

Informacja pokontrolna nr 118/2012

1	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie § 18 ust. 1-4 umowy o dofinansowanie o numerze UDA-POKL.07.03.00-04-218/10-00, podpisanej w dniu 11 marca 2011 r., oraz art. 27 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2009, Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). Upoważnienie nr 55/2012 z dnia 23 maja 2012 r.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	- Kierownik zespołu kontrolującego - Członek zespołu kontrolującego
4	Termin kontroli	30.05.2012 r. i 31.05.2012 r.
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola projektu konkursowego (planowa)
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Sępólno Krajeńskie/Ośrodek Pomocy Społecznej w Sępólnie Krajeńskim
7	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Szkolna 8 89-400 Sępólno Krajeńskie
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	Projekt konkursowy Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępólnie Krajeńskim pn. „ <i>Krajeński Klub Amazonek Orchidea</i> ” o numerze WND-POKL.07.03.00-04-218/10, Priorytet VII Promocja integracji społecznej Działanie 7.3. Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji Numer umowy: UDA-POKL.07.03.00-04-218/10-00, Wartość projektu: 49 594,00 zł Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 42 179,37 zł
9	Zakres kontroli	Kontrola dokumentacji dotyczącej realizacji projektu, w tym: prawidłowości rozliczeń finansowych; kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu; sposobu rekrutacji uczestników projektu; sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników

	<p>projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych; zgodności danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta; poprawności stosowania ustawy prawo zamówień publicznych; poprawności udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie ma zastosowania zasada konkurencyjności; prawidłowości realizacji działań informacyjno-promocyjnych; sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu; poprawności dokumentacji związanej z realizowanymi formami wsparcia; oględzin sprzętu zakupionego w ramach cross-financingu; zapewnienia właściwej ścieżki audytu; przeprowadzenie wizyty monitoringowej.</p>
--	---

12	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybenia	W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości (po analizie zastrzeżeń wniesionych przez
----	--	---

		Beneficjenta).
13	Ocena według kryteriów	Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia (kategoria przyznana po analizie zastrzeżeń wniesionych przez Beneficjenta).
14	Zgłoszone zastrzeżenia przez jednostkę kontrolowaną	<p>W dniach 30.05.2012 r. i 31.05.2012 r. przeprowadzono kontrolę planową projektu konkursowego pt. „Krajeński Klub Amazonek Orchidea”, realizowanego przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Sępólnie Krajeńskim. W dniu 06.09.2012 r. do Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu wpłynęło pismo od Beneficjenta (znak pisma: OPS.081.3.2012), datowane na 03.09.2012 r., wraz z 1 egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej nr 86/2012 z dnia 16.08.2012 r. W przekazanym piśmie Beneficjent odniósł się do ustaleń poczynionych przez Zespół kontrolujący, tj. do decyzji o niekwalifikowaniu wydatków związanych z przyznaniem dodatków specjalnych oraz zakupu aparatu cyfrowego. Do wyjaśnień dołączono opinię prawną. W przesłanym piśmie wniesiono zastrzeżenia merytorycznego (dot. wydatków niekwalifikowanych) oraz uwagi niemerytoryczne (dot. opinii o postawie kontrolujących). Zespół kontrolujący w niniejszej Informacji pokontrolnej odniósł się do uwag merytorycznych.</p> <p>Po przeanalizowaniu powyższego pisma i opinii kontrolujący dokonali ponownej analizy kwalifikowalności przyznanych dodatków oraz zakupu aparatu w kontrolowanym projekcie.</p> <p><u>Odniesienie do zastrzeżeń zw. z przyznaniem dodatków specjalnych w zawyżonej kwocie:</u></p> <p>Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008, Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Natomiast art. 39 w/w ustawy stanowi m.in., że pracodawca w regulaminie wynagradzania określa, dla pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy warunki i sposób przyznawania dodatków, o których</p>

mowa w art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych. Należy podkreślić, iż ani Ustawa o pracownikach samorządowych ani Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009, Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) nie określa wartości procentowej wysokości dodatku dla pracowników samorządowych. Powyższy stan prawny odnosi się do przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Na gruncie *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22 listopada 2010 r. (obowiązujących w 2011 roku), sekcja 4.5.1 pkt 6 „Stosunek pracy” zapisano cyt. *Wydatkami kwalifikowalnymi związanymi z wynagrodzeniem personelu mogą być również dodatki do wynagrodzeń, o ile zostały przyznane zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi lub regulaminem pracy lub regulaminem wynagradzania danej instytucji...*

Zgodnie z art. 6 pkt 4 Zarządzenia nr OPS 0152/5/2009 Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 23 marca 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania oraz regulaminu premiowania pracowników zatrudnionych w Ośrodku Pomocy Społecznej zapisano, iż w *szczególnie uzasadnionych przypadkach dodatek specjalny może być przyznany w wysokości wyższej niż 40% podstawy wynagrodzenia wraz z dodatkiem funkcyjnym*. Podczas kontroli członkowie Zespołu zakwestionowali wartość przyznanych dodatków przekraczających 40% wynagrodzenia wraz z dodatkiem funkcyjnym argumentując ten fakt brakiem dookreślenia w regulaminie „*szczególnie uzasadnionego przypadku*” ich przyznania. Zgodnie z treścią *Wytycznych* z dnia 22.11.2010 r. nie regulowały one wysokości przyznawania dodatków, odnosiły się jedynie do ich zgodności z regulaminem wynagradzania danej instytucji. Natomiast w akcie wyższej rangi jakim jest ustawa o pracownikach samorządowych, w art. 39 ustawy zapisano, że to pracodawca w regulaminie wynagradzania winien określić warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

Zgodnie z komentarzem do ustawy o pracownikach samorządowych wysokość dodatku zależy od specyfiki i charakteru wykonywanych zadań, co umożliwia władzy służbowej dość swobodne decydowanie o jego wysokości, tym bardziej że w administracji samorządowej nie jest znany proces wartościowania i opisywania stanowisk pracy (*Komentarz do art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych z 2010 r. autorzy W. Drobny, M. Mazuryk, P. Zuzankiewicz - źródło System Informacji Prawnej Lex*). Z kolei wyjaśnienie słowa wartościowanie zostało przedstawione przez beneficjenta w załączonej do pisma opinii prawnej. Kontrolujący po rozpatrzeniu odwołania przychylają się do przedstawionych argumentów przez beneficjenta, iż to Dyrektor kwalifikuje i rozstrzyga o możliwości oraz wysokości przyznania dodatków specjalnych (według stanu prawnego w 2011 r.).

Należy podkreślić, iż zarówno kontrolowany jak i kontrolujący swoje stanowisko opiera na gruncie orzecznictwa a nie jasnych i precyzyjnych zapisów Wytycznych, co zdaniem kontrolujących podkreśla złożoność problemu w powyższej materii. Ten sam problem dostrzegła Instytucja Zarządzająca, która doprecyzowała dokumenty obowiązujące przy realizacji projektów w ramach PO KL. *Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 15 grudnia 2011 r. (obowiązujące od 2012 roku), sekcja 4.5.1 pkt 7 ostatecznie regulują wysokość przyznawania dodatków, iż są one kwalifikowalne do wysokości 40% wynagrodzenia, a przesłanki do przyznawania dodatków w wysokości przekraczającej 40% wynagrodzenia uregulowano w pyt. 31 dokumentu wydanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego tzw. FAQ w kwietniu 2012 roku. Powyższy dokument zamieszczono: http://www.efs.gov.pl/Dokumenty/Documents/FAQ_kwalifikowalnosc_kwiecien_2012.pdf.

Odniesienie do zastrzeżeń zw. z zasadnością zakupu aparatu fotograficznego:

Kontrolujący uznali, że uwagi Beneficjenta zasługują na uwzględnienie,

a zatem w ocenie kontrolujących zakup aparatu cyfrowego w kwocie 1 200,00 zł należy uznać jako wydatek kwalifikowalny. Jednocześnie kontrolujący pragną zwrócić uwagę na to, że w trakcie kontroli poinformowano Dyrektora OPS, że ponowny zakup aparatu w ramach cross-financingu może być niekwalifikowalny oraz że Beneficjent może przesłać wyjaśnienia w celu wykazania racjonalności tego zakupu – jednak do dnia sporządzenia pierwszej Informacji pokontrolnej nie przesłano wyjaśnień (choć kilkakrotnie dosyłało różne materiały do ROPS w Toruniu). Faktycznie przekazano je dopiero w zastrzeżeniach do pierwszej Informacji pokontrolnej. Ponadto Beneficjent przekazując *Zestawienie sprzętu i mebli (cross-financingu) zakupionego w ramach realizacji projektów współfinansowanych przez Unię Europejską w ramach PO KL* (przesłane pismem z dnia 12.06.2012 r. (znak: OPS.081.3.2012) – nie poinformował przy okazji przesłania tego zestawienia o tym, iż aparat zakupiony w 2009 roku jest sprzętem wyeksploatowanym i posiada uszkodzenia mechaniczne. O powyższym nie poinformowano, aż do momentu przesłania zastrzeżeń do pierwszej Informacji pokontrolnej.

W związku z uwzględnieniem uwag zgłoszonych przez Beneficjenta kontrolujący dokonali odpowiednich zmian w Informacji pokontrolnej:

- wykreślono w Informacji pokontrolnej zapisy dotyczące wydatków niekwalifikowalnych w rozdziale 11 *Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego* w części *Dokumentacja dotycząca personelu projektu/kontrola krzyżowa* oraz *Zakupy w ramach cross-financingu*, w rozdziale 12 *Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień* oraz w rozdziale 13 *Ocena według kryteriów* (zmieniono także kategorie, którą przyznano projektowi);
- usunięto załącznik nr 2 dot. Zestawienie dot. wydatków niekwalifikowanych wynikających z przyznania dodatków specjalnych w większej kwocie niż przewidziano w Regulaminie wynagradzania;
- w Załączniku nr 3 do Informacji pokontrolnej tj. Liście sprawdzającej do kontroli na miejscu realizacji projektu, kontrolujący na pytanie:

		<ul style="list-style-type: none"> ✓ 1.4 cyt. Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu? – wykreślili uwagi, ✓ 2.7 cyt. Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)? udzielili odpowiedzi Tak oraz wykreślili zapisy z pola Uwagi, ✓ 2.8 Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL? udzielili odpowiedzi Tak oraz wykreślili zapisy z pola Uwagi, ✓ 4.6 cyt. Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowane? udzielili odpowiedzi Tak, ✓ 4.6.1 cyt. Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)? udzielili odpowiedzi Tak, ✓ 4.17 cyt. Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków związanych z cross-financingiem)? udzielili odpowiedzi Nie oraz wykreślili zapisy z pola Uwag. <p>Zmieniono również w powyższym zakresie listę sprawdzającą w części dotyczącej weryfikacji dokumentacji finansowej.</p>
15	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	15.10.2012 r.

Załącznik nr 1: Protokół z przeprowadzonych oględzin zakupów dokonanych w ramach cross-financingu,
Załącznik nr 3: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania kolejnej Informacji pokontrolnej przesyła 1 podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je Kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z 1 egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej.

W przypadku odmowy kontrolujący zamieszcza w Informacji pokontrolnej adnotację o odmowie podpisania Informacji pokontrolnej oraz jej uzasadnienie. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przez Kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje sporządzenia zaleceń pokontrolnych.

Inspektor

K. Kiełcki

*ten Sebastian Sobiechowski
prezycowa w delegacji stuz-
bowej*

Inspektor

S. Sobiechowski

.....
(Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....
Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

DYREKTOR
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Sepólnie Krajeńskim

[Signature]
.....
(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)