

Protokół Nr 34/2020
z posiedzenia Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej
w Sępólnie Krajeńskim w dniu 9 listopada 2020r.

Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym w związku z epidemią COVID – 19.

W posiedzeniu udział wzięli:

Komisja w składzie:

1. Janusz Tomas – Przewodniczący;
2. Anna Miczko – Z-ca Przewodniczącego;
3. Lucyna Pająk – Członek;
4. Zdzisław Grzeca – Członek;
5. Robert Sieg – Członek.

oraz pozostali radni i zaproszeni goście:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
2. Radna Rady Miejskiej - Jadwiga Bukolt;
3. Radny Rady Miejskiej - Artur Juhnke;
4. Radny Rady Miejskiej – Leszek Kąkol;
5. Radna Rady Miejskiej - Mariola Mosiądz-Śmigiel;
6. Radny Rady Miejskiej - Mateusz Oelberg;
7. Radny Rady Miejskiej - Barbara Szlezer;
8. Radny Rady Miejskiej - Zdzisław Szwarc;
9. Radny Rady Miejskiej - Tobiasz Świniarski;
10. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
11. Z-ca Burmistrza – Marek Zieńko;
12. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – Izabela Fröhlke;
13. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
14. Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej – Dariusz Krakowiak;
15. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera.

Pan Tomas stwierdził, że na 15 radnych obecnych jest 14 – nieobecny radny Antoni Dolny.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie wysokości podatków i opłat lokalnych na 2021r.;
3. Opinia w sprawie wysokości opłaty za wywóz odpadów komunalnych;
4. Prace nad projektem budżetu Gminy na 2021r.;
5. Opinia Komisji w sprawie projektu uchwały dot. dotacji dla powiatu;
6. Opinia Komisji w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet na 2020r.;

7. Opinia Komisji w sprawie projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową;
8. Opinia Komisji w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego;
9. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021r. oraz w sprawie uchwały dot. przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021 – 2024r.;
10. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
11. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Na wstępie Pan Tomas zaproponował, aby po przedstawieniu propozycji przez Skarbnika Gminy przeprowadzić jedno głosowanie nad wszystkimi podatkami. Skarbnik Gminy poinformowała, że proponuje się zwiększenie podatku od nieruchomości o 4%, pozostawienie podatku od środków transportowych na poziomie tegorocznym, oraz ustalenie wysokości podatku leśnego i rolnego w wysokości kwoty przyjętej przez Główny Urząd statystyczny (szczegółowe propozycje stawek podatków stanowią załączniki do niniejszego protokołu).

Pan Grzeca powiedział, że ma uwagi tylko do podatku od środków transportowych, dlatego znowu w tym roku proponuje się go nie podnosić, powtarza się sytuacja z ubiegłego roku, wtedy były protesty i ten podatek również podniesiono. Nadmienił, że jego zdaniem wszystkie podatki powinny być równo podnoszone. Zdanie Pana Grzeczy poparł Pan Szwarz, wszystkie grupy podatkowe powinny ponosić równe koszty. Zdanie przedmówców poparła również Pani Miczko.

Burmistrz wyjaśnił, że ministerstwo ustaliło górne granice podatków do których samorządy mogą podnieść stawki. Wskazał, że mało która gmina korzysta z górnych stawek. Nadmienił, że stawki podatku od środków transportowych są u nas zbliżone do górnych granic ustalonych przez ministerstwo. Wskazał że dużo firm transportowych jak i autobusy PKS są rejestrowane poza naszą Gminą, m.in. z tego tytułu, że tam gdzie podatki są niższe.

Pani Pająk zapytała o ile wzrosłby dochód przy wzroście 4% podatku od środków transportowych.

Skarbnik Gminy, powiedziała że wzrost dochodów z tytułu podatków od środków transportowych w skali roku byłby między 12 a 13tys.zł., z tym że część podatku od środków transportowych jest już ustalona na maksymalnych stawkach.

Pan Tomas poddał pod głosowanie podniesienie podatku od środków transportowych o 4%. Za podniesieniem opowiedziało się 10 radnych, przeciw było 4 radnych (radny Lesinski, radny Juhnke, radna Pająk i radna Szlezer), nikt nie wstrzymał się od głosu).

Pan Tomas poddał pod głosowanie proponowane stawki podatków lokalnych wraz ze wzrostem podatku od środków transportowych o 4%. Za propozycjami opowiedziało się 14 radnych, nikt nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad.3. Skarbnik Gminy poinformowała, że na podstawie przeprowadzonej analizy proponuje się ustalenie opłaty w wysokości 29 zł. od osoby za odpady segregowane minus 2zł. za posiadanie kompostownika oraz opłatę w wysokości 58zł. za brak prowadzenia segregacji.

Pan Tomas powiedział, że nie zgadza się z zaproponowaną stawką, jest to za duży wzrost. Powołał się na inne gminy, w gminie Chojnice stawka wynosi 21zł. a w mieście Człuchów 25zł. Jego zdaniem stawka powinna się zmieścić w granicach 25 - 26zł., a resztę należy wynegocjować z Prezesem Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Pan Grzeca powiedział, że mieszkańcy nie przyjmą tej stawki. Wskazał, że podwyżki muszą być ale do poziomu 24 – 25zł., a nie tak drastyczne jak zaproponowano. Pan Szwarc wskazał, że miasto Toruń ustaliło stawkę na rok 2021r. 15 zł od osoby oraz obniżkę na kompostowanie w wysokości 2zł., zaproponowane u nas stawki nie są do przyjęcia. Pan Kąkol zapytał ile wynosi opłata marszałkowska środowiskowa. Prezes ZGK odpowiedział, że tą opłatę ponoszą ripoki. Ripok wlicza tą opłatę w cenę frakcji. W przypadku odpadów mieszanych jest to 270 zł. za tonę. Dodał, że w roku 2021 wahać ma się w przypadku odpadów zmieszanych 440-450 zł. w Bładowie. Pan Kąkol w oparciu o zebrane dane powiedział, że w ubiegłym roku w Poznaniu stawka wynosiła 16zł/os., a teraz zaproponowano 28 zł, w Rybniku 22zł., w Zawierciu 25zł., w Łodzi 24zł., w Warszawie było 19zł., a będzie 36zł. Pan Tomas, z nawiązaniem do Warszawy powiedział, że w systemie są ujęte zakłady pracy, dlatego jest taka wysoka stawka. Pani Miczko zapytała, jaka była kwota wywozu za odpady gdy w systemie mieścili się przedsiębiorcy oraz jak jest kwota wywozu na zgłoszenie. Następnie zapytała czy zostały przeprowadzone kontrole kompostowników. Dodatkowo powiedziała się za podwyżką maksymalnie o 2zł. Pani Pająk powiedziała, że nie powinno się porównywać do dużych miast bo przede wszystkim jest tam duża konkurencyjność w zakresie składania ofert. Jeśli możemy mówić u nas o obniżeniu kosztów, to należy zapytać Prezesa ZGK, czy złoży nową ofertę, czy wywiezie odpady za niższą kwotę. Pan Szwarc powiedział, że można szukać oszczędności w zmniejszeniu częstotliwości. Pan Sieg przypomniał, że w ciągu dwóch lat nastąpiły duże podwyżki za wywóz odpadów, najpierw z 14 do 22zł., a teraz proponuje się podwyżkę do 29zł. Zasugerował aby na razie wstrzymać się z podwyżką opłaty do 29zł. do ewentualnej nowelizacji ustawowej, zostały złożone postulaty przez konwenty, czy przez Związek Miast Polskich, być może wtedy uda się obniżyć koszty, bo być może Rada Miejska będzie mogła decydować o zmniejszeniu częstotliwości wywozu. Zaproponował, aby na razie ustalić kwoty kompromisowe np. 25zł., 50zł. za wywóz i 2zł. za kompostowanie lub 26zł., 52zł. i 3zł. za kompostowanie, a na przykład po kwartale zrobić analizę i albo utrzymać albo podnieść stawki. Pan Lesinski zasugerował, aby odnieść się do propozycji 26zł., 52zł. i 3zł. Pani Szlezer zapytała z jakiego funduszu będzie finansowana strata, jeśli nie podniesiemy opłaty do 29zł., bo przecież wynika to z rachunku ekonomicznego. Pan Kąkol zaproponował, aby różnicować wysokość opłaty w zależności od wielkości rodzin. Pani Pająk powiedziała, że myślała, aby przyjąć stawki na pół roku, bo być może zmieni się częstotliwość i być może odpady segregowane zaczną znowu przyjmować Bładowo. Pan Juhnke zapytał, ile kosztowałoby utworzenie na miejscu kompostownika, aby nie trzeba było wywozić odpadów zielonych na zewnątrz. Pan Tomas również wskazał, że należy podjąć prace nad utworzeniem kompostownika. Burmistrz w nawiązaniu do zmiany ustawy, poinformował, że takie będą ale nie pomogą one w obniżeniu kosztów. Poinformował także, że na dzisiaj niemożliwy do zrealizowania jest temat budowy spalarni na obszarze powiatu ze względu na koszty i zagospodarowanie energii ze spalania. Natomiast zostanie skierowane pismo do urzędu marszałkowskiego o wyrażenie zgody na budowę regionalnej instalacji odbioru odpadów komunalnych na obszarze powiatu, jest to na

razie temat na przyszłość, ale spowodowałyby to rozwiązanie w przyszłości obecnych problemów. Odnośnie stawki powiedział, że zgodnie z ustawą dochody z opłaty muszą wystarczyć na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Na wysokość stawki wpływ mają koszty odbioru i koszty zagospodarowania odpadów, na które Gmina nie ma żadnego wpływu. Jeśli chodzi o koszty odbioru, to można jedynie oczekiwać na niższą ofertę przetargową, w innym przypadku trzeba będzie dopłacać do systemu. Odnośnie utworzenia kompostownika, powiedział że prace w tym zakresie trwają na bieżąco, Gmina jest w programie urzędu marszałkowskiego na dofinansowanie budowy kompostownika, jest to natomiast sprawa przyszłościowa, nie zostanie to wykonane z dnia na dzień, na pewno nie jest to kwestia przeszłego roku. Prezes ZGK podkreślił, że spółka nie ma żadnego wpływu na ceny zagospodarowania odpadów, w tym roku była stawka za odpady segregowane w wysokości 108zł. za tonę, teraz odpady trafiają do Złotowa za 475zł. Od 2021r. 60% tych odpadów trafi do Bładowa, gdzie stawka będzie wynosić 250zł. netto, reszta będzie wywożona gdzie indziej. Podkreślił, że spółka ma wpływ na odbiór i w ofercie przetargowej stawki w tym zakresie zostały podniesione tylko minimalnie. Dodał, że ZGK wywozi 700 ton odpadów zielonych, jest to koszt 500 – 700tys.zł., tutaj jego zdaniem jest pole manewru, żeby przekonywać mieszkańców do kompostowania. Nadmieniał, że gdyby przetarg został powtórzony to oferta wiele by się nie zmieniła, byłaby to kwestia może 100tys.zł. Skarbnik Gminy odpowiadając Pani Miczko powiedziała, że kompostowanie zadeklarowało około 10% mieszkańców, większość z terenów wiejskich, kontrole odbywały się na wezwanie, natomiast nikt nie był fizycznie na miejscu, bo do obsługi odpadów jest tylko jedna osoba. Dodała jednak, że zgodnie z ustawą wystarczające jest złożenie oświadczenia o posiadaniu kompostownika. Prezes ZGK odpowiadając na kolejne pytanie powiedział, że nie wie jakie były odprowadzane kwoty przez przedsiębiorców za wywóz odpadów gdy byli oni w systemie, te dane posiada Gmina. Obecnie za wywóz odpadów od przedsiębiorców ZGK ma wynik dodatni i nie ma w tym zakresie żadnych problemów. Dodał, że przedsiębiorcy tylko deklarują, ile ZGK ma wywieźć odpadów spółka nie posiada uprawnień kontrolnych. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że spółka może natomiast kontrolować zgodnie z kontraktem jakość odbieranych odpadów, tzn. czy są one segregowane i takie kontrole spółka prowadzi. Dotyczy to tak samo odpadów zielonych, jeśli ktoś deklaruje kompostownik, to spółka ma takie dane i nie odbierze od posiadacza kompostownika takich odpadów, ani nie przyjmie ich na PSZOK.

Pan Tomasz zaproponował przegłosowanie stawki za wywóz odpadów segregowanych w wysokości 26zł. za osobę minus 3 zł. za posiadanie kompostownika (przy prowadzeniu kontroli posiadania kompostownika) i 52zł. od osoby w przypadku braku segregacji. Ponadto zwrócił się do Burmistrza i Prezesa ZGK o poszukanie ewentualnych oszczędności, aby ta stawka zamknęła system. Jednocześnie zaproponował, aby w I kwartale przyszłego roku przeanalizować funkcjonowanie systemu, gdyby zaproponowane stawki zostały przyjęte.

Pan Kąkol zaproponował zmiany w zakresie maksymalnych stawek opłat za lokale użytkowe komercyjne i zmniejszenie opłat dla rodzin wielodzietnych. Pani Pająk zaproponowała nie obniżanie opłat za kompostowanie o 3zł. tylko pozostawienie ich na poziomie 2zł. Pan Grzeca zaproponował stawkę 25zł. od osoby, a dla rodzin wielodzietnych powyżej 4 osób pozostawić obecną stawkę w wysokości 22zł. Pan Tomasz stwierdził, że jego zdaniem jeśli ktoś produkuje odpady, to powinien za nie płacić, dopłat w tym zakresie może udzielać np. pomoc społeczna, a obniżenie odpadów zielonych być może spowoduje obniżenie kosztów, jeśli będzie to kontrolowane. Zasugerował ponownie, aby w I kwartale ponownie przeanalizować funkcjonowanie systemu.

Ostatecznie radni opowiedzieli się niejednogłośnie za stawkami w wysokości 26zł od osoby, minus 3 zł. za posiadanie kompostownika i 52zł. za odbiór odpadów zmieszanych (9 radnych „za”, 5 radnych wstrzymało się od głosu (radna Miczko, radna Mosiądz – Śmigiel, radny Grzeca, radny Oelberg, radny Szwarz), nikt nie był przeciwny.

Ad.4. Skarbnik Gminy przedstawiła informację o pracach nad projektem budżetu na 2021r. Wskazała, że sukcesywnie przekazywała radnym z Ministerstwa Finansów, informacje o subwencjach, a także dane z GUS. Przekazała także projekt załącznika nr 3 dot. przewidywanych planowanych inwestycji ze wskazaniem pozycji przewidzianych w WPF oraz nowych pozycji. Dodała, że poza tłuczniami, wkładem własnym do samochodu OSP nie było inwestycji, które nie byłyby wprowadzone do WPF. Powiedziała, że subwencje są niższe niż w tym roku, poza subwencją oświatową, która wzrosła o 600tys.zł., ale która i tak nie wyrównuje strat tegorocznych. Udziały w PIT zmniejszyły się o około 90tys.zł. na poziomie planu, jej zdaniem faktyczne zmniejszenie będzie na poziomie 500tys.zł. Sprawą otwartą jest naliczenie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Podkreśliła, że budżety jednostek organizacyjnych są wyższe, waloryzacja budżetu kompleksowo jest o 5%. Podyktowane jest to wzrostem najniższego wynagrodzenia, na które kierownicy jednostek nie mają wpływu. Dochody własne są niższe, a koszty rosną. Projekt budżetu na przyszły rok będzie projektem deficytowym, głównie wynika to z rewitalizacji, kredyt na ten cel przesunięto na kolejny rok. Deficyt na poziomie planu na ten moment 5 588 200zł. Deficyt składa się z kredytu na rewitalizację 4mln700tys.zł. i 888 200zł to wkład własny planowany sfinansowaniem pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na budowę kanalizacji w Wiśniewie. Skarbnik Gminy dodała, że drastycznie został skorygowany budżet oświaty, ponieważ zabezpieczenie tego budżetu w całości uniemożliwia wykonanie inwestycji.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.5. Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie dotacji dla Powiatu Sępoleńskiego. Dotacja dotyczy mobilnego punktu pobrań drive thru, który w części finansowany jest przez NFZ i w części przez pięć samorządów łącznie z powiatem. Dofinansowanie dotyczy kwoty 4tys.zł. na zabezpieczenie działań punktu na listopad i grudzień br.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.6. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet na 2020r.

Skarbnik Gminy poinformowała, że w projekcie tej uchwały przede wszystkim porządkowana jest sprawa związana ze środkami z Funduszu Dróg Samorządowych. Dotyczy to dofinansowania na budowę ulic BOWID i Sportowej oraz drogi w Lutówku. Uchwała dotyczy uregulowania sprawy technicznej dotyczącej finansowania tych inwestycji.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.7. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy. Proponuje się wprowadzenie do WPF przedsięwzięcia pod nazwą remont ulicy Osiedle Leśne w Sępólnie Krajeńskim. Zadanie dofinansowane jest z Funduszu Dróg Samorządowych. Szacunkowa wartość zadania wynosi 250tys.zł. Poza tym zwiększa się deficyt o 1.806.669,27zł. ze źródłem pokrycia z nadwyżki z lat ubiegłych i przychodów jednostek samorządu terytorialnego od niewykorzystanych środków na rachunku bieżącym budżetu.

Pan Tomas zapytał, czemu radni zostają postawieni przed faktem dokonanym odnośnie remontu ulicy Leśnej. Nadmienił, że sprawa ta nie była omawiana na posiedzeniu żadnej Komisji, teraz proponuje się remont tej drogi, która praktycznie jest parkingiem.

Burmistrz odpowiedział, że Komisje Rady Miejskiej zwoływane są na ogół raz w miesiącu, dlatego informujemy o tej propozycji właśnie teraz, decyzja nie jest przesądzona i posiedzenie komisji jest zwoływane po to by rozmawiać o takich kwestiach. Wyjaśnił, że Wojewoda poinformował, że w funduszu zostały oszczędności i jest możliwość wyremontowania jakiejś drobnej drogi. Wskazał, że jest to tylko propozycja, nie ma jeszcze pewności otrzymania środków na ten cel. Nadmienił, jeżeli radni uznają że droga nie ma być realizowana to nie będzie. Dodał, że wybrano tą drogę, bo jest to drobne zadanie, które musi być wykonane jeszcze w tym roku.

Pani Miczko zapytała, kto zadecydował o wyborze wskazanej drogi, bo przecież do realizacji jest wiele innych dróg. Zapytała także, czy na remont tej drogi musi być projekt.

Burmistrz powiedział, że zaproponowano tą drogę ponieważ nie było żadnej innej, która by spełniała kryteria przedstawione przez wojewodę. Nadmienił, że propozycje dróg wychodzą zarówno te z urzędu, jak też notowane są wszystkie te przedstawiane m.in. przez radnych. Dodał, że na tą drogę nie trzeba projektu, gdyż jej realizacja jest na zgłoszenie. Pani Miczko powiedziała, że jest ulica Więcborska, która jest ulicą krótką bez dokumentacji do zrealizowania. Pan Burmistrz wskazał, że ul. Więcborska jest gruntowa i musi być wykonany pełny zakres robót.

Komisja zaopiniowała niejednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (4 głosy „za” przy 1 „przeciwym” – Pani Miczko).

Ad.8. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego na budowę chodnika w kierunku firmy Pana Latzke. Nadmieniła, że zmiana wynika z postępowania przetargowego oraz wartości robót dodatkowych, których konieczność wykonania powstała w trakcie realizacji inwestycji.

Pan Tomas zapytał o dodatkowe koszty. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jest 32tys.zł. więcej, ale mieścimy się w kwocie planu pierwotnego.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.9. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów

Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021r. oraz projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021 – 2024r.;

Pan Tomas, wyraził słowa uznania za wzorowo wykonywaną pracę przez Ośrodek Pomocy Społecznej, także w zakresie pomocy mieszkańcom w trakcie panującej pandemii.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekty przedstawionych uchwał.

Ad.10. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu październiku br.

Ad.11. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pani Pająk, zwróciła się o informację o pracach związanych z gromadzeniem odpadów biodegradowalnych. Burmistrz odpowiedział, że jest przeznaczony miejsce na te odpady, ale fizycznie jeszcze nic się nie dzieje. Dodał, że to miejsce do składowania znajduje się na oczyszczalni. Rozpoczęły się wstępne prace dokumentacyjne, jest złożony wniosek o dotację na realizację tego zadania. Dodał, że nie trwają tam prace budowlane, więc na pewno w przyszłym roku nie będą tam gromadzone odpady;
- Pani Miczko zapytała, co dzieje się z odpadami zielonymi, które obecnie są wywożone na oczyszczalnię. Burmistrz odpowiedział, że jeśli ktoś posiada kompostownik, to nie powinien wywozić odpadów zielonych na PSZOK, ZGK ma listę takich osób. Jeśli taka osoba wywozi odpady na PSZOK, to powinna być wychwycona;
- Pani Miczko zapytała o zapis projektu uchwały dot. budowy oświetlenia na ulicy Konopnickiej, stwierdziła, że tam już jest oświetlenie. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że dotyczy to dwóch słupów przy garażach praktycznie na ulicy Odrodzenia. Nazwę zadania „budowa oświetlenia na ulicy Konopnickiej” przyjęła Enea. Skarbnik Gminy potwierdziła, że chodzi o przesmyk pomiędzy ulicą Konopnickiej, a Odrodzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

protokołował:
Tomasz Dix

Przewodniczący Komisji
Janusz Tomas