

Protokół Nr 62/2022
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej
w Sępólnie Krajeńskim w dniu 8 sierpnia 2022r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, radni wg załączonych list obecności oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz – Waldemar Stupalkowski;
2. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
3. Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej – Dariusz Krakowiak;
4. Prezes Zakładu Transportu i Usług – Grzegorz Gliński;
5. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
6. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz - Tumanik;
7. Mieszkańcy ulicy Rzecznej i Niechorskiej.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie wniosku mieszkańców ulicy Niechorskiej i Rzecznej o obniżenie opłaty adiacenckiej;
3. Opinia w sprawie wykonania budżetu gminy za I półrocze br;
4. Informacja w sprawie możliwości utworzenia płatnego parkingu przez budynkiem Urzędu Miejskiego;
5. Informacja z działalności gminnych spółek za 2021r. i I półrocze br;
6. Informacja o przebiegu inwestycji gminnych;
7. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet na 2022r;
8. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. poboru podatków i opłat w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów;
9. Zatwierdzenie protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
10. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Pan Tomas stwierdził, że jego zdaniem obecna opłata adiacencka jest za wysoka. Przypomniał, że istnieje propozycja jej obniżenia do 5%, bo opłata nie może być zerowa, ale zgodnie z ustawą ta opłata powinna być uchwalona. Burmistrz wyjaśnił, że gminy są zobowiązane wprowadzać takie opłaty, które wynikają z ustaw, w tym przypadku gmina może regulować wysokość opłaty adiacenckiej. W pierwszej ustawowej wersji, była mowa nawet, że opłata może sięgać nawet 50% różnicy pomiędzy wartością szacowaną, między nieruchomością sprzed danego stanu, a po danym stanie. Następnie sam ustawodawca obniżył tą wartość do 30%, w naszej gminie została ona ustalona w wysokości do 25%. Sam przychylił się do tego, aby tą stawkę obniżyć do 5%, jeśli będzie pozytywna opinia radnych. Pan Tomas powiedział, że sam głosował za stawką 25%, ale chyba nikt z radnych nie zdawał sobie sprawy z konsekwencji, jakie to w rzeczywistości będą opłaty. Pani Szlezer powiedziała, że również jest za tym, aby ta stawka wynosiła 5%, ale za każdym razem trzeba będzie powoływać rzeczoznawcę i należy zastanowić się nad tym, aby koszty powołania rzeczoznawcy nie

przewyższyły wpłat. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego wyjaśniła, że gmina nie powołuje za każdym razem rzeczoznawcy, jest podpisywana z rzeczoznawcą umowa na początku roku, gdzie jest wskazana szacunkowa ilość przygotowanych operatów do realizacji. W tej wycenie rzeczoznawca określa każdorazowo stawkę za przygotowanie danego operatu. W przypadku opłaty adiacenckiej z tytułu infrastruktury technicznej koszt takiego operatu wynosi 184,50 zł, a koszty są ponoszone dopiero, kiedy operat zostanie zlecony. Pan Tomas zapytał, czy jeżeli opłata zostanie ustalona na 5% to również trzeba będzie dokonać wyceny. Kierownik Referatu Irg wyjaśniła, że odbywa się to na zasadzie zlecenia np. dwóch, trzech operatów i wtedy ocenia się, czy ten wzrost nastąpił, nie sporządza się operatów dla wszystkich działek. Pan Grzeca stwierdził, że mieszkańcy mają pretensje, że jak opłata wynosiła 25% to nikt nie przed budową nie poinformował ich, jaka jest obecna cena działki, a jaka będzie po inwestycji, mieszkańcy nie wiedzieli kto oceniał wartość działki i na jakiej podstawie. Mieszkanka podała przykład, że zakupiła działkę za 60 tys. zł., potem na dany dzień działka była warta już ponad 200 tys. zł to na jakiej podstawie wyceni rzeczoznawca, na podstawie ceny kupna, czy rzeczywistej wartości na dany dzień. Pan Tomas wyjaśnił, że rzeczoznawca przyjmuje wartość na dany dzień uwzględniając przeprowadzone tam inwestycje. Mieszkanka zapytała, dlaczego ma szacunkowo płacić więcej, bo ma większą działkę niż np. sąsiad obok, który ma mniejszą działkę, ale ma taką samą liczbę osób w rodzinie i tak samo użytkuje działkę. Burmistrz wyjaśnił, że opłatę liczy się do wartości działki, na stan aktualny. Gdyby rzeczoznawca przyjął iż działka mieszkanki jest warta tyle za ile była kupiona, czyli 60 tys. zł, a przy dzisiejszej wycenie stwierdziłby, że powstała tam infrastruktura towarzysząca, to wartość tej działki na dzisiaj nie jest 60 tys. zł a 260 tys. zł, to różnica pomiędzy aktualną wyceną, a tą sprzed paru lat wynosiłaby 200 tys. zł i z tego 25% byłoby bardzo dużą kwotą. Dodał, że tak się nie liczy i wyjaśnił, że rzeczoznawca liczy wartość działki na dzisiaj i to co w działkę zostało już we własnym zakresie zainwestowane i wartość tej działki wzrosła do 260tys.zł. W związku z tym, że w drodze powstała kanalizacja sanitarna to wartość działki wzrosła jeszcze przykładowo o 10 tys. zł, czyli wynosi 270 tys. zł. Różnica wynosi około 10tys.zł. i od tej kwoty płaci się 25% opłaty adiacenckiej.

Radni jednogłośnie przyjęli obniżenie stawki procentowej opłaty adiacenckiej z 25% do 5% (podczas głosowania obecnych 11 radnych).

Ad.3. Skarbnik Gminy przypomniła, że sprawozdanie zostało wcześniej przesłane radnym drogą elektroniczną. Poinformowała, że na dzień 30 czerwca budżet, był budżetem deficytowym, który według planu wynosi 6 753 180,63 zł, źródłem pokrycia tego deficytu są przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku budżetu, wynikających z rozliczeń dochodów i wydatków w wysokości 3 119 179,05 zł i są to m.in. środki, które otrzymała gmina na utworzenie SIMU oraz środki z projektu „Laboratoria przyszłości” dla szkół oraz wolne środki pochodzące ze środków pieniężnych, pozostające na rachunku bankowym, które wynikają z rozliczeń lat ubiegłych w kwocie 3 634 001,58 zł. Wyjaśniła, że pozostałe środki, które znajdują się na rachunku bankowym to m.in. subwencja wyrównująca do planów dochodów w 2022 roku, czy subwencja w wysokości 300 tys. zł na budowę wodociągów, czyli środki znaczone, które gmina otrzymała w zeszłym roku, a które pozostały na rachunku bankowym. Faktyczny wynik finansowy z jakim zamknęło się I półrocze to nadwyżka w wysokości 2 324 769,60 zł, związana jest ona głównie z tym, że większość inwestycji będzie realizowana w II półroczu. W I półroczu wykonanie dochodów zostało wykonane na poziomie 55%, a wydatki na poziomie 49%. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych, w wyniku decyzji podjętych przez Radę wynoszą 889 229,00 zł, natomiast zwolnienia na podstawie uchwał zawierają się w kwocie 157 429,00 zł. Wydatki majątkowe,

które na poziomie planu wynoszą 24-25%, Najwięcej środków bieżących gmina wydała w I półroczu na pomoc społeczną i ochronę zdrowia (ponad 19 mln zł), na oświatę i wychowanie (ponad 12 mln zł), na gospodarkę komunalną i rolnictwo (prawie 10 mln zł), na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego (ponad 1,4 mln zł), na kulturę fizyczną i sport (ponad 2 mln zł). Dodała, że ponad 43% wydatków majątkowych zostało zaplanowanych na budowę przedszkola oraz inwestycje oświatowe, 25% na drogi, 13% na gospodarkę mieszkaniową typu SIM, 6% to infrastruktura sanitarna w Wiśniewie oraz wodociąg w Iłowie, 5% to inwestycje takie jak: plac rekreacyjny w Dziechowie, świetlica w Zbożu z elementem placu zabaw - realizowana również przy udziale samorządu oraz odpowiednio po 2% przebudowa i remont mola, oświetlenie boiska CSiR, a także cyfryzacja gminy. Wyjaśniła, że zadaniem nieplanowanym realizowanym przez gminę jest pomoc zlecona z budżetu Wojewody wysokości 3mln.zł. na pomoc uchodźcom z Ukrainy. Dodała, że są to koszty zarówno utrzymania jak i wyżywienia w miejscach zbiorowych wskazanych przez gminę, jak i w domach prywatnych oraz są to koszty związane z oświatą, dodatkami 500+, jednorazowymi dodatkami 300+, które są realizowane w gminie bezpośrednio przez urząd, ale przede wszystkim w znacznym stopniu przez Ośrodek Pomocy Społecznej. Nadmieniła, że 2022r. rozpoczął się z długiem w wysokości 12 397 709,79 zł, w pierwszym półroczu nie zostały zaciągnięte nowe zobowiązania, spłacono część raty zobowiązań, w związku z czym dług na koniec czerwca wynosi 11 712 709,79 zł.

Radni zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie przedstawione sprawozdanie, a tym samym wykonanie budżetu gminy za I półrocze br. (podczas głosowania obecnych 11 radnych).

Ad.4. Burmistrz przypomniał, że cały czas jest do rozstrzygnięcia sprawa płatnych parkingów zarówno w mieście jak i przed budynkiem Urzędu Miejskiego. Zaproponował, aby najpierw wprowadzić płatny parking przez urzędem, a później zdecydować o strefach miejskich. Burmistrz poinformował, że gmina posiada opinię co do parkingu przed budynkiem, ponieważ budynek ten posiada dwóch właścicieli (Starostwo Powiatowe i gmina) a instytucje są trzy, jest jeszcze Powiatowy Urząd Pracy. Sugestia jest taka, aby z przodu budynku były płatne miejsca parkingowe z zastrzeżeniem, że pierwsze pół godziny, byłoby wolne dla interesariuszy, którzy załatwiają sprawy w gminie, powiecie, czy w PUP. Natomiast z tyłu byłaby strefa parkingowa, niepłatna dla samochodów rejestrowanych. Parkometry znajdowały by się przed urzędem, natomiast na wjeździe i wyjeździe ustawione byłyby duże tablice informacyjne, że parkowanie jest tylko dla samochodów będących w rejestrze. Numery rejestracyjne wprowadza się w odpowiednią aplikację i jeżeli na zapleczu pojawi się samochód, który nie będzie widniał w aplikacji, to na tablicy pojawi się informacja, iż parkowanie nieuprawnionego samochodu, kosztuje np. 95 zł. Obsługą całego systemu będzie zajmowała się firma odpowiedzialna za ustawienie parkometrów. Dodał także, że będzie bardzo duży problem jeżeli chodzi o miejsca parkingowe z tyłu budynku, parkują samochody z kilku instytucji, do aplikacji będzie można wprowadzić mnóstwo rejestracji, ale nie będzie to gwarancją wolnego miejsca. Kolejny problem pojawi się, gdy są dni obrad komisji, Rady Miejskiej, czy Rady Powiatu, można to wpisać w system darmowego parkowania, tylko że miejsca nikt nie zagwarantuje. W mieście proponuje się natomiast opomiarowanie wszystkich publicznych miejsca parkingowych z jednoczesnym pozostawieniem strefy bezpłatnego parkowania wokół placu targowego. Zwrócił się o opinię radnych, czy najpierw opomiarować tylko teren przed urzędem, czy od razu wprowadzić strefę płatnego parkowania przed urzędem i na terenie miasta. Pan Tomas zwrócił uwagę, iż przed OPS jest bardzo szeroki chodnik, który pomieściły 6-7 samochodów, wystarczyłoby usunąć stojące tam donice i można by bez problemu zrobić tam parking. Pan Tomas stwierdził, że należałoby uregulować także sprawę odpłatności, a jak wiadomo gmina

dopłaca już do miejsc parkingowych na Placu Wolności. Dodał, że jest za przetestowaniem parkowania przed urzędem przez 3 miesiące, a potem można rozmawiać o rozszerzeniu strefy płatnego parkowania. Jego zdaniem może się okazać, że cały ciąg przed urzędem nie będzie potrzebny dla interesantów. Pan Grzeca stwierdził, że powinno być wprowadzane wszystko od razu, wtedy będzie wiadomo jak działa system, opowiedział się również za zwolnieniem z opłat strefy targowiska miejskiego. Pani Szlezer odnosząc się do darmowego czasu postoju, stwierdziła że nie zawsze interesant załatwi wszystko w pół godziny, dlatego zaproponowała, aby interesantów umawiać na konkretną godzinę. Pan Kąkol zaproponował, aby parking przy targowisku był płatny z wyłączeniem piątku, który jest dniem targowym. Pani Miczko stwierdziła, że można odejść od targowiska ale czy wszystkie inne uliczki oprócz targowiska będą płatne np. Ratuszowa. Burmistrz powiedział, że plac na ulicy Ratuszowej będzie płatny. Pan Grzeca stwierdził, że na ulicach bocznych, gdzie jest oznakowanie parkingowe postój też powinien być płatny. Pani Pajak zapytała, czy radni mogli być otrzymywać przepustki na czas komisji lub sesji. Burmistrz stwierdził, że taka przepustka nic nie da, bo auta radnych będą podane do systemu. Pan Świniarski powiedział, że od strony Gminnej Spółki Wodnej, gdzie rośnie świerk, zmieściłoby się po przerobieniu około 7 samochodów. Pan Tomas dodał, że już dawno sugerował likwidację bunkra przy SPAMEDZIE, tam także byłoby kilka miejsc parkingowych. Skarbnik Gminy przypomniała propozycję radnych w sprawie wysokości opłat parkingowych - 2 zł do pół godziny, 3 zł za pierwszą godzinę, 3,50 zł za drugą godzinę, 4 zł za trzecią godzinę i 3zł. za czwartą godzinę i następne.

Radni przyjęli jednogłośnie w/w stawki opłaty parkingowej, będą one pobierane od godz. 9.00 do godz. 17.00 w dni robocze (podczas głosowania obecnych 11 radnych).

Radni ponadto przyjęli jednogłośnie wprowadzenie płatnego parkowania w tym samym czasie przed budynkiem urzędu i na terenie miasta (podczas głosowania obecnych 11 radnych).

Ad. 5. Komisja po zapoznaniu się ze sprawozdaniami z działalności gminnych spółek za 2021r. i I półrocze br. przystąpiła do zadawania pytań (sprawozdania stanowią załączniki do niniejszego protokołu).

Pani Miczko zapytała, kiedy zostanie rozwiązany problem zalegania słomy w mieście, podczas ulewy wszystko spłynie do kanalizacji. Prezes ZGK powiedział, że Pan Tomas potwierdził, że jest problem ze słomą, nie jest egzekwowane odpowiednie zabezpieczenie słomy przez przewoźników. Prezes ZGK powiedział, że słomę wożą różne podmioty, spółka jeszcze nawet nie zaczęła wozić. Pan Tomas zwrócił się do Burmistrza o przeprowadzenie rozmów z firmami wożącymi słomę. Pan Świniarski odniósł się do wynagrodzenia Prezesa ZTiU, w rozmowach mieszkańcy pytają dlaczego Prezes ZTiU Gliński ma najniższe wynagrodzenie w porównaniu do osób pełniących podobne funkcje, pomimo że spółka wykonuje duże inwestycje. Następnie poprosił, aby wziąć to pod uwagę i aby podnieść to wynagrodzenie dla Prezesa ZTiU. Pan Tomas wyjaśnił, że sprawa została uregulowana. Grzeca zapytał o dalsze działania w sprawie możliwości budowy spalarni, jakie będą tego koszty. Prezes ZGK odpowiedział, że obecnie jest przygotowywana analiza tego, czy spółka jest w ogóle w stanie złożyć wnioski o dofinansowanie, ponieważ są wyjściowe parametry, trzeba sprawdzić, czy ZGK jest w stanie je spełnić. Pani Pajak zapytała, o ile na ten sezon wzrosła cena słomy oraz o ile wzrosną stawki ciepła. Prezes ZGK wyjaśnił, że cena za słomę jaką kupuje ZGK wynosi 300 zł za tonę, gdzie w zeszłym roku była to kwota 170-180 zł. Dodał że propozycja będzie obejmowała podwyżki w granicach 25 – 28%. Pan Gustyn wskazał zapadnięcie nawierzchni na ulicy Młyńskiej, Pani Miczko przypomniała sprawę konieczności naprawy zapadniętych studzienek.

Komisja przyjęła do wiadomości sprawozdania z działalności gminnych spółek za 2021r. i I półrocze br.

Po tym punkcie Pan Tomas przekazał prowadzenie Komisji Pani Miczko.

Ad. 6. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przedstawiła Komisji informację w zakresie przebiegu inwestycji gminnych (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Burmistrz zapytał o sprawę laptopów dla uczniów ze środowisk popegeerowskich. Kierownik Referatu Irg odpowiedziała, że gmina jest po trzecim postępowaniu przetargowym. Dwa pierwsze postępowania przetargowe przewyższały kwotę, jaką gmina otrzymała z ministerstwa na realizację tego zadania. Dodała, że gmina wystąpiła do ministerstwa o zmianę komputerów stacjonarnych na laptopy, na co ministerstwo wyraziło zgodę, dlatego należało zmienić rodzajowo przedmiot postępowania. Wyjaśniła, że po tym trzecim postępowaniu kwoty są niższe niż środki otrzymane z ministerstwa, obecnie postępowanie jest w trakcie rozstrzygnięcia. Pan Grzeca zapytał, czy z laptopami zdąży się do rozpoczęcia roku szkolnego. Kierownik Referatu Irg odpowiedziała, że termin realizacji zamówienia jest do 40 dni. Pani Miczko zapytała o przetarg na projekt dokumentacji na ulicę Więcborską. Burmistrz wyjaśnił, że odbędą się negocjacje z projektantami, aby zmieścić się w zaplanowanej kwocie. Pan Grzeca powiedział, że wojewoda ogłosił na 2023r. program na drogi, czy można tam włączyć Kawle. Burmistrz odpowiedział, że jest to sprawa do zastanowienia, bo na pewno będzie problem ze spięciem budżetu na następny rok. Na pewno będą składane wnioski o pozyskanie środków zewnętrznych, ale nie na nowe zadanie, ale wcześniej przygotowane. Pan Grzeca stwierdził, że w sprawie Kawli jest przygotowana dokumentacja. Pani Miczko poinformowała, że mieszkańcy zwracają uwagę na zbyt duże oświetlenie na parkingu za kostnicą i na placu przy ulicy Ratuszowej. Burmistrz wyjaśnił, że jest tam oświetlenie ledowe, które nie powoduje większych kosztów. Pan Grzeca zauważył, że warto by pomyśleć o wymianie oświetlenia na ledowe w innych rejonach miasta, chociaż po kilka lamp rocznie. Burmistrz stwierdził, że oszczędności dałaby kompleksowa wymiana, a na to nie ma środków.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.7. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet na 2022r. Nadmieniła, że zmiany nie są duże, budżet zwiększa się o 176 811 zł. w kilkunastu pozycjach budżetowych, ponadto następują przesunięcia pomiędzy paragrafami.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad. 8. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów. Wyjaśniła, że jest to zmiana porządkowa, która związana jest ze zmianą sołtysów w Sołectwie Hłowo oraz w Sołectwie Lutówko.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.9. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu czerwcu br.

Ad.10. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Grzeca poruszył sprawę przygotowanej przez Dyrektora ZOOS na jego wniosek symulacji teoretycznego przeniesienia uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 na teren wiejski. Z symulacji kosztów wynika, że byłaby oszczędność w kwocie 1mln.300tys.zł. z dodatkiem wiejskim dla nauczycieli. Chciałby, aby tą symulację sprawdziła Skarbnik Gminy, czy jest ona dobrze przygotowana. Burmistrz stwierdził, że na pewno przeniesienie całej szkoły z terenu miasta na teren wiejski jest korzystniejsze bez konieczności sprawdzania ze względu na lepsze finansowanie. Pan Grzeca powiedział, że zwracając się o symulację chciał, aby nie dyskutowano w dotychczasowy sposób o szkołach wiejskich. Pani Miczko stwierdziła, że sprawy z zakresu oświaty można poruszyć podczas resortowej komisji Rady Miejskiej;

- Pani Miczko zapytała o sprawę uchodźców w naszej gminie. Burmistrz poinformował, że obecnie w gminie u osób prywatnych przebywa około 130 osób, natomiast w zasobach gminnych przebywa około 80-90 osób, jest pojedyncza rotacja;

- Pani Pająk podziękowała Burmistrzowi za interwencję w sprawie zniszczonego podjazdu w Niechorzu.

Po wyczerpaniu porządku obrad Zastępca Przewodniczącego zakończyła posiedzenie.

protokołował:
Tomasz Dix

Przewodniczący Komisji
Janusz Tomasz