

Protokół Nr 54/2022
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej
w Sępólnie Krajeńskim w dniu 7 lutego 2022r.

Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym w związku z pandemią COVID – 19.

W posiedzeniu udział wzięli:

Komisja w składzie:

1. Janusz Tomas – Przewodniczący;
2. Anna Miczko – Z-ca Przewodniczącego;
3. Lucyna Pająk – Członek;
4. Zdzisław Grzeca – Członek;
5. Robert Sieg – Członek.

Radni:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
2. Radna – Jadwiga Bukolt;
3. Radny – Antoni Dolny;
4. Radny – Artur Juhnke;
5. Radny – Leszek Kąkol;
6. Radny Ryszard Skulski;
7. Radna Barbara Szlezer;
8. Radny – Zdzisław Szwarec;
9. Radny – Tobiasz Świniarski;
10. Radna – Mariola Turek.

Oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
2. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
3. Dyrektor Żłobka – Danuta Daszkiewicz;
4. Kierownik Klubu Dziecięcego – Kamila Damaszek;
5. Pracownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Beata Rogowska;
6. Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich – Beata Kozłowska;
7. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz – Tumanik;
8. Mieszkańcy ulicy Ogrodowej.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie wniosków o dofinansowanie do Polskiego Ładu;
3. Informacja z realizacji budżetu Centrum Małego Dziecka i Rodziny za 2021r.;

4. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobku i Klubie Dziecięcym w Gminie Sępólno Krajeńskie oraz wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie;
5. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości opłat za pobyt u dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Sępólno Krajeńskie;
6. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. przystąpienia Gminy Sępólno Krajeńskie do realizacji rządowego programu „Opieka wychowawcza” – Edycja 2022r.;
7. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. przystąpienia Gminy Sępólno Krajeńskie do rządowego Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – Edycja 2022r.;
8. Informacja w sprawie realizacji budżetów sołectw i osiedli za 2021r.;
9. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2022r.;
10. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową;
11. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę dot. diet i zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz diet przysługujących przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych;
12. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Sępólno Krajeńskie;
13. Zatwierdzenie protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
14. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Burmistrz przypomniał, że nasza gmina może złożyć dwa wnioski popegeerowskie i trzy wnioski o dofinansowanie do Polskiego Ładu. Jeden wniosek popegeerowski może być złożony na kwotę nie większą niż 2mln.zł. a drugi na nie większą niż 5mln.zł. Powiedział, że nasza gmina zamierza złożyć obydwie wnioski, które muszą zawierać zadania jednego rodzaju. np. kilku dróg lub kilku placów zabaw. Do 5mln.zł. proponuje się złożyć tzw. wniosek drogowy, a do 2mln.zł wniosek ujmujący budowę świetlicy wiejskiej w Zbożu. Przypomniał, że do tego wniosku Pan Szwarz zgłosił budowę świetlicy wiejskiej oraz placu zabaw w Piasecznie a Pan Dolny budowę świetlicy wiejskiej w Skarpie. Proponuje się jednak świetlicę wiejską w Zbożu, bo w tym sołectwie w ogóle nie ma świetlicy. Do wniosku do 5mln.zł. proponuje się ujęcie budowy odcinków dróg w poszczególnych miejscowościach np. budowę drogi do bloków w Komierowie, budowę drogi wewnątrzosiedlowej w Kawlach, budowę drogi gminnej w Skarpie pomiędzy budynkami wielorodzinnymi, budowę drogi gminnej od drogi powiatowej do budynków wielorodzinnych w Iłowie. Dodał, że rozważa się ujęcie w tym wniosku także dokończenia odcinka drogi w Niechorzu – Siedlisku.

Pan Dolny zwrócił się o rozważenie ujęcia we wniosku budowy świetlicy w Skarpie, zaproponował aby we wniosku ująć dwa zadania, świetlice wiejskie w Zbożu i w Skarpie. Jest okazja, aby przy dużym dofinansowaniu wybudować obiekt, który długo będzie służył mieszkańcom, starą świetlicę można przeznaczyć na mieszkania. Pan Tomas stwierdził, że za 2mln.zł. prawdopodobnie nie zrealizuje się dwóch świetlic, a wniosek może być do tej kwoty. Burmistrz potwierdził, że są określone górne limity kwotowe, budowa świetlicy w Zbożu wraz z infrastrukturą prawie wypełnia tą kwotę. Pan Dolny jeszcze raz zwrócił się o ujęcie świetlicy w Skarpie, być może przejdą oba zadania. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego powiedziała, że składanie tych dwóch zadań we wniosku niesie ryzyko, że dofinansowanie nie zostanie przyznane. Burmistrz stwierdził, że jeśli dwa zadania przekroczą dwa miliony to na pewno wniosek zostanie odrzucony.

Pan Tomas poddał pod głosowanie wniosek Pana Dolnego o ujęcie we wniosku popegeerowskim do 2mln.zł. budowy świetlicy wiejskiej w Skarpie. Przeciw wnioskowi opowiedziało się 14 radnych. Za wnioskiem głosował Pan Dolny.

Pan Tomas poddał pod głosowanie propozycje dwóch wniosków popegeerowskich przedstawionych przez Burmistrza. Za propozycjami wniosków opowiedziało się 14 radnych. Wstrzymał się od głosu Pan Dolny.

Pan Tomas zaproponował, aby nad trzema wnioskami do Polskiego Ładu, które zostaną za chwilę przedstawione, głosować oddzielnie.

Burmistrz poinformował, że aby skorzystać z opcji trzech wniosków należy złożyć wniosek do 5mln.zł. Nasza gmina zamierza złożyć 3 wnioski do 5mln.zł., do 30mln.zł i do 65mln.zł. Podkreślił, że są to maksymalne limity, których nie można przekroczyć, wnioski powinny być także jednego rodzaju. Do 65mln.zł. proponuje się złożyć wniosek drogowy, w którym ujęte będą wszystkie zgłaszane drogi, do wniosku do 30mln.zł. proponuje się ująć budowę infrastruktury kanalizacji sanitarnej, do wniosku do 5mln.zł. proponuje się złożyć zadanie infrastruktury kubaturowej tj. budowę Domu Dziennego Pobytu, są sygnały, że należy dostrzec potrzeby osób starszych. Dodał, że wpłynęły także propozycje od jednostek organizacyjnych gminy, ale trudno byłoby je rodzajowo zgrupować.

Pan Kąkol i Pan Lesinski poparli ujęcie Domu Dziennego Pobytu. Pan Świniarski, jako Przewodniczący Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej powiedział, że ta Komisja, po zapoznaniu się z informacjami Dyrektora OPS, wnioskowała o powstanie Domu Dziennego Pobytu. Pan Tomas zwrócił się do pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej o przedstawienie zasad funkcjonowania OPS. Pani Rogowska poinformowała, że DDP będzie przeznaczony dla 50 osób, którym będą świadczone usługi opiekuńcze, podstawowa opieka medyczna, a także różnorodne zajęcia. W DPS przebywać będą m.in. osoby, którym będzie zapewniona opieka w czasie pracy domowników (od 6.30 do 17.00).

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za ujęciem we wniosku do 5mln.zł budowy Domu dziennego Pobytu (15 głosów „za”).

Pan Tomas odnośnie drugiego wniosku poparł ujęcie budowy kanalizacji sanitarnej.

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za ujęciem we wniosku do 30mln.zł budowy infrastruktury sanitarnej na terenie gminy (15 głosów „za”).

Odnośnie trzeciego wniosku Pani Miczko zapytała, w jakiej kolejności będzie przebiegała w przypadku dofinansowania realizacja budowy dróg zawartych we wniosku. bo nie powinno być ,tak, że byłyby realizowane drogi, które jeszcze mogą poczekać, a nie będą robione te drogi gdzie nie ma nawierzchni i światła, podała przykład ulicy Ogrodowej. Burmistrz odpowiedział, że we wniosku do 65mln.zł. będą zgłoszone wszystkie sygnalizowane drogi. O tym, które drogi będą wsparte decydować będzie udzielający dofinansowania.

Mieszkaniec ulicy Ogrodowej powiedział, że zona miała na tej ulicy wypadek, po drugie jest to obwodnica miasta, droga powinna być jednokierunkowa, bo jest mała przejezdność, poza tym praktycznie nie ma oświetlenia, jest jedna lampa na całą ulicę. Mieszkanka ulicy Ogrodowej zapytała, czy ta ulica będzie ujęta we wniosku, przedmówca mieszka tam 60 lat, ona trochę mniej, ale nikt do tej pory o tą ulicę nie zadbał. Burmistrz potwierdził, że ulica Ogrodowa zostanie ujęta we wniosku do 65mln.zł. Pan Dolny zapytał, jakie drogi z terenu

wiejskiego będą ujęte w tym wniosku. Burmistrz odpowiedział, że będą m.in.: zawarte drogi w Trzcianach, Trzciany – Włóścibórek – Włóścibórz, Teklanowo – Włóścibórz, Teklanowo wieś, Sikorz, Piaseczno w okolicy cmentarza, Wałdówko, Wałdowo – Komierowo, Wałdowo przy SKR, Świdwie łącznik, Zalesie obok świetlicy, Piaseczno – Mała Cerkwica. Podkreślił, że we wniosku zawarte są wszystkie sygnalizowane drogi. Pan Dolny zapytał o drogę Włóścibórz – Włóścibórek – Trzciany. Burmistrz potwierdził, że jest to droga, o którą wnioskował Pan Dolny, będzie ona także ujęta we wniosku do 65mln.zł.

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za ujęciem we wniosku do 65mln.zł budowy dróg (15 głosów „za”).

Ad.3. Kierownik Klubu Dziecięcego przedstawiła Komisji informację z realizacji budżetu Centrum Małego Dziecka i Rodziny za 2021r. (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.4. Kierownik Klubu Dziecięcego przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku i klubie dziecięcym w Gminie Sępólno Krajeńskie oraz wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie. Nadmieniła, że proponuje się podniesienie stawki opłaty z 11 do 13% minimalnego wynagrodzenia miesięcznego za pracę.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.5. Kierownik Klubu Dziecięcego przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości opłat za pobyt u dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Sępólno Krajeńskie. Nadmieniła, że proponuje się podniesienie stawki opłaty z 9,8 do 12% minimalnego wynagrodzenia miesięcznego za pracę.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.6. Pracownik Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia Gminy Sępólno Krajeńskie do realizacji rządowego programu „Opieka wytchnieniowa” – Edycja 2022r.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.7. Pracownik Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia Gminy Sępólno Krajeńskie do rządowego Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – Edycja 2022r.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.8. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji informację w sprawie realizacji budżetów sołectw i osiedli za 2021r. Ponadto przedstawiła szczegółowe wydatki Sołectwa Wilkowo, Sołectwa Wiśniewa i Osiedla Nr 2 (informacje stanowią załączniki do niniejszego protokołu). Dodała, że jeśli chodzi o wydatki sołectw to 20 – 30% środków jest przeznaczanych na drogi, a pozostałe środki na działalność kulturalną związaną ze świetlicą wiejską oraz z organizacją festynów dla mieszkańców.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.9. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2022r. Nadmieniła, że proponowane zmiany są związane ze zmianą źródła finansowania spłat zobowiązań i wydatków bieżących z kredytu na wynik finansowy z roku ubiegłego.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.10. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwaloną Wieloletnią Prognozę Finansową. Nadmieniła, że proponowana zmiana związana jest z rozliczeniem wyniku finansowego budżetu gminy za ubiegły rok, zmianą źródła finansowania deficytu oraz zwiększeniem deficytu do wysokości realizowanych zadań, na które gmina otrzymała środki w roku ubiegłym.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.11. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz diet przysługujących przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych. Propozycja zwiększenia diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli powoduje, że będą one wynosić od 450 do 650zł. w zależności od liczby mieszkańców sołectwa lub osiedla. Proponuje się także wprowadzenie dodatku za roznoszenie korespondencji w wysokości 4zł. za skutecznie doręczony list. Nadmieniła, że kwestią do ustalenia jest prawna forma jego przyznania, aby nie uszczuplić tej stawki proponuje się rozliczenie kwot za roznoszenie listów w pierwszym kwartale roku. Nadmieniła, że przedstawione propozycje wysokości uposażeń zaopiniowali pozytywnie poszczególni sołtysi. Przypomniała, że obecnie obowiązuje jeszcze dodatek za uczestnictwo w sesji w wysokości 40zł., sołtysi obecnie chcą mieć ten dodatek w diecie, niezależnie od tego, czy będą brali udział w sesji. Jej zdaniem przeniesienie dodatku do części podstawowej spowoduje, że sołtysi nie będą przychodzić na sesje, a dodatek przyznano właśnie w tym celu, dlatego pozostawiłaby go na dotychczasowych zasadach. Pan Tomas opowiedział się za niewypłacaniem tego dodatku, jego zdaniem było to tworzenie sztucznej frekwencji. Pani Pająk poparła dodatek za korespondencję. Pan Grzeca odnośnie dodatku za udział w sesji powiedział, że zgadza się ze Skarbnikiem Gminy, jeśli radny nie przyjdzie na komisje i sesję to jest karany. Dlaczego mamy nagradzać sołtysów za to, że nie przyjdą, jeśli sołtys chce dodatek, to niech przyjdzie na sesję. Pan Lesinski również opowiedział się za pozostawieniem dodatku w dotychczasowej formie.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały z zaznaczeniem wypłaty dodatku za udział w sesji w dotychczasowej formie.

Ad.12. Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Sępólno Krajeńskie. Powiedziała, że podjęcie nowej uchwały w tej sprawie wynika z nowelizacji ustawy. Nadmieniła, że do tej pory ekwiwalent za każdą godzinę udziału w szkoleniach lub ćwiczeniach wynosił 7zł., a za udział w każdej godzinie akcji ratowniczej 15zł. Pan Świniarski jako Prezes Zarządu Oddziału Gminnego OSP poinformował, że OPS złożyły 19 stycznia wnioski do Burmistrza o zwiększenie ekwiwalentu, w informacji zwrotnej pozyskał odpowiedź, że takie środki nie zostały zaplanowane w projekcie budżetu, dlatego nie będzie podwyżki. Zaznaczył, że wzrost wynagrodzenia Burmistrza i diet radnych nie był zaplanowany w budżecie, te podwyżki jednak nastąpiły, strażacy są rozczarowani. Dodał, że budżet OSP praktycznie nie zmienia się od 12 lat. Pan Tomas opowiedział się za podwyżką ekwiwalentu, za udział w akcji zaproponował co najmniej 20zł. za godzinę. Odnośnie budżetu OSP przypomniał, że zostały dla OSP zakupione dwa nowe samochody strażackie. Skarbnik Gminy powiedziała, że budżet OSP wzrasta o wskaźniki przyjęte w projekcie budżetu, ponadto gmina partycypuje w zakupie sprzętu strażackiego, wzrost ekwiwalentów jest natomiast możliwy, ale w granicach budżetu jednostki. Pan Sieg stwierdził, że należy rozważyć podwyżkę ekwiwalentu, bo nie ma konsekwencji, podwyżkę dostał Burmistrz, dostali radni i dostaną sołtysi i przewodniczący zarządów osiedli, jego zdaniem podwyżki nawet o 5 czy 10zł. nie wygenerują dużej kwoty. Pan Tomas stwierdził, że w sprawie podwyżki ekwiwalentu Burmistrz powinien spotkać i rozmawiać ze strażakami. Opowiedział się za wycofaniem projektu uchwały do czasu przedstawienia nowych propozycji wypracowanych na wspomnianym spotkaniu. Pan Świniarski zaznaczył, że nie zgodzi się na ewentualną podwyżkę ekwiwalentu w ramach budżetu straży.

Komisja jednogłośnie odrzuciła projekt przedstawionej uchwały, Komisja oczekuje propozycji Burmistrza w sprawie wzrostu stawek ekwiwalentów.

Ad.13. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu styczniu br.

Ad.14. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Skarbnik Gminy poinformowała, że zamiarem jest rozszerzenie strefy płatnego parkowania, zamiarem jest także umiejscowienie parkomatów, za obsługę których będzie płacone firmie je obsługującej wynagrodzenie w formie prowizji. Obecnie koszt poboru opłaty parkingowej jest znacznie wyższy niż wpływy, koszt dokładania do poboru opłaty to około 1.500zł. miesięcznie. Propozycje rozszerzenia strefy płatnego parkowania to parking przy ulicy Nowy Rynek, parking przy ulicy Jeziornej wraz z wjazdem na molo, parking przy ulicy Młyńskiej przy wjeździe na targowisko oraz teren wokół targowiska. Dodała, że obecnie nie proponuje się podwyższenia opłaty parkingowej. Pan Tomas odnośnie rozszerzenia strefy stwierdził, że powinien być także płatny parking przy Urzędzie Miejskim, rozładowałoby to problem braku miejsc dla petentów. Odnośnie ustawienia parkomatów powiedział, że jest przeciwny, bo kto będzie upoważniony do ich obsługi, z tego co wie może robić to tylko straż miejska. Skarbnik Gminy powiedziała, że w gminach ościennych parkomaty obsługuje firma. Pan Tomas zwrócił się o prawne wyjaśnienie, w terminie do czwartku, czyli posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, czy firma może obsługiwać parkomaty i kontrolować opłaty. Ponadto zaproponował podwyższenie opłaty parkingowej, najniższa opłata powinna wynosić co

najmniej 2zł. Pani Miczko opowiedziała się za poszerzeniem strefy płatnego parkowania, nie może być tak, że ktoś rano parkuje samochód, który stoi od rana do wieczora. Pani Pająk zasugerowała, aby poszerzyć strefę o plac przy kiosku na Placu Wolności. Pan Lesinski opowiedział się za poszerzeniem strefy płatnego parkowania. Tylko należy wyjaśnić, czy może je obsługiwać firma, czy tylko straż miejska. Pan Grzeca również opowiedział się za parkomatami, ale na parkingu przed urzędem pół godziny parkowania powinno być darmowe, tak samo powinno być na parkingu przy szkole. Jego zdaniem złotówka to za niska opłata, stawka wyjściowa powinna wynosić dwa złote. Pani Miczko zasugerowała, aby do strefy płatnego parkowania ująć także ulicę Ratuszową, tam nie ma wolnego miejsca, a na ulicy Młyńskiej i przy kościele są wolne miejsca parkingowe. zaproponowała również wyznaczenie jednego miejsca dla osoby niepełnosprawnej na parkingu przy ulicy Ratuszowej. Pan Lesinski poparł sugestię Pana Grzeczy, aby pół godziny parkowania przed urzędem było za darmo. Pan Tomas zaproponował, aby temat płatnego parkowania omówić podczas czwartkowej Komisji Gospodarki Komunalnej. Skarbnik Gminy podkreśliła, że strefa płatnego parkowania może się znajdować tylko w obszarze dróg publicznych, dlatego należy sprawdzić kategorie dróg, na jakich są umieszczone parkingi. Dodała, że rozszerzenie strefy nie musi nastąpić w całości od razu, można sukcesywnie dołączać do niej nowe parkingi, po rozeznaniu jak taka strefa funkcjonuje.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

protokołował:
Tomasz Dix

Przewodniczący Komisji
Janusz Tomas