

Protokół Nr 67/2022
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej
w Sępólnie Krajeńskim w dniu 14 listopada 2022r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, radni wg załączonych list obecności oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
2. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
3. Dyrektor Żłobka – Danuta Daszkiewicz;
4. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
5. Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 – Grażyna Maciaszek;
6. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wiśniewie – Aleksandra Zawadzka Tymecka;
7. Dyrektor Zakładu Obsługi oświaty Samorządowej – Zbigniew Tymecki.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie propozycji wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2023r.0;
3. Sprawa rozbudowy Szkoły Podstawowej w Wiśniewie;
4. Propozycje do budżetu gminy na 2023r. – załącznik inwestycyjny;
5. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. udzielenia dotacji dla Powiatu Sępoleńskiego;
6. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2022r.;
7. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową;
8. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku i w klubie dziecięcym w Gminie Sępólno Krajeńskie oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie;
9. Zatwierdzenie protokołów z trzech poprzednich posiedzeń Komisji;
10. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Skarbnik Gminy poinformowała, że proponuje się waloryzację stawek podatku od nieruchomości na 2023r. w wysokości 11,8%, jest to zgodne ze wskaźnikami przyjętymi obwieszczeniem przez ministra finansów. Nadmieniła, że poziom inflacji na koniec miesiąca października wyniósł ponad 17%. Dodała, że zwiększenie podatku od nieruchomości o podany wskaźnik spowoduje zwiększenie dochodów o ponad 800tys.zł.

Radni przyjęli jednogłośnie zaproponowane stawki podatku od nieruchomości na 2023r. (przy głosujących 14 radnych).

Skarbnik Gminy poinformowała, że proponuje się stawkę podatku rolnego na 2023r. zgodnie ze stawką przyjętą przez Główny Urząd Statystyczny. Zwiększenie podatku o podany wskaźnik spowoduje zwiększenie dochodów o około 290tys.zł.

Pan Szwarc zauważył, że w przypadku podatku rolnego proponowany wzrost stawki zakłada podwyżkę o ponad 20%, tymczasem inne podatki proponuje się podnieść o 11,8%. Skarbnik

Gminy powiedziała, że zwykle przyjmowano stawkę żyta, bo w komunikacie GUS jest ona spłaszczona, przyjęta z 11 kwartałów poprzedzających rok podatkowy, gdyby przyjąć cenę z ostatniego roku to zaproponowana stawka byłaby znacznie wyższa. Proponowana stawka jest adekwatna do dochodów, jakie rolnicy osiągają ze sprzedaży.

Radni przyjęli jednogłośnie zaproponowane stawki podatku rolnego na 2023r. (przy głosujących 14 radnych).

Skarbnik Gminy poinformowała, że proponuje się stawkę podatku leśnego na 2023r. w oparciu o stawkę ogłoszoną w komunikacie GUS. Proponowany wzrost stawki podatku leśnego spowoduje wzrost dochodów z tego tytułu o około 105tys.zł.

Radni przyjęli jednogłośnie zaproponowane stawki podatku leśnego na 2023r. (przy głosujących 14 radnych).

Skarbnik Gminy poinformowała, że proponuje się wzrost stawki podatku od środków transportowych na 2023r. na poziomie 11,8%. Taki wzrost spowoduje podniesienie dochodów z tego tytułu o niecałe 53tys.zł.

Radni przyjęli jednogłośnie zaproponowane stawki podatku leśnego na 2023r. (przy głosujących 14 radnych).

Skarbnik Gminy poinformowała, że stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi pozostanie na poziomie tegorocznym, także nie zostanie zwiększona opłata od posiadania psa.

(materiały w zakresie propozycji stawek podatków lokalnych na 2023r. stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Ad.3. Pan Tomas przypomniał, że Rada Miejska przyjęła przesunięcie środków na zakup kontenerów dla Szkoły Podstawowej w Wiśniewie, potem pojawiły się w tej sprawie pewne wątpliwości. Pani Szlezer, Przewodnicząca Komisji Oświaty Rady Miejskiej, poinformowała, że kilka dni po sesji zatelefonowała do niej Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 z zapytaniem co się stało z jej wnioskami, które składała w miesiącu czerwcu do Burmistrza. Wobec powyższego udała się do Burmistrza, obecny był także Dyrektor ZOOS, Skarbnik Gminy oraz w części Dyrektor SP Nr 3. Z przeprowadzonych rozmów wynika, że ani Komisja Budżetu, ani pozostali radni nie mieli pojęcia, że oprócz wniosku są jakieś inne wnioski, bo nie zostały na Komisję dostarczone. Radni wiedzieli tylko o jednym wniosku z zapewnieniem, że są środki na zakup kontenera. Okazało się, że środki na tą inwestycję nie pochodzą tylko z oszczędności w SP w Wiśniewie, są one w części zabrane np. z oszczędności SP Nr 3. Została przekazana nieprawda, że dyrektorzy innych szkół zgodzili się na zabranie części oszczędności, aby wesprzeć rozbudowę SP w Wiśniewie. Na zaoszczędzone środki liczyła zwłaszcza Dyrektor SP Nr 3, która miała poczynione plany remontowe. W związku z powyższym uważa, że Komisja Budżetu powinna mieć ponowną możliwość przeanalizowania potrzeb placówek oświatowych z uwzględnieniem poczynionych przez te placówki oszczędności. Dyrektor SP Nr 3 poinformowała, że 30 czerwca br. przedłożono jeden egzemplarz wniosku w sekretariacie Urzędu Miejskiego, a drugi w ZOOS. We wniosku były wymienione trzy potrzeby, remont kapitalny schodów do budynku szkoły, remont łazienki na parterze, oraz zakup pracowni językowej. Pod koniec wakacji uzyskała telefonicznie zgodę na zakup pracowni, na pytanie o pozostałe punkty nie uzyskała odpowiedzi, potem co jakiś czas były zapewnienia Dyrektora ZOOS, że może będą środki, ale temat schodów nie został podjęty, nie uzyskała w tej sprawie

odpowiedzi. Gdy dowiedziała się, że wpłynął wniosek z Wiśniewy, to zadała sobie pytanie, co z jej wnioskiem. Dodała, że remont schodów został wyceniony na kwotę 45tys.zł., a pracownia na 12tys.zł., były to ceny na czerwiec. Pan Tomas zwrócił się do Burmistrza o wyjaśnienie sprawy tego wniosku. Dodał, że Komisja Budżetu opiniując wniosek SP Wiśniewa nie miała świadomości, że zostały złożone inne wnioski. Zapewnił, że Dyrektor SP Nr 3 otrzyma wnioskowane środki, jeśli nie w bieżącym to na początku przyszłego roku. Pan Lesinski zaznaczył, że Dyrektor ZOOS powinien poczynić wszelkie starania, aby środki otrzymali wszyscy wnioskodawcy. Pan Grzeca stwierdził, że w 20mln. budżecie oświaty powinny się znaleźć środki dla SP Nr 3, miesięcznie są przesuwane zwykle większe kwoty. Pan Kąkol zapytał, dlaczego sprawa nie została przedstawiona na Komisji Oświaty, ponadto dlaczego inwestuje się w szkołę w Wiśniewie, gdzie w jej obwodzie rodzi się 3 – 4 dzieci rocznie., będzie tam za kilka lat w klasach po 8 – 10 dzieci, dzieci z tej szkoły w ramach wiejskiej oświaty można by wozić do Lutowa. Pani Miczko zapytała, czy jeszcze jakaś inna szkoła złożyła wniosek o środki, a nawiązując do szkoły w Wiśniewie stwierdziła, że uczy się tam ponad 100 dzieci. Pan Juhnke zapytał, czy były rozmowy o oszczędnościach. Dyrektor SP Nr 3 odpowiedziała, że nikt nie rozmawiał z nią na ten temat, zgodnie z dokumentacją ZOOS oszczędności w SP Nr 3 wynosiła 283tys.zł., chciała tylko część tej kwoty na inwestycje w szkole. Dyrektor SP w Wiśniewie powiedziała, że od 1989 roku odżywają tendencję, że w tej szkole nie ma dzieci, że jest do likwidacji, bo ma najmniejszy obwód, bo nie rodzą się tam dzieci. Natomiast zainteresowanie tą szkołą od tego roku jest bardzo duże, w tej chwili uczy się do nich 40% dzieci ze szkół miejskich. W szkołach miejskich jest obecnie większy procent dzieci wiejskich. SP w Wiśniewie bardzo długo czeka na poprawę warunków lokalowych dla dzieci, szkoła dużo zrobiła we własnym zakresie, m.in. przez środki pozyskane przez stowarzyszenie. Zaznaczyła, że wnioski do projektu budżetu gminy o rozbudowę szkoły pisała corocznie, miała świadomość, że czasami trzeba poczekać, nigdy nie wpadłaby na pomysł, żeby szukać protekcji, czekali do krytycznego momentu, kiedy zabraknie pomieszczeń. Kontener na pewno poprawiłby warunki w szkole, czy jest to naprawdę aż tak duży wydatek finansowy. Pani Szlezer podkreśliła, że nie było jej intencją wchodzenie w polemikę na temat zasadności, tylko dlaczego wszystkie wnioski nie ujrzały światła dziennego. Burmistrz wyjaśnił, że wszystkie wnioski ze szkół na wszelkiego rodzaju potrzeby trafiają do ZOOS, są tam analizowane. Część wniosków jest remontowych, część inwestycyjnych, wnioski inwestycyjne powinny trafiać pod obrady Komisji i Rady Miejskiej. Wnioski remontowe mogą natomiast być wydatkowane na poziomie urzędu w ramach posiadanych środków zaplanowanych w budżecie. Dlatego wniosek o rozbudowie był procedowany przez Radę, a wniosek SP Nr 3 nie. Nadmienił, że przy podejmowaniu decyzji oświatowych opierał się na danych przekazanych przez ZOOS. Zaznaczył, że nie miał informacji o oszczędnościach w wysokości 293tys.zł. w SP Nr 3, wiedział o aktualnej kwocie 120tys.zł. i o tym, że do końca roku oszczędności wyniosą łącznie około 400- 450tys.zł. Dlatego zaproponował, aby do budżetu wprowadzić wydatek na zakup kontenerów. Odnośnie wydatków remontowych w szkołach stwierdził, że należy monitorować sytuację i szukać środków. Pani Szlezer powiedziała, że radni na Komisji Oświaty otrzymali od Dyrektora ZOOS zestawienie, z którego wynika, iż oszczędności we wszystkich szkołach wynoszą 810tys.zł. Dyrektor ZOOS powiedział, że to zestawienie pokazuje wykonanie wynagrodzeń na półrocze i środki otrzymane z różnych źródeł. W okresie od września do grudnia wydatki szkół i przedszkoli były tak ogromne, że pochłonęły z tych 810tys.zł. blisko 700tys.zł. Pani Pająk stwierdziła, że w przyszłości nie powinno się powtórzyć, że takie sprawy jak zakup kontenerów poddaje się pod opinie Komisji piętnaście minut przed sesją. Pan Tomas zasugerował, aby Burmistrz wyjaśnił sprawę wniosków oraz aby Dyrektor ZOOS poczynił starania w zakresie znalezienia jeszcze w tym roku, albo na początku kolejnego środków na niezrealizowane potrzeby remontowe w SP Nr 3.

Za takim rozwiązaniem opowiedziało się 11 radnych – przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Ad.4. Skarbnik Gminy przedstawiła propozycję załącznika inwestycyjnego do projektu budżetu gminy na 2023r. (załącznik inwestycyjny stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Zaznaczyła, że na poziomie projektu budżetu gminy nie ma żadnych środków własnych do pokrycia wkładów własnych na realizację inwestycji, które w 80% - ach są przepisane z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wkłady własne w wysokości 2mln.395tys.zł. zostały zaplanowane z kredytów i pożyczek, ma nadzieję że nie zaistnieje potrzeba ich zaciągania, bo koszty ich obsługi są bardzo wysokie. Wartość planowanych 16 zadań inwestycyjnych na 2023r. wynosi 24.884,681zł., co stanowi 23% wartości całego budżetu.

Pan Dolny przypomniał, że Komisja Rolnictwa przyjęła do realizacji drogę we Włóścibórku, a w załączniku inwestycyjnym jej nie ma ani sporządzenia dokumentacji, wnioski w tej sprawie do budżetu Komisja składała od 2 lub 3 lat. Jest to blokowane, gdzie można pozyskać bardzo dużo dofinansowania z Polskiego Ładu. Inwestuje się natomiast przy 30% dofinansowania, w ten sposób zadłużymy gminę. Gdyby brano inwestycje z dofinansowaniem ponad 80 i 90% to gmina by się rozwijała, to nie byłoby odsetek i problemów. Skarbnik Gminy powiedziała, że gmina składała wnioski do Polskiego Ładu, ale tam też środki są ograniczone. Jak tylko pojawi się nowy konkurs w ramach Polskiego Ładu to gmina będzie aplikować. Odnośnie nieujęcia drogi we Włóścibórku odpowiedziała, że na ten moment nie ma dofinansowania na tą drogę. Pan Dolny stwierdził, że odbiera to jako złośliwość, bo on tam mieszka i dlatego nie będzie tam drogi, takie słyszy komentarze. Środowisko i on sam włożyli tyle wkładu w tą drogę i nie ma przychylności. Pan Tomas przypomniał o obiecanej drodze w Świdwiu, stwierdził, że Pan Dolny nie chciał tej drogi, wyrzucił ją z planu, tylko chciał drogę we Włóścibórku. Pani Miczko zapytała o zwiększenie z 25 do 50tys.zł. dotacji dla powiatu na budowę chodników przy drogach powiatowych. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że został zwiększony zakres robót. Pan Kąkol odniósł się do przegłosowanej w październiku kwoty 426tys.zł. na rozbudowę szkoły w Wiśniewie, urosła ona do 500tys.zł., a nie ma środków na remont schodów w SP Nr 3. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że WPF przegłosowanej w październiku na Wiśniewę ujęto 426tys.zł. w 2022r. i 74tys.zł. na 2023r. Pani Szlezer zapytała o budowę skrzyżowania. Pan Tomas wyjaśnił, że nie ma tego w załączniku, bo to jest zadanie województwa.

Komisja przyjęła przedstawiony załącznik do wiadomości.

Ad.5. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielenia dotacji dla Powiatu Sępoleńskiego. Nadmieniła, że jest to dotacja w kwocie 50tys.zł. z przeznaczeniem na dofinansowanie modernizacji dróg stare Gronowo – Piaseczno, Lutówko – Zalesniak i Zalesniak – Iłowo – Sypniewo.

Pani Miczko zauważyła, że udziela się dotacji, tymczasem nie ma środków na drobne rzeczy w gminie, takie jak przystanek przy ulicy Sienkiewicza, czy naprawę studzienek. Burmistrz wyjaśnił, że te sprawy są w trakcie realizacji, przystanek będzie wyremontowany, sprawa studzienek jest natomiast przekazana do zarządców dróg, ma nadzieje że studzienki zostaną zrobione.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.6. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2022r. Nadmieniła, że proponowane zmiany wynikają z zamknięcia w tym roku budowy boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Zalesiu,

zwiększenia środków na pieczę zastępczą i DPS, dotacji dla powiatu na dofinansowanie modernizacji dróg,

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.7. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową. Proponowane zmiany związane są z przesunięciem realizacji opracowania dokumentacji na drogi w Świdwiu, Trzcianach i Dziechowie na 2023r., aktualizacją opracowania MZZP, przesunięciem płatności boiska w Zalesiu na 2022r., aktualizacja projektu Cyfrowa Gmina oraz aktualizacją nazwy zadania dot. budowy obwodnicy. Ponadto aktualizuje się dochody i wydatki do wysokości określonej w uchwale budżetowej.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.8. Dyrektor Żłobka przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku i w klubie dziecięcym w Gminie Sępólno Krajeńskie oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie. Nadmieniła, że proponowana zmiana dotyczy względów formalno – prawnych.

Komisja oraz pozostali radni zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.9. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich trzech poprzednich posiedzeń w miesiącu październiku i miesiącu listopadzie br.

Ad.10. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Tomas w związku z informacją o nieopłacalności poboru opłaty parkingowej zawniósł o rozważenie zawieszenia jej poboru do momentu uruchomienia stref płatnego parkowania;
- Pan Tomas i Pani Pajak zwrócił się o rozważenie zainstalowania sygnalizacji świetlnej przy przejściu dla pieszych na ulicy Wojska Polskiego i przy przejściu dla pieszych przed Urzędem Miejskim w porozumieniu z zarządcami dróg. Pani Miczko stwierdziła, że należałoby także pamiętać o ulicy Nowy Rynek;
- Pani Miczko zapytała, jak rozliczana jest budowa chodnika na ulicy Odrodzenia w stronę developera. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że to zadanie jest wykonywane w ramach wydatków bieżących, jest to wydatek w granicach 50 – 60tys.zł. Burmistrz dodał, że zadanie będzie rozliczane po połowie.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

protokołował:
Tomasz Dix

Przewodniczący Komisji
Janusz Tomas