

**Protokół Nr 37/2021  
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego  
Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 13 maja 2021r.**

**Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym w związku z epidemią COVID – 19.**

W posiedzeniu udział wzięli:

Komisja w składzie:

1. Robert Sieg – Przewodniczący;
2. Mariola Mosiądz – Z-ca Przewodniczącego;
3. Leszek Kąkol - Członek;
4. Zdzisław Szwarec – Członek;
5. Janusz Tomas – Członek.

Radni:

1. Franciszek Lesinski;
2. Jadwiga Bukolt;
3. Anna Miczko;
4. Antoni Dolny;
5. Zdzisław Grzeca;
6. Artur Juhnke;
7. Mateusz Oelberg;
8. Lucyna Pająk;
9. Barbara Szlezer;
10. Tobiasz Świniarski;

Oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz - Waldemar Stupałkowski;
2. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
3. Sekretarz Gminy – Dariusz Wojtania;
4. Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej – Dariusz Krakowiak;
5. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
6. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz – Tumanik;
7. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Robert Sieg, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie budowy kotłowni gazowej;
3. Opinia w sprawie zmiany sposobu użytkowania części budynku hotelowego wraz z rozbudową na terapię zajęciową (Hotel „Jan”);
4. Opinia w sprawie rozdysponowania polbruku po rewitalizacji miasta;
5. Opinia w sprawie wniosku mieszkańców ulicy Radosnej dot. samodzielnego wykonania i sfinansowania dokumentacji projektowej;
6. Opinia w sprawie wykonania budżetu Gminy za 2020r.;
7. Opinia w sprawie raportu o stanie Gminy za 2020r.;

8. Informacja w sprawie sprzedaży mienia komunalnego;
9. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN – Bydgoski” sp. z o.o.;
10. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. zatwierdzenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowo utworzonej Spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN – Bydgoski” sp. z o.o.;
11. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sępólno Krajeńskie (działka Nr 70 we Włósciborzu);
12. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sępólno Krajeńskie (działka Nr 215 w Radońsku);
13. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sępólno Krajeńskie (działka Nr 87 przy ul. Ogrodowej);
14. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sępólno Krajeńskie (działka Nr 89 przy ul. Ogrodowej);
15. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sępólno Krajeńskie (działka Nr 90 przy ul. Ogrodowej);
16. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sępólno Krajeńskie (działka Nr 104 przy ul. Ogrodowej);
17. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sępólno Krajeńskie (działka Nr 106 przy ul. Ogrodowej);
18. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na zbycie działki Nr 103/4 obręb 2 Sępólno Krajeńskie;
19. Informacja w zakresie realizacji wniosków wysuniętych podczas poprzednich posiedzeń Komisji;
20. Wolne wnioski i zakończenie;

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej przypomniał, że względy ekonomiczne, ekologiczne oraz względy bezpieczeństwa przemawiają za zmianą systemu ogrzewania w kotłowni miejskiej na gazowy. Poinformował, że najbliższa tego typu kotłownia znajduje się w Tucholi, cena ciepła jest niższa ponad 10% za GJ od aktualnej ceny z naszej kotłowni. Nadmienił, że gdyby ZGK zdecydował się na kapitalny remont obecnej kotłowni, to byłaby niezbędna podwyżka, aby pokryć koszty amortyzacji. W przypadku kotłowni gazowej koszty amortyzacji zostaną pokryte z redukcji kosztów zatrudnienia bez zwolnień pracowniczych i pozbycia się kosztów eksploatacji słomy. Dodał, że kolejnym argumentem jest to, że linia

produkcyjna obecnej kotłowni jest awaryjna, a wtedy musi być uruchamiana linia zastępcza. Prezes ZGK podkreślił, że spółka dołoży wszelkich starań, aby zbudować kotłownię z własnych środków, dotacji i pożyczek.

Komisja oraz pozostali radni opowiedzieli się jednogłośnie za budową kotłowni gazowej.

Ad.3. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przypomniała, że wpłynął wniosek spółki „Kapost” w sprawie zmiany sposobu użytkowania części budynku hotelowego Hotelu „Jan” wraz z rozbudową na terapię zajęciową, czyli pod działalność która już obecnie jest tam prowadzona. Nadmieniała, że w tym miejscu nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jest także możliwość uzyskania decyzji o warunkach zabudowy. Zgodnie ze studium teren ten jest przeznaczony pod sport, rekreację i turystykę. W przypadku przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który musi być zgodny ze studium, nastąpi wykluczenie prowadzenia tam innej działalności np. takiej jak terapia zajęciowa. Kierownik Referatu Irg nadmieniała, że wnioskodawca zamierza rozbudować się w kierunku plaży. Pani Mosiądz opowiedziała się za utworzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tak aby doprowadzić do przeznaczenia terenu zgodnego ze studium, czyli na sport, rekreację i turystykę. Jest to odpowiednie miejsce na te cele, jeśli wydamy decyzję o warunkach zabudowy, to zostanie ono zabrane. Pani Miczko również opowiedziała się za przeznaczeniem tego terenu pod sport, rekreację i turystykę. Pan Dolny także opowiedział się za takim przeznaczeniem, już kiedyś zwracał się, aby gmina wykupiła ten budynek. Można ten teren rozbudować, zagospodarować, aby korzystała z tego gmina i mieszkańcy, aby były tam organizowane imprezy sportowe. Pani Pająk zapytała, czy dalsze prowadzenie działalności terapeutycznej przyniesie jakieś korzyści finansowe dla gminy, czy też będą jakieś straty. Kierownik Referatu Irg powiedziała, że korzyści to wpływy z podatków, natomiast usankcjonowanie tego terenu pod sport, rekreację i turystykę byłoby działaniem dla mieszkańców oraz kształtowaniem gminnej przestrzeni publicznej. Podkreśliła, że w przypadku wydania decyzji o warunkach zabudowy, prowadzona tam działalność nie musi być zgodna ze studium, natomiast miejscowy plan przestrzenny musi być z nim tożsamy. Pan Tomas powiedział, że wstrzyma się od głosu w tej sprawie. Nadmienił, że hotel zakończył działalność, bo nie przynosił dochodu i dlatego właściciel szuka innych rozwiązań. Pan Juhnke zapytał, czy można wydać decyzję o warunkach zabudowy na czas określony. Dobrze, żeby na tym terenie była działalność wypoczynkowa, ale z drugiej strony jeśli w budynku nie będzie działać działalność terapeutyczna, to nie będzie tam prowadzona żadna działalność, bo poprzednia działalność hotelowa nie była rentowna. Nie wie, czy znajdzie się ktoś kto kupi budynek za duże pieniądze, dlatego pyta o możliwość prowadzenia czasowej działalności terapeutycznej z późniejszą możliwością przywrócenia działalności rekreacyjnej. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego odpowiedziała, że miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie można wydać na czas określony, można go zmienić, ale wtedy przedtem należy zmienić studium, co jest kosztowne. Gdyby natomiast wydano decyzję o warunkach zabudowy na zmianę sposobu użytkowania na terapię, to istnieje potem możliwość przywrócenia działalności hotelowej. Pani Mosiądz stwierdziła, że to gmina kształtuje politykę przestrzenną, ktoś kto kupił budynek wiedział jakie przeznaczenie ma to miejsce. Jeśli mamy wydać decyzję o warunkach zabudowy, żeby nie zamykać furtki przedsiębiorcy to jest to rozsądne, bo sporządzenie planu miejscowego wiąże się z długotrwałą procedurą kosztami. Jednak nie ma gwarancji, że przedsiębiorca powróci do użytkowania hotelowego, on będzie decydował, czy wystąpi z wnioskiem w tej sprawie, gmina może decydować tylko w przypadku sporządzenia planu. Jej zdaniem działalność terapeutyczna mogłaby działać w innym miejscu, a nie tam, gdzie jest teren plaży miejskiej. Pan Grzeca powiedział, że z niektórych wypowiedzi radnych wynika, że mamy zalegalizować działalność, która działa nieprawnie na terenie naszej gminy, bo przedtem nie było zgody na terapię.

Burmistrz powiedział, że po zamknięciu hotelu w sprawie prowadzenia terapii wystąpiono do wojewody o wyjaśnienie, który z kolej zwrócił się do policji. Ale do tej pory nie ma od niego odpowiedzi, czy działalność jest legalna, czy nie. Dodał, że w świetle obowiązujących przepisów działalność jest prowadzona na granicy prawa, trudno więc jest podjąć jakieś wiążące decyzje w tej sprawie. Pani Mosiądz poddała pod rozważenie możliwość prowadzenia terapii tylko części budynku, a w zamian w pozostałej części świadczyłby inne usługi. Kierownik Referatu Irg przypomniała, że wniosek dotyczy rozbudowy budynku na terapię, ale też i zmiany sposobu użytkowania części budynku, wnioskodawca zamierza prowadzić terapię w jednym pomieszczeniu nie przekraczającym 30% powierzchni całego budynku, pozostała część będzie nadal pod hotel. Pan Grzeca zaproponował, aby opinie w sprawie wniosku podjąć za tydzień, aby mieć czas na przemyślenie sprawy. Pan Juhnke zasugerował, aby przed podjęciem opinii poczekać na stanowisko Wojewody. Burmistrz wyjaśnił, że postępowanie prowadzone przez Wojewodę w tej sprawie zostanie prawdopodobnie nierozstrzygnięte. Wobec powyższego pan Juhnke również zaproponował przełożenie wydania opinii o tydzień. Pan Tomas dodał, że obecnie inwestor zamierza zalegalizować działalność, która jest od pewnego czasu prowadzona, gdyby było inaczej, to wystąpiłby tylko o rozbudowę budynku.

Komisja oraz pozostali radni opowiedzieli się jednogłośnie za przełożeniem wydania decyzji na kolejnym wspólnym posiedzeniu.

Ad.4. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że wpłynęły cztery wnioski o przyznanie kostki polbrukowej zdemontowanej w trakcie rewitalizacji miasta. Wniosek radnego Juhnke, złożony już w 2019r. o pozyskanie kostki w ilości około 350m<sup>2</sup> celem ułożenia przy garażach na ulicy bł. ks. Jerzego Popiełuszki. Wniosek Stowarzyszenia „Dorośli Dzieciom” z dnia 26 kwietnia br. o przyznanie 50m<sup>2</sup> kostki na zagospodarowanie terenu przy mieszkaniu treningowym na ulicy Krótkiej. Wniosek wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Odrodzenia 21 o 40m<sup>2</sup> na zagospodarowanie terenu przy bloku mieszkalnym nr 21. Wniosek radnego Dolnego z tego roku o przyznanie kostki na teren parkingu w Skarpie 15X30m<sup>2</sup> i Włósciborzu również 15X30m<sup>2</sup>. Nadmieniła, że do rozdysponowania jest rozebrana kostka „koniczyna” 150m<sup>2</sup>, oraz 300m<sup>2</sup> kostki, która jest jeszcze do ręcznego rozebrania. Składowana jest także kostka rozebrana mechanicznie, która jest do przebrania. Podkreśliła, że zapotrzebowanie wg wniosków jest większe niż kostki przeznaczonej do rozdysponowania. Pan Sieg, zapytał ile jest kostki rozebranej mechanicznie. Kierownik Referatu Irg odpowiedziała, że tej kostki jest około 400m<sup>2</sup>, ale jest ona zmieszana z ziemią i częściowo uszkodzona. Jest to ilość szacunkowa, tej kostki może być mniej. Pani Miczko powiedziała, że należałoby przyznać kostkę stowarzyszeniu na ułożenie na ulicy Krótkiej, jest to podwórze, kostka zostałaby ułożona we własnym zakresie. Pani Sieg stwierdził, że jeżeli podzielili się kostkę w sposób trochę dla każdego, to żadne wnioskowane zadanie tak naprawdę nie zostanie zakończone. Pani Pająk zaproponowała, aby przyznać 50m<sup>2</sup> kostki stowarzyszeniu, oprócz tego 200m<sup>2</sup> przeznaczyć na teren miejski i 200m<sup>2</sup> na teren wiejski, wspólnota być może wyrazi zgodę na wybranie kostki ze składowanej hałdy. Pan Juhnke zwrócił się, aby przy podjęciu decyzji wziąć pod uwagę fakt, że złożył wniosek jako pierwszy. Pan Tomas zaproponował aby przyznać kostkę stowarzyszeniu i wspólnocie jest to 90m<sup>2</sup>, resztę rozdysponować na pozostały teren miejski i teren wiejski, oraz rozdysponować składowaną kostkę, jeśli się znajdzie chętny do jej przebrania. Pan Sieg opowiedział się, aby przyznać wnioskowane 50m<sup>2</sup> dla stowarzyszenia a po 200m<sup>2</sup> pod garaże i na teren wiejski. Pan Dolny powiedział, że jeszcze przed wnioskiem Pana Juhnkego rozmawiał w gminie o przyznanie kostki. Zaproponował wtedy, że mieszkańcy wsi sami rozbiórą kostkę, nie wzięto tego pod uwagę i kostka została uszkodzona mechanicznie. Zwrócił się do radnych o nietraktowanie po macoszemu środowiska wiejskiego. Jego zdaniem kostka powinna zostać przyznana po połowie na środowisko miejskie i na środowisko wiejskie, byłoby to

sprawiedliwe. Pani Mosiądz powiedziała, że priorytetowo kostkę należy przyznać dla stowarzyszenia, a resztę podzielić zgodnie z datą wpływu wniosków, rozdzielanie po pewnej ilości doprowadzi do tego, że nikt nie skończy zadania. Pan Kąkol nawiązując do kostki rozebranej mechanicznie powiedział, że jest to niegospodarność, wykonawca ją uszkodził, przed mechanicznym rozebraniem kostka była w idealnym stanie. Pan Sieg zaproponował aby przegłosować przyznanie 50m<sup>2</sup> dla stowarzyszenia, 40m<sup>2</sup> dla wspólnoty mieszkaniowej i pozostałe ponad 400m<sup>2</sup> na utwardzenie pod garaże zgodnie z wnioskiem Pana Juhnkego.

Komisja opowiedziała się jednogłośnie za propozycją Pana Siega. Pozostali radni opowiedzieli się niejednogłośnie za w/w propozycją (8 głosów "za" przy 1 głosie „wstrzymującym się” i przy 1 głosie przeciwnym).

Ad.5 Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że mieszkańcy ulicy Radosnej zwrócili się z wnioskiem o samodzielne wykonanie i sfinansowanie dokumentacji projektowej na budowę nawierzchni tej ulicy. Nadmieniła, że mieszkańcy deklarują, że do dnia 31 lipca br. dokumentacja zostanie sporządzona, cała procedura będzie prowadzona pod nadzorem gminy. Pan Grzeca zapytał, czy jeśli zgłoszą się z takim wnioskiem inni mieszkańcy, to także radni będą wyrażać swoją zgodę. Kierownik Referatu Irg wyjaśniła, że samo sporządzenie dokumentacji nie gwarantuje budowy drogi, w następnej kolejności należy zabezpieczyć w budżecie gminy środki na ten cel. W tym przypadku, żeby złożyć w II połowie roku wniosek o dofinansowanie budowy drogi, to do dnia zgłoszenia tego wniosku ta dokumentacja powinna być opracowana. Pan Tomas zaznaczył, że warunkiem wydania pozytywnej opinii powinno być to, że droga znajduje się w harmonogramie budowy dróg przewidzianym przez Komisję Gospodarki Komunalnej (...) i Komisję Rolnictwa (...) Rady Miejskiej. Pan Sieg przypomniał, że ulica Radosna znajduje się w harmonogramie. Pani Mosiądz stwierdziła, że harmonogram powinien być uszczegółowiony, powinien wskazywać kolejność, tak aby mieszkańcy, którzy sporządzą dokumentację nie mieli później pretensji, że ich droga nie będzie realizowana, bo np. środki będą na dofinansowanie tylko jednej ulicy i wtedy będzie wykonana albo ulica Radosna albo Reja – Prusa. Pani Miczko zaproponowała, aby mieszkańcy wpłacili pieniądze, a dokumentację sporządziłaby gmina. Ponadto zwróciła uwagę, że są mieszkańcy, którzy oczekują na drogi i albo nie mają, albo nie będą chcieli wpłacać środków. Pan Grzeca zapytał ponownie, czy będzie precedensem, że jeśli zostanie wyrażona zgoda na tą ulicę, to też inni będą mogli składać, czy też będą mogli składać, ale pod warunkiem, że zaopiniuje to Rada Miejska. Kierownik Referatu Irg odpowiedziała, że jeśli będą wpływać takie wnioski, to za każdym razem radni będą proszeni o opinię. Pani Mosiądz zapytała na ile dróg gmina może w tym roku złożyć wniosek o dofinansowanie, o jakich środkach mówimy. Kierownik Referatu Irg odpowiedziała, że w poprzedniej edycji projektu można było złożyć wniosek na trzy drogi publiczne. W obecnej edycji wniosek był na cztery drogi, otrzymaliśmy dofinansowanie na drogę w Wysokiej Krajeńskiej, ulica Wyspiańskiego jest na liście rezerwowej, nie otrzymaliśmy dofinansowania na Włocibórz i Wałdówko. Myśli, że te dwa wnioski zostaną ponowione, jeśli będzie dokumentacja, to można złożyć wniosek na ulicę Radosną. Odnośnie ilości wniosków powiedziała, że każda edycja jest inna, wszystko zależy od jej warunków, być może teraz będzie można ująć więcej dróg. Jeśli będą opracowane kolejne dokumentacje na drogi, to także będą składane wnioski o dofinansowanie. Pani Pająk zapytała, czy będzie zawarte z mieszkańcami porozumienie na sporządzenie dokumentacji. Kierownik Referatu Irg odpowiedziała, że porozumienie będzie sporządzone, bo gmina musi przejąć tą dokumentację.

Komisja oraz pozostali radni zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie wniosek mieszkańców ulicy Radosnej (nie uczestniczył w głosowaniu radny Dolny).

Ad.6. Skarbnik Gminy poinformowała, że budżet za 2020r. na dzień 31 grudnia był budżetem deficytowym. Deficyt wg planu wynosił 10.686.318,97zł. Źródłem pokrycia tego deficytu była pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na budowę kanalizacji sanitarnej w wysokości 4.484.552,84zł., planowany kredyt w wysokości 4mln.zł., który w rezultacie nie został zaciągnięty, środki pieniężne z Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 1.594.731zł., oraz nadwyżka z lat ubiegłych w wysokości 607tys.zł. W związku z tym, że rewitalizacja została przesunięta na 2021r. to faktyczny wynik finansowy za 2020r. zakończył się deficytem w wysokości 3.557.320,82zł. Jest to różnica pomiędzy wykonaniem dochodów i wydatków. Stan środków finansowych na rachunku bankowym wyniósł ponad 7mln.900tys.zł. Na ten stan składają się środki z Funduszu Dróg Samorządowych, które wpłynęły w 2020r. na zadania realizowane w 2021r., subwencja oświatowa, która wpłynęła w 2020r. na 2021r. oraz wynik finansowy poprzedniego roku. Dochody zostały wykonane na poziomie prawie 96%, 36% stanowiły dochody własne, 24% stanowiła subwencja, 37% dotacje i środki zewnętrzne oraz 3% dofinansowanie z Unii Europejskiej. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych na podstawie uchwał Rady Miejskiej to kwota w wysokości 1.644.317,99zł. Skutki udzielonych zwolnień na podstawie uchwał Rady Miejskiej dot. nowopowstałych nieruchomości to kwota 355.600zł. Wysokość umorzeń w 2020r. wynosiła 50.700zł. oraz rozłożeń na raty 21.681zł. Decyzje o umorzeniach podyktowane były głównie sytuacją wynikającą z pandemii. Wydatki bieżące zostały wykonane na poziomie ponad 95%, a wydatki majątkowe na poziomie ponad 63%. Wg planu 416.500zł. to dotacje dla samorządu województwa na budowę ciągu pieszo – rowerowego w kierunku zakładu Pana L. i na opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej. 25tys.zł. przeznaczono na dotacje dla powiatu na budowę chodników przy drogach powiatowych, 20tys.zł. przeznaczono na dotację dla Jasła po nawałnicy, wydano prawie 70tys.zł. na wkład własny na modernizację drogi Wilkowo – Wilkowo wybudowanie, na budowę ulic Sportowa –BoWiD ponad 2mln.316tys.zł. (dofinansowanie 50%), na budowę drogi w Lutówku, przy dofinansowaniu, prawie 940tys.zł., na dokumentację na przebudowę ulicy Pokrzywnickiego 5tys.zł., na budowę ulic Bukowej, Bergera, Matejki ponad 1mln.zł. (50%dofinansowania), na budowę parkingu w Wałdowie 40tys.zł., na budowę drogi Niechorz – Sikorz 827.333zł. ze środków zewnętrznych (kontynuowana w tym roku z własnych środków), na zakup materiału do utwardzenia dróg gminnych prawie 174tys.zł.. Jeśli chodzi o rewitalizację, to zadanie to w aspekcie finansowym zostało przesunięte na 2021r. , natomiast zostało rozpoczęte w roku ubiegłym stąd niższe wykonanie inwestycji. Nie zostały również wykupione planowane nieruchomości pod drogi, związane było to z wniesieniem odwołań osób, które miały otrzymać odszkodowanie. W ramach projektu „Autostrada Kujaw i Pomorza” zakupiono sprzęt za 22tys.zł. (dofinansowanie 85%). Gmina udzieliła 20tys.zł. dotacji dla OSP Wałdowo na zakup samochodu strażackiego. Zakończono remont budynku starej szkoły w Lutowie, koszt 830tys.zł. Wykonano również dokumentację na budowę przedszkola, koszt 64.262zł. W ramach projektu „Nasze przedszkola III” zakupiono plac zabaw. OPS adaptował pomieszczenie na biuro obsługi klienta, koszt 32.300zł. (ze środków unijnych). Największą inwestycją była budowa kanalizacji sanitarnej na terenie miasta, koszt 4mln.608tys.zł. (pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska). 104.500zł. kosztowało wykonanie dokumentacji oraz oświetlenia ulicznego na ulicy Radosnej i Konopnickiej. 53.849zł. wydano na zakup elementów siłowni plenerowej w Lutówku oraz elementów na plac zabaw w Sępólnie Krajeńskim (z budżetu sołeckiego i samorządu osiedla). 68.800zł. wydano na zakup nagłośnienia stadionu i kosiarki w ramach przygotowań do igrzysk olimpijskich sportowców wiejskich. W strukturze wydatków 14% stanowiły wydatki majątkowe, a 86% wydatki bieżące. W wydatkach bieżących najwięcej wydano na pomoc społeczną i ochronę zdrowia (prawie 36mln.), na oświatę i wychowanie (ponad 20mln.zł.), na gospodarkę komunalną (ponad 14mln.zł.), na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego (ponad 2mln. 600tys.zł.) i prawie 3,5mln.zł na kulturę fizyczną i sport. Zwróciła uwagę, że nie zbilansował się system gospodarowania odpadami komunalnymi

dochody wyniosły 3mln.10tys.zł., a wydatki prawie 3,5mln.zł. Gmina rozpoczęła rok z długiem w wysokości 5.776.709zł., na koniec roku wynosił on 9.055.709,79zł. (w trakcie roku zaciągnięto pożyczkę z WFOŚ na budowę kanalizacji sanitarnej na terenie miasta). Majątek gminy na koniec grudnia wynosił 167.204.584,56zł. i był o ponad 10mln.zł. wyższy niż na początku roku. Podkreśliła, że sprawozdanie zostało zaopiniowane pozytywnie przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie wykonanie budżetu gminy za 2020r.

Ad.7. Sekretarz Gminy przypomniał, że radni otrzymali raport drogą elektroniczną. Raport został przygotowany wzorem ubiegłych lat, zawiera dane ogólne o gminie, finansowe, dot. mienia komunalnego, prowadzonych polityk, programów i strategii, realizacji uchwał Rady Miejskiej, sprawy oświaty, polityki społecznej, kultury, sportu, aktywności obywatelskiej, prowadzonych inwestycji. Podkreślił, że ubiegły rok był rokiem szczególnym, w związku z zaistniałą pandemią. Niemniej jednak gmina funkcjonowała prawidłowo planowane inwestycje zostały zrealizowane. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Burmistrz przedstawia raport Radzie Miejskiej w terminie do dnia 31 maja, raport obejmuje działalność Burmistrza w roku ubiegłym.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie raport o stanie gminy za 2020r.

Ad.8. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej przedstawił Komisji informację z zakresie sprzedaży mienia komunalnego (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.9. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN – Bydgoski” sp. z o.o.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.10. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w nowo utworzonej Spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN – Bydgoski” sp. z o.o.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.11. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sępólno Krajeńskie (działka Nr 70 we Włósciborzu). Pani Mosiądz zapytała o opinię Rady Sołeckiej. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że została wyrażona zgoda.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.12. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sępólno Krajeńskie (działka Nr 215 w Radońsku). Nadmieniał, że w tej sprawie jest pozytywna opinia rady sołeckiej. Pan Tomas zasugerował, aby projekty uchwał dot. działek na terenie wiejskim były opiniowane tylko przez Komisję Rolnictwa (...) Rady Miejskiej. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że przedstawia te projekty na Komisji Gospodarki Komunalnej (...) Rady Miejskiej, bo przedmiotowe działki stanowią również majątek gminy.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.13. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienia od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Sępólno Krajeńskie (działka Nr 87 przy ul. Ogrodowej). Pani Mosiądz zapytała o opinię Zarządu Osiedla. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że w tej sprawie nie zwrócono się o opinię. Pani Mosiądz stwierdziła, że powinno się trzymać ustalonych zasad, powinna być opinia Zarządu Osiedla. Pan Szwarz zapytał o wysokość czynszu za użytkowane działki. Kierownik Referatu Gkr odpowiedział, że 6 groszy od 1m<sup>2</sup>.

Komisja skierowała projekt uchwały do zaopiniowania przez Zarząd Osiedla Nr 1. Komisja opowiedziała się podobnie w sprawie projektów uchwał dotyczących punktów Nr 14 – 17 porządku dzisiejszego posiedzenia.

Ad.18. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki Nr 103/4 obręb 2 Sępólno Krajeńskie. Przypomniał, że sprawa dotyczy działki przy ulicy Przemysłowej, gdzie na poprzednim posiedzeniu Komisji były wątpliwości co do ceny tej działki. Dodał, że cena działki wynosi 25,59zł. za 1m<sup>2</sup> i nie odbiega od ceny sprzedaży podobnych działek. Pan Tomas zapytał, na czyj wniosek ta działka jest wystawiona do sprzedaży. Kierownik Referatu Gkr odpowiedział, że sprzedaż tej działki to inicjatywa gminy. Pan Tomas zapytał dlaczego występuje tak duża różnica cen pomiędzy działkami budowlanymi na ulicy Kochanowskiego, tam cena 100m<sup>2</sup> wynosi 60tys.zł., a tutaj tylko 25zł. za 1m<sup>2</sup>. Kierownik Referatu Gkr odpowiedział, że nie potrafi wytłumaczyć, dlaczego jest inna cena pod budownictwo mieszkaniowe i przemysłowe. Pan Tomas zasugerował, aby w treści uchwały zapisać, że działka zostanie sprzedana w przetargu nieograniczonym. Pan Kąkol zapytał o wielkość działki. Kierownik Referatu Gkr odpowiedział, że powierzchnia wynosi 1.263m<sup>2</sup>.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały, uwzględniając poprawkę wniesioną przez Pana Tomasa.

Ad.19. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa oraz Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przedstawili Komisji informację w zakresie realizacji wniosków wysuniętych na poprzednich posiedzeniach komisji.



- Przyspieszyć procedurę umiejscowienia przejścia dla pieszych przy ulicy Nowy Rynek - Kierownik Referatu Gkr poinformował, że zgodnie z sugestią projektanta można umiejscowić przejście na ulicy Nowy Rynek, ale na wysokości byłego zakładu fryzjerskiego, kosztem jednego lub dwóch miejsc parkingowych. Gdyby usytuować przejście w miejscu wskazanym przez radną Miczko, to wypadłoby aż siedem – osiem miejsc parkingowych;
- Zabezpieczyć ławkę umiejscowioną za mostem przed rondem (po prawej stronie idąc w kierunku urzędu), która przechyla się w stronę skarpy – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że ławka została zabezpieczona;
- Podjąć działania w sprawie zapobiegnięciu degradacji Pomnika Wdzięczności ku Czci Chrystusa Króla – Pan Tomas poinformował, że firma, która wykonała pomnik nie istnieje. Udało mu się jednak nawiązać kontakt z rzeźbiarzem, który tworzył pomnik, dokona on wizji lokalnej w miesiącu lipcu, a w miesiącu wrześniu dokonałby renowacji pomnika;
- Ponowiony wniosek o usunięcie gałęzi zalegających przy drodze powiatowej Piaseczno – Dziechowo – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że wystąpiono w tej sprawie pisemnie do Zarządu Drogowego, w odpowiedzi podano, że zadanie zostanie wykonane do końca miesiąca kwietnia. Pan Szwarz poinformował, że gałęzie zostały usunięte;
- Usunąć awarię na drodze w Piasecznie (przy skrzyżowaniu od tygodnia płynie woda) – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że zwrócono się w tej sprawie do Zakładu Gospodarki Komunalnej, ale okazało się że awaria dotyczy Gminnej Spółki Wodnej, ciągu drenarskiego, który odprowadza wodę z pól. Dodał, że ZGK założył syfon przed skrzyżowaniem, woda tym syfonem przelewa się do studni drogowej, a potem do cieku wodnego przy drodze krajowej. Pan Świniarski stwierdził, że nie jest to awaria urządzenia GSW, tylko drenarka została przerwana podczas wykonywania kanalizacji. Poinformował, że zarząd GSW podjął stanowisko, że bez zlecenia i wyceny robót nie będzie ingerował w naprawę urządzenia;
- Usunąć złamane drzewo rosnące na byłym terenie PKP przy lampie nr 9, przechylające się w stronę promenady – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że wystąpiono do właściciela o usunięcie drzewa jak i usunięcie zalegających przy ogrodzeniu w pobliżu kajakarni, właściciel zobowiązał się wykonać zadania zgodnie z pismem;
- Ponowiony wniosek o umiejscowienie toalety na Placu Przyjaźni - Kierownik Referatu Gkr poinformował, że ustawiono nowy toi – toi;
- Wyregulować pięć wpustów deszczowych przy targowisku miejskim, są usytuowane za wysoko i dlatego nie odbierają wody – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że rozmawiał w tej sprawie z Prezesem Zakładu Transportu i Usług, który obiecał, że jak tylko będzie mniejszy nawał pracy, to wpusty zostaną naprawione;
- Podłączyć do kanalizacji deszczowej wpusty deszczowe znajdujące się przy ulicy Studziennej 4 i ulicy Hallera 1 – Kierownik Referatu Irg poinformowała, że studnia zbiorcza przy ulicy Hallera 1 została podłączona do kanalizacji deszczowej, pozostają do podłączenia do tej studni wpusty deszczowe, jak tylko Zakład Gospodarki Komunalnej będzie posiadał środki, to podłączenie zostanie wykonane. Odnosnie ulicy

Studziennej powiedziała, że właściciel posesji Nr 7 pisemnie zrezygnował z możliwości podłączenia do kanalizacji deszczowej;

- Systematycznie monitorować prace wykonywane w ramach rewitalizacji, aby nie powstawały usterki, przykład - uszkodzenie deszczówki w trakcie zakładania instalacji elektrycznej oraz zainstalowanie zawyżonego wpustu deszczowego przy kościele – Kierownik Referatu Irg poinformowała, że co tydzień uczestniczy w radzie budowy, ale trudno wszystko wychwycić, bo na miejscu budowy nie jest codziennie. Podziękowała Panu Kąkolowi za wniesione uwagi;

- Udostępnić do wglądu przeglądy ścieżek rowerowych oraz monitorować stan bieżący ścieżek oraz usuwać usterki np. zapadnięcie nawierzchni w kierunku Kawli oraz na ścieżce rowerowej nad jeziorem – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że w tej sprawie Pani Mosiądz kontaktowała się z merytorycznym pracownikiem urzędu;

- Naprawić uszkodzoną huśtawkę na placu zabaw przy ulicy Polnej, obecnie długotrwałe usterki nie są usuwane pomimo dokonywania płatnych przeglądów – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że huśtawka została naprawiona,

- Rozważyć możliwość przejęcia budynków po byłej gazowni lub telekomunikacji z przeznaczeniem na dom dziennego pobytu – Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że budynek po telekomunikacji wystawiono na sprzedaż za kwotę 1,5mln.zł. netto, powierzchnia działki wynosi 2.163m<sup>2</sup>. Przy ewentualnym przeznaczeniu tego budynku na Dom Dziennego Pobytu byłaby konieczność zmiany studium pod usługi publiczne. Budynek po gazowni jest również wystawiony na sprzedaż, ale nie jest podana cena, kupno mogłoby być w drodze przetargu nieograniczonego. Nadmienila, że budynki są nieużytkowane i wymagałoby sprawdzenia, czy spełniałyby wymogi przeznaczenia na Dom Dziennego Pobytu.

Ad.20. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Kąkol zasygnalizował, że cięcia kostki na placu budowy rewitalizacji są dokonywane na sucho, pył zanieczyszcza elewacje budynków, mieszkańcy są niezadowoleni;

- Pan Sieg przypomniał, że wpłynęły odpowiedzi na wnioski Komisji w sprawie ustawienia pomiaru prędkości w formie sygnalizacji świetlnej na ulicach Wojska Polskiego i Chojnickiej. Nadmienil, że taka możliwość istnieje na ulicy Wojska Polskiego, ale jest niezbędna partycypacja w kosztach;

- Pani Mosiądz zapytała, jakie decyzje podjął Burmistrz w sprawie ulicy Wyspiańskiego po spotkaniu u niego w gabinecie, mieszkańcy oczekują na informacje w tej sprawie;

- Pani Mosiądz zapytała, kiedy zostanie przeprowadzona naprawa zapadnięć na ścieżkach rowerowych;

- Pan Szwarec zapytał kiedy zostanie naprawione zapadnięcie chodnika w Dziechowie;

- Pan Tomas przypomniał sprawę ogrodzenia po byłej stacji paliw przy ulicy Odrodzenia. Należałoby wystąpić do właściciela o odnowienie tego ogrodzenia;

- Pan Tomas w imieniu mieszkańców ulicy Bergera i Pokrzywnickiego zwrócił się o wprowadzenia zakazu wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 3,5 na te ulice, tak aby doprowadzić skierowanie ruchu tych samochodów na ulicę Sportową. Dodał, że ten problem może również wystąpić na ulicy Parkowej. Obecnie ruch samochodów ciężarowych kierowany przez ulicę Bergera uniemożliwia parkowanie samochodów przez mieszkańców, nie ma żadnych zatoczek do parkowania. Pan Lesiński dodał, że transport samochodów ciężarowych powinien zostać skierowany docelowo na ulicę Kolejową, żeby nie była rozjeżdżana ulica Odrodzenia. Pan Gustyn zasugerował, aby pod rozważenie poddać wprowadzenie zakazu parkowania po jednej ze stron na ulicy BOWiD, obecnie parkowanie samochodów ogranicza przejazd;

- Pan Kąkol zapytał, dlaczego podczas prac rewitalizacyjnych w bocznych ulicach buduje się chodniki jednocześnie w różnych miejscach, „przeskakuje” się z jednego niedokończonego chodnika na drugi, co uniemożliwia wjazd służbom komunalnym (dot. m.in. odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców);

- Pan Kąkol zwrócił się o doprowadzenia do usunięcia dwóch zapadnięć przed Cechem Rzemiosł Różnych, które powstały podczas rozbiórki kostki przez wykonawcę;

- Pan Dolny stwierdził, że mechaniczne rozbijanie kostki to było marnotrawstwo, można było ją wykorzystać na terenach wiejskich. Jako pierwszy zwracał się o pozyskanie kostki, nie zrobił tego wprawdzie na piśmie, ale uważał że rozmowa jest wiarygodna. Jest mu przykro, że tak rozdysponowano kostkę. Pan Kąkol powiedział, że interweniował, aby rozbić kostkę ręcznie, ale nie było odzewu, a teraz każe się tą kostką przebierać. Pani Mosiądz stwierdziła, że pewnie już w przedmiarach robót zaplanowano rozbiórkę mechaniczną, tu nie jest winny wykonawca, sposób rozbiórki ma wpływ na cenę i czas rozbiórki. W przyszłości można zwrócić szczególną uwagę na to, aby nakazać rozbiórkę ręczną z odkładem do późniejszego wykorzystania jeszcze przed przetargiem w przedmiarach robót;

- Pani Pajak, w związku z pracami rewitalizacyjnymi, zasugerowała aby w miarę możliwości udostępnić miejsca parkingowe dla mieszkańców po jednej ze stron ulicy Młyńskiej, chociażby w piątce.

- Pan Sieg zwrócił się do Kierowników, aby w miarę możliwości, odpowiedzieć na najpilniejsze wnioski podczas wspólnego posiedzenia Komisji i radnych, które odbędzie się w przyszłym tygodniu.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

protokołował:  
Tomasz Dix

**Przewodniczący Komisji**  
**Robert Sieg**

*Sieg R*