**Protokół Nr 27/2016**

**z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Polityki Prorodzinnej i Przeciwdziałania Bezrobociu oraz Porządku Publicznego Rady Miejskiej w dniu 13 października 2016r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Radny – Franciszek Lesinski;
2. Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nr 1 – Mariola Mosiądz Śmigiel;
3. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
4. Prezes Zakładu Transportu i Usług – Maria Grochowska;
5. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
6. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz – Tumanik;
7. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera;

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Informacja dotycząca utrzymania cmentarza komunalnego;
3. Omówienie spraw związanych z przygotowaniem do sezonu zimowego;
4. Propozycje stawek za wywóz nieczystości stałych;
5. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. nabycia na mienie komunalne nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim;
6. Opinia w sprawie wniosku Koła nr 121 PZW dot. korekty dzierżawionego terenu;
7. Informacja w sprawie wniosku do projektu budżetu (ulica Radosna);
8. Stanowisko Komisji w sprawie inicjatywy budowy świetlicy wiejskiej w Lutówku;
9. Opinia Komisji w sprawie projektu uchwały dot. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Trzcianach;
10. Opinia Komisji w sprawie wniosku ZTiU o sprzedaż lub wycofanie z eksploatacji zużytej równiarki;
11. Informacja w zakresie realizacji wniosków wysuniętych na poprzednim posiedzeniu Komisji;
12. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
13. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Prezes Zakładu Transportu i Usług przedstawiła informację w zakresie utrzymania cmentarza komunalnego. Poinformowała, że od miesiąca marca br. zostało przekazane do Zakładu Gospodarki Komunalnej stałe zlecenie na wywóz nieczystości z cmentarza komunalnego. Miesięczny koszt wywozu waha się od 1.700 do 3.000zł., na cmentarzu jest 7 pojemników 1.100 litrowych, wywożenie następuje w każdy piątek.

Pan Dankowski poddał pod rozważenie dostawienie pojemników i możliwość prowadzenia segregacji na cmentarzu. Pani Grochowska powiedziała, że próbowano już niejednokrotnie wprowadzenie segregacji, jest nawet wydzielony boks na odpady zielone, jednak te odpady tam nie trafiały. Pan Dankowski stwierdził, że odpady mogły tam nie trafiać, bo nie ma w tym zakresie takiej informacji, pierwszy raz słyszy o możliwości składowania odpadów zielonych. Pani Grochowska powiedziała, że można jeszcze raz spróbować segregacji, chociaż były pojemniki na segregację, a mieszkańcy wrzucali do nich różne odpady. Pani Grochowska odniosła się do informacji w prasie, że Zakład nie panuje nad porządkiem na cmentarzu, nie zgadza się z tym twierdzeniem, zdjęcia zamieszczone w prasie były zrobione w przeddzień lub w dniu wywozu. Odnośnie segregacji powiedziała, że Zakład może spróbować ustawić dodatkowe pojemniki np. w okolicach głównej bramy. Pani Miczko dodała, że na budynku znajdującym się na cmentarzu powinna być umiejscowiona informacja o możliwości segregacji. Pani Grochowska poinformowała, że cmentarz został skontrolowany w dniu 29 września br. przez sanepid, nie stwierdzono nieprawidłowości, nie zostały wysunięte żadne zalecenia pokontrolne. Poinformowała ponadto, że do Zakładu wpłynął wniosek zakładu pogrzebowego „Wrzos” w sprawie możliwości umieszczenia szyldu reklamowego na terenie cmentarza. Komisja przychyliła się do możliwości umiejscowienia szyldu reklamowego. Pani Mosiądz – Śmigiel zapytała, czy za ustawienie szyldu jest pobierana opłata. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa wyjaśnił, że wysokość opłat jest uregulowana w uchwale Rady Miejskiej.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.3. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji informację w zakresie przygotowania do sezonu zimowego. Poinformował, że w tym zakresie jak co roku Gmina będzie się posiłkować Zakładem Transportu i Usług jak i podmiotami prywatnymi. Gmina jest podzielona na pięć rejonów, miejski i cztery wiejskie. Tereny wiejskie będą odśnieżać podmioty prywatne, teren miejski ZTiU. W przypadku podmiotów prywatnych jutro zostaną wystosowane zapytanie cenowe. Solankę będzie zapewniał ZTiU. Na stanie jest 90 skrzynek na piasek, z tego 20 jest w remoncie, czyli 70 jest gotowych do wystawienia. Termin wystawienia jest do 31 października br.

Pan Tomas zapytał, do jakiego dnia powinny spłynąć oferty. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa powiedział, że na składanie ofert jest 14 dni, na początku miesiąca listopada powinny zostać podmioty, które będą odśnieżać. Pan Dankowski zapytał o czas reakcji na zgłoszenia o konieczności odśnieżania. Kierownik Referatu Gkr odpowiedział, że czas reakcji wynika z poszczególnych kategorii utrzymania dróg, Gmina chce reagować jak najszybciej, ale mogą wystąpić czasowe braki przejezdności dróg.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.4. Skarbnik Gminy przedstawiła propozycje stawek za wywóz nieczystości stałych. Pani Skarbnik poinformowała, że zgodnie z przyjętą propozycją stawki zostaną ustalone po przeprowadzonym przetargu, kiedy będą już znane koszty funkcjonowania systemu. W przetargu została złożona jedna oferta przez konsorcjum zakładów gospodarki komunalnej z terenu Powiatu Sępoleńskiego, która określała kwotę 1.675tys.zł. za nieruchomości zamieszkałe, jest to o 10tys.zł. więcej niż w roku bieżącym i kwotę 464tys.zł. plus koszty obsługi systemu na tereny niezamieszkałe. W oparciu o te koszty oraz koszty obsługi systemu zostało przygotowanych przez Gminę kilka wariantów cen wywozu w zakresie nieruchomości zamieszkałych. Warianty zakładają bilansowanie się systemu. Przypomniała, że obecnie obowiązująca stawka za wywóz odpadów niesegregowanych to 18zł., a za wywóz odpadów segregowanych 9zł. Podkreśliła, że są to propozycje do analizy, natomiast uchwała o wysokości stawek powinna zostać podjęta na listopadowej Sesji Rady Miejskiej. Powiedziała, że w związku z dużą migracją tj. przejściem około 2,5tys. mieszkańców na segregację do zamknięcia tegorocznego systemu może zabraknąć 60-70tys.zł., ta kwota będzie stanowić koszt przyszłoroczny, przy założeniu zbilansowania systemu. Propozycje są następujące, uwzględniają one zbilansowanie systemu i nie zakładają jakiejś większej migracji:

– podwyżka nieczystości segregowanych do kwoty 11zł., niesegregowanych do 20zł.;

– podwyżka nieczystości segregowanych do kwoty 11zł., niesegregowanych do 21zł.;

– podwyżka nieczystości segregowanych do kwoty 12zł., niesegregowanych do 20zł.;

– podwyżka nieczystości segregowanych do kwoty 12zł., niesegregowanych do 21zł.;

Pani Skarbnik poinformowała, że przy pełnej segregacji stawka dla zbilansowania systemu wyniosłaby 13zł. Pan Tomas zaproponował, aby na dzisiejszym posiedzeniu podjąć wstępną opinię w sprawie wysokości stawek, sam opowiada się za pierwszą propozycją. Pan Drogowski powiedział, że również opowiada się za pierwszą propozycją. Pani Skarbnik powiedziała, że przy takiej podwyżce pozostałyby oszczędności w wysokości około 30tys.zł.

Komisja wstępnie zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie pierwszą propozycję, tj. podwyżkę o 2zł. za wywóz odpadów komunalnych zarówno segregowanych jak i niesegregowanych.

Odnośnie nieruchomości niezamieszkałych Pani Skarbnik powiedziała, że na podstawie deklaracji złożonych przez przedsiębiorców posiadano informacje o ilości pojemników, które będą wystawiane. Pojemniki są wielkości 60,120,240 i 1.100 litrów. Na podstawie posiadanych danych ustalono stawkę za litr tj. 30 groszy dla odpadów niesegregowanych. Przyjmując taki przelicznik zaproponowano dla pojemnika 60l. stawkę 18zł., dla 120l. – 36zł. dla 240l. – 72zł. i dla 1.100l. – 330zł. Dotyczy to nieczystości niesegregowanych, stawka za pojemniki z nieczystościami segregowanymi wynosiłaby o 50% mniej. Dodała, że przy tak skalkulowanej stawce zostałyby oszczędności w wysokości niecałych 50tys.zł., która mogłaby być przeznaczona na ewentualne zmiany w deklaracjach. Pan Drogowski zapytał, czy była weryfikacja deklaracji, w których przedsiębiorcy określili, że nie produkują nieczystości. Pani Skarbnik odpowiedziała, że weryfikacja nastąpi, zgodnie z normami ustalonymi podczas czerwcowej Sesji Rady Miejskiej.

Komisja wstępnie zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie zaproponowane stawki wywozu pojemników z nieruchomości niezamieszkałych.

Pani Mosiądz – Śmigiel zapytała, w jakim momencie są wysyłane upomnienia do uregulowania należności. Pani Skarbnik odpowiedziała, że zgodnie z ustawą upomnienie wysyła się po 30 dniach od przekroczenia terminu płatności. Przed wysłaniem upomnienia są wykonywane w miarę możliwości telefony do mieszkańców o uregulowanie należności.

Ad.5. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie nabycia na mienie komunalne nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim. Przypomniał, że dotyczy to nieodpłatnego przejęcia drogi od likwidowanej GS „Samopomoc Chłopska”.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.6. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji wniosek Koła nr 121 PZW dot. korekty dzierżawionego terenu. Powiedział, że w związku z przekazaniem Gminie przez Koło części działki 193/7 pod budowę tężni Koło zwraca się o przesunięcie nadwyżki wpłaconej kwoty dzierżawy na lata następne. Ponadto w zamian za utrzymanie czystości przypływu rowów odwadniających Koło zwraca się o przekazanie w bezpłatne użytkowanie terenu znajdującego się pomiędzy stanicą wędkarską, a wypożyczalnią rowerów wodnych. Nadmienił, że wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Zarząd Osiedla Nr 2.

Pan Gustyn wyjaśnił, że przy wypożyczalni sprzętu znajduje się rów, którym spływa woda z ronda. Przy płocie stanicy wędkarskiej znajduje się drugi rów, który Koło zamierza zniwelować, bo jest tam nierówny teren, Koło będzie dbać tam o czystość. Koło zamierzałoby na tym terenie składować łodzie, a niwelacja terenu też kosztuje. Dodał, że początkowo było 400m. teraz Koło ma odgrodzone 256m. Pan Dankowski powiedział, że Koło zapłaciło za faktyczną liczbę metrów wydzierżawionego terenu. Jeśli Koło chce zrezygnować z części gruntów, to można się na to zgodzić, ale bez możliwości przesunięcia nadpłaconej kwoty. Kierownik Referatu Gkr wyjaśnił, że Koło wydzierżawiło teren 400m. Po ogrodzeniu stanicy wędkarskiej okazało się, że użytkowane jest 256m. Pan Drogowski powiedział, że jego zdaniem niższy wymiar można naliczyć od przyszłego roku, ale nie można obecnie przesunąć kwoty, która była zapłacona za całość terenu. Pan Tomas powiedział, że można aneksować umowę i wtedy opłaty będą niższe w kolejnych latach.

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za propozycją Pana Tomasa.

Ad.7. Pan Tomas przedstawił Komisji wniosek mieszkańców ulicy Radosnej do projektu budżetu na 2017r. w sprawie ujęcia w nim budowy kanalizacji sanitarnej oraz oświetlenia drogowego na tej ulicy. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego wyjaśniła, że dokumentacja na wykonanie kanalizacji na tej ulicy zostanie opracowana w tym roku, na oświetlenie natomiast dokumentacja nie jest przygotowywana, być może będzie w przyszłym roku. Odnośnie kanalizacji powiedziała, że jeśli w przyszłym roku znajdą się środki, to można przystąpić do budowy kanalizacji. Pan Tomas nawiązując do oświetlenia zwrócił się do Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej o przygotowanie informacji o zgłoszonych zapotrzebowaniach na ustawienie i naprawę oświetlenia ulicznego.

Komisja przyjęła przedstawiony wniosek do wiadomości.

Ad.8. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przedstawiła Komisji wniosek Sołectwa Lutówko w sprawie inicjatywy budowy świetlicy wiejskiej w Lutówku. Pan Tomas poinformował, że sprawa była przedstawiana podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Handlu, która opowiedziała się za przekazaniem wniosku do ponownego rozpatrzenia przez Sołectwo z sugestią możliwości rozbudowy obecnie istniejącego budynku świetlicy. Pan Tomas dodał, że obecnie budowa świetlicy na działce wskazanej przez Sołectwo jest niemożliwa bez zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Komisja podtrzymała stanowisko Komisji Budżetu i Handlu.

Ad.9. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Trzcianach. Zmiana dotyczy przekwalifikowania gruntów pod zalesienie na grunty rolne.

Komisja zaopiniowała niejednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (4 głosy „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”).

Ad.10. Prezes Zakładu Transportu i Usług przedstawiła wniosek tego Zakładu o sprzedaż lub wycofanie z eksploatacji zużytej równiarki. Poinformowała, że równiarka jest z 1993r., kilkukrotnie przechodziła naprawy główne, szczególnie silnika. Kolejna naprawa jest szacowana na 30 – 40 tys.zł., czyli naprawa kosztowałaby dużo więcej, niż obecna wartość równiarki. Dlatego też poddała pod rozwagę jej sprzedaż lub wycofanie z eksploatacji.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie możliwość sprzedaży równiarki, a w przypadku braku chętnych na jej kupno możliwość jej utylizacji.

Ad.11. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej przedstawił informację w zakresie realizacji wniosków wysuniętych na poprzednim posiedzeniu Komisji.

- zainstalowanie na przejściu dla pieszych przy Banku Millenium oświetlenia takiego, jak przy Przedszkolu Nr 2 – Kierownik Referatu Gkr poinformował, doszło do spotkania z Eneą, padły pewne propozycje Enea będzie je rozpatrywać, na razie nie jest w stanie na ten temat nic powiedzieć. Jego zdaniem to przejście jest niebezpieczne i powinno zostać zlikwidowane;

- doprowadzenie do posprzątania ulicy Aleja Lipowa, na drodze jest pełno piasku – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że sprawa została przekazana do Centrum Sportu i Rekreacji, które odpowiada za sprzątanie na tym terenie;

- „wyprostować” młode drzewa rosnące przy molo – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że zadanie wykonano, ale zostały już tam tylko dwa z czterech drzewek ;

- możliwość zmiany organizacji ruchu na ulicy Stodolnej i ulicy Niechorskiej – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że w poniedziałek rozpoczyna się tam praca równiarki, do dnia 1 listopada br. nastąpi tam zmiana organizacji ruchu;

- nawieźć tłuczeń na ulicę Ogrodową – Kierownik Referatu Gkr przypomniał, że ulica zostanie wyrównana po pozyskaniu materiału z odzysku z ulicy Przemysłowej;

- uporządkowanie terenu stacji paliw przy ulicy Kolejowej – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że sprawa tego terenu jest obecnie rozpatrywana przez sąd.

Kierownik Referatu Gkr poinformował także, w nawiązaniu do wniosków z przedostatniego posiedzenia Komisji, że cena wykupu nieruchomości przy ulicy Szkolnej po Teleprojmoncie wynosi 850tys. z uwzględnieniem ograniczonego prawa rzeczowego.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.12. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu wrześniu br.

Ad.13. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pani Miczko zapytała, dlaczego niektóre studzienki po naprawie na ulicy Sienkiewicza i Hallera zapadają się. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odpowiedział, że wykonawcą jest Zakład Gospodarki Komunalnej, nie było jeszcze odbioru naprawy, wtedy okaże się, jakie są jej efekty. Z tego co wie jedna ze studzienek się zapadła, a druga pękła. Pan Tomas powiedział, że najgorsze są plastikowe studzienki rewizyjne, na plastikową rurę jest nałożony czop, który pracuje, jest wgniatany i zawsze będzie się zapadać. Gdyby studnie były betonowe, a nie plastikowe, to nie byłoby problemu, ponadto projektant mógł tak zaprojektować ich umiejscowienie, aby nie najeżdżały na nie koła samochodów. Pan Tomas zaproponował, aby pytanie w sprawie studzienek zadać Prezesowi ZGK podczas sesji Rady Miejskiej;

- Pani Mosiądz -Śmigiel poinformowała, że 4 listopada 2015r. odbyło się zebranie samorządu mieszkańców Osiedla Nr 1 celem zajęcia stanowiska w sprawie wniosku o wskazanie kolejności budowy nawierzchni ulic na Osiedlu Jana Pawła II. Powiedziała, że odpowiedź na wniosek wpłynęła do Urzędu Miejskiego w dniu 10 listopada 2015r., gdzie wskazano, iż budowa nawierzchni powinna być prowadzona zgodnie z kolejnością rozbudowy osiedla. Powiedziała, że przypomina to stanowisko, bo doszły ją głosy, iż będzie budowana nawierzchnia ulicy, która nie powstała tuż po ulicy Małcużyńskiego. Podkreśliła, że mieszkańcy osiedla nadal podtrzymują swoje stanowisko w tej sprawie. Pan Tomas powiedział, że uczestniczył w zebraniu w dniu 4 listopada 2015r., więc znał to stanowisko. Sprawę kolejności budowy dróg podjęto potem na Komisji Gospodarki Komunalnej, w budżecie Gminy na budowę ulic na Osiedlu Nr 2 przeznaczono 1,5mln.zł., a na budowę ulicy Małcużyńskiego na Osiedlu Nr 1 pozostało 800tys.zł. W kolejnym roku budżetowym proporcje będą odwrotne, na Osiedle Nr 2, na ulice Bema i Kusocińskiego, zostanie przeznaczona kwota około 700 – 800tys.zł., a na Osiedle Nr 1 zostanie przeznaczona większa ilość środków. Dlatego zasugerowano utwardzenie całości ulicy Kochanowskiego trzema łącznikami, bo w kolejnym roku może się okazać, że nie będzie odpowiedniej ilości środków na całość tej ulicy, wartość kosztorysowa utwardzenia tej ulicy to 1.800tys.zł. Uważa, że mogą się pojawić oszczędności przy budowie tej nawierzchni, wtedy pozostałe środki można przeznaczyć na budowę jednej z krótszych ulic na tym osiedlu. Czyli rzeczywiście w pewnym sensie została zmieniona kolejność, ale tylko dlatego, że trudniej jest wygospodarować większą kwotę, a w tym roku to się udało, zresztą ta ulica jest chyba w najgorszym stanie. Pani Mosiądz – Śmigiel stwierdziła, że nie do końca zgadza się z tą propozycją, bo równie dobrze można by zrobić dwie krótsze ulice na których nie ma chodnika, bo przy ulicy Kochanowskiego chodnik jest, mieszkańcy mogą przejść, a samochody przejechać. Pan Drogowski powiedział, że nie można tak do tego podchodzić, był na tej ulicy samochodem i się „zakopał”. Pani Mosiądz – Śmigiel powiedziała, że zwraca się tylko o utrzymanie przyjętych zasad. Pan Tomas jeszcze raz podkreślił, że wybór ulicy Kochanowskiego był podyktowany faktem, iż nie wiadomo jaki będzie budżet inwestycyjny na 2018r., a w tym roku istnieje możliwość kompleksowego zrobienia najdłuższej ulicy Kochanowskiego. Pani Mosiądz – Śmigiel stwierdziła, że chodzi jej o to, że na innych ulicach na Osiedlu Jana Pawła II nie ma nawet chodników. Pan Tomas powiedział, że to samorząd mieszkańców mógłby podjąć inicjatywę, tak jak samorząd mieszkańców Osiedla Nr 2, aby pobudować tam chodniki ze swojego budżetu we współpracy z Gminą na zasadzie wyłożenia po połowie środków na budowany chodnik. Zdaniem Pani Miczko nie można położyć chodników tam, gdzie nie są zrobione drogi. Pan Tomas powiedział, że jeśli są tam projekty, to można położyć chodniki, chociaż z jednej strony. Pan Tomas opowiedział się za pozostawieniem ulicy Kochanowskiego, a jeśli pojawią się oszczędności poprzetargowe, to można je wykorzystać na zrobienie chodników na dwóch ulicach, chociaż z jednej strony, zgodnie z posiadaną dokumentacją. Pani Mosiądz – Śmigiel powiedziała, że samorząd mieszkańców działa według przyjętego planu, np. przyjęto 10tys.zł. na przyszły rok na przesmyk z ulicy Polnej na ulicę Wodną, na przebudowę niebezpiecznych schodów, bo na to na pewno Gmina w budżecie nie poszukałaby środków. Ma nadzieję, że Gmina przychyli się do inicjatywy i przeznaczy drugie tyle na ten cel. Pan Tomas powiedział, że wnioski budżetowe samorządów trafiają do Burmistrza, a nie do Rady Miejskiej, dlatego radni nie wiedzieli o takiej inicjatywie. Pan Tomas stwierdził, że radni pracują dla dobra Gminy, a plan na przyszły rok w zakresie dróg jest ambitny, obejmuje przebudowę ulicy Nowy Rynek, być może z rondem, ulicy Przemysłowej, a także dróg na terenie wiejskim, przewiduje się także działania w zakresie rewitalizacji miasta. Jego zdaniem plan budowy dróg osiedlowych przebiega w miarę dobrze, są wprawdzie różnice zdań, co do kolejności budowy, ale drogi są ujęte w planach i prędzej czy później będą realizowane.

- Pani Mosiądz – Śmigiel poruszyła temat rewitalizacji, zwróciła się, aby na przyszłość informować przewodniczących zarządów osiedli z wyprzedzeniem o organizowanych spotkaniach. Ostatnio bowiem otrzymała telefon z Urzędu dopiero w poniedziałek, że spotkanie odbędzie się w czwartek, z jednoczesną informacją, aby o tym spotkaniu poinformowała mieszkańców. Było to za późno, aby mogła przekazać wszystkim tą informację. Rewitalizacja to poważny temat i mieszkańcy mają prawo mieć szansę uczestniczenia w takim spotkaniu. Takie spotkanie powinno być poza godzinami pracy, a informacja o nim powinna dotrzeć z wyprzedzeniem, powinna zostać także zamieszczona w lokalnej prasie. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego potwierdziła, że informacja została przekazana na kilka dni przed spotkaniem, ale radni, przewodniczący zarządów osiedli i sołtysi są osobami kompetentnymi do przekazania mieszkańcom tym razem informacji pozyskanych na spotkaniu odnośnie prac toczących się w zakresie rewitalizacji. Podkreśliła, że cały czas można składać wnioski do działań rewitalizacyjnych. Pan Tomas poparł Panią Mosiądz – Śmigiel, jeśli są ważne tematy do omówienia, to spotkanie powinno się zorganizować w godzinach popołudniowych, aby było dostępne dla osób pracujących, informację o spotkaniu można także podać w prasie;

- Pan Dankowski zwrócił się o zakończenie inwestycji przepustu na ulicy Wiklinowej. Należy zamontować rury i zasypać przepust, tak aby droga była w całości przejezdna.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji**

**Janusz Tomas**
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