

**Protokół Nr 48/2021**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej**  
**w Sępólnie Krajeńskim w dniu 15 listopada 2021r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, radni w/g załączonych list obecności oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
2. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
3. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
4. Sekretarz Gminy – Dariusz Wojtania;
5. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – Izabela Fröhlke;
6. Dyrektor Żłobka – Danuta Daszkiewicz;
7. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz – Tumanik;
8. Mieszkańcy ulicy Więcborskiej i ulicy Ogrodowej.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie propozycji wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2022r.;
3. Propozycje do projektu budżetu gminy na 2022r.;
4. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2021r.;
5. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową;
6. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. ustalenia wynagrodzenia Burmistrza;
7. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. diet i zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz diet przysługujących przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych;
8. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022r.;
9. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Sępólno Krajeńskie na lata 2022 – 2024;
10. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również tryb ich pobierania;
11. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę dot. ustalenia opłat wnoszonych przez rodziców za pobyt dziecka i wyżywienie przez dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Sępólno Krajeńskie;
12. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę dot. ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku i klubie dziecięcym w gminie Sępólno Krajeńskie oraz wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie;
13. Zatwierdzenie protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
14. Wolne wnioski i zakończenie.

Pani Miczko zawnioskowała, aby wywołać dwa projekty uchwał Rady Miejskiej dot. wakatu w Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej oraz w Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska celem uzupełnienia składów w/w Komisji po wygaśnięciu mandatu radnego, który był członkiem tych Komisji. Pan Tomas zasugerował, aby uzupełnienie składów Komisji nastąpiło po wyborze nowego radnego. Za propozycją Pana Tomasa opowiedziało się 13 radnych.

W związku z powyższym w/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Pan Tomas poddał pod głosowanie propozycje wysokości stawek podatków na 2022r., z którymi Radni zapoznali się już uprzednio (informacja w sprawie propozycji wysokości stawek stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja zaopiniowała pozytywnie zaproponowaną wysokość stawek podatków (przy 11 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” (Radna Turek i Radny Grzeca).

Pan Grzeca zapytał o stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Skarbnik Gminy powiedziała, że przesłała radnym analizę porównawczą w tej sprawie obejmującą 2020 i 2021r. Zaznaczyła, że przetarg w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi odbędzie się w dniu 16 listopada. Dodała, że propozycja Burmistrza na 2021r. wynosi 31zł. Pan Tomas zaproponował, aby opinię w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wydać po przeprowadzeniu przetargu, zasugerował aby posiedzenie w tej sprawie odbyło się w dniu 19 listopada. Radni zaakceptowali jednogłośnie pozytywnie propozycję Pana Tomasa.

Ad.3. Burmistrz przedstawił załącznik inwestycyjny do projektu budżetu gminy na 2022r. (załącznik inwestycyjny stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Zaznaczył, że wydatki majątkowe (nowe i wieloletnie) to kwota 20mln 407tys 242zł, z czego 4,5mln to środki własne gminy, a reszta jest pozyskana z zewnątrz.

Burmistrz odniósł się do zadania zapisanego w załączniku inwestycyjnym jako przeznaczenie środków w wysokości 150tys.zł. na sporządzenie dokumentacji na drogi. Zaznaczył, że zgodnie z sugestią rannych proponuje się tą kwotę rozbić i przyporządkować do poszczególnych zadań. Proponuje się przeznaczenie 30tys.zł. na opracowanie dokumentacji drogi w Dziechowie, oraz po 40tys.zł. na drogę w Trzcianach, ulicę Bajkową i ulicę Więcborską.

Pan Szwarz zapytał o dofinansowanie Marszałka Województwa na teren rekreacyjny w Dziechowie. Burmistrz odpowiedział, że dofinansowanie wynosi 63%, jest to kwota 264tys.zł.

Pan Dolny zapytał, w którym miejscu ma powstać boisko wielofunkcyjne w Zalesiu. Burmistrz odpowiedział, że na miejscu obecnego boiska, to miejsce wskazała szkoła, natomiast proponowane umiejscowienie sali gimnastycznej to lokalizacja pomiędzy starą, a nową szkołą. Pan Dolny zapytał, dlaczego z budową sali gimnastycznej w Zalesiu nie postąpiono jak z budową przedszkola w Sępólnie Krajeńskim. Gmina uzyskała bowiem 400tys.zł. jako wkład własny i z chwilą opracowania projektu w następnych dwóch latach gmina otrzymałaby do 95% kosztów, takie bowiem pozyskał informacje. Burmistrz powiedział, że w przypadku sali gimnastycznej nie było żadnych potwierdzonych informacji o możliwości pozyskania dalszych środków. Pan Dolny stwierdził, że były nieporozumienia bo na spotkaniu w Zalesiu przekazano informację, że inwestycja budowy sali musi być rozpoczęta w tym samym roku, wprowadzono w błąd lokalną społeczność.

Tymczasem dokumentacja na budowę sali, którą otrzymał w Urzędzie Wojewódzkim rozpisana jest na lata 2021,2022,2023. Dodał, że w pierwszej kolejności potrzebna jest sala gimnastyczna, bo chodzi tu o rozwój fizyczny dzieci. Pan Świniarski powołując się na opinię znajomych z Zalesia, powiedział, że są oni zadowoleni z pomysłu powstania boiska, ponieważ sala prawdopodobnie byłaby dostępna jedynie w czasie trwania zajęć lekcyjnych, tak jak ma to miejsce w Wałdowie.

Pani Turek zapytała, czy w przebudowie ul. Wypiańskiego są wzięte pod uwagę zatoczki i ich utwardzenie. Zapytała również co z ul. Ogrodową, bo jest to ulica strategiczna dla ominięcia miasta, czy jest możliwe chociażby zamontowanie oświetlenia. Zapytała także, czy podjęto działania w sprawie wykupu gruntów przy ul. Wiatrakowej. Burmistrz odpowiedział, że po spotkaniu z mieszkańcami i wysłuchaniu ich potrzeb zostały naniesione poprawki w złożonym już projekcie, które uwzględniają także zatoczki. Zaprojektowanie i poprawa ul. Ogrodowej to znaczny wydatek ze względu na jej długość i nie jest póki co brana pod uwagę. Zostanie jedynie poprawiona, aby była przejezdna. Na oświetlenie ul. Ogrodowej nie ma na chwilę obecną szans. Odnośnie ulicy Wiatrakowej odpowiedział, że są tam prowadzone prace zmierzające do wydzielenia pasa drogowego, natomiast na razie nie wiadomo, czy dojdzie do przekazania gruntów, bo najpierw muszą być przeprowadzone działania geodezyjne wskazujące o jakie grunty chodzi.

Pani Miczko zapytała jak na dofinansowanie zakupu samochodu dla policji zaopatrują się inne gminy, które podlegają pod powiat. Uważa bowiem, że kwota proponowana na ten cel jest stanowczo za wysoka. Burmistrz odpowiedział, że zgadza się, że kwota jest duża natomiast w zeszłym roku 50% na pojazd dał Więcbork, dlatego już w tym roku nie będzie partycypował. Pani Szlezer zapytała się o lokalizację skateparku i parku linowego. Burmistrz odpowiedział, że wstępnie proponuje się lokalizację skateparku na Placu Przyjaźni. Park linowy natomiast wstępnie proponuje się utworzyć w okolicach plaży lub na terenie Centrum Sportu i Rekreacji, lokalizacja nie jest jeszcze przesądzona. Nadmieniał, że z powstaniem parku linowego wiązałyby się większe obostrzenia, niezbędny byłby instruktor, odpowiednie zabezpieczenia, biletowanie. Być może będzie decyzja o budowie bezobsługowego parku linowego, zamontowanego praktycznie na poziomie terenu. Pani Szlezer powiedziała, że proponowane miejsce lokalizacji skateparku wzbudza uwagi rodziców, bowiem zachowanie młodzieży, czy język którym się ona posługuje nie będzie dobrze wpływać na dzieci bawiące się na pobliskim placu zabaw. Przypomniała ponadto, że miejsce na Placu Przyjaźni było pierwotnie zaplanowane z przeznaczeniem na Dom Seniora. Zielona przestrzeń obok placu zabaw miała zostać przeznaczona na budowę Domu Seniora, w tej kwestii nic się nie dzieje. Zapytała, czy istnieje możliwość pozyskania w kolejnej transzy środków na Dom Seniora z Nowego Ładu, bo istnieje potrzeba na wybudowanie takiego obiektu. Burmistrz poinformował, że lokalizacja skateparku, jest proponowana w przestrzeni przy siłowni plenerowej, nawet kosztem przeniesienia tej siłowni w inne miejsce. Nie ma więc konfliktu między lokalizacją Domu Seniora a skateparkiem. Dodał, że na Dom Seniora są zarezerwowane działki obok Centrum Małego Dziecka i Rodziny, gmina będzie podejmować działania, aby doszło do budowy takiego obiektu. Dodał, że do Nowego Ładu można złożyć maksymalnie trzy wnioski, na ogół gmina otrzymuje środki na jeden wniosek, to należy mieć na uwadze. Odnośnie skateparków powiedział, że zwykle one znajdują się w takiej przestrzeni jak parki i place zabaw. Pani Bukolt zasugerowała lokalizację skateparku na placu zabaw „Sezam”. Jest tam bardzo dużo miejsca, które można zagospodarować, bez konieczności przeniesienia siłowni. Można też zagospodarować to miejsce dla rodzin spędzających czas z dziećmi, obecnie „Sezam” jest miejscem pustym. Burmistrz stwierdził, że lokalizacja skateparku została wskazana przez osoby chcące z niego korzystać, przy jego umiejscowieniu na „Sezamie” istnieje obawa, że dochodziłoby do różnych aktów wandalizmu. Pan Tomas

zasugerował, aby w trakcie roku w przypadku pojawienia się oszczędności powstałych np. przy przetargach, przekazać w pierwszej kolejności 20tys.zł. na zakup materiału do utwardzania dróg.

Pani Pająk zasugerowała, aby zwiększyć środki na utwardzanie dróg, chociaż o 20tys.zł., bo przy obecnej kwocie niektóre sołectwa w ogóle nie otrzymają kruszywa. Pan Tomas zasugerował, aby w trakcie roku w przypadku pojawienia się oszczędności np. w przetargach w pierwszej kolejności zwiększyć o 20tys.zł. środki z przeznaczeniem na zakup materiału do utwardzenia dróg. Pan Dolny wskazał, że ta kwota byłaby za mała, było kiedyś 400tys.zł, potem pomniejszono do 200tys.zł. Pan Dolny zaproponował, aby włączyć do projektu budżetu opracowanie dokumentacji na budowę drogi we Włóścibórku. Pan Szwarz przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa przyjęto do realizacji trzy drogi, te drogi będą zrealizowane, pozostanie tylko droga we Włóścibórku. Pan Dolny zaznaczył, że ta droga była już proponowana w 2019r. Zauważył, że jeżeli chodzi o drogi miejskie, to są one realizowane w pół roku, natomiast na wsiach wszystko trwa około 2 lat. Dodał, że jeśli można pozyskiwać środki z zewnątrz to należy to robić, a nie jak miało to miejsce w przypadku środków ponawalnicy. Pan Grzeca zawnioskował do Pana Tomasa, aby w przypadku braku dalszych pytań przegłosował zakończenie dyskusji. Pan Tomas poddał pod głosowanie zakończenie dyskusji nad załącznikiem inwestycyjnym do projektu budżetu na 2022r. Za zakończeniem dyskusji głosowało 12 radnych, przy 1 głosie przeciwnym (9 Radny Dolny).

W dalszej części Pan Tomas przekazał głos mieszkańcom, uczestniczącym w posiedzeniu Komisji.

Mieszkaniec ulicy Więcborskiej podziękował za propozycję ujęcia w projekcie budżetu opracowania dokumentacji na budowę nawierzchni ulicy Więcborskiej. Zasygnalizował również problem polegający na braku przejezdności drogi na tej ulicy, Obecnie jest tam zagłębienie wypełnione gliną, uniemożliwia to mieszkańcom dojazd do własnych posesji, natomiast w innym fragmencie drogi jest zawyżenie, wystarczy wyrównanie terenu.

Pan Tomas zwrócił się o doprowadzenie do wyprofilowania nawierzchni drogi ulicy Więcborskiej, tak aby umożliwić mieszkańcom dojazd do ich posesji.

Następnie głos zabrała mieszkanka ul. Ogrodowej, która powiedziała, że czeka na oświetlenie tej ulicy 44 lata.

Na koniec Pan Tomas poddał pod głosowanie plan inwestycyjny do projektu budżetu gminy na 2022r. z uwzględnieniem propozycji Burmistrza dot. uszczegółowienia zadań w ramach kwoty 150tys.zł. z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji dróg.

Za planem inwestycyjnym opowiedziało się 12 radnych, przy 1 głosie przeciwnym (Radny Dolny).

Ad.4. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2021r.

Skarbnik Gminy powiedziała, że główna zmiana dot. zwiększenia deficytu, którego źródłem pokrycia będzie kredyt oraz wynik finansowy z lat poprzednich. Ta zmiana w uchwale powoduje też zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej. Ponadto zabezpiecza się środki na wynagrodzenia dla nauczycieli, na pobyt mieszkańców naszej gminy w Domach Pomocy Społecznej, a także rozlicza się środki z Rządowego Funduszu Samorządowego oraz projektów prowadzonych przez Ośrodek Pomocy Społecznej.

Pani Pająk zapytała z czego wynika zmniejszenie środków na zakup kruszywa. Przewidziano bowiem 200tysięcy, a jest 190tysięcy. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jest to do sprawdzenia.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.5. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową. Skarbnik Gminy powiedziała, że aktualizowane są wartości przedsięwzięć głównie tych, które miały charakter wieloletni i były finansowane z funduszu dróg samorządowych równoległe do zmian wynikających z budżetu. Przesunięta zostanie realizacja planu zagospodarowania bazy po PKS ze względów finansowych na 2022r. oraz w związku ze zmianą deficytu źródłem pokrycia jest kredyt oraz wynik finansowy z lat ubiegłych.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.6. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza. Skarbnik Gminy nadmieniła, że zmiana wynagrodzenia Burmistrza wynika ze zmiany ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, wprowadzającej górne i dolne granice wynagrodzenia.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.7. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym oraz diet przysługujących przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych. Nadmieniła, że zmiana uchwały wynika również ze zmiany ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Sekretarz gminy zaznaczył, że do ustalenia z radcą prawnym jest, czy uchwała wejdzie w życie z dniem 1 listopada, czy z dniem 1 sierpnia br. Zdaniem Pana Grzeczy uchwała powinna obowiązywać od dnia 1 sierpnia, tak jak w przypadku uchwały o wynagrodzeniu Burmistrza.

Pan Tomasz zwrócił się do Sekretarza Gminy o pozyskanie stanowiska radcy prawnego w w/w sprawie w terminie do następnego posiedzenia Komisji w dniu 19 listopada.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.8. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022r.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.9. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Sępólno Krajeńskie na lata 2022 – 2024.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.10. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem

specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczególne warunki częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również tryb ich pobierania. Nadmieniła, że stawka bazowa za godzinę świadczonych usług w miejscu zamieszkania wzrosła do 25zł., a jest to spowodowane wzrostem kosztów pracy. Na jej podstawie obliczana jest stawka godzinowa, w zależności od dochodów rodziny. Do każdej sprawy OPS podchodzi indywidualnie i możliwe jest obniżenie stawki godzinowej lub nawet całkowite zwolnienie z opłat. Dodała, że na terenie gminy jest 115 rodzin objętych usługami opiekuńczymi.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.11. Dyrektor Żłobka przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat wnoszonych przez rodziców za pobyt dziecka i wyżywienie przez dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Sępólno Krajeńskie. Nadmieniła, że w związku z inflacją proponuje się podniesienie opłaty do kwoty 8,50zł dziennie.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.12. Dyrektor Żłobka przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku i klubie dziecięcym w Gminie Sępólno Krajeńskie oraz wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie. Nadmieniła, że w związku z inflacją proponuje się podniesienie opłaty do kwoty 8,50zł dziennie.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.13. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu październiku i listopadzie br.

Ad.14. W wolnych wnioskach Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego zaprosiła radnych na konsultacje społeczne w sprawie Lokalnego Programu Rozwoju Gospodarczego.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

protokołował:  
Tomasz Dix

**Przewodniczący Komisji**  
**Janusz Tomas**