**Protokół Nr 5/2019**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

**w dniu 14 marca 2019r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście:

1. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – Izabela Frὅhlke;
2. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
3. Inspektor Referatu Finansowego – Krystyna Piszka.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Artur Juhnke, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

* + - 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
      2. Analiza wydatkowania środków przez Ośrodek Pomocy Społecznej;
      3. Analiza w zakresie egzekwowania należności wymagalnych.
      4. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
      5. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.3. Skarbnik Gminy poinformowała, że sprawę egzekwowania należności wymagalnych reguluje ordynacja podatkowa. Powiedziała, że Gmina prowadzi najpierw postepowanie upominawcze, potem sporządza tytuły wykonawcze, na podstawie których egzekucje przeprowadza Urząd Skarbowy przy pomocy komornika. Zgodnie z ordynacją upomnienia wystawia się niezwłocznie i nie później niż do upływu 90 dni od terminu płatności. W przypadku braku reakcji w ciągu 30 dni na upomnienie Gmina przekazuje Urzędowi Skarbowemu tytuł wykonawczy. Zaległości na początku roku z tytułu podatków wynosiły 1.328.199,35zł. zaległości roku bieżącego wynoszą 289.908, 56zł. Gmina do końca ubiegłego roku wystawiła 1.639 upomnień na kwotę 1.067.071,85zł. Dodała, że największe zaległości istnieją w podatku od nieruchomości. Wysłano do Urzędu Skarbowego 274 tytuły wykonawcze na kwotę 487.176,53zł. za odpady komunalne kwota zaległości wynosi na koniec roku 124.537,14zł. w tym 116.719,94zł. dotyczy nieruchomości zamieszkałych. Wystawiono 707 upomnień oraz 260 tytułów wykonawczych.

Pani Pająk zapytała o procent ściągalności należności. Skarbnik Gminy stwierdziła, że trudno na to pytanie odpowiedzieć, zwykle należności są egzekwowane skutecznie w postepowaniu upominawczym i egzekucyjnym, natomiast największe zaległości są generowane przez kilkanaście podmiotów prawnych i fizycznych. Inspektor Referatu Finansowego powiedziała, że te podmioty świadomie unikają płacenia podatków, majątek jest np. przepisywany na osoby bliskie, czy wydzierżawiany. Dodała, że egzekucja jest prowadzona zawsze od właściciela, jeśli właściciel wydzierżawi nieruchomość, to dochód z prowadzonej tam działalności jest dzierżawcy, zobowiązanie pozostaje na właścicielu, od którego w takiej sytuacji trudno ściągnąć zobowiązanie bo np. czynsz jest już zajęty z przeznaczeniem dla innego wierzyciela, bo niektórzy wierzyciele mają pierwszeństwo przez Gminą. Skarbnik Gminy podkreśliła, że przy tych kilkunastu podmiotach generujących największe zaległości trudno się czegoś spodziewać, majątki są objęte hipoteką, jedynie na czym Gminie zależy, to żeby te nieruchomości zostały zlicytowane i aby nowe podmioty płaciły podatki. Pan Juhnke zapytał, czy może sposobem na zwiększenie ściągalności byłoby zwolnienie od płatności karnych odsetek w przypadku zapłaty należności do wyznaczonego terminu. Inspektor Referatu Finansowego odpowiedziała, że odsetki można tylko umorzyć, ale z uzasadnionej przyczyny przewidzianej w ordynacji podatkowej. Dodała, że podmioty, które unikają płacenia podatku i tak go nie zapłacą, choćby np. rozłożyć płatność na raty. Skarbnik Gminy podkreśliła, że Gmina nie może prowadzić postepowania egzekucyjnego, jej działania obejmują tylko postepowanie upominawcze i przygotowanie tytułów wykonawczych. Inspektor Referatu Finansowego nadmieniła, że Gmina nie może dochodzić należności podatkowych na drodze sądowej. Pan Kąkol zapytał, jakie podmioty nie płacą podatków. Inspektor Referatu Finansowego odpowiedział, że jest to np. zakład produkujący meble. Skarbnik Gminy nadmieniła, że procedura dochodzenia przez Gminę należności jest kontrolowana m.in. przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która nie stwierdziła w tym zakresie żadnych nieprawidłowości. Pan Kąkol zapytał, czy można np. dać podatnikowi bonifikatę, gdy od razu zapłaci cały roczny podatek, Urząd na początku roku obracałby większymi środkami Inspektor Referatu Finansowego stwierdziła, że wysokich rat raczej żaden podmiot nie wpłaci pod razu, mieszkańcy wpłacaliby najwyżej mniejsze kwoty.

Komisja, po dokonaniu analizy przedstawionej informacji, przyjęła ją do wiadomości.

Ad.3. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji informacje w zakresie wydatkowania środków przez OPS za 2018r. (informacja o wydatkach na poszczególne zadania realizowane przez OPS stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Podkreśliła, że budżet OPS jest największy spośród gminnych jednostek, w 2018r. zamknął się kwotą 24.140.000zł., 70% realizowanych zadań jest zleconych przez państwo, 30% to zadania własne Gminy.

Pan Juhnke zapytał ile jest zatrudnionych opiekunek do osób starszych. Dyrektor OPS odpowiedziała, że w ramach współpracy w Powiatowym Urzędem Pracy jest zatrudnionych na stałe 12 opiekunek. Potrzeba w tym zakresie jest bardzo duża, tak że rocznie dodatkowo dotrudnia się 10 – 12 opiekunek. Pani Szlezer zapytała o odpłatność za usługi opiekuńcze. Dyrektor OPS odpowiedziała, że maksymalna stawka za godzinę wynosi 16zł., uzależnione jest to od wysokości dochodu, najniższe stawki są niewysokie np. 1,20, czy 90gr/h. Pan Kąkol powiedział, że zna takie przypadki gdy ktoś wyjeżdża do pracy za granicę, a konieczność opieki nad starszą osobą zgłasza do OPS. Dyrektor OPS wyjaśniła, że Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy obliguje bliskich do zapewnienia opieki nad osobami starszymi, istnieje możliwość zapewnienia realizacji takiego obowiązku na drodze sądowej. Pani Pająk zapytała o dochody bieżące OPS. Dyrektor OPS powiedziała, że tak naprawdę OPS nie posiada dochodów, bo są przekazywane do budżetu Gminy dot. to opłat za usługi opiekuńcze i funduszu alimentacyjnego. Pani Szlezer zapytała, czy OPS zajmuje się przyznawaniem mieszkań socjalnych. Dyrektor OPS odpowiedziała, że nie, Ośrodek natomiast zajmuje się dwoma mieszkaniami chronionymi. Pani Szlezer zapytała również o program „75 plus”, były wydatki w 2018r. Dyrektor OPS wyjaśniła, że kwotę 30tys.zł. z dofinansowania przekazano z przeznaczeniem na wynagrodzenia opiekunek. Pan Sieg zapytał o liczbę osób objętych usługami opiekuńczymi. Dyrektor OPS odpowiedziała, że Ośrodek w tym zakresie zajmuje się ponad 80 – ciu rodzinami. Pani Szlezer zapytała, czy w naszej Gminie funkcjonuje bezdomność. Dyrektor ZOOS odpowiedziała, że istnieją osoby bezdomne, są one zabezpieczone, umieszczone w schroniskach. Dodała że Gmina płaci także za 5 osób bezdomnych z naszej Gminy przebywających w schroniskach w różnych miejscach kraju. Pani Szlezer zapytała o klub seniora. Dyrektor OPS odpowiedziała, że złożono wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie utworzenia tego klubu. Wniosek został rozpatrzony negatywnie, z powodu ujęcia w nim dwóch modułów tj. remontu budynku i późniejszej samej działalności klubu. Pani Szlezer zapytała o zalegające na śmietniku meble wyniesione z mieszkania przy ulicy Odrodzenia. Dyrektor OPS odpowiedziała, że Ośrodek uprzątnął tam jedno mieszkanie, pozostawione na śmietniku meble to nie działanie OPS.

Komisja, po dokonaniu analizy przedstawionej informacji, przyjęła ją do wiadomości.

Ad.4. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu lutym br.

Ad.5. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Juhnke poinformował, że w związku z niezłożeniem przez jedno z sołectw sprawozdania z jego funkcjonowania zasadnym będzie nowelizacja przepisów statutowych tj. wskazanie terminu i sposobu złożenia takiego sprawozdania.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Artur Juhnke – Przewodniczący ………………………
2. Lucyna Pająk – Z -ca Przewodniczącego ………………………
3. Leszek Kąkol – Członek ………………………
4. Sieg Robert – Członek ………………………
5. Szlezer Barbara - Członek ……………………….

protokołował:

Tomasz Dix