**Protokół**

**ze wspólnego posiedzenia Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 16 lutego 2017r.**

 W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Zastępca Burmistrza Sępólna Krajeńskiego- Marek Zieńko;
2. Sekretarz Gminy- Dariusz Wojtania;
3. Przewodniczący Rady Miejskiej – Kazimierz Jagodziński;
4. Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
5. Dyrektor ZOOS- Zbigniew Tymecki;
6. Przewodniczący Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
7. Prezes ZNP – Anna Niemczyk;
8. Radny- Zdzisław Grzeca;
9. Radny- Kazimierz Drogowski;
10. Radny- Albert Wagner.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Mirosław Pestka, który powitał zebranych.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie projektu uchwały dot. projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego;
3. Rozważenie możliwości wypracowania apelu przeciwko wprowadzeniu dwukadencyjności organów wykonawczych gminy oraz ewentualne wypracowanie jego treści;
4. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek przyjęto jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 2 Dyrektor ZOOS Pan Zbigniew Tymecki przedstawił Komisji projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. Poinformował, że projekt był omawiany przez radnych, uzyskał pozytywną opinię Komisji Oświaty (…), przewiduje on funkcjonowanie 7 szkół podstawowych 8-klasowych w Gminie wraz z włączeniem do nich klas gimnazjalnych. Obwody szkół nie ulegną zmianie. Pan Grzeca zawnioskował, aby dokonać głosowania imiennego, tak aby każdy mieszkaniec wiedział jak zagłosował dany radny. Przewodniczący Komisji Oświaty (…) stwierdził, że jest to niezasadne, lecz podda wniosek pod głosowanie. Pan Wargin dodał, że każdy ma swoje zdanie, lecz na sesji oficjalnie będzie wiadomo, kto jest za wprowadzeniem uchwały a kto jest przeciw. Ponadto Pan Wargin dodał, że radni otrzymali stanowisko Zarządu ZNP w sprawie sieci szkół, chciałby wiedzieć ile osób zasiada w zarządzie i w jakim dniu odbyło się posiedzenie na którym postanowiono o wystąpieniu z takim stanowiskiem. Prezes ZNP odpowiedziała, że zarząd składa się z czterech członków, natomiast jeden z nich jest na zwolnieniu lekarskim, decyzję podjęto w dwuosobowym składzie. Pan Wagner powiedział, że radni mają podjąć uchwałę, lecz nic się nie mówi co dalej i jakie będą tego koszty. Stwierdził, że mówi się że chodzi o dobro dzieci, co wcale nie jest prawdą, ponieważ głównie chodzi o pieniądze.

Komisja przegłosowała wniosek radnego Grzecy niejednogłośnie negatywnie (5- głosów „za”, 7 - „przeciw”) .

Sekretarz Gminy nawiązał do jawności głosowania. Wyjaśnił, że posiedzenia Komisji i całej Rady są ogólnodostępne i zawsze publiczne, głosowanie jest zawsze jawne. Tylko ustawa może wprowadzić tajne głosowanie np. przy wyborze ławników. Pan Grzeca powiedział, że chodzi mu o to aby nikt na zebraniach wiejskich nie zarzucił radnym że kłamią, głosowanie powinno się odbywać jak na Sesji na kartach głosowania, które mogą być załączone do protokołu. Pan Wargin powiedział, że dzisiejsze głosowanie nie jest prawomocne i każdy radny do czasu sesji może zmienić zdanie. Pan Pestka dodał, że po to są organizowane posiedzenia Komisji aby wypracować odpowiednie stanowisko, później tak samo głosując na sesji. Pan Herder powiedział, że radni muszą mieć pewność co do przyjęcia uchwały, żeby później nie okazało się że nie będzie żadnej możliwości zmian. Dodał, że na spotkaniu z Kuratorium Oświaty mówiono iż mogą być zakładane szkoły filialne, zamiejscowe itd. lecz teraz mówi się o czymś innym. Pan Lesinski wyjaśnił, że w przyszłym roku Rada Miejska może dokonać zmian, o czym mówili także przedstawiciele Kuratorium Oświaty, należy trochę odczekać i później podjąć ewentualnie nowe kroki. Jego zdaniem wszystkie szkoły powinny zostać 8-klasowe i później należy zobaczyć, która szkoła ma z tym problemy. Pan Wagner powiedział, że nie może głosować za tą uchwałą, dlatego że nie wie nic co będzie się dalej działo, a jako radny ma prawo i obowiązek o tym wiedzieć. Uważa on, że niepotrzebne jest podejmowanie uchwały, skoro i tak jest to narzucone „z góry”. Mieszkańcy na pewno nie chcieliby dopłacać do każdej szkoły poprzez podniesienie podatków. Jego zdaniem koszty utrzymania szkół mogą się przez to zwiększyć. Pan Grzeca powiedział, że podobnie jest z uchwalaniem przez radnych stawek wody, ponieważ jeśli radni ich nie przyjmą to i tak muszą zostać przyjęte i nikt nie ma na to wpływu. Sekretarz Gminy powiedział, że w innych gminach sytuacja jest odmienna, ponieważ funkcjonują osobne gimnazja i sieci szkół są w tych przypadkach inne, dlatego ustawodawca wprowadził obowiązek wprowadzenia uchwał dla wszystkich gmin a nie tylko dla tych, które posiadają osobne gimnazja. Wyjaśnił on, że Rada Miejska nie ma dowolności w treści uchwały, ponieważ została ona narzucona przez ustawodawcę odgórnie. Ustawa przewiduje, iż uchwałą podejmowaną przez Radę Miejską nie dokonuje się: zakładania szkół o niepełnej strukturze organizacyjnej, szkół podstawowych filialnych, likwidacji i przekształceń innych szkół czyli szkół gimnazjalnych. Rada Miejska nie może podjąć uchwały z dopiskiem jakie szkoły mają być likwidowane. Sekretarz Gminy powiedział, że ustawodawca zastrzegł, iż poza gimnazjami Rada Miejska nie może podjąć uchwały o likwidacji innych szkół. Dodatkowe zapisy o rozbudowie szkół nie są potrzebne. Dodał, że rozmawiał na ten temat z Radcą Prawnym, on również potwierdził że nie powinno być dodatkowych zapisów w uchwale. Odnośnie ewentualnej rozbudowy szkół powiedział, że decydują o tym radni poprzez zabezpieczenie środków w uchwale budżetowej. Ponadto uchwała o sieci szkolnej musi być zaopiniowana pozytywnie przez Kuratora Oświaty, który będzie ją oceniał pod kątem zgodności z prawem. Pani Miczko powiedziała, że podjęcie uchwały jest obligatoryjne i nie jest potrzebna żadna dyskusja, ponieważ jeśli któryś z Dyrektorów nie będzie miał środków na funkcjonowanie to i tak będzie o nie wnioskował, a decyzję w sprawie przyznania środków i tak podejmą radni. Pan Tymecki powiedział, że Pan Wagner posługuje się informacją prasową, która jest błędna, ponieważ w prawie oświatowym nie ma sformułowania oddziały zamiejscowe, przykład o którym mówił w Gminie Chojnice dot. gimnazjum w Sławęcinie, które jest pojedynczym przypadkiem gdzie mogą funkcjonować samodzielne klasy pod kierownictwem szkoły macierzystej. Odnośnie projektu uchwały dodał, że kiedy zostanie przyjęta musi być przesłana do związków zawodowych, które powinny ją zaopiniować w ciągu 21 dni, opinia taka jest niewiążąca, a następnie trafia ona do Kuratora, który ma również 21 dni na wydanie opinii, która w tym przypadku jest wiążąca i ostateczna. Dopiero po wydaniu pozytywnej opinii Rada może przyjąć uchwałę już nie w sprawie projektu, ale w sprawie dostosowania sieci szkół do 31 marca br. Natomiast przyjęta uchwała nie jest wiążąca i można ją później zmienić. Pan Wagner powiedział, że nie można mówić o likwidacji szkół, ponieważ nikt o tym nie wspominał, ma być jedynie ich inna organizacja. Dodał, że czytał w gazecie artykuł z którego wynika, że samorządy powinny zwiększyć wkład na oświatę jeśli chcą poprawić w niej warunki, natomiast MEN nie chce zwiększać inwestycji finansowych w tą dziedzinę. Stwierdził, że daje to do myślenia.

Przewodniczący Komisji poddał po głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. Radni zaopiniowali niejednogłośnie pozytywnie w/w projekt uchwały (9 głosów „za”, 2 - „przeciw”, 1 - „wstrzymujący się”).

Ad.3 Sekretarz Gminy poinformował, że radni powinni zastanowić się nad formą wypracowania stanowiska w sprawie dwukadencyjności organów wykonawczych gminy, zgodnie z §26 Statutu Gminy Rada Miejska oprócz Statutu może podejmować: postanowienia proceduralne, deklaracje zawierające samo zobowiązanie się do określonego postępowania, oświadczenia zawierające stanowisko w danej sprawie i apele zawierające formalne i niewiążące wezwanie adresatów zewnętrznych do określonego postępowania i podjęcia inicjatywy oraz opinie zawierające oświadczenia wiedzy oraz oceny. Dodał, że w apelu powinno być wezwanie adresata do jakiegoś postępowania. Rada Miejska może sporządzić oświadczenie zawierające stanowisko w danej sprawie. Sekretarz Gminy powiedział, że radni powinni zadecydować jaką podjąć decyzję, czy wypracować apel, czy też np. oświadczenie. Pan Herder stwierdził, że to Sekretarz powinien zasugerować formę wystąpienia, natomiast jeżeli ma być ustalona dwukadencyjność to nie z prawem działającym wstecz. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że radni najpierw powinni się zastanowić czy wprowadzać ten apel czy nie. Dodał, że żyjemy w państwie prawa, gdzie obowiązuje samorządność zatem ludzie mają prawo wybierania swoich przedstawicieli i nie można im tego odbierać. Nie powinno zamykać się nikomu drogi, ponadto nie można wybierać burmistrza tylko z kandydatów wysuwanych przez partie. Należy coś w tym kierunku zrobić ponieważ później okaże się, że radni nie mają nic do powiedzenia jak było w przypadku wprowadzenia zmian oświatowych. Pan Grzeca powiedział, że jeśli radni mieliby wystąpić z apelem to trzeba się do czegoś odnieść, a aktualnie nawet nie ma projektu ustawy, on sam wstrzyma się od głosowania aby nic nie utrudniać. Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że jak wejdzie w życie ustawa, to już nikt nie będzie mógł nic zrobić. Pan Pestka powiedział, że z wywiadów przeprowadzonych z Panem Kaczyńskim wynika, że dwukadencyjność zostanie wprowadzona. W przypadku ustawy oświatowej były konsultacje lecz nic z nich nie wynikało. W obecnym rządzie ustawy podpisuje się z dnia na dzień, a konsultacje nic nie dają na co przykładem jest oświata, ponieważ przedstawiciele Kuratorium Oświaty nie potrafili odpowiedzieć na zadane przez radnych pytania. Pan Wagner powiedział, że każdy ma swoje zdanie, lecz wg niego wprowadzenie dwukadencyjności może przynieść również pozytywne skutki, ponieważ społeczeństwo może skłonić się do głosowania. Jest on przeciwny wystosowaniu apelu, ponieważ to i tak nic nie zmieni, a Rada Miejska i tak nie jest nic zmienić w zakresie dwukadencyjności. Przewodniczący Komisji zaproponował, aby radni przegłosowali jedynie samą możliwość wystąpienia, a później dopiero jego formę i treść.

Radni niejednogłośnie przegłosowali możliwość wystosowania stanowiska odnośnie dwukadencyjności (8 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby głos zabrał Sekretarz Gminy w celu przedstawienia najlepszej formy wystąpienia Rady Miejskiej, czy ma to być apel, czy oświadczenie. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że apel wzywa Sejm RP do określonego działania, lub powstrzymania się od danego działania natomiast oświadczenie zawiera przedstawienie stanowiska Rady Miejskiej odnośnie jakiegoś problemu, czy tez propozycji. Przewodniczący Komisji powiedział, że jego zdaniem najlepszą formą będzie wystosowanie oświadczenia w sprawie dwukadencyjności, nie wzywania do jakiegoś działania, ponieważ rząd i tak zrobi co będzie uważał za stosowne.

Radni opowiedzieli się niejednogłośnie za wystosowaniem oświadczenia (7 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos za wystosowaniem apelu).

Przewodniczący Komisji powiedział, że obecnie należy wypracować treść oświadczenia.

Sekretarz Gminy powiedział, że należałoby rozstrzygnąć dwie kwestie, tj. czy Rada Miejska opowie się za możliwością wprowadzenia dwukadencyjności z jednoczesną niemożnością działania prawa wstecz, czy też opowie się przeciwko wprowadzeniu dwukadencyjności. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest przeciwko kadencyjności, ponieważ dobry kandydat na burmistrza nie zdecyduje się na dwie kadencje, ponieważ pierwszą kadencję będzie się uczył, a drugą wykorzysta na szukanie pracy. Pan Pestka dodał, że nie można zamykać drogi osobie, która jest dobrym zarządzającym. Pan Grzeca powiedział, że w oświadczeniu należałoby napisać o dezaprobacie w sprawie kadencyjności, ale także powinno zawrzeć się zapis o zniesieniu progu w referendum odnośnie odwołania burmistrza, starosty lub marszałka województwa, obecny 50% - owy próg praktycznie uniemożliwia odwołanie w drodze referendum. Zastępca Burmistrza dodał, że w takim wypadku może nawet pozostać próg 30% - owy, ale w stosunku do liczby mieszkańców, którzy głosowali w wyborach. Pan Herder stwierdził, że projekt oświadczenia powinien być poddany pod obrady poszczególnym Komisjom, a samo wystąpienie można przedstawić podczas Sesji Rady Miejskiej w miesiącu marcu. Zdaniem Pana Pestki nie należy zwlekać z tą sprawą i należy podjąć kroki na najbliższej Sesji Rady Miejskiej, radni mogą zapoznać się z projektem oświadczenia np. przed rozpoczęciem obrad. Pan Dankowski powiedział, że w oświadczeniu można zawrzeć zapis przeciwko upartyjnieniu się wyborów samorządowych, tak aby swoich kandydatów mogły wystawiać bezpartyjne komitety wyborcze.

Ostatecznie radni postanowili, że projekt oświadczenia powinien zawierać zapisy w sprawie zaniepokojenia propozycją ograniczenia kadencyjności organów wykonawczych gminy, w sprawie propozycji obniżenia progu wyborczego wymaganego do odwołania tych organów w drodze referendum, oraz w sprawie sprzeciwu przeciwko propozycji ograniczenia możliwości kandydowania w wyborach tylko do kandydatów wysuwanych przez partie polityczne.

Ustalono również, że oświadczenie zostanie poddane pod obrady Rady Miejskiej podczas Sesji w miesiącu lutym br.

Ad. 4 W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Dolny zasugerował, aby wprowadzić transport przy szkołach w Zalesiu i w Wałdowie. Jego zdaniem niedociągnięcia w dowozie dzieci do szkół powodują to, że szkoły nie są pełne, a takie rozwiązanie generowałoby mniejsze koszty dowozu dzieci do szkół. Pan Wargin powiedział, że transport kosztuje gminę 600 tys. zł na rok a oświata 15,5 mln zł., wobec czego ta kwota jest tylko niewielkim wydatkiem w porównaniu do całości wydatków oświaty. Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli autobusy miałyby stać przy szkołach na terenie wiejskim to powinno się także znaleźć odpowiednie osoby do pilnowania pojazdów po godzinach ich kursowania. Pan Dolny powiedział, że w innych gminach stoją autobusy przy szkole i nikt nie ma tego problemu. Pan Pestka stwierdził, że w tym zakresie należałoby sporządzić analizę finansową, aby dowiedzieć się czy faktycznie takie rozwiązanie przynosiłoby mniejsze koszty. Pan Tymecki powiedział, że coraz więcej samorządów w Polsce wprowadza transport publiczny i na to zadanie otrzymują refundację z Urzędów Marszałkowskich w wysokości 50 %. Na to zadanie musiałby być zrealizowany przetarg. Ma to swoje plusy ponieważ z usług prywatnych przewoźników mogliby korzystać także mieszkańcy. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że podobnie zrobiła Gmina Gostycyn, lecz ma to swoje plusy i minusy, ponieważ prywatni przewoźnicy mogą wyznaczyć miejsca przystankowe jedynie w centrum każdej wsi. Pani Wańke powiedziała, że byłoby to dobre rozwiązanie. Podała przykład, gdzie mieszkańcy Iłowa nie mają we wsi sklepu i muszą czekać na samochód dowożący chleb, niektórzy mieszkańcy nie posiadają samochodu i jest to dla nich problem. Pan Tymecki dodał, że takie rozwiązanie było już omawiane, jednak jeśli w zorganizowanym przetargu przegrałby Zakład Transportu i Usług, to praktycznie uniemożliwiłoby to jego prawidłowe funkcjonowanie.

 Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

 **Przewodniczący Komisji**

 **Mirosław Pestka**

protokołował:

Tomasz Dix