

Sępólno Krajeńskie, dnia 20.12.2022 r.

GINA SĘPÓLNO KRAJEŃSKIE

woj. kujawsko-pomorskie

Numer referencyjny sprawy: IRG.271.8.3.2022

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na: „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”.

Zamawiający, Gmina Sępólno Krajeńskie, ul. Tadeusza Kościuszki 11, 89-400 Sępólno Krajeńskie działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w odpowiedzi na wnioski Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuści laptop o wyniku MOBILEMARK 25 Index równym 353 i czasie podtrzymania baterii 6H 58 min.?

Odpowiedź 1

Zamawiający dopuszcza laptop o wyniku MOBILEMARK 25 Index równym 353 i czasie podtrzymania baterii 6H 58 min.

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert co najmniej do **dnia 28.12.2022 r.**, czas ten jest niezbędny do przygotowania oferty i pozyskania cen.

Odpowiedź 2

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert.

Pytanie 3

Zamawiający sformułował następujące wymagania względem oferowanego sprzętu komputerowego:

Projekt „Cyfrowa gmina” jest finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020.

„Notebook w oferowanej konfiguracji musi osiągać w teście Bapco Mobile Mark25 wyniki nie gorsze niż:

- • Productivity –minimum 540 punktów
- • DC Performance –minimum 530 pkt
- • MobileMark 25 indeks –minimum 540 pkt”

oraz wymóg dot. żywotności baterii (280 minut pracy urządzenia).

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania modelu przenośnego komputera o następujących parametrach:

- • Productivity –708 pkt
- • DC Performance–704 pkt
- • **MobileMark 25 indeks –294 pkt**
- • **Battery life zgodnie z testem BABCoMobileMark 25 –6h 59 min**

Apelujemy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby z uwagi na fakt, że parametr

„MobileMark 25 indeks” jest wynikiem wtórnym, będącym sztucznym zestawieniem mocy obliczeniowej procesora względem pojemności baterii. Wynik indeksu MobileMark 25 łączy wynik żywotności baterii (w minutach) i ogólny DC wynik wydajności w jedną metrykę, pokazującą równowagę między żywotnością baterii a wydajnością (str. 16 dokumentu dostępnego pod adresem: https://bapco.com/wp-content/uploads/2021/09/bapco_mobilemark25_user_guide_v1.1.pdf).

Prosimy o zwrócenie uwagi na paradoks związany z faktem, że pragniemy zaoferować procesor przekraczający wymagania Zamawiającego o ponad 30% i jednocześnie wyposażony w baterię o żywotności przekraczającej wymagania Zamawiającego o ok. 50% (potwierdzenie w teście BABCoMobileMark 25).

Odpowiedź 3

Zamawiający zgadza się na obniżenie wartości MobileMark 25 na indeks 294 pkt dla zaoferowanego w pytaniu modelu. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że MobilMark 25 indeks jest składową procesora i pracy baterii.

Pytanie 4

Zwracamy uwagę Zamawiającego na trudność związaną z możliwością zweryfikowania na etapie oceny ofert przez Zamawiającego faktycznego spełnienia wymagań związanych z wynikami osiąganymi przez oferowany sprzęt w teście MobileMark 25. Wyniki poszczególnych maszyn i podzespołów nie są ogólnodostępne, w związku z powyższym wnosimy o modyfikację wymogu i wprowadzenie koniczności dołączania do składanych ofert przeprowadzonych testów BABCo Mobile Mark 25 na modelu oferowanej maszyny o konfiguracji identycznej z konfiguracją oferowaną. Zwracamy uprzejmie uwagę

Zamawiającego, że taka jest powszechna praktyka w przypadku zdecydowania się na zastosowanie testów BABCo w miejsce innych alternatyw (np. ogólnodostępnych testów PASSMARK/ CPU Mark).

Odpowiedź 4

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 5

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest modyfikacja treści postanowień Umowy - § 11 ust.4 umowy o treści: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §3 ust. 1 umowy na o zapis, zgodnie z którym: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony nie może przekroczyć 25 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §3 ust. 1 umowy „

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy z tego względu wysokość ograniczenia kar umownych w proponowanej wysokości wydaje się zasadne.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”.

Odpowiedź 5

Zamawiający nie zmieni treści projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 6

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 11 ust.2 Umowy wskazującego, że : (,,)Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania uzupełniającego na ogólnych zasadach kodeksu cywilnego .

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia określenie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź 6

Zamawiający nie zmieni treści projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 7

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź 7

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 8

Wykonawca wnosi, aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Poniżej propozycja zapisów, które mogą zostać zmienione poprzez dostosowanie ich do faktycznych relacji pomiędzy Stronami:

Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.

2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.

3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz

4) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

5) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.

6) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie www._____ (wersja Wykonawcy), www._____ (wersja Zamawiającego).

Odpowiedź 8

Obowiązki informacyjne wynikające z RODO zostały zawarte przez Zamawiającego w Rozdziale XXVIII SWZ. Ponadto w formularzu ofertowym Wykonawca oświadcza, że wypełnił obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO¹⁾ wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.*

** W przypadku gdy Wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO treści oświadczenia wykonawca nie składa (usunięcie treści oświadczenia np. przez jego wykreślenie).*

¹⁾ rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1).

Pytanie 9

Czy Zamawiający usunie zapis "... system operacyjny niewymagający aktywacji za pomocą telefonu lub internetu"?

Odpowiedź 9

Zamawiający nie usunie przytoczonego zapisu, ponieważ aktywacja systemu operacyjnego ma być już wykonana.

Zastępca Burmistrza

Marek Zieńko