**Protokół Nr 26/2016**

**z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej**

**w Sępólnie Krajeńskim w dniu 3 sierpnia 2016r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
2. Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej – Zbigniew Marek Tymecki;
3. Księgowa Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej – Marlena Stachowicz;
4. Prezes Zakładu Transportu i Usług – Maria Grochowska;
5. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Mirosław Pestka, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2016r.;
3. Stań przygotowań do roku szkolnego 2016/17 oraz omówienie strategii rozwoju oświaty w Gminie;
4. Informacja w sprawie wyników osiągnięć edukacyjnych w roku szkolnym 2015/16: przedmiotowych, olimpiad tematycznych itp.;
5. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
6. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2. Pani Skarbnik przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2016r. Poinformowała, że dochody zostały wykonane w prawie 56 %, przy budżecie zrównoważonym 52 471 933,66 zł zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Wydatki zostały wykonane w niecałych 52% i to spowodowało, że na koniec półrocza Gmina zamknęła półrocze nadwyżką w wysokości 2 174 700,70 zł. Nadwyżka jest związana z wyższym wykonaniem dochodów niż wydatków na dzień 30 czerwca. Pani Skarbnik wyjaśniła, że większą część dochodów stanowią dochody bieżące, natomiast mniejszą część stanowią dochody majątkowe. Wyjaśniła, że dochody bieżące zostały wykonane w 56%, a 49% stanowią dochody majątkowe. Na dochody bieżące składają się dochody własne, subwencje, dotacje i środki oraz w części dofinansowanie ze środków unijnych. Na dzień 30 zaległości w wykonaniu dochodów własnych roku bieżącego wynosiły prawie 300 tys. zł, a po zsumowaniu z latami poprzednimi dało 1mln 341tys. zł. Na część tych należności zostały skierowane postępowania do działu egzekucji urzędów skarbowych, natomiast w stosunku do innych należności jest prowadzone postępowanie windykacyjne zgodnie z obowiązującą procedurą administracyjną. Pani Skarbnik wyjaśniła, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w tym roku wynoszą prawie 705 tys. zł, w tym w podatku od nieruchomości prawie 621 tys. zł i prawie 84 tys. z podatku od środków transportowych. Podatek rolny i leśny Rada ustaliła na postawie stawek określonych przez Ministra Finansów. Pani Skarbnik dodała, że w pierwszym półroczu Burmistrz umorzył zaległości podatkowe na kwotę 945 zł, 900 zł w podatku rolnym i 45 zł w podatku od nieruchomości. Udział tego umorzenia w dochodach ogółem to jest 0,01%. Wydatki bieżące zostały opracowane w oparciu o faktyczne wykonanie, czyli sprawozdania finansowe jednostek organizacyjnych oraz ich sprawozdania opisowe. Pani Skarbnik zwróciła uwagę na wydatki majątkowe, które zostały wykonane w ponad 31 %. Na dzień wykonania sprawozdania wykonano około 60% zaplanowanych robót. W budżecie jest zaplanowane 10tys.zł na dotację dla spółki wodnej, zadanie będzie zrealizowane w II półroczu. 100.100zł przeznaczono na podwyższenie kapitału zakładowego ZGK z przeznaczeniem na budowę wodociągu m.in. Włościbórz – Włościbórek (zadanie w trakcie realizacji), 25tys.zł zabezpieczono na współfinansowanie realizacji chodników przy drogach powiatowych (zadanie do realizacji w II półroczu), w trakcie odbioru jest budowa nawierzchni ulic Małcużyńskiego i Moniuszki (815tys.zł), w trakcie realizacji jest budowa nawierzchni ulic Reymonta, Mickiewicza i Cichej (1,5mln.zł), w II półroczu zostanie zrealizowana budowa nawierzchni drogi Wałdowo – Toboła (ponad 831tys.zł), dokończono budowę nawierzchni ulicy Konopnickiej (20tys.zł), w II półroczu zostanie zrealizowana budowa nawierzchni drogi Wiśniewa – Kawle (780tys.zł.), podpisano umowy z wykonawcami na wykonanie dokumentacji na przebudowę nawierzchni ulicy Nowy Rynek i rewitalizacji miasta (realizacja zadań w II półroczu). 190tys.zł przeznaczono na zakup tłucznia do utwardzenia dróg wiejskich, zadanie jest realizowane sukcesywnie. 200 tys. zł zostało zaplanowane na remont i adaptacje budynku w Zalesiu na cele mieszkalne, gdzie będą przygotowane 3 mieszkania na cele komunalne, socjalne, Gmina podpisała umowę na dofinansowanie zadania w 45 % z BGK, zadanie to będzie realizowane na przełomie dwóch lat. 27tys.zł przeznaczono na kolejną ratę na wykup budynku przy ulicy Przemysłowej, zostały zakupione nieruchomości we Włościborzu (42tys.zł) i Piasecznie (10,5tys.zł). Zakupiono materiały do wykonania centralnego ogrzewania w remizie OSP w Wałdowie oraz defibrylator (4.428zł.) W oświacie zaplanowano wydatki inwestycyjne w wysokości 122.080zł. (w trakcie realizacji jest remont dachu w Zespole Szkół Nr 1, zakupiono kocioł CO. do Zespołu Szkół w Lutowie) oraz w ramach budżetu obywatelskiego zakupiono również pracownie komputerowe do Zespołów Szkół Nr 1 i Nr 3. W Przedszkolu Nr 2 zaplanowano, przy współudziale rodziców, budowę miniboiska wraz z zagospodarowaniem terenu z terminem realizacji w okresie wakacyjnym. W I półroczu dokończono rozbudowę Żłobka, projekt był w 80% dofinansowany przez Wojewodę. 100tys.zł przeznaczono na rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej m.in. na Osiedlu Leśnym, Osiedlu w kierunku Kawli, ulicach Rzecznej, Niechorskiej, Radosnej i Chojnickiej, łącznie około 7,5tys. mb., zadanie jest w trakcie realizacji. Wykonano oświetlenie na ulicy Rzecznej, trwa oczekiwanie na przyłączenie. W CSiR za 28tys.zł. wykonano schody zewnętrzne przy ścianie bocznej budynku, w trakcie realizacji jest zakup namiotu na molo. Łącznie wydatki majątkowe wg planu to prawie 5,5 mln. zł a wykonano 1 723 tys. zł. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w strukturze wydatków 10% stanowią wydatki majątkowe, 90% to wydatki bieżące, najwięcej środków jest wydawanych na oświatę, pomoc społeczną i ochronę zdrowia, gospodarkę komunalną oraz kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego, a także kulturę fizyczną i sport. W wydatkach majątkowych 77% stanowią wydatki inwestycyjne na drogi, 5% to gospodarka mieszkaniowa i oświata, 4% Centrum Małego Dziecka, czyli rozbudowa Żłobka i infrastruktura wodociągowa, budowa oświetlenia, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego i 1% na infrastrukturę sportową. Odnośnie zobowiązań, Pani Skarbnik poinformowała , że Gmina ten rok zaczynała zobowiązaniami finansowymi na ponad 10 mln 311 tys. zł., na które składały się pożyczki z WFOŚ jak też kredyty z BGK i BS oraz wykup budynku na raty. Pani Skarbnik poinformowała, że w pierwszym półroczu spłacono 733 564 zł, w związku z czym dług na koniec półrocza wynosi ponad 9,5 mln zł. Dodała, że elementem sprawozdania jest również informacja o przebiegu realizacji planów finansowych instytucji kultury.

Pan Dankowski zapytał o kwestię zadłużenia w oświacie. Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie ma obecnie takiego pojęcia jak dług w oświacie. Wyjaśniła, że Gmina zmniejszyła budżet oświaty o 340tys.zł. w momencie, gdy Ministerstwo Edukacji zmniejszyło subwencję oświatową. Podkreśliła, ze faktyczne finansowe braki w oświacie będą znane w miesiącu październiku lub listopadzie, dlatego że jest nowy rok szkolny, jest mniej klas, więcej oddziałów, sytuacja musi się ustabilizować, wtedy będą wiadome faktyczne koszty. Jej zdaniem braki wyniosą mniej niż 340tys.zł. Dodała, że prawdopodobnie sprawa zdjętych środków powróci, na ten cel są zarezerwowane środki w budżecie. W miesiącu październiku lub listopadzie okaże się czy te środki należy uruchomić i w jakiej wysokości. Obecnie nie wiadomo jaki będzie to rząd środków, niewiadomą jest ile będzie etatów, czy będą urlopy zdrowotne, nie będzie tyle klas ile planowano w poprzednim roku. Skarbnik dodała, że jest zdaniem braki mogą wynieść 150 – 200 tys. zł., w budżecie jest rezerwa, która w razie potrzeby zostanie uruchomiona na poczet tych wydatków. Podkreśliła, że sprawa wydatków w oświacie jest na bieżąco monitorowana. Pan Tymecki potwierdził, że wydatki w oświacie są monitorowane, co dwa miesiące są robione szczegółowe analizy, kolejna analiza zostanie przedstawiona na Komisji Rewizyjnej w dniu 9 sierpnia. Pan Tymecki potwierdził także, że nie wystarczy środków na wynagrodzenia w oświacie. Dodał, że nie można mówić o długu, tylko o tym, że wystąpi niedobór, który na razie jeszcze nie zaistniał. Pani Skarbnik podkreśliła, że o tej sprawie było wiadomo już w marcu, było wiadome, że tych środków zabraknie, nie było możliwości obniżenia środków w innych zadaniach oświatowych, dlatego też obniżono wydatki w wynagrodzeniach. Podkreśliła, że ten brak przy tak dużym budżecie oświaty niedobór na wynagrodzenia zaistnieje dopiero w miesiącu grudniu.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2016r., a tym samym zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie wykonanie budżetu Gminy za I półrocze br.

Ad. 3. Na wstępie Komisja ustaliła, że strategia rozwoju Oświaty w Gminie, w związku z wdrażaniem reformy oświatowej, zostanie przedyskutowana na oddzielnym posiedzeniu Komisji. Pan Tymecki przypomniał, że bardzo szeroko omówił na czerwcowej sesji Rady Miejskiej aktualną sytuacje szkół, w miesiącu sierpniu odbędzie się dodatkowe posiedzenie Komisji, poświęcone bardzo szybko postępującym zmianom w oświacie, związanym z podwyższeniem wieku obowiązku szkolnego i reformą systemu edukacji. Pan Tymecki powiedział, że przygotował twarde dane dotyczące aktualnego stanu prawnego wraz z opisem dokonanych i przewidywanych zmian, tak aby Komisja mogła je przeanalizować do swojego kolejnego posiedzenia. Pan Tymecki rozdał następnie członkom Komisji przygotowane materiały.

Pan Tymecki stwierdził, że następuje centralizacja władzy. Dodał, że kuratorom przywrócono bardzo poważne kompetencje, najważniejsze kompetencje, bez zgody kuratora nie można dokonać żadnej zmiany w sieci szkolnej, musi być jego pozytywna opinia w tej sprawie. Kolejna zmiana obejmuje konieczność uzyskania opinii kuratora przed zatwierdzeniem arkuszy organizacyjnych szkół, zatwierdzanych i podpisywanych przez organ prowadzący. Niejako więc organ prowadzący straci swoje kompetencje. Poinformował również, że Związek Nauczycielstwa Polskiego w ramach inicjatyw obywatelskiej przedłożył projekt ustawy zakładający zamianę subwencji oświatowej w zakresie wynagrodzeń nauczycieli na dotację. Ten projekt jest w trakcie rozpatrywania. Pan Tymecki dodał, że jeżeli subwencja zostanie zamieniona na dotacje to z jednej strony to dobrze, bo Państwo bierze odpowiedzialność za wynagrodzenia nauczycieli, ale dodał, że może zagwarantować że ta dotacja nie będzie przyznawana bezwarunkowo lecz będzie powiązana ze standardami. Oznacza to, że określona kwota środków będzie przyznawana na taką liczbę etatów, która wynika z konieczności zapewnienia prowadzenia zajęć dla uczniów. Więc jeśli szkoła będzie liczyła 120 - 150 uczniów, to dostanie na 10 etatów, a nie 15 etatów, a np. szkoła w Zalesiu, która ma 50 uczniów dostanie tylko na 4 etaty. Stwierdził, że finalnie Ministerstwo Edukacji nie straci finansowo na takim rozwiązaniu.

Ad.4. Pani Stachowicz przedstawiła Komisji informację w zakresie wyników osiągnięć edukacyjnych w roku szkolnym 2015/16: przedmiotowych, olimpiad tematycznych itp. Poinformowała, że jak co roku dyrektorzy szkół podstawowych i gimnazjów złożyli wnioski o wyróżnienia, o stypendia dla uczniów, którzy osiągnęli wysokie wyniki w nauce, bądź odpowiednio miejsca w zawodach sportowych, naukowych (zestawienia stanowią załączniki do niniejszego protokołu). Wyjaśniła, że w szkole podstawowej zostało złożonych 51 wniosków, a w gimnazjum 40. Średnia ocena zaczyna się poniżej 5.0 a kończy się 5.82 w szkole podstawowej, w gimnazjum od 5.0 do 5.61. Pani Stachowicz przypomniała, że na stypendia jest przeznaczona pula 20 tys. zł., gdzie kwota stypendium zgodnie z regulaminem nie może być niższa niż 500 zł., wobec czego środków na stypendia nie wystarczy dla wszystkich wytypowanych uczniów. Wnioski dotyczą wyłącznie średnich ocen. Dyrektorzy złożyli także wnioski o wyróżnienia: w szkole podstawowej 59 i 11 w gimnazjum, z tym że są również wnioski, które nie spełniają wymogów formalnych, czyli te dzieci nie kwalifikują się z uwagi na niespełnienie wymogów regulaminu. Dodała, że pula na nagrody wynosi 5 tys. zł.

Pani Miczko zapytała, czy dyrektorzy składając wnioski znają regulamin. Pani Stachowicz odpowiedziała, że znają, co roku regulamin jest wysyłany do nich meilowo i w formie papierowej. Pani Stachowicz dodała, że zdarzył się przypadek, iż np. w szkole nr 3 został złożony wykaz wniosków na niewłaściwym druku, zaakceptowany przez radę pedagogiczną. Pan Dankowski powiedział, że takie wnioski powinny być odsyłane bez rozpatrywania. Pan Tymecki wyjaśnił, że takie wnioski przedstawiono na Komisji dlatego, aby była wiedza, iż również tego rodzaju wnioski wpływają. Zdaniem Pani Miczko od przyszłego roku takie wnioski należy już weryfikować na szczeblu w ZOOS, należy zwrócić uwagę dyrektorom, że powinni dostosować się do regulaminu.

Pan Pestka stwierdził, że zgodnie z przyjętymi zasadami tj. uzyskaniem średniej w szkole podstawowej 5,4 i 5,2 w gimnazjum do przyznania stypendiów kwalifikowałoby się odpowiednio 16 i 23 wnioski, czyli łącznie do przyznania stypendiów kwalifikowałoby się 39 uczniów. Pan Tymecki przypomniał, że ciągle obowiązuje regulamin, w którym nie określono żadnej średniej, średnie 5,4 i 5,2 były sugestią zeszłorocznej opinii Komisji Oświaty. W/w średnie będą obowiązujące od 1 września bieżącego roku. Obecnie natomiast przyznanie stypendium jest uznaniowe w ramach posiadanych środków finansowych. Pan Dolny powiedział, że dyrektorzy szkół złożyli wnioski, ale czy są one pozytywnie akceptowane przez samorząd uczniowski i radę rodziców, bo o ile mu wiadomo samorządy uczniów i rady rodziców opowiedziały się za obniżeniem kryteriów. Pani Stachowicz wyjaśniła, że zgodnie z regulaminem jest wymagana akceptacja tylko rady pedagogicznej. Dyrektor ZOOS stwierdził, że póki co kierując się obowiązującym regulaminem, to wniosek o stypendium musi zawierać wyłącznie akceptację rady pedagogicznej i to jest przestrzegane, bo musi być to złożone na odpowiednim druku, gdzie podpisuje się wychowawca oraz jest wyznaczone miejsce na akceptację rady pedagogicznej. Pan Pestka wyjaśnił, że Panu Dolnemu nie chodzi o wnioski, tylko o regulamin. Dyrektor Tymecki powiedział, że jest to temat nie od dzisiaj poruszany przez Pana Dolnego, bo jeśli mają zajść zmiany w regulaminie, który ma obowiązywać od 1 września to konkretne zmiany powinny być wprowadzone prze Radę, ponieważ jest to akt prawa miejscowego i został on opublikowany w dzienniku urzędowym. Pan Dolny stwierdził, że po co funkcjonuje w szkole samorząd uczniowski i rada rodziców, praktycznie są zbędni, jeżeli nie mają żadnego prawa głosu. Pan Tymecki zapytał, czy chodzi o to aby w sprawie wniosku była opinia rady rodziców i samorządu uczniowskiego. Pan Dolny potwierdził, że wniosek składany przez dyrektora szkoły powinien być zgodny z opinią samorządu uczniowskiego i rady rodziców. Pan Tymecki wyjaśnił, że czym innym jest tutaj kwestia wypracowania tego regulaminu przez radę rodziców i samorząd uczniowski, a czym innym jest sam wniosek, bo wniosek zawiera informację, czy dany uczeń ma osiągnięcia czy ich nie ma. Pan Pestka dodał, że nauczyciel składając wniosek o stypendia lub wyróżnienia, wybiera takich uczniów, którzy spełniają wymogi zgodne z regulaminem. Jego zdaniem jest zbędna opinia rady rodziców i samorządu uczniowskiego w przypadku gdy wniosek jest złożony zgodnie z regulaminem i wnioskowany uczeń posiada regulaminowe osiągnięcia, jego zdaniem byłaby to przesadzona procedura. Pan Dolny dodał, że porusza tą sprawę bo rodzice, samorząd uczniowski i rady rodziców mają zastrzeżenia co do obowiązujących kryteriów. Pan Gustyn wyjaśnił, że u niego w szkole każda zmiana jakiegokolwiek regulaminu musi być poparta zgodą samorządu uczniowskiego i rady rodziców, w tym przypadku powinno być tak samo. Opinia nie dotyczy jednak wniosków, jeżeli są one zgodne z regulaminem. Pan Pestka stwierdził, że reforma oświaty i tak zmusi do zmiany regulaminu, obecnie jednak należałoby go pozostawić w aktualnym stanie. Dodał, że ta sprawa była już wiele razy omawiana, nigdy nie znajdzie się optymalnego rozwiązania, bo niezadowolenie będzie zawsze i zawsze znajdzie się grupa osób, która będzie niezadowolona z takiego, czy innego regulaminu. Pan Pestka przypomniał i podkreślił, że stypendia przyznawane są uczniom za wybitne wyniki w nauce, a nie za samo uczestnictwo w lekcjach. Pan Bukolt stwierdził, że jego zdaniem rozpatrywane powinny być tylko wnioski spełniające wymogi formalne, odnośnie przyznawania stypendium poparł Pana Pestkę, że stypendia powinni otrzymywać uczniowie za wybitne osiągnięcia w nauce. Pan Dolny powiedział, że dla niego zarówno 5, 4, czy 5,0 to osiągnięcie wybitne. Jego zdaniem byłoby słuszne przyznawanie stypendiów od średniej 5,0, wtedy będzie zadowolona większa grupa osób, tym bardziej że istnieje możliwość podniesienia kwoty na stypendia.

Pan Tymecki w sprawie stypendium przypomniał, że na dzisiaj nie ma żadnego dolnego progu ograniczającego przyznanie tego świadczenia, ogranicznikiem jest posiadana kwota pieniędzy. Dodał również, że Komisja Rolnictwa przygotowała ciekawy, wielowątkowy wniosek dotyczący stypendiów, który opisuje różne warianty: zwiększenie puli, wariant drugi udziałowy. Stwierdził, że zwiększenie puli byłoby najlepszym rozwiązaniem nawet dzisiaj, gdyby zamiast 20 tys. byłoby np. 30 tys.zł. Jeśli na dzisiaj jest 20tys.zł. to można kierować się tylko odpowiednio wysoką średnią. Pan Gustyn stwierdził, że dzieci są doceniane w każdej szkole, bo jeżeli uczeń ma średnią 4.76 i bardzo dobre lub wzorowe zachowanie to jest świadectwo z paskiem i uczeń ponadto otrzymuje nagrody rzeczowe. Pan Pestka powiedział, że gdyby nie respektowano średniej ocen, to byłoby 91 stypendiów, kwota stypendium byłaby wtedy niska.

Komisja zaopiniowała niejednogłośnie pozytywnie (4 głosy „za” przy 1 głosie „przeciwnym”) przyznanie stypendiów na wnioski złożone przez dyrektorów 16 uczniom szkół podstawowych, którzy uzyskali średnią ocen 5,4 oraz 23 uczniom gimnazjów, którzy uzyskali średnią ocen 5,2, a także przyznanie nagród wyróżnień dla uczniów, którzy spełnili kryteria określone regulaminem przyznawania tych świadczeń. Komisja jednocześnie stwierdziła, że nie powinny być rozpatrywane wnioski, które nie spełniają wymogów formalnych.

Ad.5. Komisja przyjęła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu lipcu br.

Ad. 6. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Pestka poruszył kwestię ścieżek rowerowych, zwrócił się do Pani Prezes ZTiU, aby pracownicy gospodarczy spółki zwrócili uwagę na zwisające gałęzie drzew (np. na wysokości „Mrówki” lub gałęzie przechodzące na ścieżkę zza płotów ogrodów. Gałęzie te utrudniają ruch rowerzystom i powinny być one systematycznie przycinane. Pan Pestka zwrócił uwagę, że po ostatnich ulewach, na chodniku naprzeciwko sklepu „Hydraulik” prawie wszystkie kamyki spod dużego drzewa zostały wymyte na chodnik. Pracownicy gospodarczy idąc sprzątać swój rejon mogliby zamieść te kamienie. Prezes ZTiU Pani Grochowska stwierdziła, że trochę dziwi ją podejście radnych i niektórych mieszkańców, że Zakład Transportu i Usług nie sprząta, nie dba o ulice, o czystość i porządek. Wyjaśniła, że zamiatanie ulic w ogóle nie leży w kompetencji ZTiU Zakład zajmuje się zielenią miejską. Dodała, że w tym zakresie jest m.in. wykaszanie traw i przycinanie żywopłotów. Przycinanie gałęzi drzew to nie kompetencja ZTiU, ale pojedyncze wskazane przycięcia Zakład może zrealizować. Wyjaśniła, że dla przycięcia gałęzi drzew powinna zostać wynajęta firma, która na zlecenie dokona przycięć na całej długości ścieżki. Zamiatanie i sprzątanie chodnika należy natomiast do zadań osób zatrudnionych w Urzędzie Miejskim, a ścieżka rowerowa należy do Centrum Sportu i Rekreacji. Pani Grochowska stwierdziła, że jeżeli jest zgłoszenie to ZTiU reaguje, lecz należy rozróżnić kompetencje odpowiednich jednostek. Odnośnie zwisających gałęzi powiedziała, że zleci swoim pracownikom, aby wzięli sprzęt, poszli w teren i dokonali cięć, tam gdzie to będzie możliwe. Odnośnie przycinki stwierdziła, że wg jej wiedzy nikt od kilku lat nie zajmuje się przycinką drzew, pracownicy interwencyjni w Urzędzie Miejskim zajmują się tylko sprzątaniem. W związku z tym są przypadki, że przycinki dokonują prywatne osoby. Jest to problem, który należałoby poruszyć. Zdaniem Pan Pestki odpowiednie służby powinny przejść wszystkie ścieżki rowerowe i usunąć wszelkie gałęzie, które zwisają i zagrażają bezpieczeństwu poruszających się rowerzystów, powinno się także wystąpić z pismem do właścicieli działek o przycięcie gałęzi przechodzących na teren ścieżek rowerowych. Pani Prezes zapewniła, że w tych miejscach, gdzie jest to możliwe przycięć dokonają pracownicy gospodarczy Zakładu. Pani Miczko zapytała, kto jest odpowiedzialny za pielenie terenu chodników. Pani Grochowska wyjaśniła, że jeżeli chodnik jest przy drodze gminnej, to odpowiedzialny jest Zakład. Pani Miczko wskazała, że niektóre miejsca wyglądają bardzo źle, zachwaszczona jest okolica ulicy Krótkiej i ul. Spadowa;

- Pani Grochowska wyjaśniła, że chciałaby zająć się sprawą dowożenia dzieci do szkół w nowym roku szkolnym. Powiedziała, że w nadchodzącym nowym roku szkolnym liczba dzieci w szkołach zmniejszyła się o około 70, natomiast liczba dowożonych dzieci zwiększy się o około 20 osób. Dodała, że problem stanowi najmłodsza grupa 3-4 letnich dzieci, którą Zakład ma dowozić. Powiedziała, że nie wyobraża sobie dowozić te dzieci środkami transportu, którymi Zakład dysponuje, które nie są wyposażone ani w pasy bezpieczeństwa ani w foteliki, w każdym autobusie jest tylko jedna opiekunka. Dowożenie dzieci 3 i 4 letnich nie jest objęte ustawą. Z danych szacunkowych, które podały szkoły, dzieci w tym wieku będzie około 15. Pani Prezes Grochowska stwierdziła, że dzieci 3-4 letnie nie powinny być dowożone naszymi środkami transportu. Dzieci takie mają prawo skorzystać z edukacji przedszkolnej, lecz nie są objęte obowiązkiem dowożenia. Pani Prezes wyjaśniła, że nie chce odpowiadać za dzieci 3-4 letnie, które nie powinny być w ogóle zabrane do autobusu, nie może być obarczona odpowiedzialnością pracownica, która jest wprawdzie przeszkolona, ale jest ona jedna nieraz nawet na 50 dzieci w autobusie. Pracownica tej trudno się zająć jednocześnie 15 latkami i 3 latkami, które prawie zawsze płaczą przez całą drogę, bo w zeszłym roku był taki przypadek z dwójką dzieci i często uwaga tej pracownicy skupia się tylko na tym jednym dziecku, a nie na reszcie starszych dzieci, które też różnie się zachowują. Dlatego w związku z powyższym jej zdaniem dzieci 3 i 4 letnie powinny być dowożone w sposób bezpieczny przez rodziców. Zwróciła się do Komisji o opinię w tej sprawie. Jeszcze raz podkreśliła, że odpowiada za transport dzieci i nie jest w stanie przy obecnych stawkach za transport zatrudnić dodatkowych opiekunek, bo na pewno zatrudnienie jednej czy dwóch dodatkowych opiekunek nie rozwiązałoby sytuacji. W mieście sytuacja jest prostsza, bo rodzic może sam rano dowieźć dziecko, trudności zaczynają się przy transporcie na teren wiejski. Pan Tymecki stwierdził, że to nie jest wcale taka prosta sprawa, bo w mieście to rodzic dowiezie dziecko, gorzej jeśli chodzi o teren wiejski. Mentalność jest różna, mogą być pretensje, że ZTiU nie chce wziąć 3 lub 4 latka do autobusu, pomimo np. stwierdzeń rodzica, że w autobusie będzie się nim opiekowało starsze rodzeństwo. Rozwiązaniem byłaby sytuacja, gdy za zgodą ZTiU do autobusu z dzieckiem wsiadałby rodzic, lub inna pełnoletnia osoba. Problemem w tym przypadku byłby transport powrotny. Potwierdził, że trudno obarczać opiekunkę, aby w autobusie zajmowała się także najmłodszymi dziećmi. Pan Dolny dodał, że całkowicie się zgadza ze zdaniem Pani Prezes i nie dziwi się, że ma ona wątpliwości co do bezpieczeństwa tych dzieci, bo autobusy nie są przygotowane do przewozu najmłodszych dzieci. Jego zdaniem można by pomyśleć o stworzeniu w dwóch lub trzech wsiach przedszkoli lub nauczania początkowego. Wtedy rodzic może dowieźć lub doprowadzić dziecko do przedszkola, kwestia transportu zostanie rozwiązana. Pan Pestka dodał, że nawet po otwarciu takich przedszkoli okaże się że z jednej do drugiej wsi jest więcej niż 3 km i wtedy problem nie zostanie rozwiązany, bo dzieci 5 i 6 letnie Gmina i tak będzie zobowiązana dowieźć, a do tego pozostaną 3 i 4 latki. Pan Dankowski zapytał, czy regulamin dowozu reguluje transport 3 i 4 latków. Pani Grochowska wyjaśniła, że regulamin mówi że trzeba stosować ustawę, ale ustawa mówi o obowiązku dowozu dzieci 5 i 6 letnie. Powiedziała, że nie ma problemów, dopóki coś się nie zadzieje. Poinformowała, że w ubiegłym roku była kolizja i na szczęście nie ucierpiało żadne z dzieci lecz wtedy było widać reakcje rodziców. Nawet po czasie, gdy rodzice widzieli kierowcę autobusu, który uczestniczył w tej kolizji, byli zdziwienie dlaczego i jakim prawem ten człowiek jeszcze pracuje, chociaż nic wielkiego się nie stało. Podkreśliła, że nie będzie ryzykować, brać odpowiedzialności tym bardziej że nie istnieje obowiązek przewożenia takich dzieci, a także brak jest odpowiednich warunków do przewozu najmłodszych dzieci. Pan Pestka stwierdził, że na dzisiaj istnieje praktycznie taka możliwość, że dziecko może skorzystać z transportu gminnego, ale pod warunkiem że będzie pod opieką prawnego opiekuna, nie może to być niepełnoletni brat, czy siostra. Pani prezes powiedziała, że jeśli będzie miejsce w autobusie to na pewno wyrazi zgodę, aby z dzieckiem jechał rodzic, czy też inna dorosła osoba.

Pan Tymecki dodał, że trzeba pamiętać o tym, że w tym roku Gmina Sępólno Krajeńskie nie przyjęła do przedszkoli 51 dzieci 3 letnich i rodzice „nie mają jeszcze prawa” wystąpić z roszczeniem do Burmistrza o wskazanie przedszkola na terenie Gminy Sępólno Krajeńskiego, do którego dziecko będzie przyjęte, ale już za rok mogą to zrobić.

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za możliwością dowożenia do przedszkoli dzieci 3 i 4 letnich pod warunkiem sprawowania w autobusie opieki nad nimi przez rodzica lub inną pełnoletnią osobę.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.
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