**Or.0052- 12/10**

**Protokół Nr LII/10**

**z LII sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim odbytej**

**w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim w sali im. L.Prądzyńskiego**

**w dniu 28 października 2010r. w godzinach od 10,00 do 16,30**

 W obradach sesji udział wzięli:

– radni, wg listy obecności **ZAŁ Nr**  **1**

- sołtysi, wg listy obecności **ZAŁ Nr 2**

- pracownicy Urzędu Miejskiego, dyrektorzy jednostek podległych, zaproszeni goście oraz pozostałe osoby uczestniczące w obradach, wg listy obecności **ZAŁ. Nr 3**

**Prowadzący obrady – Przewodniczący Rady Miejskiej, Pan Tomasz Cyganek**

 **Ad. 1 Otwarcie sesji**

Otwarcia LII sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim dokonał Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Cyganek. Przywitał wszystkich przybyłych na sesję zgodnie z listami obecności.

**Ad.1 a Stwierdzenie quorum**

Pan T. Cyganek, Przewodniczący *RM –* stwierdził, że na skład Rady 14 radnych obecnych jest 14 radnych, w związku z tym Rada jest kompetentna do podejmowania uchwał i obrady są prawomocne.

**Ad.1 b Przyjęcie porządku obrad**

Pan T. Cyganek, Przewodniczący RM *–* powiedział, że proponowany porządek obrad radni otrzymali z materiałami sesyjnymi**.** Jednakże prosił o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał tj. uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego oraz uchwały w sprawie finansowania okresowych stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Proponowany porządek obrad przed zmianą:

1.Otwarcie sesji:

a) stwierdzenie quorum.

b) przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

3. Informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między

 sesjami.

4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między

 sesjami.

5. Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.

6. Podsumowanie V kadencji 2006-2010 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim

 a) wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej

 b) wystąpienie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. zmian budżetu na 2010 rok,
2. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok,
3. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2011 rok,
4. opłaty od posiadania psów na 2011 rok
5. opłaty targowej na 2011 rok
6. wprowadzenia opłaty prolongacyjnej
7. określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Sępólno Krajeńskie,
8. przyjęcia „Programu współpracy na rok 2011 Gminy Sępólno Krajeńskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”,
9. przystąpienia gminy Sępólno Krajeńskie do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet IX Działanie 9.1. współfinansowanego ze środków Europejskiego Fundusz Społecznego,
10. Regulaminu działania Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego,
11. przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011,
12. przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2011 pod nazwą „Nie zamykaj oczu”,

ł) określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę

 Sępólno Krajeńskie,

m) wyróżnień i nagród dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe,

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady

 o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania

 zgłoszone na poprzedniej sesji.

9. Informacja o działaniach podjętych w okresie między sesjami w zakresie

 problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM w punkcie „wolne wnioski”.

10. Wolne wnioski i informacje.

 a) informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych radnych za rok 2009

 b) informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego dotycząca analizy oświadczeń

 majątkowych za rok 2009 zgodnie z art. 24 h ustawy z dnia 8 marca 1990r.

 o samorządzie gminnym,

 c) wolne wnioski

 11. Zakończenie sesji.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego do punktu 7 „d” proponowanego porządku obrad z automatycznym przesunięciem pozostałych podpunktów. Natomiast uchwałę w sprawie finansowania okresowych stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe proponował wprowadzić do podpunktu 7 „o” proponowanego porządku obrad.

W związku z powyższym zarządził głosowanie w sprawie wprowadzenia powyższych projektów uchwał.

Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego wprowadzono do porządku obrad 14 głosami „za” , czyli jednogłośnie.

Projekt uchwały w sprawie finansowania okresowych stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe wprowadzono do porządku obrad 14 głosami „za” , czyli jednogłośnie.

Następnie odczytał proponowany porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami:

1.Otwarcie sesji:

a) stwierdzenie quorum.

b) przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

3. Informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między

 sesjami.

4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między

 sesjami.

5. Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.

6. Podsumowanie V kadencji 2006-2010 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim

 a) wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej

 b) wystąpienie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. zmian budżetu na 2010 rok,
2. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok,
3. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2011 rok,
4. obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego
5. opłaty od posiadania psów na 2011 rok
6. opłaty targowej na 2011 rok
7. wprowadzenia opłaty prolongacyjnej
8. określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Sępólno Krajeńskie,
9. przyjęcia „Programu współpracy na rok 2011 Gminy Sępólno Krajeńskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”,
10. przystąpienia gminy Sępólno Krajeńskie do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet IX Działanie 9.1. współfinansowanego ze środków Europejskiego Fundusz Społecznego,
11. Regulaminu działania Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego,
12. przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011,

ł) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata

 2010-2011 pod nazwą „Nie zamykaj oczu”,

m) określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę

 Sępólno Krajeńskie,

n) wyróżnień i nagród dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe,

o) finansowania okresowych stypendiów sportowych dla osób fizycznych za

 osiągnięte wyniki sportowe.

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady

 o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania

 zgłoszone na poprzedniej sesji.

9. Informacja o działaniach podjętych w okresie między sesjami w zakresie

 problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM w punkcie „wolne wnioski”.

10. Wolne wnioski i informacje.

 a) informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych radnych za rok 2009

 b) informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego dotycząca analizy oświadczeń

 majątkowych za rok 2009 zgodnie z art. 24 h ustawy z dnia 8 marca 1990r.

 o samorządzie gminnym,

 c) wolne wnioski

 11. Zakończenie sesji.

Po przedstawieniu porządku obrad Przewodniczący RM zapytał, czy radni mają jakieś uwagi.

Głos zabrał Pan Kazimierz Jagodziński poinformował, że na poprzedniej sesji zgłaszał wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego przygotowania Gminy i Powiatu do okresu zimowego.

Przewodniczący Rady poinformował, że wspomniany wniosek znajdzie swoje odzwierciedlenie w punkcie 9, w którym znajduje się informacja nt. podjętych działań między sesjami w zakresie problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM. W tej sprawie Burmistrz udzieli odpowiedzi.

Z uwagi na brak innych zgłoszeń Przewodniczący RM przeprowadził procedurę głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad.

*Porządek obrad LII sesji RM przyjęty został jednogłośnie.*

*W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.*

 *za- 14 radnych, przeciw -0, wstrzymało się – 0*

**Ad. 2 Przyjęcie protokołu z LI sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

Pan T. Cyganek, Przewodniczący RM *–*powiedział, że protokół z LI sesji był wyłożony do wglądu w biurze Rady. Zapytał radnych czy do protokołu wnoszą uwagi. Ze względu na brak uwag Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

*Protokół z LI sesji Rady Miejskiej przyjęty został jednogłośnie.*

*W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.*

*za- 14 radnych, przeciw -0, wstrzymało się – 0*

**Ad 3. Informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami.**

Pan Waldemar Stupałkowski, Burmistrz Sępólna Krajeńskiego przedstawił informację z działalności pomiędzy sesjami Rady Miejskiej z dnia 30.09.2010 a 28.10.2010r. Informacja stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Głos zabrał radny Janusz Tomas, który prosił aby Burmistrz ustosunkował się do informacji zawartej w lokalnej prasie dotyczącej wypowiedzi Pana Jałochy, który wręcz oskarża Burmistrza w sprawie przeprowadzonego przetargu. Stwierdził, że chce poznać drugą stronę, bo to co zostało napisane w dzisiejszej gazecie wpływa negatywnie na postawę Pana Burmistrza.

Burmistrz stwierdził, że nie uchyla się od przekazania informacji tj. prawdy jaka jest dostępna i znana. Dodał, że nie przeczytał jeszcze tego artykułu tylko go przejrzał, dlatego udzieli odpowiedzi na zapytanie w punkcie odpowiedzi na interpelacje.

**Ad 4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami.**

Pan T.Cyganek Przewodniczący Rady Miejskiej – przedstawił informacje z działalności w okresie między sesjami od dnia 30.09.2010r. do 28.10.2010r. oraz poinformował o ilości posiedzeń odbytych przez Komisje RM Informacja stanowi załącznik **Nr 5** do protokołu.

Do przedstawionej informacji brak uwag.

**Ad. 5 Składanie interpelacji i zapytań**

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Pan Kazimierz Jagodziński radny RM stwierdził, że na trasie Wałdowo – Olszewska wycinane były drzewa i krzaki i zupełnie niepotrzebnie, ponieważ odsłonięty został głęboki wąwóz. W niektórych miejscach głębokość wynosi około 7 metrów. Jest to miejsce bardzo niebezpieczne. Dodał, że należy to miejsce zabezpieczyć barierkami lub dobrze oznakować. Następnie poinformował, że w połowie drogi Wałdowo-Teklanowo jest zapadnięta jezdnia. Także na trasie Wałdowo-Olszewska jest kilkanaście dziur. Ponadto zwrócił się do Starosty, by zabezpieczył w planie wyłożenie nowego dywanika na trasie Wałdowo-Olszewka.

Pan Andrzej Piekut radny RM stwierdził, że w związku z krążącymi plotkami oświadcza, że nie będzie startował w przetargu na wynajem kawiarenki znajdującej się na molo.

Pani Danuta Wańke radna RM zapytała, czy remont świetlicy w Iłowie musi tak długo trwać.

Pan Edmund Rózga radny RM złożył interpelacje w sprawie założenia lamp na wylocie z ulicy Wojska Polskiego w kierunku Lutowa, ponieważ ostatnia lampa jest na skrzyżowaniu z ulicą Wyspiańskiego. Zasugerował, że lampy mogą być takie jak na ulicy Bajkowej. Ponadto poinformował, że znajduje się tam witacz, na którym zdrapane zostały litery. Złożył także interpelację w sprawie zamontowania na tym odcinku 2-3 koszy na śmieci.

Pan Roman Porożyński radny RM zapytał kiedy firma pracująca na ulicy Baczyńskiego zakończy pracę i kiedy znikną leżące tam kostki brukowe.

Pani Wiesława Grochowska radna RM złożyła interpelację w sprawie założenia słupa oświetleniowego przy garażach na ulicy Odrodzenia.

Pan Kazimierz Horyd radny RM poinformował, że ma być przeprowadzana termomodernizacja świetlicy wiejskiej we Włościborzu i w związku z tym zapytał czy można wcześniej jeszcze w tym roku wymienić stolarkę okienną i drzwiową ponieważ przez obecne ucieka dużo ciepła. Dodał, że w świetlicy jest ogrzewanie gazowe i dlatego dużo pieniędzy wydaje się na zakup gaz.

**Ad. 6 Podsumowanie V kadencji 2006-2010 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

**a) wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej**

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił informację na temat podsumowania V kadencji 2006-2010 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Informacja stanowi załącznik **Nr 6** do protokołu.

Na zakończenie Przewodniczący Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w imieniu wszystkich radnych złożył na ręce Burmistrza podziękowania i wiązankę kwiatów za to wszystko co w tej kadencji działo się dla dobra Gminy i jej mieszkańców.

Następnie Starosta Sępoleński oraz Przewodniczącym Rady Powiatu z okazji zakończenia V kadencji działalności samorządu przekazali Przewodniczącemu Rady Miejskiej oraz Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego szklane statuetki wraz z wiązanka kwiatów oraz złożyli podziękowania za czteroletnią współpracę.

Przewodniczący RM w imieniu całej Sępoleński Rady za otrzymane statuetki złożył podziękowanie. Dodał, że w całym systemie samorządowym naszej Gminy Powiat Sępoleński odgrywa istotną rolę i wszyscy pracujemy dla dobra naszej małej ojczyzny.

**b) wystąpienie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego**

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego przedstawił informację dotyczącą podsumowania V kadencji RM.

Informacja stanowi załącznik **Nr 7** do protokołu.

Prezentacja multimedialna stanowi załącznik **Nr 8** do protokołu.

Na zakończenie Burmistrz Sępólna Krajeńskiego podziękował wszystkim, za dotychczasową współpracę. Stwierdził, że nie byłoby tego wszystkiego bez współpracowników, sołtysów, przewodniczących zarządów osiedli, dyrektorów i wielu innych osób. Dodał, że tą kadencję możemy skwitować stwierdzeniem, że Gmina Sępólno Krajeńskie, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych jest na pewno liderem w naszym Powiecie.

Ponadto Burmistrz wspólnie ze swoim Zastępcą złożyli podziękowanie Przewodniczącemu Rady Miejskiej za czteroletnią współpracę oraz przekazali monografię naszego miasta „Dzieje Sępólna Krajeńskiego” oraz  zbiór baśni  „O złym hetmanie i zatopionym zamku oraz inne baśnie Sępólna Krajeńskiego.

Również radni w podziękowaniu za pracę na rzecz samorządu gminnego otrzymali powyższe opracowania książkowe.

Następnie głos zabrał radny Janusz Tomas, który w imieniu jedynego Klubu Przymierza Społecznego dla Krajny podziękował za czteroletnią współpracę, szczególne podziękowania skierował do Przewodniczącego Rady Miejskiej za prowadzenie wszystkich sesji w sposób profesjonalny. Ponadto złożył podziękowanie Burmistrzowi i wszystkim pracownikom, sołtysom i przewodniczącym zarządów osiedli. Podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że wszyscy pracowali dla dobra naszej małej ojczyzny. Radny podczas swojego wystąpienia złożył prośbę o przekazanie na ręce Marszałka Całbeckiego podziękowania dla Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego za dotychczasowa współpracę i pomoc. Dodał, że takie podziękowanie należy przekazać Pani Iwonie Kozłowskiej radnej Sejmiku za pomoc w pozyskiwaniu funduszy unijnych. Radny także złożył propozycję założenia w godnym miejscu galerii zdjęć osób, które dożyły 100 i więcej lat. Osoby te miałyby pokazać, że takiego godziwego wieku doczekały się mieszkając w Sępólnie Krajeńskim.

Głos zabrał radny Henryk Dziarnowski, który podziękował za godne reprezentowanie naszego powiatu i gminy przez te wszystkie lata samorządu lokalnego. Szczególne podziękował skierował do Burmistrza, Przewodniczącego Rady Miejskiej i wszystkich działających na rzecz Gminy Sępólno Krajeńskie.

Przewodniczący Rady Miejskiej z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu zarządził 30 minutową przerwę w obradach sesji.

*Przerwa w obradach sesji RM od godziny 12.30 – 13,00*

**Ad 7 Podjecie uchwał w sprawie:**

1. **zmian budżetu na 2010 rok**

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu na 2010 rok

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**Uchwała w sprawie zmian budżetu na 2010 rok przyjęta została jednogłośnie.**

*za- 13 radnych, przeciw -0, wstrzymało się – 0*

*W chwili głosowania obecnych było 13 radnych*

*Nieobecny podczas głosowania radny Janusz Nikel*

**Uchwała Nr LII/369/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 9**

1. **określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok,**

Skarbnik Gminy poinformowała, że jest to projekt uchwały w sprawie podniesienia stawek podatku od nieruchomości o 3 % w poszczególnych kategoriach podatku. Radni nie chcieli dokładnego przedstawiania poszczególnych kwot, z uwagi na to że otrzymali projekt uchwały w materiałach sesyjnych.

Głos zabrał radny Roman Porożyński, który powiedział, że w następnej uchwale będziemy głosowali w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego, w związku z tym chciałby wnieść wniosek jeśli chodzi o podatek od działalności gospodarczej. Powiedział, że w zeszłym roku Rada podniosła ten podatek o 7 % dla przedsiębiorców, w tym roku chyba do góry o 3%. Stwierdził, ze wystarczyłoby jeśli podnieślibyśmy o 1 % w stosunku do przedsiębiorców, ponieważ wiemy jaka jest sytuacja na rynku przedsiębiorcy. Dzisiaj przedsiębiorca istnieje jutro może nie istnieć. Powiedział że myśli, że przedsiębiorca powinien taką sprawę od nas otrzymać, że nie ciągle podwyższamy o inflację z roku na rok bo tak trzeba. To są też ludzie i przyglądamy się jak oni pracują, bo oni nie pracują 8 godzin tylko od rana do wieczora, żeby zarobić i utrzymać ludzi. Zgłasza taki wniosek, owszem podwyżka, ale nie o taką skalę.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wniosek jest formalnie zgłoszony i będzie on poddany stosownej procedurze.

Głos zabrał radny Kazimierz Jagodziński powiedział, że nie miał zamiaru zabierać głosu, ale skoro kolega zabrał głos to on też. Powiedział, że jest zbulwersowany bo po pierwsze kiedy trzy lata temu składali wniosek, że od niektórych wzrost był o 6, 7 % to nikt nie słuchał. Powiedział, że na komisjach wnioskował, żeby zostawić te stawki na poziomie roku ubiegłego, żeby zamrozić chociaż na rok bo wiemy w jakiej sytuacji społeczeństwo jest, nie tylko przedsiębiorcy. Dodał, że rozumie inwestycje, ale Gmina powinna przyciągnąć pasa, żeby zahamować tendencje wzrostowe podatku, bo społeczeństwo nie wytrzyma. Jeśli to byśmy uchwalili, to społeczeństwo powie tak, przedsiębiorcom tak, a my żebractwo. Stwierdził, że na to się nie godzi.

Następnie głos zabrał radny Andrzej Piekut, który powiedział, że widzi że Pan Jagodziński cały czas to samo preferuje co zawsze. Dodał, że 12 lat jest radnym i w każdym roku przedsiębiorca miał podnoszone podatki i nie było żadnej zniżki. Zawsze wskaźnikiem były podnoszone i w zeszłym roku sam na siebie głosował o 7% podwyżkę, gdzie pozostali mieli tylko 3 %. Powiedział, jeżeli u nas jest tak dobrze Panie Jagodziński, to niech Pan założy firmę i weźmie jednego pracownika i niech zobaczy jak to się dobrze pracuje, bo Pan widzi tylko czubek własnego nosa i kampanię wyborczą przed nosem.

Głos zabrał radny Jagodziński, który stwierdził, że zaczyna się robić agresja od góry do dołu, bo to jest ta prawica, u góry o krzyże, a na dole jeden drugiemu przygadywanie. Dodał, że nikomu nie wytyka, ale trzeba patrzeć rozsądnie i patrzeć na ogół społeczeństwa. Powiedział, że sobie nie życzy, że taki owaki Jagodziński chce, bo ta kultura obowiązuje nas również, to zaczyna się dziać na ostatniej sesji jak w Sejmie.

Głos zabrał radny Henryk Dziarnowski, który stwierdził, że braliśmy udział w Komisjach i rozpatrywaliśmy niektóre sprawy i dziwi się dlaczego dzisiaj zmieniają zdanie. Powiedział, że nie należy do ludzi, którzy zmieniają zdanie, wie że jest bieda i bieda będzie coraz większa, ale musimy solidarnie pokonywać tą biedę, bo jeśli zaczniemy się dzielić na lepszych i gorszych, na bardziej obciążonych i mniej obciążonych to co z tego wyjdzie. Powiedział, że Komisja Rolna na swoim posiedzenie, na którym byli przedstawiciele Izby Rolnej i GZKiOR wypracowali stanowisko w tej sprawie. Stwierdził, że zdziwieni byli, że w tym roku podeszło do 35,12 zł., bo na drugi rok ten wskaźnik może wzrosnąć o 30% lub 40% i jak się wtedy zachowają przyszli radni, którzy zajmą nasze miejsca. Dodał, że jest ciągłość urzędu i ciągłość gminy i jeśli ileś lat temu wypracowaliśmy, że o 3 % inflacji podnosimy wszystkim, to solidarnie 3 % wszystkim albo nikomu. Powiedział, że przez 45 lat płacił te podatki i nie mówił o tym i nie narzekał, bo zawsze uważał że nie raz nie było co zjeść ale podatek należało zapłacić.

Pani Skarbnik Gminy odniosła się do wypowiedzi radnego Jagodzińskiego i Tomasa i powiedziała, że podatki były podnoszone i nie było wyjątków dla poszczególnych grup od 2006 do 2010 roku poza wyjątkiem ubiegłego roku ponieważ 7 % był podniesiony podatek dla przedsiębiorców co było związane z podniesieniem do średniej na terenie. Dodała, ze zdarzało się tak jak w tym roku, że jest propozycja podniesienia o 1 grosz, który nie stanowi 3 % tylko 5% bo nie ma mniejszej jednostki pieniężnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że na ten problem patrzy z perspektywy tej kadencji, która właśnie jest podsumowywana. Polityka finansowa, w tym element podatkowy gminy to nie jest tylko kwestia jednego roku, to jest minimum kwestia tej kadencji. Przewodniczący powiedział, ze w swoim głosowaniu poprze wniosek Pana Romana Porożyńskiego. Dla wyjaśnienia swojej decyzji przedstawił symulacje podwyżki tego podatku w całej kadencji.

Następnie stwierdził, że Pan Roman Porożyński złożył wniosek formalny w sprawie przyjęcia wymiaru i naliczenia podatku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej nie mnożnikiem 3% a 1%. Wniosek został poddany pod głosowanie, aby spełnić wymóg procedury formalnej.

Wniosek został przyjęty przy 7 głosach „za”, 6 głosów „przeciw”. Obecnych w trakcie głosowania 13 radnych. Nieobecny podczas głosowania radny Janusz Nikel

Przewodniczący Rady Miejskiej zwracając się do Pani Skarbnik powiedział, że nastąpi poprawka uchwały do kwoty podanej w paragrafie 1, punkt 2, podpunkt b, dotyczącej nieruchomości.

Następnie zapytał, czy są jeszcze pytania dotyczące tej uchwały.

Głos zabrała radna Pani Anna Miczko, która powiedziała, że jest tym zbulwersowana, ponieważ na komisji przegłosowano, przedyskutowano. Pani Skarbnik podała przykłady ile złotych będzie to wynosiło w ciągu roku. Powiedziała, że również mogła złożyć taki wniosek i szkoda że nie wiedziała wcześniej. Przywołała głosy mieszkańców, którzy przerażeni są kolejną podwyżką podatków, mówiąc, że na terenie Sępolna znajdują się budynki gospodarcze, które już nie są wykorzystywane, a podatki za nie należy płacić. Powiedziała, że nie wie jak to zrobić, zwracając się do Burmistrza, ale złoży wniosek o obniżenie podatków dla mieszkańców od nieruchomości.

Następnie głos zabrał Pan Janusz Tomas zwracając się do Pani Miczko powiedział, że ma sobie przypomnieć jak głosowała na Komisji Gospodarki Komunalnej. Stwierdził, że praca nad podatkami w tym roku była wyjątkowa, była robiona „na kolanie”. W ubiegłych latach materiały dostali wcześniej, można było to na spokojnie przeanalizować, ponieważ był na to odpowiedni czas.

Stwierdził, że w tym roku na sesji nie miały stawać i miała się tym zająć następna kadencja, tak jednak się nie stało. Zapytał jak może do stawek podatków porządnie podejść skoro przychodząc na komisję dostaje gotowe stawki. Dodał, czy jest „maszynką do głosowania”. Powiedział, że potrzebuje czasu do zastanowienia się, a tego nie było, bo dopiero na komisji dowiedział się o tym, że mają być podatki.

Radny poinformował, że propozycja Klubu Przymierza była taka, żeby odstawić podatki i dać tą możliwość nowej radzie. Zdawał sobie sprawę z tego, że część radnych, a w tym przypadku wszyscy kandydują i te podatki wzięte zostaną do kampanii wyborczej. Stwierdził, że wokół tego będzie robiony „szum”.

Powiedział, że matematyka jest prosta, odnosząc się do podatków podniesionych do 7% dla przedsiębiorców w roku ubiegłym i wtedy nikt nie zgłosił sprzeciwu. Dlaczego ta grupa społeczna ma ponosić obciążenia. Radny stwierdził, że jest jeszcze dużo nieprawidłowości w podatkach i dlatego należy uchwalenie podatków zostawić do następnej kadencji, aby nowi radni mogli przyjrzeć się w sposób dokładny. Dodał, że nie należy przyrównywać podatku rolnego do tych podatków, ponieważ co roku on jest zmienny, w tym przypadku nie ma stałego podatku. W zeszłym roku była obniżka tego podatku, w tym roku również nie ma maksymalnej, tylko idzie 3% w skali od tego, co było w ubiegłym roku.

Dodał, że przedsiębiorstwa takie jak ZGK i ZTiU będą płacić podatki, ale oni otrzymają pieniądze z gminy, bo np. ZGK podwyższy ciepło i wyjdzie na tym i tak dobrze, bo są monopolistami. Natomiast inne przedsiębiorstwa są w znacznie gorszej sytuacji. Stwierdził, że strata z tytułu obniżenia podatku to dla gminy tylko 50 tys., albo aż 50 tys. i nie jest to, aż taki duży wydatek.

Następnie głos zabrał radny Henryk Dziarnowski. Zwracając się do Rady, powiedział, że przez okres całej kadencji udawało im się wszystko rozsądnie rozwiązywać, natomiast dziś, podczas ostatniego spotkania próbują się w jakiś sposób rozbić. Tego zrozumieć nie może. Na zakończenie swojej wypowiedzi prosił o dojście do jakiegoś kompromisu, bo jeśli zrezygnujemy z 3% to jak będziemy wyglądali jeśli w przyszłym roku będziemy musieli podnieść o 5 %.

Zaapelował o rozsądne rozpatrzenie tej sprawy.

Głos zabrał radny Kazimierz Jagodziński, który odniósł się do wypowiedzi radnej Anny Miczko, ponieważ uwzględniła ona aspekt emerytów i rencistów. Powiedział, że na wsiach jest duża ilość emerytów i rencistów, których emerytura rolnicza wynosi 600 zł. Zastanawia się, skąd mają brać pieniądze na uregulowanie należności za podatki. Powiedział również, że od momentu, kiedy on jest radnym, to nie było żadnych obniżek od wskaźnika GUS. To dzisiaj jest obniżka z 37zl z groszami na 35 z groszami. Powiedział, że dzisiaj nie ma rolników, bo rolnicy powiedzieli że z nimi się nikt nie liczy. Rolnicy uważają, że Rada zrobi to, co będzie chciała, nie uwzględniając ich opinii bo tak było w Wałdowie, że nawet źle była sprecyzowana uchwała.

Pan Tomas stwierdził, że wcale nie było uchwały dopiero weszła ona na sesji pod obrady.

Pan Jagodziński stwierdził, że niektórzy po dwa fakultety pokończyli i wszystkie rozumy pozjadali i dlatego nie będzie dyskutował.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada jest od dokonywania wyborów i nawet tych trudnych wyborów i jeśli są argumenty za wyborem głosowania należy te argumenty przedstawić i uzasadnić swój wybór, ale prosi o kulturę tej dyskusji.

Następnie głos zabrał sołtys Świdwia- Pan Albert Wagner. Powiedział, że jest zdziwiony i że nie rozumie wypowiedzi niektórych osób, zasiadających w Radzie. Według niego podatki to ważna rzecz, więc nic dziwnego, że trwa dyskusja na ten temat. Również popiera wypowiedź radnej Anny Miczko. Uważa, że ma ona rację. Jeśli była możliwość obniżenia podatku, to jest za tym jak najbardziej. Zadał pytanie, dlaczego tylko jedna grupa ma ponieść konsekwencje. Dodał, żeby Rada zrobiła dobry gest i niech traktuje wszystkich równo. Uważa, że podatnicy nie są traktowani jednakowo, jednych się wyróżnia, innych w ogóle się nie uwzględnia. Jeszcze raz podziękował Pani Miczko oraz radnemu Jagodzińskiemu za poruszenie tak ważnego tematu.

Głos zabrała Pani Danuta Wańke, która powiedziała, że należy do trzech komisji, na których rozpatrywany był temat podatków. Na komisjach obecny był Pan Burmistrz oraz Pani Skarbnik. Stwierdzono wówczas, że wszystkie podatki o inflację będą podwyższone o 3%. Dzisiejsza sytuacja jest jednak zaskoczeniem. Dodała, że będzie głosowała tak, jak ustalono na komisji.

Następnie głos zabrał Pan Kazimierz Horyd, który poparł przedmówczynię. Powiedział, że na komisjach głosowano i uzgodniono wspólny kompromis, teraz jednak on sam nie wie, jak ma głosować zgodnie z sumieniem. Dodał, że należy poprzeć propozycję, czy też wniosek Pani Anny Miczko.

Przewodniczący Rady Miejskie stwierdził, że wypowiedz Pani Miczko nie była w formie wniosku.

Pan Horyd stwierdził, że ma niesamowity dylemat, jak powinien głosować.

Głos zabrała Pani Miczko, która powiedziała, że jest zszokowana ta sytuacją i w związku z tym stawia wniosek formalny. Ponadto powiedziała, że na takich głosowaniach powinni być wszyscy radni. Żaden z nich nie powinien wychodzić jeśli jest glosowanie. Powiedziała, że zgłasza wniosek o ponowne głosowanie, ponieważ Pan Rózga wyszedł, a przyszedł Pan Nikel. Należy poczekać aż będą wszyscy i zagłosować jeszcze raz.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który powiedział, że wniosek Pani Miczko dotyczy ponowienia procedury głosowania przy obecności wszystkich radnych w związku z wnioskiem złożonym przez Pana Porożyńskiego. Prosił o to, aby poinformować Pana Rózgę, aby powrócił na obrady. Dodał, że jeśli mamy tego typu dyskusję i jest zgłoszony wniosek formalny należałoby go przegłosować, więc w pierwszej kolejności głosowany będzie wniosek Pani Miczko, o to żeby wyrazić wolę Rady, czy powtarzać głosowanie, w związku z wnioskiem Pana Porożyńskiego czy nie.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który powiedział, że zgodnie z tym, co powiedział Przewodniczący, Rada Miejska może zdecydować, czy jeszcze raz będzie głosowanie w tym zakresie. Natomiast rozważając to dopuszczenie głosowania musi zważyć na to, że głosuje się ponownie i tu odczytał zapis ze Statutu : „ w razie, gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości Rada może dokonać reasumpcji głosowania”. Sekretarz dopowiedział, że ta sytuacja dotyczy, jeżeli okaże się, że ktoś jakby nie zrozumiał treści, czy zapis jakoś wprowadzał w błąd, wtedy Rada może ponownie głosować. Natomiast jeśli temat głosowania był jasny, czytelny dla wszystkich i został rozstrzygnięty przez Radę, to drugi raz nie powinno się tego rozstrzygać. Powiedział, że w zasadzie ma to znaczenie, jeżeli ktoś nie zrozumiał treści, tak jak to bywa często w Sejmie, nad którą głosował i w tym przypadku jest reasumpcja. Powiedział, że radni mają wolną wolę podjęcia zagłosowania tak jak uznają za stosowne na wniosek Pani Wiceprzewodniczącej, odnośnie ponownego głosowania. Dodał, że należy zważyć na to, że wynik głosowania może być później przez kogoś kwestionowany, że w tym przypadku głosowanie powtórne nie miało mieć miejsca, czy nie było uzasadnione, dlatego też tą poprawkę należy mieć na uwadze.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że ufa, iż przedmiot głosowania wniosku Pana Porożyńskiego był dla wszystkich jasny i czytelny. Dodał, że w świetle wypowiedzi Pana Sekretarza, dotyczącej reasumpcji głosowania, tak jak już powiedział Pan Janusz Tomas, nie są w tej chwili tak do końca kompetentni.

Głos zabrał radny Pan Kazimierz Jagodziński, który powiedział, że ma tylko 7 klas i że do końca nie zrozumiał, co mówił Pan Porożyński.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest oświadczenie Pana Jagodzińskiego, że nie zrozumiał przedmiotu wniosku Pana Romana Porożyńskiego, w związku z tym Rada nabiera kompetencji do reasumpcji tego głosowania.

Głos zabrał Pan Henryk Dziarnowski powiedział, że chciałby dowiedzieć się konkretnie, czy to dotyczy tylko tej jednej pozycji, czy całości.

Przewodniczący odpowiedział, że nie dotyczy to całości, bo jeszcze nie było głosowania. Dodał, że uzgadniamy szczegóły zapisu ogólnego uchwały.

Pani Skarbnik Gminy wyjaśniła, że wniosek Radnego Porożyńskiego dotyczył tego, żeby uchwałę przyjąć w takiej formie jak jest, tak jak już czytał Pan Przewodniczący, poza paragrafem 1, punktem 2, literą b, gdzie jest podatek od nieruchomości, od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Dodała, że w tym punkcie Pan Porożyński wnioskował, żeby z podwyżki, która jest zastosowana w wysokości 3% ograniczyć się do podwyżki w wysokości 1%, tylko w tym jednym miejscu.

Przewodniczący powiedział, że Radni są już w pełnym składzie. Dodał, że jest oświadczenie radnego Jagodzińskiego, dlatego w świetle tego oświadczenia i wypowiedzi Pana Sekretarza, Rada jest kompetentna dokonać reasumpcji wcześniejszego głosowania.

Głos zabrał radny Janusz Tomas, który stwierdził, że w związku z toczącą się nieprzyjemną debatą składa wniosek formalny o przełożenie głosowania dla następnej kadencji, dla następnych radnych i niech oni rozstrzygną jakie powinny być podatki i jaka polityka. Stwierdził, że nie powinni o tym rozstrzygać, ponieważ wyjdą z sali pokłóceni. Dodał, ze nikt z nich nie powinien mieć jakiegoś udziału w kampaniach wyborczych, że „ja byłem taki, a tamten taki”.

Głos zabrała Pani Skarbnik, która przeprosiła za taki tryb pracy nad podatkami, ale ten rok jest wyjątkowy. Dodała że podatki zawsze były podejmowane w listopadzie, niestety w tym roku kadencja Rady kończy się 12 listopada, w związku z tym nie będzie możliwości żeby podjąć uchwały podatkowe w listopadzie. Powiedziała, że ogłoszenie wyborów może być gdzieś około 5 grudnia, a to już jest po terminie, który wyznaczył Wojewoda na przesłanie uchwał do publikacji. Poinformowała, że 3 grudnia to ostateczny termin, kiedy dziennik urzędowy woj. kujawsko-pomorskiego przyjmie prawo lokalne do druku z mocą wejścia w życie od 1 stycznia, w związku z tym Rada nowej kadencji nie będzie miała takiej szansy, nawet jeśliby się zwołała w ten sam dzień, kiedy będzie ogłoszenie wyborów, bo 3 grudnia to jest nieprzekraczalny termin, który jest wyznaczony przez Wojewodę.

Ponadto Pani Skarbnik poinformowała o konsekwencjach nie podjęcia uchwał. Powiedziała, że sytuacja jest już rozstrzygnięta i tak jeżeli Rady obecnych kadencji nie podejmą tych uchwał, zostanie zastosowane tzw. zamrożenie podatków, czyli w przyszłym roku będą obowiązywał te stawki, które obowiązują w tym roku, jeżeli chodzi o podatki od nieruchomości. Natomiast podatek rolny pójdzie do góry, z 34,10 na 37,64, ponieważ tam nie było podejmowanej uchwały w tym zakresie i ubytek dla budżetu to jest tak w granicach od 300 do 450 tys. zł, także to już są poważne pieniądze. Dodała również, że gdyby dyskusja dotyczyła jednego punktu, to rozmawialibyśmy o pieniądzach rzędu 50 tys., teraz już rozmawiamy o setkach, a to jest bardzo dużo jak na budżet naszej gminy.

Głos zabrał radny Pan Dziarnowski powiedział jeśli w tej chwili dotyczy to tylko tej jednej pozycji, to jest za tym, żeby kontynuować i skończyć to, bo po co spotykali się na komisjach, wtedy ustalili pewne rzeczy i dziś społeczeństwo powie, że coś zaczęliśmy i tego nie skończyliśmy. Powiedział, że jest za tym, żeby kontynuować, zostawić tą jedną pozycję, ale należy jechać dalej, bo nie wyobraża sobie, żeby rolnicy to wybaczyli, że po nowym roku będą płacić 37 z groszami. Stwierdził, że się naraża, ale będzie bronił tych 2 zł dla rolników.

Przewodniczący powiedział, że przed radnymi głosowanie całej uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości. Dodał, że przeważająca część poparła wniosek Pana Porożyńskiego, dotyczący poprawki wyliczenia kwotowego, paragraf 1, punkt 2, litera b. tj. 7 głosami „za” został przyjęty. Stwierdził, że ta dyskusja jest w tej chwili za daleko idąca, dlatego, że ci radni, którzy nie zgadzają się z taką propozycją mogą tą uchwałę w głosowaniu jej całościowym odrzucić.

Głos zabrała Pani Skarbnik, która powiedziała, że są to straszne pieniądze. Dodała, że podatek od nieruchomości jest głównym składnikiem podatków, jakie pobiera gmina, więc tutaj jeżeli wyłączyć transportowy i rolny, to mówimy o pieniądzach rzędu 250-300 tys., bo podatek od nieruchomości to jest główny składnik.

Przewodniczący Rady Miejskiej, powiedział, że radni mogą postąpić tak albo mogą przychylić się do propozycji Pana Henryka Dziarnowskiego i głosować. Dodał, że tą odpowiedzialność powinni wziąć na siebie i procedurę głosowania przeprowadzić.

Głos zabrał radny Pan Zdzisław Gugnacki, który przedstawił propozycję, żeby wszystkie podatki podnieść o 1%.

Przewodniczący zapytał Pana Zdzisława Gugnackiego, czy jest to wniosek formalny. Radny odpowiedział, że tak.

Pan Henryk Dziarnowski zwrócił się z pytaniem do Pana Porożyńskiego, czy nie byłby w stanie swojego wniosku wycofać. Jeśli nie można to należy dalej kontynuować.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie da się głosować uchwały poza tym jednym punktem. Dodała, że albo jest ona całościowa i przechodzi, albo całościowo nie przechodzi, bo temat związany z głosowaniem zmiany radni mają już za sobą.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zanim przejdzie do dalszego procedowania zarządza 10 minutową przerwę w obradach.

*Przerwa w obradach sesji RM od godziny 13,55 – 14,05*

Po przerwie Przewodniczący RM wznowił obrady i udzielił głosu radnej Pani Annie Miczko.

Radna A. Miczko powiedziała, że wycofuje swój wniosek, który niedawno złożyła, dotyczący obniżenia podatku do 1%.

Pan Tomasz Cyganek poinformował, że kontynuując debatę nad podatkami są, w momencie w którym poddają pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania, dotyczącego wniosku Pana Romana Porożyńskiego. Dodał, że taki wniosek Radny Jagodziński złożył ustnie przed przerwą. Powiedział, że wymóg statutowy jest taki, że o reasumpcję głosowania, w tym przypadku dotyczącą stawek podatku od nieruchomości, głosowanie wywołuje się wtedy, jeżeli jest to wniosek na piśmie zgłoszony przez 5 radnych. Poinformował, że ma w tej chwili przed sobą taki dokument. Przewodniczący odczytał treść wniosku. Wniosek stanowi załącznik **Nr 10** do protokołu. Kontynuując dodał, że wniosek zgłoszony ustnie wywołuje procedurę debaty nad reasumpcją, a poparcie wnioskiem pisemnym tego wniosku ustnego nadaje mu tok proceduralny.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie. Dodał, że głosowanie będzie w sprawie wniosku Radnego Jagodzińskiego w sprawie reasumpcji głosowania, dotyczącego wniosku Pana Romana Porożyńskiego.

Przed głosowaniem głos zabrał Pan Andrzej Piekut, który zwrócił się do Przewodniczącego z pytaniem, jeżeli ktoś będzie „za”, to czym to skutkuje, jeżeli ktoś będzie „przeciw”, czym to skutkuje, żeby potem nikt nie powiedział, że ma 7 klas i że nie rozumie.

Przewodniczący wyjaśniał, że jeżeli radni będą „za”, to głosowanie skutkuje reasumpcją głosowania nad wnioskiem Pana Romana Porożyńskiego. W drugiej kolejności będą głosować wniosek Pana Romana Porożyńskiego ponieważ to głosowanie wcześniejsze zostało anulowane. Następnie po tych procedurach pod obrady zostanie poddana cała treść uchwały.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Jagodzińskiego w sprawie reasumpcji głosowania w sprawie wniosku Pana Romana Porożyńskiego.

Wniosek radnego Jagodzińskiego w sprawie reasumpcji głosowania, w sprawie wniosku Pana Porożyńskiego został przyjęty 11 głosami „za” przeciw - 3 wstrzymało się 0 radnych. Obecnych podczas glosowania 14.

Przewodniczący RM poinformował, że w związku z tym, że Rada wyraziła wolę reasumpcji przedmiotowego głosowania w sprawie wniosku radnego Porożyńskiego, nastąpiło kolejne głosowanie w sprawie wniosku Pana radnego Porożyńskiego.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że teraz radni będą głosowali za przyjęciem wniosku lub za odrzuceniem wniosku Pana Romana Porożyńskiego w sprawie obniżenia stawki podatku dla przedsiębiorców do podwyżki 1%.

Przewodniczący zarządził ponowne głosowanie nad wnioskiem Pana Romana Porożyńskiego, dotyczące obniżenia stawki podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w wymiarze 1% podwyżki.

W wyniku glosowania powyższy wniosek został odrzucony. Na 14 obecnych radnych, przeciwnych 11radnych , za – 2 radnych - wstrzymał się – 1 radny

Następnie Przewodniczący RM w trzeciej kolejności zarządził głosowanie dotyczące uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2011 z zapisem takim, jaki radni mają w projekcie uchwały.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok została przyjęta następującymi głosami**

 ***za- 11 radnych, przeciw - 3 , wstrzymało się –***

***W chwili głosowania obecnych było 14 radnych***

**Uchwała Nr LII/370/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 11**

1. **określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2011 rok,**

Pani Skarbnik Gminy powiedziała, że jest to projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2011 rok. Dodała, że w załączonym projekcie, który radni otrzymali, podnosi się o równo 3% w każdej kategorii pojazdów i zestawów pojazdów podatek transportowy od tychże nieruchomości.

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego glosowania uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2011 rok przyjęta została następującymi głosami.**

***za- 13 radnych, przeciw - 1 , wstrzymało się –***

***W chwili głosowania obecnych było 14 radnych***

**Uchwała Nr LII/371/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 12**

1. **obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego**

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego przyjęta została następującymi głosami.**

***za- 12 radnych, przeciw - 1 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 14 radnych***

1. ***radny nie oddał głosu***

**Uchwała Nr LII/372/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 13**

1. **opłaty od posiadania psów na 2011 rok**

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów na 2011 rok

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie opłaty od posiadania psów na 2011 rok przyjęta została następującymi głosami.**

***za- 12 radnych, przeciw - 2 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 14 radnych***

**Uchwała Nr LII/373/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 14**

1. **opłaty targowej na 2011 rok**

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na 2011 rok

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie opłaty targowej na 2011 rok przyjęta została następującymi głosami.**

***za- 12 radnych, przeciw - 2 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 14 radnych***

**Uchwała Nr LII/374/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 15**

1. **wprowadzenia opłaty prolongacyjnej**

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej przyjęta została następującymi głosami.**

***za- 13 radnych, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 14 radnych***

***1 radny nie oddał głosu***

**Uchwała Nr LII/375/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 16**

1. **określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków** **Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Sępólno Krajeńskie,**

Pani Bogumiła Bławat Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Sępólno Krajeńskie.

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie określenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Sępólno Krajeńskie przyjęta została następującymi głosami**

***za- 13 radnych, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 14 radnych***

***1 radny nie oddał głosu***

**Uchwała Nr LII/376/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 17**

1. **przyjęcia „Programu współpracy na rok 2011 Gminy Sępólno Krajeńskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”,**

Pani Bogumiła Bławat Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy na rok 2011 Gminy Sępólno Krajeńskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie przyjęcia „Programu współpracy na rok 2011 Gminy Sępólno Krajeńskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego” przyjęta została następującymi głosami**

***za- 12 radnych, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 12 radnych***

*Podczas głosowania nieobecny radny Rózga i Jagodziński*

**Uchwała Nr LII/377/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 18**

1. **przystąpienia gminy Sępólno Krajeńskie do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet IX Działanie 9.1. współfinansowanego ze środków Europejskiego Fundusz Społecznego,**

Pan Zbigniew Marek Tymecki Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Sępólno Krajeńskie do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet IX Działanie 9.1. współfinansowanego ze środków Europejskiego Fundusz Społecznego,

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie przystąpienia gminy Sępólno Krajeńskie do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet IX Działanie 9.1. współfinansowanego ze środków Europejskiego Fundusz Społecznego przyjęta została następującymi głosami**

***za- 13 radnych, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 13 radnych***

*Podczas głosowania nieobecny radny Jagodziński*

**Uchwała Nr LII/378/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 19**

1. **Regulaminu działania Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego,**

Pani Izabela Frohlke-Zalewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie Regulaminu działania Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego. Poinformowała, ze Wojewoda Kujawsko-Pomorski wszczął postępowanie nadzorcze dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały Nr LI/368/10 z dnia 30 września 2010r. z uwagi na brak zapisu w tejże uchwale dotyczącego publikacji w dzienniku urzędowym, ponieważ uchwała ma charakter prawa miejscowego. Dodała, że w związku z powyższym należało podjąć jeszcze raz uchwałę z takim zapisem.

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie Regulaminu działania Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego przyjęta została następującymi głosami**

***za- 13 radnych, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 13 radnych***

*Podczas głosowania nieobecny radny Jagodziński*

**Uchwała Nr LII/379/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 20**

1. **przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011**

Pani Izabela Frohlke-Zalewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011.

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011 przyjęta została następującymi głosami**

***za- 14 radnych, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 14 radnych***

**Uchwała Nr LII/380/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 21**

**ł) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2011 pod nazwą „Nie zamykaj oczu”**

Pani Izabela Frohlke-Zalewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2011 pod nazwą „Nie zamykaj oczu”.

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2010-2011 pod nazwą „Nie zamykaj oczu” przyjęta została następującymi głosami**

***za- 13 radnych, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 13 radnych***

*Podczas głosowania nieobecny radny Horyd*

**Uchwała Nr LII/381/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 22**

**m) określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę**

**Sępólno Krajeńskie**

Pan Marcin Koniszewski p.o. Kierownika Referatu Irg przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Sępólno Krajeńskie.

Pan Koniszewski zwrócił się z prośbą o dokonanie zamiany wyrazu w §1 pkt. 2 zamiast „udzielonych” powinno być „ określonych” .

Głos zabrał radny Pan Janusz Tomas, który poprosił o dokonanie poprawki w nazwie uchwały poprzez dodanie „na 2011 rok”. Stwierdził, że ta uchwała została przygotowana na kolanie i w trybie bardzo pilnym. Uchwała ma bardzo dużo uwag i zawiera nieścisłości. Dodał, że konsultacja tej uchwały nie była przeprowadzona tak jak powinna, ponieważ przez przypadek dowiedziała się o niech Krajna, w konsultacjach nie brały udział jednostki przykładowo działające w Skarpie. Poinformował, że dwie Komisje mające wspólne posiedzenie podjęli uchwałę, żeby ta uchwała obowiązywała tylko w przyszłym roku, a przyszła Rada ma się zająć jeszcze raz tą uchwałą.

Pani Bogumiła Bławat wyjaśniła, że konsultacje były przeprowadzone i wszystkie organizacje pozarządowe otrzymały informacje. Poinformowała, że Krajna nie odbierała maila, chociaż wysłano dwa razy. Po pierwszej Komisji Oświaty wysłano jeszcze raz. Z wszystkimi pozostałymi jednostkami była konsultowana wraz z rocznym programem współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Pan Janusz Tomas stwierdził, że na połączonych Komisjach Budżetu i Oświaty podjęli uchwałę, że ta uchwała będzie obowiązywała tylko na jeden rok a tego w tym projekcie uchwały nie ma. Poinformował, że otrzymał informację od Pana Krakowiaka, że nie wiedział o konsultacji. Stwierdził, czy to jest jakaś nowa metoda że powiadamia się mailem. Powiedział, że Pani Bławat nie uczestniczyła w posiedzeniach Komisji i może nie została o tym poinformowana.

Pani Bławat zwróciła się z pytaniem do Pani mecenas Fabiszak czy jeśli ta uchwała będzie obowiązywała tylko przez jeden rok, to czy musi się ukazać w dzienniku urzędowym.

Pani Fabiszak poinformowała, że ta uchwała zgodnie z zapisem ustawy mówi o możliwości ustalenia zasad, warunków i trybu jeśli chodzi o rozwój sportu. Natomiast nie ma zapisu, żeby program był roczny. Ustawodawca nie wskazał takie możliwości dlatego ma wątpliwości, czy można ograniczyć do roku.

Pan Janusz Tomas stwierdził, że wnioski wypracowywane na Komisji są ignorowane, bo był tydzień czasu na konsultacje z Panią mecenas. Na Komisji było zbyt dużo uwag do tej uchwały. Zdecydowali się ją przyjąć tylko dlatego, że będzie obowiązywała tylko w przyszłym roku, a w przyszłym roku do tego tematu jeszcze raz się podejdzie. Stwierdził, że to jest kolejna uchwała gdzie przychodzą na Komisje i daje się plik materiałów bez żadnych konsultacji i od razu należy zrobić bo ma wejść na sesję.

Głos zabrał Pan Burmistrz który zwrócił się z prośbą o przyjęcie wniosku Pana Tomasa i dopisać w uchwale, że obowiązuje ona na 2011 rok i praktycznie będzie to czas żeby popracować nad tą uchwała dłużej i przyjrzeć się wszelkim zawiłościom jakie niosą nowe przepisy. Dodał, że to jest nowy przepis i nowa ustawa i też nie jesteśmy dzisiaj w stanie powiedzieć, że uchwała jest przygotowana pod każdym względem perfekcyjnie, bo to dopiero życie pokaże. Przyjęcie tej uchwały umożliwi sfinansowanie organizacji sportowych w roku 2011.

Przewodniczący RM przed przystąpieniem do głosowania w sprawie wniosku Pana Tomasa poinformował, że będzie to w niezgodzie z informacją przekazaną przez Panią mecenas.

Pani mecenas poinformowała, że mamy wydział nadzoru i on oceni, czy dobrze została podjęta. Dodała, że ustawodawca nie zawarł takie możliwości, ale też nie zakazał. Stwierdziła, że taki zapis w uchwale nie powinien decydować o nieważności uchwały.

Następnie Przewodniczący RM zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnego Pana Janusza Tomasa w sprawie dopisania do tematu uchwały „ na 2011 rok”.

Powyższy wniosek został przyjęty 13 głosami „za” . Obecnych podczas głosowania 13 radnych. Nieobecny podczas głosowania radny Piekut.

Na tym dyskusję zakończono.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Sępólno Krajeńskie na 2011 rok przyjęta została następującymi głosami.**

***za- 13 radnych, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 13 radnych***

*Podczas głosowania nieobecny radny Piekut.*

**Uchwała Nr LII/382/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 23**

1. **wyróżnień i nagród dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe**

Pan Marcin Koniszewski p.o. Kierownika Referatu Irg przedstawił projekt uchwały w sprawie wyróżnień i nagród dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie wyróżnień i nagród dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe przyjęta została następującymi głosami**

***za- 13 radnych, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 13 radnych***

*Podczas głosowania nieobecny radny Piekut.*

**Uchwała Nr LII/383/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 24**

**o) finansowania okresowych stypendiów sportowych dla osób fizycznych za**

**osiągnięte wyniki sportowe.**

Pan Marcin Koniszewski p.o. Kierownika Referatu Irg przedstawił projekt uchwały w sprawie finansowania okresowych stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Pytań do przedstawionej uchwały nie było.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie finansowania okresowych stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe przyjęta została następującymi głosami**

***za- 13 radnych, przeciw - 0 , wstrzymało się – 0***

***W chwili głosowania obecnych było 13 radnych***

*Podczas głosowania nieobecny radny Piekut.*

**Uchwała Nr LII/384/10 z dnia 28 października 2010r stanowi ZAŁ 25**

**Ad 8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wskazał pracowników do udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gkr zaczął udzielił odpowiedzi na interpelacje radnego Jagodzińskiego dotyczące dróg powiatowych. Powiedział, że w odpowiedni sposób zwróci się do Zarządu Drogowego w Sępólnie Krajeńskim o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

 Następnie Pan Jarosław Dera odniósł się do interpelacji radnego Rózgi dotyczącej oświetlenia ul. Wojska Polskiego w kierunku Lutowa oraz montażu koszy na śmieci. Powiedział, że w sprawie montażu lamp porozmawia w Energetyce. Natomiast po zakupie koszy umieścimy je w miejscach, które będą mieszkańcom odpowiadały.

 Odnośnie punktu świetlnego przy garażach odpowiedział Pani radnej Grochowskiej, że to jest mała inwestycja ponieważ trzeba tam postawić nowy punkt świetlny i doprowadzić linię energetyczną. Do końca roku na pewno nie zostanie to zrealizowane.

 Następnie w sprawie interpelacji radnej Wańke dot. remontu punktu przedszkolnego w Iłowie Pan Dera powiedział, że tam nastąpiła awaria przyłącza wodociągowego i nastąpiło zalanie pomieszczeń przedszkola. Dodał, ze był tam zobaczyć z ubezpieczycielem jak to wygląda po awarii. Ponadto poinformował, że zostanie przeprowadzona rozmowa z rodzicami oraz z Dyrektorem CKiS na temat remontu przedszkola.

Pan Dera udzielił odpowiedzi na interpelację Pana Porczyńskiego odnośnie montażu barierek i ułożenia kostki brukowej na ulicy Baczyńskiego. Powiedział, ze to firma pracuje by przed świętem Wszystkich Świętych zrobić jak najdłuższy odcinek drogi. To co nie zdążą zrobić dokończą po 1 listopada.

Pan M.Koniszewski odnośnie świetlicy wiejskiej poinformował, że do końca listopada zostanie złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Termomodernizacja będzie obejmowała wymianę okien i drzwi, ocieplenie dachu i częściowo ścian. Dodał, że w związku z powyższym w tym roku nie ma możliwości.

Pan T.Cyganek Przewodniczący RM poinformował, że Burmistrz udzieli odpowiedzi na wniosek Pana Tomasa zgłoszony na dzisiejszej sesji oraz wniosek Pana Wagnera zgłoszony na poprzednie sesji w związku z przetargiem na obiekt przychodni zdrowia.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego powiedział, że przekaże kilka istotnych informacji w sprawie, która stała się ostatnio głośna, o której pisze się w prasie, a przekazuje się niestety mieszkańcom nieprawdziwe informacje. Powiedział, że ograniczy się do przedstawienia faktów i prosi aby się tymi faktami posługiwać i prostować u mieszkańców. Zapewnił, że to nie Gmina wywołuje tą nerwową atmosferę. Staramy się trzymać rękę na pulsie aby mieszkańcy zabezpieczenie zdrowotne od 1 stycznia 2011 roku mieli jak najlepsze. Gmina Sępólno ogłosiła przetarg na dzierżawę pomieszczeń służących służbie zdrowia na ulicy Szkolnej w Sępólnie Krajeńskim i dwa Ośrodki Zdrowia w Radońsku i Wałdowie. Wszystkie te trzy punkty do 31 grudnia 2010 roku są w dzierżawie ZDL Bonus Plus. Taka obowiązuje nas umowa pomiędzy Gminą a firma ZDL Bonus Plus. Wiedząc, że jest taka umowa należało się spodziewać ogłoszenia przetargu o którym informowaliśmy dużo wcześniej. Wiedzą też, że kontraktowanie z NFZ jest na przełomie września-października-listopada dlatego przetarg był rozstrzygnięty w tym czasie aby firmy, które zechcą przystąpić do tego przetargu miały jasną i czytelną sytuację jak kontraktować na rok 2011. Taki przetarg ogłosiliśmy, została opracowana specyfikacja, udzieliliśmy odpowiedzi na pytania do dokumentów tak jak w każdym przypadku kiedy organizujemy przetarg. Przypomniał, że trzy podstawowe kryteria były w tym przetargu określone: cena za metr kwadratowy dzierżawionych pomieszczeń, sposób prowadzenia podstawowej opieki zdrowotnej uwzględniając placówki w Radońsku, Wałdowie i na ul. Szkolnej w Sępólnie, jacy lekarze rodzinni, jakie godziny w poszczególnych dniach tygodnia, co z opieką zdrowotną nocną i ambulatoryjną oraz tzw. specjalistka, jacy specjaliści będą przyjmować w jakich godzinach i ile razy w tygodniu. Przetarg został przeprowadzony zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami tak jak to mówią przepisy. Część jawna: zapoznanie się ze specyfikacją, pytania, złożenie ofert i ich publiczne otwarcie. Oferty, które wpłynęły zostały publicznie odczytane w obecności oferentów, których było czterech, a przyjechało na to otwarcie trzech, mogły przy tym być lub nie, bo to jest prawo, a nie obowiązek. Wśród tych oferentów był także przedstawiciel ZDL Bonus Plus czyli Pan doktor Jałocha. Był także wtedy czas na składanie wszelkiego rodzaju wątpliwości i zastrzeżeń. Komisja, której przewodniczył Zastępca Burmistrza sporządziła protokół z tego postępowania i jest tam wyraźnie powiedziane, że nie było żadnych uwag. Dzisiaj mamy litanię uwag pisanych nie wiadomo dlaczego i skąd nagle się wzięły, co więcej w ofercie ZDL Bonus Plus tak jak w każdej innej jest oświadczenie, że przyjmuje bez zastrzeżeń całą specyfikację, wszystkie warunki przetargu i dobrowolnie zgłasza się do przetargu. Potem jest tzw. część niejawna dla której oferty zostają poddane weryfikacji szczegółowej i porównywane.

Pan Burmistrz przedstawił porównanie dwóch ofert: tej, która wygrała i tej, która była druga czyli ZDL Bonus Plus. Jeżeli chodzi o stawki, które podmioty miały zaproponować za 1m² powierzchni to Centrum Medyczne SPA-MED Sp. cywilna w Szczecinku zaproponowało w ofercie 6 zł plus VAT za gabinety lekarskie, za pozostałe pomieszczenia 1,20 plus VAT co razem daje kwotę 3 953,69 plus VAT miesięcznie. ZDL Bonus Plus odpowiednio: za gabinety lekarskie 3,50 plus VAT pozostałe pomieszczenia 0,60 plus VAT łącznie daje kwotę 2 226,60 plus VAT. To wskazuje jednoznacznie, która z tych ofert daje korzystne warunki dla Gminy Sępólno Krajeńskie. Pozostałe kryteria, czyli jak firmy deklarowały godziny otwarcia wiejskich ośrodków zdrowia i na ul. Szkolnej. Obie firmy zostały prawie jednakowo ocenione. Trochę gorzej wypadł ZDL Bonus Plus ponieważ w ofertach Centrum Medyczne SPA-MED Sp. cywilna w Szczecinku deklarowała jeszcze zapewnienie nocnej i świątecznej opieki ambulatoryjnej i dojazdowej tutaj mieszkańcom nie w Szpitalu Powiatowym w Więcborku. Pozostałe tj. godziny otwarcia i sprawa personelu też jest troche lepsza spółki SPA-MED., chociaż można tutaj dyskutować. W ofercie ZDL Bonus –Plus nie ma, że nocna opieka ambulatoryjna będzie na miejscu. Ponadto SPA-MED. deklarowała zwiększenie zatrudnienie personelu średniego medycznego oraz lekarzy POZ więcej niż teraz jest w ZDL Bonus Plus. Komisja nie mogła inaczej punktować niż więcej punktów dać Centrum Medycznemu SPA-MED.

Ponadto Burmistrz poinformował o ilości oferowanych usług specjalistycznych przez oferentów. Usługi specjalistyczne proponowane to: Laryngologiczna, Neurologiczna dla dzieci, Pulmonologiczna, Dermatologiczna, Kardiologiczna, Chirurgiczna, Psychiatryczna, Nefrologiczna, Alergologiczna, Endokrynologiczna, Diabetologiczna, Reumatologiczna, Rehabilitacji Preluksacyjnej, Leczenia bólu, gruźlicy i chorób płuc, medycyny sportowej, Położnictwa i Ginekologii, Chirurgii ogólnej, Ortopedii i Traumatologii, leczenia wad postawy, Okulistyki, Laryngologicznej, Pediatrycznej, Gastrologicznej, Neurochirurgicznej, Poradnia Psychologiczna i Uzależnienia, Medycyna Pracy. Natomiast ZDL Bonus Plus: Alergologia, Endokrynologia, Dermatologia, Neurologia, leczenie bólu, Pulmonologia, Medycyna sportowa, Ginekologia, Położnictwo, Chirurgia, Chirurgia Ortopedyczna, Wad postawy, Okulistyczna, Otolaryngologiczna, Logopedyczna, Psychiatryczna, Psychologiczna, Terapii Uzależnień i współuzależnienia od alkoholu i Medycyna Pracy. Pokrywają się te specjalności jednak ilościowo przewyższa oferta Centrum Medycznego SPA-MED. Ponadto firma zadeklarowała prace adaptacyjne i modernizacyjne przychodni, wymiana wszystkich podłóg, remont toalet i łazienek z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych, ponadto deklaruje zakup ambulansu dla potrzeb POZ – nie ze środków Gminy. Zwiększenie ilości specjalistycznych gabinetów zabiegowych, wyposażenie gabinetów w specjalistyczny wysokiej klasy sprzęt, doposażenie gabinetów lekarskich rozpoczęcie działalności specjalistycznego gabinetu ultrasonograficznego, gabinet diagnostyki USG 4D. Wyposażenie gabinetów w zintegrowany system przekaźników odbioru informacji pomiędzy konsolą, a lekarzem specjalistą. Wprowadzenie elektronicznego systemu rejestracji pacjentów, wprowadzenie zintegrowanego systemu wymiany danych i rejestracji pacjentów oraz usprawnienie owego systemu, to co często pojawiało się w dyskusjach, że ta rejestracja nie jest taka, jak być powinna.

 Burmistrz zachęcił do zapoznania się z ofertą i samemu spróbować dojść do prawdy. Poinformował, ze suma tych trzech kryteriów spowodowała, że to była najlepsza oferta i żadne inne decyzje nie mogły zapaść, bo wszystkie inne oferty były mniej korzystne dla mieszkańców naszej Gminy.

Pan T.Cyganek Przewodniczący RM poinformował o otrzymanych odpowiedziach na interpelacje w formie pisemnej. Na interpelację Pana E. Rózgi dot. kładki w kierunku cypla odczytał deklarację, że Urząd dokona naprawy tej kładki. Ponadto przekazał, że interpelacje Pana Z. Gugnackiego, K.Jagodzińskiego i H.Dziarnowskiego zostały przekazane do załatwienia do Zarządu Drogowego w Sępólnie Krajeńskim. Do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi.
Poinformował, że pisemnie udzielono odpowiedzi na interpelacje Pani E.Bukowska odnośnie informacji o ewentualnie funkcjonujących na terenie Powiatu Sępoleńskiego sklepach z tzw. dopalaczami. Odczytał, że dnia 2-3 października pracownicy Sanepidu i funkcjonariusze policji zgodnie z zaleceniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nie przeprowadzili żadnej interwencji, która związana byłaby z wycofaniem produktów z obrotu.

**Ad 9. Informacja o działaniach podjętych w okresie między sesjami w zakresie problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM w punkcie „wolne wnioski”.**

Pan J.Dera Kierownik Ref. Gkr–odpowiedział na wnioski Pani radnej Anny Miczko mówiąc, że aby wykonać zjazd betonowy trzeba poczekać na sprzyjające warunki pogodowe. Co do zamontowania barierek są takie zamiary natomiast dopóki nie będzie tam punktu świetlnego, który oświecałby te schody na razie ten ruch pieszych będzie się odbywał dłuższą drogą przez ul. Jeziorną. Tam jest potrzebny punkt świetlny bo sam montaż barierek czy zjazdu dla wózków nie rozwiąże sytuacji do końca.

 Odnośnie usunięcie nierówności na początku ul. Sienkiewicza to ta sprawa jest zlecona do Zakładu Transportu i Usług. ZTiU zajmie się tym po skończeniu oznakowywania schetynówki.

Pani A.Miczko, radna RM – ponowiła prośbę o zrealizowanie powyższych wniosków, szczególnie prosiła o naprawę chodników zaznaczyła, by to wykonać w trybie pilnym.

 Przewodniczący RM poinformował, że odpowiedź na wniosek Pana radnego E. Rózgi dotyczącego rozdzielenia lekcji w-fu w klasach gimnazjalnych została przekazana w formie pisemnej.

 Pan J.Dera **–** odpowiedział na wniosek w sprawie zamontowania lampy oświetleniowejna skrzyżowaniu ulicMałcużyńskiego z ul. Kochanowskiego. Potwierdził że ten łącznik w godzinach wieczornych rzeczywiście jest ciemny. Niestety tak nieszczęśliwie są te słupy zamontowane, że nawet słup dodatkowy jakikolwiek nie rozwiąże tego problemu.
 Przewodniczący RM poinformował, że radny Porożyński wnioskował w sprawie wystąpienia do Ministerstwa Edukacji Narodowej z wnioskiem o przywrócenie zajęć gimnastyki korekcyjnej. Dodał, ze Dyrektor ZOOS przygotował obszerne wystąpienie, w którym poruszył nie tylko watek gimnastyki korekcyjnej ale zamieścił również problematykę stanu zdrowia uczniów naszych szkół. Poinformował, żę wolą radnego Porożyńskiego było wystąpienie tylko w zakresie gimnastyki korekcyjnej i dlatego stoi przed problemem jak ma się do tego odnieść. Dlatego wspólnie z Panem Burmistrzem ustalili, że całość treści byłaby odpowiednia w formie interpelacji poselskiej.

 Pan R.Porożyński –powiedział, że ustalili na Komisji, żeby zredagowane pismo, poszło do Ministerstwa Oświaty i do Sejmu. Podobne pismo wysłaliśmy dwa lata temu w sprawie gimnastyki korekcyjnej, aby ją umieścić w subwencji. Gmina nie jest w stanie sfinansować gimnastyki korekcyjnej. Może to drugie pismo po dwóch latach zmusi ludzi decydujących, że coś w tej sprawie nie gra. Taka sytuacja wad postawy i innych schorzeń u dzieci jest w całej Polsce.
 Pan T.Cyganek Przewodniczący RM – stwierdził, że skoro to jest stanowisko całej Komisji, żeby w tej treści, którą Dyrektor przygotował obszernej i wielowątkowej przekazać do Ministra, to tak przekaże. Dodał, ze sprawa z gimnastyką korekcyjno-kompensacyjną nie jest taka łatwa ponieważ w pewnym momencie ona wyszła z tzw. ramówek MEN dotyczących organizacji pewnych zajęć w szkołach. Ten moment zadecydował o tym, że gimnastyka korekcyjna nie jest subwencjonowana. Problem powrotu w ramówkę jest dość skomplikowany ale fakty mówią same za siebie, a myśmy się z tymi faktami zapoznali na poprzedniej sesji.

 Pan J.Dera **–** powtórzył odpowiedź na interpelację Pani radnej W.Grochowskiej dotyczącej słupa oświetleniowego, że jeśli będzie taka możliwość to będzie to zrobione.

 Pani B.BławatKierownik Ref. SO **–** odpowiedziała na wniosek Pana Drogowskiego w sprawie zwiększenia patroli. Powiedziała, ze z pismem wystąpiliśmy do Komendy Policji od której dostaliśmy odpowiedź: że na podstawie wcześniejszych informacji od samorządu mieszkańców oraz na podstawie własnych obserwacji i analiz zaistniałych zdarzeń zwiększona została częstotliwość kontroli ul. Studziennej w zakresie bezpieczeństwa i kontroli porządku ruchu, w ruchu drogowym, a także w porze wieczorno-nocnej w zakresie zagrożeń wybrykami chuligańskimi. Kontrole ul. Studziennej są stałym elementem kontroli służb zewnętrznych naszej jednostki. W odniesieniu do nowego obiektu na jeziorze Sępoleńskim tj. molo, do tej pory nie odnotowaliśmy informacji o występowaniu zagrożeń dla bezpieczeństwa i porządku publicznego. Niemniej od początku września bieżącego roku policjanci wielokrotnie podejmowali doraźne kontrole tego miejsca, a promenada na odcinku od mostu do mola została uwzględniona w wykazie miejsc zagrożonych dla dyslokacji służb zewnętrznych.

 Pan J.Dera – udzielając odpowiedzi na kolejne wnioski Pana Drogowskiego poinformował, że na dniach podpisujemy umowędotyczącą warunków oświetlenia ul. Studziennej, o którą się tak długo „boksujemy” .

Natomiast w sprawie zamontowania poręczy oraz wyrównania schodów prowadzących na targowisko z ul. Kościuszki przy barze Pana Kosmowskiego, poinformował, ze poręcz tam jest. Natomiast schody były już dwa razy naprawiane, po raz trzeci zostało to zlecone ZTiU by je wyrównać.

 Ponadto poformował, że sprawdzał dokumentację, którą otrzymaliśmy w 2006 roku dotyczącą organizacji ruchu na ul. Polnej. Progi zwalniające nie są oznakowane w ogóle, w sprawie barierek też nie ma tam żadnych odniesień. Mamy zlecone oznakowanie całej organizacji na nowo żeby były oznakowane progi zwalniające, wstawiona barierka, cały ruch na ul. Polnej od ul. Wojska Polskiego do ul. Sądowej zgodnie z założeniami gdzie ma być ruch jednostronny.

 Na wniosek Pani sołtys Z.Staręgi dotyczący zniszczonych wiat przystankowych przy drodze wojewódzkiej 241 Pan Dera odpowiedział, że za te wiaty odpowiada firma PKS, a nie zarządca drogi. Na spotkaniu z inspektorem nadzoru remontu ul. Kościuszki ta sprawa będzie poruszona, zwłaszcza usunięcie pokrycia dachowego.

 Pan Dera zwrócił się do sołtysa Świdwia informując, że po sesji przekaże ulotki mówiące o zbiórce worków foliowych po nawozach i innych foliach. Odnośnie opon zgodnie z prawem należy je oddać w punkcie gdzie zakupuje się nowe.
 Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował Pana Wagnera, ze Burmistrz wcześniej udzielił odpowiedzi na zapytanie dotyczące przeprowadzonego przetargu na ul. Szkolnej.

 W dalszej części Pan Dera odpowiedział Panu J.Cyrze na wniosek dotyczący wyczyszczenia lamp. Poinformował, że zlecenie oczyszczenia lamp przekazano do firmy ENEA zgodnie z umową jaką mamy z nimi zawartą. Wyczyszczono klosze od lamp na ul. Bajkowej. Dodał, ze odnośnie naprawy asfaltu na ul. Bajkowej nie nadaje się do położenia nowego dywanika. Stwierdził, że musimy to poruszyć na naszym zespole, który został powołany w tej kadencji. W sprawie punktu świetlnego przy budynku mieszkalnym koło Stolbudu, powiedział, że ten wniosek zgłaszany jest już po raz trzeci lub czwarty. Poinformował, ze odpowiedz jest niezmienna niestety to jest mała inwestycja i tam byśmy musieli pociągnąć ze dwa przewody żeby tam można było zamontować jakąkolwiek oprawę oświetleniową.
 Pan Dera udzielił odpowiedzi na kolejne wnioski zgłoszone przez mieszkańców miedzy innymi wniosek dotyczący wyrównania dróg. Poinformował, że odcinki na których prowadzony jest transport dzieci do szkoły jest w stałym utrzymaniu i na każde zgłoszenie jakichkolwiek większych szkód czy usterek, jest wypuszczany sprzęt, który to niweluje.
 Pan M.Zieńko Zastępca Burmistrza udzielił odpowiedzi na wniosek w sprawie podłączenia do kanalizacji. Poinformował, że z pomiarów melioracyjnych wynika, że kanalizacja jest zrobiona zgodnie z dokumentacją techniczną. Po zakończeniu głównej umowy firma wykona pomiary i rozpatrzymy ponownie możliwość wykonania innego przyłącza, w innym miejscu. Sprawa jest rozpatrywana.

**10. Wolne wnioski i informacje**

Pan T.Cyganek Przewodniczący RM – otworzył powyższy punkt porządku obrad i zaprosił do składania wniosków.

Pan. E.Rózga, radny RM– ponowił swój wniosek o odbudowę pomnika Chrystusa Króla, który stał przy obecnym rondzie im. Emanuela Grudzińskiego, przy cmentarzu.
Pani A.Miczko, radna RM – złożyła wniosek w imieniu mieszkańców z prośbą o oczyszczenie lamp oświetlających nasz pomnik (tych na posadzce w ziemi) ponieważ są bardzo zabrudzone i prawie nie widać światła. Ponadto zapytała do kogo należy oczyszczenie lub wymiana uszkodzonych szyb na przystanku autobusowym na ul. Sienkiewicza. Jest tam bardzo mocno pęknięta szyba może nawet dziecko dojść i się skaleczyć. Bardzo brudny jest ten przystanek. Ponowiła też swoje wcześniejsze wnioski dotyczące barierki i odnośnie wyrównania płytek.

Przewodniczący RM poinformował, że otrzymaliśmy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie złożonej skargi kasacyjnej Poinformował, że NSA po rozpoznaniu w dniu 29 września 2010 roku na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie skargi Prokuratora Rejonowego w Tucholi na uchwałę Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 maja 2008 roku w przedmiocie ustalenia opłat za świadczenia przedszkola publicznego oddalił skargę kasacyjną

1. **informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych radnych za rok 2009**

Przewodniczący Rady Miejskiej złożył informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych. Informacje stanowią załącznik **Nr 26** do protokołu.

**b) informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego dotycząca analizy oświadczeń majątkowych za rok 2009 zgodnie z art. 24 h ustawy z dnia 8 marca 1990r.**

**o samorządzie gminnym,**

Pan Waldemar Stupałkowski przedstawił informację z analizy oświadczeń majątkowych złożonych zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Informacja stanowi załącznik **Nr 27** do protokołu.

1. **Wolne wnioski**

Przewodniczący RM poinformował, że wnioski zostały już wcześniej złożone. Jednakże wniosek jeszcze złożył Sołtys Świdwia Pan Wagner, który poruszył sprawę pomijania sołtysów w Dniu Samorządowca. Zasugerował np. spotkanie w tym dniu ponieważ sołtysi również pracują na rzecz Gminy.

**Ad. 11 Zakończenie sesji.**

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim za udział w sesji . Dodał, ze praca była przyjemnością, ale także wyzwaniem. Starał się dorównać wymaganiom i przez to się wiele nauczył.

Po wyczerpaniu porządku obrad zamknął LII sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim o godzinie 16,30.

 Obradom przewodniczył

 Tomasz Cyganek

Przewodniczący Rady Miejskiej

Protokołowała

Mirena Frosina