

Protokół Nr 33/2021
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego
Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 14 stycznia 2021r.

Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym w związku z epidemią COVID – 19.

W posiedzeniu udział wzięli:

Komisja w składzie:

1. Robert Sieg – Przewodniczący;
2. Mariola Mosiądz - Śmigiel – Z-ca Przewodniczącego;
3. Leszek Kąkol - Członek;
4. Zdzisław Szwarc – Członek;
5. Janusz Tomas – Członek.

Radni:

1. Jadwiga Bukolt;
2. Zdzisław Grzeca;
3. Artur Juhnke;
4. Franciszek Lesinski;
5. Anna Miczko;
6. Mateusz Oelberg;
7. Lucyna Pająk;
8. Tobiasz Świniarski;

oraz zaproszeni goście:

1. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
2. Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej – Dariusz Krakowiak;
3. Prezes Zakładu transportu i Usług – Grzegorz Gliński;
4. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera;
5. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz – Tumanik;
6. Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Marcin Koniszewski;
7. Pracownik Centrum Sportu i Rekreacji – Ewa Barabas;
8. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Anna Rainko.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Robert Sieg, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie możliwości przekazania kanalizacji deszczowej Zakładowi Gospodarki Komunalnej;
3. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta i gminy Sępólno Krajeńskie;
4. Informacja dotycząca rozeznania rynku na opracowanie dokumentacji projektowych związanych z budową, przebudową i remontem dróg;
5. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. przekazania odcinków kanalizacji sanitarnej Zakładowi Gospodarki Komunalnej;

6. Informacja o planowanym złożeniu wniosków w ramach dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych;
7. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. zbycia działek nr 874/20 oraz 574/1 obręb 1 Sępólnie Krajeńskie w drodze przetargu nieograniczonego oraz ustanowienia służebności przejazdu i przechodu do drogi publicznej;
8. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy nieruchomości na rzecz dotychczasowego dzierżawcy;
9. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na przedłużenie dzierżawy wiejskich domów kultury w Lutowie i Wałdowie na rzecz Centrum Kultury i Sztuki w Sępólnie Krajeńskim;
10. Opinia w sprawie okresu funkcjonowania kąpieliska przy plaży miejskiej w Sępólnie Krajeńskim;
11. Opracowanie sprawozdania z prac Komisji za 2020r.;
12. Informacja w zakresie wniosków wysuniętych podczas poprzednich posiedzeń Komisji;
13. Zatwierdzenie protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
14. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Pan Sieg poinformował, że sprawa przekazania kanalizacji sanitarnej do Zakładu Gospodarki Komunalnej zapoczątkowana została w 2018r., kiedy powstała instytucja Wody Polskie, która nałożyła na gminy obowiązek uiszczania opłaty za odprowadzanie wód deszczowych i roztopowych. Nadmienił, że aby pokryć koszty odprowadzenia tej opłaty gminy zaczęły wprowadzać opłatę deszczową dla mieszkańców i instytucji. Dodał, że gospodarowaniem kanalizacją deszczową zajmują się bezpośrednio gminy, albo takie podmioty jak zakłady gospodarki komunalnej, które są specjalistycznie przygotowane do prowadzenia kanalizacji deszczowej. W ubiegłym roku temat został podjęty, ale przez braki formalne, takie jak brak inwentaryzacji i wyceny sieci, pozostał odłożony w czasie. W 2020 sieć kanalizacji deszczowej została zinwentaryzowana w celu ujawnienia sieci w księgach finansowych. Dokonano także wyszacowania sieci, jej wartość wynosi ponad 18.5mln zł. Dodał, że po ewentualnym przekazaniu sieci do ZGK pojawią się w spółce koszty m.in. opłata do Wód Polskich w granicach 100-130 tys. zł do tego podatek 2% tj. ok 360tys zł. oraz amortyzacja i prace konserwacyjne. Nadmienił, że aby pokryć te koszty należałoby wprowadzić opłatę dla mieszkańców i instytucji. Przypomniał, że przy tych kosztach Prezes ZGK zasugerował szacunkowo opłatę w wysokości 1.50 - 2zł/m2 powierzchni. W przypadku, gdyby zarządcą sieci był ZGK to ustalałby wysokość opłaty w porozumieniu z Burmistrzem. Gdyby jednak siecią nadal bezpośrednio zarządzałyby Gmina, to opłatę ustalałaby Rada Miejska.

Pan Tomas powiedział, że podczas poprzedniej Komisji opowiedział się przeciw wprowadzeniu kolejnego obciążenia dla mieszkańców i zakładów, jakim byłaby opłata za odprowadzanie wody deszczowej. Przy 2zł opłaty za domek jednorodzinny o powierzchni 100m2 to byłoby 200zł., posiadające większe powierzchnie zakłady pracy płaciłyby 20 – 30tys.zł. rocznie. Dlatego obecnie jest przeciwny przekazaniu kanalizacji sanitarnej, tym bardziej, że Rada Miejska nie miałaby wpływu na wysokość stawki. Dlatego opowiada się za prowadzeniem kanalizacji sanitarnej bezpośrednio przez Gminę, podał przykład Czerska, gdzie opłata wynosi 20gr od m2. Dodał, że do tematu przekazania kanalizacji można powrócić, gdy Gmina zbierze wszystkie informacje, tj. m.in. ustali liczbę m2 od których będzie pobierana opłata. Pan Grzeca zapytał czy 18.5mln zł to koszt kanalizacji deszczowej czy całej sieci ściekowej i deszczowej. Następnie zapytał, dlaczego jest tak mało informacji o powierzchni dachów na terenie miasta, które miałyby zostać opodatkowane. Dodał, że kolejną opłatą byłaby opłata od utwardzonych podwórek, byłoby to kolejne 1,50 - 2zł. obciążenia. Zwrócił się o przekazanie więcej informacji w temacie kanalizacji deszczowej. Nadmienił, że popiera zdanie

Pana Tomasa o pozostawieniu kanalizacji w gestii Gminy, a naprawy kanalizacji zawsze można zlecić jakiejś firmie. Pani Mosiądz-Śmigiel powiedziała, że nie można podejmować decyzji nie znając szczegółowych danych. Dlatego popiera zdanie Pana Tomasa i Pana Grzeczy o pozostawieniu kanalizacji w gestii Gminy. Pan Szwarc poinformował, że również przychyliła się do propozycji Pana Tomasa. Pan Sieg przypomniał, że takie sugestie były już na poprzedniej Komisji. Poinformował, że rozmawiał z Przewodniczącym Rady Miejskiej i jego zdanie jest podobne. Zaproponował, aby temat możliwości przekazania kanalizacji deszczowej przełożyć na czas późniejszy, po zakończeniu pandemii, gdy unormuje się sytuacja w gospodarce. Jego zdaniem obecnie prowadzeniem kanalizacji deszczowej powinna się zająć bezpośrednio Gmina. Pani Pająk zapytała jaki jest cel działań. Czy zmierzają one w kierunku uporządkowania tematu i przekazania infrastruktury do ZGK, czy też zrekompensowania opłat wnoszonych do Wód Polskich, jest to zasadnicze pytanie. Skarbnik Gminy, poinformowała że w przypadku sieci kanalizacji deszczowej istotne są dwie sprawy. Z jednej strony działania skierowane są na uporządkowanie sieci, które jest konieczne w nawiązaniu do utworzenia instytucji Wód Polskich, ponieważ sieć musi zostać zinwentaryzowana i wprowadzona ewidencja. Ewidencja będzie potrzebna Wodom Polskim po to, aby nakładać na Gminę kolejne opłaty. Żeby zrekompensować te opłaty Gmina wprowadzi opłatę dla mieszkańców i instytucji. Nadmieniła, że mieszkańcy nie zostaną obciążeni kosztami budowy sieci tylko jej eksploatacji. Objęci opłatami będą ci mieszkańcy, którzy są podłączeni do sieci. Ponadto przekazanie kanalizacji deszczowej do ZGK byłoby wskazane ze względu na kompetencje spółki do zarządzania siecią deszczową. Pan Kąkol powiedział, że ma nadzieję, że tych opłat nikt nie będzie płacił, bo dlaczego mieszkańcy mieliby łączyć dziurę budżetową, nie wie jakie nowe opłaty wymyśli jeszcze rząd. Pani Miczko wskazała, że na dzisiaj kanalizacja deszczowa w mieście jest w ogóle niedrożna. podczas ulewnych deszczów wiele miejsc w mieście jest zalanych np. przy ulicy Baczyńskiego, Młyńskiej i na molo woda wypływa ze studzienek. Prezes ZGK odpowiedział, że jest świadomy braków inwestycyjnych i modernizacyjnych w kanalizacji deszczowej. Pan Tomas odpowiadając Panu Grzeczy powiedział, że kwota 18.5mln zł dotyczy samej kanalizacji deszczowej. Nadmienił, że opłaty mają pochodzić z tytułu wybrukowania terenów i dachów podmiotów podłączonych pod kanalizację deszczową. Dodał, że gdyby obecnie zdecydowano o pozostawieniu kanalizacji deszczowej w gestii gminy, to Urząd Miejski powinien sporządzić deklaracje celem pozyskania informacji o metrażu powierzchni, jakie podlegałyby opłacie, na razie znana jest tylko wartość samej kanalizacji. Po pozyskaniu takich informacji można ponownie powrócić do tematu. Pan Szwarc zapytał o udziały w kanalizacji, kto je posiada i w jakim procencie. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że właścicielem wszystkich udziałów jest Gmina, dotyczy to zarówno wszystkich udziałów w Zakładzie Gospodarki Komunalnej jak i Zakładzie Transportu i Usług. Pani Pająk zapytała na jakiej podstawie Prezes ZGK skalkulował stawkę opłaty, skoro jest tutaj mówione, że nie ma danych o ilościach powierzchni. Jej zdaniem jakieś szacunkowe ilości są przyjmowane bo jednak zaproponowano przewidywana stawkę. Zapytała, jak przedstawiałaby się opłata, gdyby kanalizacja deszczowa pozostała w Gminie, a Gmina wysokością opłaty chciałaby zrekompensować tylko ponoszone koszty. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie przeprowadzała takiej kalkulacji, były ustalenia, że przygotuje sprawę inwentaryzacji i przekazanie kanalizacji ZGK, kalkulacją miała zająć się spółka. Prezes ZGK powiedział, że szacunek opłaty jest wstępny, ale jego zdaniem nie ma tu jakiejś dużej pomyłki, opłata będzie oscylować w granicach 1,5 – 2zł. za m² przy podatku, opłacie do Wód Polskich, amortyzacji i eksploatacji. Pan Juhnke stwierdził, że na pewno inwentaryzacja powierzchni dachowych to są pewne koszty, ale lepiej jest podjąć decyzje o ewentualnym przekazaniu kanalizacji, gdy będzie się w posiadaniu wszystkich niezbędnych danych. Dlatego także opowiada się za ponownym omówieniem tematu po pozyskaniu wszystkich niezbędnych informacji. Pan Grzeca powiedział, że jest zdziwiony, iż jest prowadzona dyskusja o opłacie, a radni nie wiedzą jaka jest powierzchnia dachów. Jeśli nie jest to policzone, to w ogóle nie powinno się zaczynać tematu, do podjęcia potrzebne są wszystkie informacje. Powiedział, że byłby nawet za przekazaniem kanalizacji do spółki, ale decyzja o wysokości opłaty powinna

być w gestii Rady Miejskiej. Pan Sieg przypomniał, że dzisiaj tematem jest kwestia przekazania kanalizacji deszczowej, a nie ustalanie wysokości stawki. Jeśli zapadnie dzisiaj taka decyzja, to będzie to sygnał dla Burmistrza, aby podjąć kolejne działania tj. ustalić wszystkie tereny utwardzone i dachy, od których będzie pobierana opłata. Potem radni mogą znowu powrócić do tematu przekazania kanalizacji, a do tego czasu może być zaproponowana stawka opłaty, na którą radni będą mieli wpływ. Skarbnik Gminy również przypomniała, że przedmiotem dzisiejszych obrad jest przekazanie kanalizacji deszczowej, a nie ustalenia opłaty. Dodała, że wartość i długość kanalizacji jest podana w przygotowanym projekcie uchwały. Nie można więc powiedzieć o braku przygotowania do Komisji, dopiero później będzie sporządzona propozycja wysokości stawki albo przez ZGK albo przez Gminę w oparciu o przygotowane dane. Pan Sieg stwierdził, że racjonalnym byłoby przekazanie kanalizacji do ZGK, bo spółka posiada odpowiednie narzędzia do zarządzania, jednak obecnie w takim przypadku opłata byłaby bardzo wysoka. Dlatego gdyby na razie kanalizacja zarządzała Gmina, to radni mieliby wpływ na wysokość opłaty i byłaby to pewnie jakaś kwota pośrednia.

Komisja opowiedziała się niejednogłośnie negatywnie za przekazaniem obecnie kanalizacji deszczowej do Zakładu Gospodarki Komunalnej (4 głosy „przeciwne”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – Pan Kąkol).

Pozostali radni uczestniczący w posiedzeniu opowiedzieli się jednogłośnie negatywnie w w/w sprawie (przy 7 głosujących radnych – nieobecny podczas głosowania Pan Lesinski).

Ad.3. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta i gminy Sępólno Krajeńskie.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.4. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że dokonała rozeznania rynku na sporządzenie dokumentacji projektowej na budowę dróg na terenie miasta wskazanych na poprzednim posiedzeniu Komisji (wykaz dróg wraz z szacunkowymi kwotami wykonania dokumentacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Zwróciła się do członków Komisji o wytypowanie dróg do sporządzenia dokumentacji, by później można byłoby składać wnioski o dofinansowanie do Funduszu Dróg Samorządowych. Nadmieniła, że mieszkańcy deklarowali 25tys.zł. wkładu własnego na opracowanie dokumentacji ulicy Radosnej. Pewne kwoty deklarował także samorząd osiedla nr 3. Pan Sieg poinformował, że również mieszkańcy ulic Prusa i Reja deklarowali 8tys.zł. dofinansowania. Pani Mosiądz – Śmigiel powiedziała, że Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa kilka lat temu deklarował, że jest opracowana dokumentacja na ulicę Turystyczną, Na Skarpie i Zakątek, tymczasem w wykazie są wykazane szacunkowe kwoty na opracowanie tych dokumentacji. Odnośnie możliwości dofinansowania samorząd osiedla nr 1 po ustaleniu dróg zadeklaruje jaką kwotę może przeznaczyć i na jaką dokumentację. Pan Tomas potwierdził, że kiedyś były opracowane dokumentacje na te ulice, ale pewnie uległy przedawnieniu. Odnośnie przedstawionego wykazu dróg powiedział, że zaakceptowałby go oprócz ulicy Ogrodowej i Wiatrakowej. Jego zdaniem na ulicy Ogrodowej należy ułożyć płyty drogowe i na tym zamknąć temat, bo jest to teren podmokły, ponadto jest to bardzo długi odcinek, byłyby bardzo duże koszty. Odnośnie ulicy Wiatrakowej powiedział, że w niektórych miejscach droga ma 2 metry, przylegają do niej grunty prywatne. Najpierw należałoby te grunty wykupić, a dopiero potem pomyśleć o realizacji. Nadmienił, że na przyjęte drogi należałoby ogłosić jedno zbiorcze zapytanie ofertowe, byłyby wtedy niższy koszt wykonania dokumentacji. Pani Mosiądz – Śmigiel zapytała, czy można zaktualizować już sporządzoną dokumentację, może wtedy będzie niższa stawka. Kierownik Referatu Irg odpowiedziała, że Gmina nie posiada tylu środków, aby

opracować wszystkie dokumentacje, do dyspozycji jest kwota 100tys.zł., ale do tego dochodzą także drogi na terenie wiejskim, zaproponowała aby te 100tys.zł. rozdysponować po połowie na teren wiejski i miejski. Nadmieniła, że do tego dojdą kwoty zadeklarowane przez samorządy i mieszkańców. Odnośnie możliwości zaktualizowania dokumentacji powiedziała, że można je przekazać projektantom jako bazę, ale koszty pewnie będą takie same jak w przedstawionym wykazie. Pan Tomasz zapytał o projekt na nowe przedszkole, czy są w nim ujęte okoliczne drogi. Kierownik Referatu Irg odpowiedziała, że wzięta jest w projekcie jedna droga dojazdowa do przedszkola tj. przedłużenie ulicy Reja – Prusa. Pani Miczko odniosła się do ulicy Ogrodowej, nigdy nie było mówione, że ma być ona budowana, mieszkańcy oczekują ułożenia płyt jumbo z ulicy Przemysłowej i ustawienia chociażby jednej lampy na końcowym odcinku tej ulicy. Nawiązując do ulicy Wiatrakowej zapytała, czy rzeczywiście nie są tam uregulowane sprawy własnościowe, bo niektórzy mieszkańcy tej ulicy chcą partycypować w kosztach. Chciałaby, aby zaprojektować ten odcinek drogi przy ulicy Wiatrakowej, które jest zamieszkałe. Kierownik Referatu Irg powiedziała, że Pan Tomasz ma rację, są tam nieuregulowane sprawy własnościowe. Poinformowała, że wskazując drogi do opracowania dokumentacji należy pamiętać, że taka dokumentacja wygasa po 3 latach. Największe szanse dofinansowania z Funduszu dróg samorządowych posiadają drogi, które są np. połączone z drogami wyższej kategorii, na których można wykonać aktywne przejścia, bo za to są dodatkowe punkty. Pan Sieg zapytał o ulice Reja i Prusa, czy tam chodzi tylko o część zabudowaną. Kierownik Referatu Irg odpowiedziała, że dotyczy to także krótkiego odcinka do przedszkola. Odnośnie ulicy Więcborskiej powiedziała, że docelowo zamiarem byłoby wykonanie dokumentacji w kierunku zakładu stolarskiego, byłoby połączenie drogi krajowej z wojewódzką. Pani Mosiądz – Śmigiel stwierdziła, że warto byłoby dokumentację na strefę zabudowaną ulicy Wiatrakowej, bo rzeczywiście należałoby tam podzielić na dwa etapy jeśli są sprawy własnościowe do załatwienia. Na ulicy Ogrodowej mieszkańcy rzeczywiście oczekują chociażby jednej lampy i jakiegokolwiek utwardzenia. Stwierdziła, że natomiast ulica Wiatrakowa i Więcborska ma połączenie z drogami wyższej kategorii, więc jak najbardziej kwalifikują się do uzyskania dofinansowania. Kierownik Referatu Irg zaproponowała, aby przyjąć do realizacji wszystkie drogi z wykazu oprócz ulicy Ogrodowej i Wiatrakowej, którą można by uwzględnić, gdyby po zapytaniu ofertowym starczyło środków. Pani Mosiądz – Śmigiel stwierdziła, że nie chciałyby pomijać ulicy Wiatrakowej, bo mieszkańcy bardzo oczekują na jej utwardzenie, tym bardziej że włożyli tam dużo środków własnych. Ponadto tą ulicę można wykorzystywać przy zatamowaniu ruchu w mieście. Pan Tomasz w nawiązaniu do ulicy Zakątek, ujętej w wykazie, zaproponował, aby zrobić tam drogę w kierunku ulicy Turystycznej. Kierownik Referatu Irg powiedziała, że tam procedura trwałaby za długo. Pan Tomasz zasugerował, aby w taki razie wyłączyć z wykazu ulicę Zakątek. Pani Mosiądz – Śmigiel także opowiedziała się za wyłączeniem ulicy Zakątek, ale ujęcie w części ulicy Wiatrakowej, tam gdzie są mieszkania. Kierownik Referatu Irg przypomniała, że nawet w tej części są nieuregulowane sprawy własnościowe, ta dokumentację można zrobić, ale złożyć o dofinansowanie w czasie późniejszym, bo ta procedura byłaby dłuższa wymagałaby np. przeprowadzenia uzgodnień z drogami wojewódzkimi. Pan Sieg zaproponował, aby przyjąć do realizacji drogi z wykazu oprócz ulicy Ogrodowej i Zakątko, a ulicę Wiatrakową można by zrobić w dalszej kolejności, gdy byłyby przeprowadzone wszystkie uzgodnienia. Pan Tomasz zaproponował, aby najpierw zająć się drogami, na które można zrobić dokumentację bez przeszkód, a ulicę Wiatrakową można zaprojektować później pod koniec roku, z płatnością w następnym roku, tak by nie blokowała aktualnych dokumentacji. Pan Lesinski powiedział, że mieszkańcy monitorują go w sprawie ulicy Ogrodowej. Pani Miczko przypomniała, że mieszkańcy nie oczekują tam budowy drogi, chcą jedną lampę i ułożenie płyt jumbo. Nawiązała także do ulicy Wiatrakowej, mieszkańcy chcą partycypować, chcą także oddać grunty za darmo, ta droga dostalaby dużo punktów. Ponadto nikt jej nigdy przedtem nie informował, że są tam nieuregulowane sprawy wykupu. Pan Tomasz powiedział, że o sprawie nieuregulowania własności gruntów na ulicy Wiatrakowej kilkakrotnie informował już w poprzedniej kadencji podczas Komisji Kierownik

Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa. Pani Mosiądz – Śmigiel także opowiedziała się za ujęciem ulicy Wiatrakowej, mieszkańcy tej ulicy na pewno nie będą utrudniać spraw własnościowych. Pan Sieg stwierdził, że jeśli nie będzie problemów proceduralnych, to można tą drogę także wytypować do sporządzenia dokumentacji. Pan Lesinski poparł ulicę Wiatrakową, ale upomniał się ponownie o ulicę Ogrodową, bo w tej sprawie były obietnice dla mieszkańców. Kierownik Referatu Irg zaproponowała, że wystąpi do zainteresowanych jakie środki deklarują na sporządzenie dokumentacji (samorządy, mieszkańcy), ponadto skieruje zapytanie ofertowe o wszystkie drogi z wyłączeniem ulicy Zakątek, z zaznaczeniem unieważnienia zapytania na te drogi, na których dokumentację nie wystarczy środków. Pani Mosiądz – Śmigiel poparła tą propozycję, sugerując aby z zapytania wyłączyć także przesmyk, można go przesunąć w czasie. Kierownik Irg powiedziała, że były dwa przesmyki ulica Kwiatowa – Zielona i Zielona – Letniskowa. Pani Mosiądz – Śmigiel powiedziała, że przesmyk Zielona – Kwiatowa może poczekać, bo ulica Wiatrakowa i pozostałe drogi są ważniejsze. Kierownik Referatu Irg zapytała o ulicę Ogrodową. Pan Tomas zapytał, czy musi tam być opracowana dokumentacja, skoro mają tam być tylko ułożone płyty jumbo. Kierownik Referatu Irg powiedziała, że dokumentacja na pewno musi być tam na ustawienie lampy, natomiast na ułożenie płyt na drodze gruntowej musi być dokumentacja zgłoszeniowa do starostwa powiatowego. Pan Tomas powiedział, że taką dokumentację może sporządzić Zakład Transportu i Usług. Prezes ZTiU powiedział, że zgłoszenie jest podobne do pozwolenia na budowę, trzeba wszystko uzgodnić z inwestorami sieci, to już jest przebudowa czyli kanał technologiczny który trzeba wykonać, praktycznie żadna dokumentacja nie jest potrzebna tylko na wysypanie kruszywa. Nadmienił, że na ulicę Ogrodowa była koncepcja ułożenia trylinki, a nie płyt jumbo. Dodał, że na ulicy Przemysłowej były duże płyty betonowe, które nie nadają się do ułożenia. Stwierdził, że pozyskana z ulicy Przemysłowej trylinka też nie jest rewelacyjna, jest różnej wysokości, nie będzie łatwa w ułożeniu. Pani Miczko powiedziała, że chodzi jej o to co było obiecane mieszkańcom ulicy Ogrodowej. Prezes ZTiU stwierdził, że był na rozmowach z mieszkańcami, nie było mowy o płytach jumbo, ani żadnych innych płatach, była mowa natomiast o trylince. Pani Miczko zapytała czy ul. Więcborska ma być zaprojektowana w części zamieszkałej i wzdłuż do łączenia z ul. Sienkiewicza. Jej zdaniem na razie można by zaprojektować część zamieszkałą, a tam gdzie nikt nie mieszka można na razie poczekać bo to są koszty. Kierownik Referatu Irg odpowiedziała, że ta ulica miała być łącznikiem alternatywnym do wyjazdu w stronę Więcborka, taką mini obwodnicą, jednak decyzja w tej sprawie należy do radnych. Kierownik Referatu Irg zapytała, co z ulicą Ogrodową. Pani Mosiądz – Śmigiel powiedziała że jest również za wyceną ulicy Ogrodowej. Powinno się zrobić od razu wycenę na oświetlenie i na utwardzenia drogi, w ogóle dokumentacja na drogi powinna być robiona kompleksowo, bo może wtedy cena będzie niższa. Zdaniem Pana Tomasa w dzisiejszej Komisji powinien uczestniczyć Burmistrz, tak by Komisja wiedziała, co będzie dalej realizowane. Pan Sieg zaproponował, aby ująć do wyceny ulicę Ogrodową, ale w taki sposób jak Wiatrakową, tj. przyjąć ją do realizacji dokumentacji jeśli wystarczy środków, a jeśli nie wystarczy to przesunąć na koniec roku. W podsumowaniu Kierownik Referatu Irg powiedziała, że zgodnie z dzisiejszymi ustaleniami złoży zapytanie ofertowe na wycenę wszystkich dróg ujętych w wykazie za wyjątkiem ulicy Zakątek i łącznika ulicy Zielonej i Letniskowej. Nadmieniła, że wystąpi do samorządów i mieszkańców z zapytaniem o wysokość środków, jakie deklarują partycypować w kosztach sporządzenia dokumentacji. Dodała, że jeśli nie wystarczy środków na jakieś zadanie to oferta zostanie unieważniona w tej części dot. to np. ulicy Ogrodowej.

Komisja zaakceptowała propozycje przedstawioną w podsumowaniu przez Kierownika Referatu Irg.

Ad.5. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przekazania odcinków kanalizacji sanitarnej Zakładowi Gospodarki Komunalnej. Nadmieniła,

że jest to kanalizacja wybudowana w 2020r. o wartości 4,5mln.zł. Dodała, że całość dotychczas wybudowanej kanalizacji sanitarnej znajduje się na stanie ZGK. Pan Szwarz zapytał, czy to Gmina będzie spłacać pożyczkę zaciągniętą na budowę tej kanalizacji. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że tak. Z tym że Gmina nie przekazuje kanalizacji nieodpłatnie, a w formie sprzedaży udziałów. Pan Szwarz zapytał o płatność Vat za przekazanie kanalizacji. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że Gmina wystawi fakturę za Vat, spółka ma prawo ten Vat odliczyć i zwróci go Gminie. Wobec czego podatek Vat w tej transakcji zachowuje neutralny charakter.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (przy 4 obecnych członkach Komisji).

Ad.6. Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że planuje się złożenie 3 wniosków o dofinansowanie ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych budowy sal gimnastycznych przy szkołach w Wiśniewie, Zalesiu i Zbożu. Ponadto przedstawił wnioski złożone przez Sołectwa Gminy Sępólno Krajeńskie i inne jednostki:

1. Sołectwo Kawle – remont dróg w miejscowości Kawle i budowa oświetlenia przy boisku wiejskim;
2. OSP Komierowo – rozbudowa budynku OSP w Komierowie
3. Rada Sołeczka Zboże – wybudowanie świetlicy wiejskiej w Sołectwie Zboże, utworzenie ścieżki pieszo rowerowej przy drodze wojewódzkiej i urządzenie siłowni pod chmurką w Zbożu;
4. Sołectwo Komierowo – wymiana nawierzchni drogi gminnej przechodzącej przez wieś Komierowo;
5. Sołectwo Skarpa – powiększenie świetlicy wiejskiej oraz wykup lokalu użytkowego w budynku świetlicy wiejskiej oraz dostosowanie pomieszczeń do imprez kulturalno-oświatowych, wykonanie budynku gospodarczego i parkingu przy świetlicy, utworzenie dróg dojazdowych między blokami kostką brukową;
6. Sołectwo Kawle, Wiśniewa, Wiśniewka – budowa sali gimnastycznej przy szkole podstawowej w Wiśniewie.

Pan Szwarz powiedział, że najbardziej preferowane powinny być wnioski składane przez mieszkańców. Inspektor Referatu Irg opowiedział, że wnioski na sale gimnastyczne także zostały zainicjowane przez mieszkańców tj. rady rodziców, radnych, przez dyrektorów szkół, więc jest to także inicjatywa społeczna. Pan Szwarz zapytał jakie są koszty budowy trzech sal gimnastycznych. Inspektor Referatu Irg odpowiedział, że koszty budowy trzech sal powinny zmieścić się w kwocie 5mln.zł.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.7. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zbycia działek nr 874/20 oraz 574/1 obręb 1 Sępólno Krajeńskie w drodze przetargu nieograniczonego oraz ustanowienia służebności przejazdu i przechodu do drogi publicznej. Nadmieniła, że sprawa została zaopiniowana pozytywnie przez Zarząd Osiedla Nr 2.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (przy 4 obecnych członkach Komisji).

Ad.8. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy nieruchomości na rzecz dotychczasowego dzierżawcy (dotyczy działki nr 288/4 położonej w Wałdowie).

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (przy 4 obecnych członkach Komisji).

Ad.9. Inspektor Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie dzierżawy wiejskich domów kultury w Lutowie i Wałdowie na rzecz Centrum Kultury i Sztuki w Sępólnie Krajeńskim.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (przy 4 obecnych członkach Komisji).

Ad.10. Kierownik Referatu Irg poinformowała, że Centrum Sportu i Rekreacji złożyło wniosek o funkcjonowanie kąpieliska przy plaży miejskiej w Sępólnie Krajeńskim od dnia 26 czerwca do 31 sierpnia 2021r. Przypomniała natomiast, że Pan Kąkol złożył wniosek o przedłużenie funkcjonowania kąpieliska. Nadmieniła, że z otrzymanych od Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji informacji wynika, że średniomiesięczny koszt utrzymania kąpieliska w sezonie letnim to ok.18 tys zł. Największym problemem jest pozyskanie ratowników, bo są to studenci, którzy są dyspozycyjni dopiero od końca miesiąca czerwca. Pan Kąkol powiedział, że wnioskował o przyspieszenie sezonu o 10 dni zważywszy na ostatnio występującą pogodę sprzyjającą korzystaniu z kąpieliska. Dodał, że jeśli będzie korzystna pogoda, to mieszkańcy będą się kapać, problemy zaczną się, gdy dojdzie do utonięcia. Zwykle czerwiec jest ciepły, dlatego wnioskuję, aby kąpielisko było czynne od 15 czerwca. Pracownik Centrum Sportu i Rekreacji Pani Ewa Barabas potwierdziła, że brak jest obsady ratowniczej, która mogłaby zapewnić obsługę kąpieliska od połowy czerwca. Pan Kąkol nadmienił ponadto, że nigdy nie nastąpiło otwarcie wypożyczalni sprzętu z początkiem czerwca, można by uruchomić wtedy wypożyczalnię chociaż w weekendy. Pani Barabas powiedziała, że przekaze Dyrektorowi CSiR tą sugestię. Pan Kąkol zwrócił także uwagę na wykonanie podjazdu na pierwszy pomost od strony miasta, przywożony piasek jest tam wyplukiwany co dwa tygodnie. Jego zdaniem tam musi być zrobione nabrzeże. Prezes ZTiU powiedział, że w okresie wiosennym podejmie działania w tej sprawie.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie możliwość otwarcia kąpieliska od 15 czerwca 2021r. (przy 4 obecnych członkach Komisji).

Ad.11. Komisja opracowała i zatwierdziła jednogłośnie sprawozdanie ze swoich prac za 2020r. (przy 4 obecnych członkach Komisji).

Ad.12. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił informację z realizacji wniosków wysuniętych podczas poprzednich posiedzeń Komisji:

- usunąć wycięte gałęzie zalegające przy drodze powiatowej na odcinku Piaseczno – Dziechowo – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że wniosek został zrealizowany, gałęzie usunęła Pani Sołtys;

- usunąć samowolnie wyrysowanego przez mieszkańca pola do parkowania na parkingu przy ulicy Nowy Rynek – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że wniosek jeszcze nie został zrealizowany po powrocie pracowników ze zwolnienia chorobowego;
- wyregulować wpustów deszczowych przy targowisku miejskim od strony rzeki, są one usytuowane obecnie w najwyższych miejscach, co przy opadach powoduje powstawanie zastoisk wody - Kierownik Referatu poinformował, że realizację wniosku zlecono Zakładowi Transportu i Usług.

Kierownik Referatu Gkr poinformował ponadto, że Zarząd Drogowy w Sępólnie Krajeńskim oraz GDDiK odpowiedziały negatywnie na wniosek radnego Artura Juhnke w sprawie umieszczenia na chodnikach, przed przejściami dla pieszych, hasła „Odłóż smartfona – rozejrzyj się”;

Ad.13. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu grudniu 2020r. (przy 4 obecnych członkach Komisji).

Ad.14. Pan Szwarc i Pan Sieg podziękowali za systematyczne odśnieżanie dróg.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

protokołował:
Tomasz Dix

Przewodniczący Komisji
Robert Sieg