

**Protokół Nr XLV/2022**  
**z XLV sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim,**  
**która odbyła się w dniu 29 czerwca 2022 r. w godzinach od 10:00 do 14:27.**

Prowadzący obrady – Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Franciszek Lesinski, który obrady sesji prowadził z sali im. L. Prądzyńskiego w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim ul. Tadeusza Kościuszki 11.

Sesja nagrywana przy użyciu systemu elektrycznego.

**Ad. 1. Otwarcie sesji**

Otwarcia XLIV sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim dokonał Pan Franciszek Lesinski Przewodniczący Rady Miejskiej.

Poinformował, że sesja będzie utrwalana za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania z sesji są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Administratorem danych osobowych jest Burmistrz Sępólna Krajeńskiego. Pełną klauzulę informacyjną dotyczącą nagrywania i transmisji sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim można znaleźć na stronie internetowej [www.gmina-sepolno.pl](http://www.gmina-sepolno.pl) w zakładce Rada Miejska oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Sępólno Krajeńskie zakładka - sesje Rady Miejskiej - nagrania oraz na drzwiach wejściowych na posiedzenie sesji.

Następnie Przewodniczący RM przywitał:

- radnych Rady Miejskiej,
- Wicestarostę Sępoleńskiego Pana Andrzeja Maracha,
- Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Marka Charta,
- Burmistrza Sępólna Krajeńskiego Pana Waldemara Stupałkowskiego,
- Zastępcę Burmistrza Sępólna Krajeńskiego Pana Marka Zieńko,
- Skarbnika Gminy Panią Annę Buchwald,
- Sekretarza Gminy Pana Dariusza Wojtanię,
- Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego Panią Dagmarę Fabiszak,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych oraz dyrektorów szkół (część dyrektorów obserwowało transmisję sesji w internecie, pełniąc jeszcze obowiązki w szkole),
- przedstawicieli instytucji związanych z rolnictwem i leśnictwem,
- kierowników Referatów Urzędu Miejskiego,
- radnego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego Pana Marka Witkowskiego,
- Panie i Panów sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli oraz wszystkich pozostałych obecnych na sesji, a także tych oglądających w mediach, szczególnie Mieszkańców Gminy Sępólno Krajeńskie.

Lista obecności Sołtysów i Przewodniczących Zarządów Osiedli z Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości, pracowników jednostek organizacyjnych oraz pozostałych osób uczestniczących w sesji RM stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

**a) stwierdzenie quorum**

Przewodniczący RM stwierdził, że na 15 radnych obecnych jest 15 co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska w Sępólnie Krajeńskim może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista radnych RM biorących udział w sesji stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

## **b) przedstawienie porządku obrad**

Przewodniczący RM poinformował, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Następnie Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć wniosek o zmianę porządku obrad.

Wobec tego, że nikt nie zgłosił wniosku o zmianę porządku obrad, Przewodniczący RM odczytał porządek obrad.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji
  - a) stwierdzenie quorum,
  - b) przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.
3. Sprawozdanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami.
5. Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Informacja dotycząca bieżącej sytuacji w rolnictwie i leśnictwie na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie:
  - a) informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego,  
- dyskusja
  - b) informacja Inspekcji Weterynaryjnej w Sępólnie Krajeńskim,  
- dyskusja
  - c) informacja Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Bydgoszczy,  
- dyskusja
  - d) informacja Biura Powiatowego Kujawsko- Pomorskiej Izby Rolniczej w Sępólnie Krajeńskim,  
- dyskusja
  - e) informacja Gminnej Spółki Wodnej w Sępólnie Krajeńskim,  
- dyskusja
  - f) informacja Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Sępólnie Krajeńskim,  
- dyskusja
  - g) informacja Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Sępólnie Krajeńskim,  
- dyskusja

- h) informacja Nadleśnictwa Lutówko,  
- dyskusja
  - i) informacja Nadleśnictwa Runowo,  
- dyskusja
  - j) informacja Nadleśnictwa Zamrzenica,  
- dyskusja
8. Raport o realizacji Programu Ochrony Środowiska w Gminie Sępólno Krajeńskie w latach 2020-2021.
9. Założenia organizacyjne oświaty gminnej na rok szkolny 2022/2023 wynikające z analizy przyjętych arkuszy organizacyjnych.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie,
  - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2021 rok,
  - c) zatwierdzenia skonsolidowanego bilansu Gminy Sępólno Krajeńskie za 2021 rok,
  - d) sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Spadowej w Sępólnie Krajeńskim,
  - e) nadania nazwy ulicy w Sępólnie Krajeńskim,
  - f) wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Sępólno Krajeńskie do Stowarzyszenia Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej Powiatu Sępoleńskiego na lata 2021-2027,
  - g) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego przy ulicy Leśnej w Sępólnie Krajeńskim,
  - h) przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zmian statutów jednostek pomocniczych gminy Sępólno Krajeńskie.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
12. Odpowiedzi na wolne wnioski.
13. Zakończenie sesji.
- Przewodniczący RM stwierdził, że Rada Miejska będzie obradowała wg przedstawionego porządku obrad.

## **Ad. 2. Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

Przewodniczący RM poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w biurze Rady Miejskiej oraz przesłany radnym za pomocą poczty elektronicznej. Następnie zapytał radnych o ewentualne uwagi do protokołu.

Uwag do protokołu nie było, w związku z powyższym Przewodniczący RM zarządził głosowanie oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Protokół z XLIV sesji Rady Miejskiej został przyjęty następującymi głosami:

za- 15 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się- 0 radnych  
W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Wykaz imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

## **Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej**

Przewodniczący RM poinformował, że sprawozdanie zostało przesłane za pomocą poczty elektronicznej.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami RM tj. od dnia 25 maja 2022 roku do dnia 29 czerwca 2022 roku.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do sprawozdania.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który zapytał o spotkanie z dnia 15 czerwca 2022 roku, z którego wynika, że otrzymano wstępną promesę do realizacji zadania inwestycyjnego w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład. Następnie zapytał, czy chodzi o to, co wręczył Poseł Kownacki, bo jeżeli tak, to jest to błąd ponieważ spotkanie odbyło się 14 czerwca.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że wręczenie przez Pana Posła to było wręczenie tabliczki plastikowej, natomiast promesa udzielana jest przez Bank Gospodarstwa Krajowego i jest to dokument administracyjny. Pan Burmistrz poinformował, że chodziło o promesę.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który chciał uzyskać szerszej informacji dotyczącej konsultacji społecznej w Komierowie, co ona dokładnie zawierała oraz co zostało ustalone.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że konsultacje dotyczyły projektu, który jest opracowywany na budowę drogi gminnej przez Komierowo, odcinek od krzyża w Komierowie, skrzyżowanie przed pałacem w kierunku budownictwa wielorodzinnego czyli w kierunku świetlicy. Dodał, że chodzi o drogę gminną przez wieś, gdzie projekt obejmuje ten odcinek plus fragment drogi gminnej od skrzyżowania, gdzie mieści się przystanek dla dzieci wsiadających do autobusów w kierunku świetlicy. Ten odcinek również jest objęty projektem i to zostało poddane konsultacjom. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że mieszkańcy przyszli zapoznać się jakie są rozwiązania projektowe i w zasadzie nie mieli żadnych uwag do rozwiązań projektowych. Poza tym, pytali o sprawy odwodnienia, które są również zaprojektowane, szczególnie jeżeli chodzi o zatoczkę autobusową. Znajduje się ona dokładnie na osi drogi, która prowadzi do świetlicy, a droga od świetlicy ma spadek w kierunku tej zatoczki, gdzie dzieci wsiadają do autobusu i tam oprócz zatoczki autobusowej, peronu i przystanku jest również zaprojektowane na całym odcinku odwodnienie całej utwardzonej

powierzchni. Dodał, że został również poruszony temat dalszego przedłużenia naszej drogi, poza nasz pas drogowy. Kończy się ona równo z granicą geodezyjną pasa drogowego, ale około 50 - 100 metrów dalej jest jeszcze jeden budynek jednorodzinny. Właściciel prowadzi firmę transportową i poprosił o możliwość przedłużenia tego zadania inwestycyjnego. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że nie jest to na naszym terenie, lecz na terenie nadleśnictwa dlatego gmina będzie występowała z pismem do nadleśnictwa, czy nie będzie możliwości wspólnego zrealizowania tego zadania, który konkretnie dotyczy wjazdu na nieruchomość. Kończy się pas drogowy gminy, potem jest pas drogowy czy teren nieruchomości leśnej i na tej nieruchomości mieszka jeden z mieszkańców, który poprosił aby pod jego dom tę drogę przedłużyć. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego poinformował, że Gmina nie mogła tego formalnie zrobić bo to nie jest w zakresie pasa drogowego gminnego, ale Gmina wystąpi do nadleśnictwa z zapytaniem czy da się to w jakiś sposób rozwiązać. Dodał, że na ten temat odbywały się konsultacje, w których uczestniczyła Pani Sołtys oraz kilkanaście osób zainteresowanych, którym chodziło też o miejsca postojowe zaprojektowane przy budownictwie wielorodzinnym. Większych uwag na konsultacjach nie było.

Głos ponownie zabrał radny RM Antoni Dolny, który zapytał w imieniu mieszkańców, czy została również ujęta wymiana rur kanalizacyjnych wodnej infrastruktury pod drogą, ponieważ było to poruszane i uzgadniane na zebraniu wiejskim, że będą wymieniane a teraz, że nie będzie takiej wymiany.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego stwierdził, że nie wie jacy mieszkańcy to sygnalizują, ponieważ na zebraniu było to wyjaśnione, że w zakresie inwestycyjnym podziemne uzbrojenie będzie wymieniane i podczas zebrania mieszkańcy nie mieli żadnych wątpliwości. Dodał, że nie chodzi o wymianę instalacji na terenie całej miejscowości, lecz tam gdzie jest zakres inwestycyjny, tam wszystkie urządzenia podziemne będą wymienione. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że dokładnie chodziło o pierwszy blok po lewej stronie, jak się jedzie w kierunku do końca zabudowy, gdzie występuje największy problem, ponieważ ten blok znajduje się poniżej pasa drogowego gdzie występują problemy z właściwym odprowadzeniem. Dodał, że cała instalacja kanalizacji deszczowej w pasie drogowym jest projektowana na nowo.

Nikt więcej głosu nie zabrał dlatego Przewodniczący RM przeszedł do kolejnego według porządku obrad.

#### **Ad. 4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskiej wyjaśnił, że informacja z działalności w okresie między sesjami została przesłana radnym za pomocą poczty elektronicznej.

Następnie Przewodniczący RM odczytał w/wym. informację. Dodał, że w dniu 10 czerwca 2022 r. Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Anna Miczko uczestniczyła w II Powiatowym Konkursie Wokalnym „Sercem z Muzyką”, który odbył się na molo spacerowym.

Informacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do informacji.

Pytań nie było, wobec tego Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

#### **Ad. 5. Składanie interpelacji i zapytań przez radnych**

Przewodniczący RM poinformował, że między sesjami nie została złożona żadna interpelacja ani zapytanie. Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć interpelację lub zapytanie to prosi o odczytanie i złożenie na jego ręce.

Nikt nie złożył interpelacji i zapytania, dlatego Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

### **Ad. 6. Wolne wnioski i informacje**

Przewodniczący RM otworzył ten punkt porządku obrad.

Wolne wnioski złożyli :

Głos zabrał radny RM Zdzisław Szwarz, który chciał uzyskać informacje o możliwości złożenia wniosku do programu rządowego budowy hal sportowych o lekkiej konstrukcji, z dofinansowaniem 70%. Dopytał również, czy nasza gmina zamierza ubiegać się o to dofinansowanie.

Głos zabrał radny RM Artur Juhnke, który poprosił o rozpoczęcie starań zmierzających do zamontowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Baczyńskiego z ulicą Kościuszki. Wyjaśnił, że ze względu na duże natężenie ruchu na ulicy Kościuszki, już nie tylko w godzinach szczytu wyjazd z ulicy Baczyńskiego w tej chwili jest bardzo utrudniony w obu kierunkach. Radny RM Juhnke dodał, że dochodzi tam często do niebezpiecznych sytuacji drogowych, gdzie tak jak wszyscy wiedzą, doszło tam ostatnio do niebezpiecznej kolizji. Dodał, że warto nadmienić iż na ulicy Baczyńskiego mieści się m.in. cmentarz parafialny, Centrum Kultury i Sztuki, restauracja, żłobek, liceum ogólnokształcące oraz jest to jedna z ulic wyjazdowych z Osiedla Słowackiego oraz w pewnym sensie z centrum miasta. Montaż sygnalizacji świetlnej poprawiłby bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego. Stwierdził, że warto dodać iż Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego proceduje i opiniuje w tej chwili Regionalny Plan Transportowy Województwa dlatego warto zgłosić tę lokalizację do miejsca, w którym potrzebna jest poprawa bezpieczeństwa, ponieważ ulica Kościuszki jest częścią drogi wojewódzkiej nr 241.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który złożył wniosek w tej samej sprawie co radny RM Artur Juhnke, lecz dotyczący ulicy Sienkiewicza i ulicy Nowy Rynek. Stwierdził, że wyjechanie od strony Debrzna do miasta w godzinach od 10 do 18 jest praktycznie niemożliwe. Poprosił o wprowadzenie tzw. świateł inteligentnych, żeby główny ruch wpuszczał co jakiś czas po 2-3 auta z kierunku Debrzna.

Głos zabrała Sołtys Sołectwa Skarpa Pani Ewa Czeszewska, która powiedziała, że w związku ze słowami wypowiedzianymi na majowej sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim br. prosi o informację od Sołtysa Sołectwa Włocibórz, skąd ma informację, że za 10-12 lat Szkoła Podstawowa w Zalesiu zostanie zamknięta.

Następnie Pani Ewa Czeszewska Sołtys Sołectwa Skarpa stwierdziła, że przykład idzie z góry. Powiedziała, cyt. „w związku, że na sesji Rady Miejskiej 27 listopada 2019 roku w odpowiedzi na wniosek o budowę ciągu pieszo-rowerowego na trasie Zalesie-Sępólno Krajeńskie, Pan Burmistrz zarzucił mi wnioskowanie w nieuczciwy sposób oraz wypowiedzenie słów, że radni, gmina, burmistrz, czy wybrani przedstawiciele mieszkańców nic w tej sprawie nie robią, wnoszą o publiczne przeprosiny na sesji oraz na łamach „Wiadomości Krajeńskich” i „Gazety Pomorskiej” za oszczerstwo wypowiedziane na moją osobę. Uzasadnienie, 30 grudnia 2019 roku na sesji Rady Miejskiej prosiłam, aby osoba wypowiadająca te słowa publicznie ustosunkowała się do słów wypowiedzianych na sesji Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2019 roku, ponieważ zarzucono mi mówienie nieprawdy, czyli kłamstwa i wciśnięto w usta słowa, które nie wypowiedziałam. W związku z tym, że Pan Burmistrz jest osobą praworządną, powinien wiedzieć jak zachować się względem błędnego osądu. Niestety nie otrzymałam przeprosin. Przypominam, że zawód który wykonuje jest zawodem zaufania publicznego i oszczerstwa, które zostały wypowiedziane przez Pana

Burmistrza, które do dzisiaj krążą w sieci znacznie nadszarpnęły moją reputację, w związku z powyższym wnoszę jak wyżej. Dziękuję.”

Głos zabrał Sołtys Sołectwa Zalesie Pan Stanisław Stróżyński, który poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Pana Przewodniczącego, ponieważ był u Pana Burmistrza oraz rozmawiał z Panem Krakowiakiem. Wyjaśnił, że 7 maja był u Pana Burmistrza w sprawie wywozu śmieci, ponieważ od marca do dzisiaj tj. 3 miesiące nie wywieziono popiołu, a ostatni raz nie zostały wywiezione śmieci zmieszane. Wyjaśnił, że do Pana Burmistrza przyszedł z grzecznością, prosząc o interwencję, aby to załatwił, gdyż jest najbardziej władny załatwienia tego. Po 4 godzinach dzwonił do Sołtysa Pan Krakowiak lecz do dzisiaj nic nie jest załatwione. Pan Sołtys zastanawia się z kim rozmawiał, czy z Panem Burmistrzem i Prezesem ZGK, czy z chłopcami, którzy bawią się ludzikami, ponieważ do dzisiaj nie wie o co chodzi, bo zostawiając ostatnim razem śmieci zmieszane było zrobione to chyba celowo. Stwierdził, że starsza pani ma trzy nogi, z kulą u nogi może jechać z tymi śmieciami, czy do Sępólna, czy do Bładowa. Dodał, że nie wie do kogo ma się zgłosić, dlatego prosi Pana Przewodniczącego o uzyskanie informacji.

Głos zabrał Sołtys Sołectwa Włóścibórz Pan Antoni Barłóg, który wyjaśnił, że podczas sesji kwietniowej rozmawiał w luźnej rozmowie z Panem Tomaszem, ponieważ padały zapytania o salę gimnastyczną w Zalesiu. W rozmowie Sołtys Sołectwa Włóścibórz powiedział, iż jest prawdopodobieństwo, że za 10-12 lat szkoła ta będzie prawdopodobnie ku upadkowi, z tego względu że jest coraz to niższy przyrost naturalny i tych dzieci nie ma, co widać również we wiosce. 10 lat temu Pan radny RM Dolny bardzo wnioskował o budowę przedszkola we Włóściborzu, mówiono że sołtys jest przeciwny. Dodał, że na dzień dzisiejszy jest tylko 6 dzieci, które jeżdżą do przedszkola do Zalesia, a w ubiegłym roku we Włóściborzu urodziło się tylko 1 dziecko. Następnie Pan Barłóg odniósł się do Pani Czeszewskiej, stwierdzając, że tak prawdopodobnie będzie w każdej wiosce oraz poprosił, aby Pani Czeszewska nie drażyła tego tematu, ponieważ tak się niestety dzieje i są to sprawy przewidywalne oraz jest za tym, aby ta szkoła dalej była.

Przewodniczący RM stwierdził, że nie będzie żadnych ad vocem, chyba że jest kolejny wniosek ze strony Pani Sołtys.

Pani Sołtys Czeszewska skierowała do Sołtysa Barłoga pytanie, czy przewidział iż rząd wprowadzi „500+” i że przyrost naturalny będzie dodatni? Stwierdziła, że Sołtys Barłóg nie wie co będzie w przyszłości i jaka będzie polityka państwa.

Przewodniczący RM stwierdził, że jest to punkt „wolne wnioski i informacje” oraz poprosił o przestrzeganie porządku obrad, który został przegłosowany. Dodał, że jeżeli Sołtysi nadal chcą dyskutować to mogą udać się na hol przed salą sesyjną.

Nikt więcej nie złożył wniosku.

Następnie Przewodniczący RM poinformował, że do biura Rady wpłynęło pismo Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Kominki i Piece”, które dotyczyło poparcia online apelu w sprawie wprowadzenia zerowej stawki Vat na drewno opałowe. Wszyscy radni otrzymali treść pisma, dlatego nie będzie odczytana. Treść pisma stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący RM poinformował, że wpłynęło pismo z Kujawsko- Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku, które dotyczyło wyrażenia opinii w sprawie projektu audytu krajobrazowego dla województwa kujawsko-pomorskiego. Pismo zostało przekazane Panu Burmistrzowi z prośbą o przeanalizowanie zapisów zawartych w wymienionym piśmie.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął ten punkt porządku obrad.

#### **Ad. 7. Informacja dotycząca bieżącej sytuacji w rolnictwie i leśnictwie na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie**

Przewodniczący RM poinformował, że informacje w tym temacie radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Dodał także, że od tego momentu Rada Miejska będzie obradowała w 14 osobowym składzie. Obrady sesji opuścił radny RM Janusz Tomas, który usprawiedliwił swoją nieobecność.

##### **a) informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego**

Przewodniczący RM poprosił Pana Jarosława Derę Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa o przedstawienie informacji.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa poinformował, że w związku z przeprowadzonym w 2020 roku spisie powszechnym zaczęły pojawiać się już wyniki tego spisu, lecz niestety tylko w skali ogólnokrajowej i bardzo znikoma część dotyczy skali powiatów. Niestety nie pojawiły się jeszcze żadne wyniki jeżeli chodzi o gminy. Następnie Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa poprzez prezentację multimedialną przedstawił informację dotyczącą bieżącej sytuacji w rolnictwie i leśnictwie na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie. Dodał, że 13 czerwca naszą gminę nawiedziło zjawisko gradu, dlatego w dniu wczorajszym odbyła się Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska mająca na celu ustalenie składu Komisji oraz wystąpienie do Wojewody o powołanie komisji, która ocenia straty rolników. W dniu wczorajszym zostało to ustalone i wysłane. W skład komisji weszły następujące osoby:

- radny RM Tobiasz Świniarski,
- radny RM Ryszard Skulski,
- z ramienia Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie została wydelegowana Pani Dorota Stryczek,
- z ramienia Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej Pan Stanisław Stróżyński,
- z ramienia Burmistrza Sępólna Krajeńskiego został wskazany Kierownik Jarosław Dera.

W związku gradobiciem poinformował, że na wczoraj złożono 54 wnioski, ale po odebraniu korespondencji z sekretariatu złożonych zostało ponad 90 wniosków.

Następnie Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił wyniki ze spisu rolnego z 2020 roku w odniesieniu do roku 2010 w trzech kategoriach. Jest to szacunek bydła i trzody chlewnej na terenie naszej gminy, natomiast wyniku spisu rolnego z 2020 w kategorii bydło w odniesieniu do gospodarstw indywidualnych, gdzie w roku 2010 było 5 400 000,00 sztuk bydła ogółem, a w roku 2020 nastąpił wzrost ponieważ jest 5 988 000,00 sztuk w Polsce. Natomiast w krowach mlecznych w 2010 roku było 2 499 000,00 sztuk, a w roku 2020 było 2 347 000,00 sztuk krów. W odniesieniu do skali kraju trzody chlewnej w roku 2010 było 13 099 000,00 sztuk, a w roku 2020 było 9 000 651,00 sztuk. W roku 2010 były to wyniki spisu przeprowadzonego przed wejściem Polski do Unii Europejskiej, a w 2020 wyniki już po wejściu do Unii Europejskiej. Wyniki tego spisu w odniesieniu do województwa, gdzie w roku 2010 bydło było na terenie województwa kujawsko-pomorskiego 466 tys. sztuk, w 2020 roku było już 504 tys. sztuk. Taka sama tendencja jest w odniesieniu do krów, gdzie w roku 2010 było 177 tys. sztuk, natomiast teraz jest 156 tys. sztuk. Taki sam spadek odnotowano jeżeli chodzi o trzodę chlewną oraz w produkcji drobiu. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa stwierdził, że jeżeli pojawią się wyniki poziomu szczebla gminnego skieruje prośbę, aby taką informację przedstawić na którejś z sesji.

Wydruk prezentacji stanowią **załączniki nr 8** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który stwierdził, że na początku prezentacji był obrazek trzech zwierząt. Dodał, że Pan Kierownik mówił o świniach i o bydłach, a ile jest koni.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa wyjaśnił, że był to rysunek instruktażowy. Dodał, że konie są na terenie naszej gminy i była to jedna z jednostek, które były spisywane w trakcie spisu rolnego, lecz informacje przedstawi dopiero jak pojawią się wyniki z GUSu.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

### **b) Informacja Inspekcji Weterynaryjnej w Sępólnie Krajeńskim**

Przewodniczący RM poprosił Panią Magdalenę Czerkawska-Tyborską Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sępólnie Krajeńskim o przedstawienie informacji.

Pani Czerkawska-Tyborska przedstawiła informację oraz dodała, że na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie są 3 wolne praktyki weterynaryjne.

W sprawie badań poinformowała, że na gruźlicę, brucelozę, czy enzootyczną białaczkę bydło bada się w różnym wieku. Badania monitoringowe prowadzone są co 5 lat w każdym stadzie, czyli w 1/5 części powiatu, czyli raz na 5 lat Inspekcja jest w każdym gospodarstwie.

Dodała także, że Inspekcja prowadzi monitoring choroby Aujeszky'ego u świń i w 2021 roku przebadano 776 próbek u świń, lecz liczba tych próbek nie jest odzwierciedleniem ilości świń, które są na terenie gminy, dlatego, że nie pobiera się od próbek wszystkich świń. Próbkę pobiera się od określonej ilości w zależności od utrzymywanych ilości świń, a także od wieku trzody chlewnej.

Pani Czerkawska-Tyborska odniosła się do afrykańskiego pomoru świń, gdzie wyjaśniła iż w ubiegłym roku u świń na terenie kraju stwierdzono 124 ogniska, natomiast u dzików 3 214 ognisk. Na tą chwilę na terenie kraju są 4 ogniska u świń gospodarstwa trzody chlewnej. Dodała także, że jest pewna różnica w występowaniu ogniska, ponieważ w zeszłym roku ASF rozpoczął się na terenie kraju 17 marca, natomiast w tym roku 1 czerwca. Dwa ogniska występują na terenie województwa wielkopolskiego oraz po jednym ognisku na terenie województwa lubuskiego oraz warmińsko-mazurskiego. W związku z występowaniem tej choroby każdy hodowca, niezależnie od tego, czy ma jedną świnię, czy więcej musi przestrzegać zasad określonych Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczącym spełnienia tych wymagań, którymi są m.in.:

- wyłożenie mat przed wejściem do chlewni,
- posiadanie środka do dezynfekcji,
- nasączenie mat środkiem do dezynfekcji,
- prowadzenie niezbędnej dokumentacji.

Wyjaśniła, że jeżeli nie są spełnione wymogi, to Inspekcja daje czas oraz decyzje, po czym jedzie na rekontrolę.

Następnie Pani Czerkawska-Tyborska wyjaśniła, że sanitarne odstrzały dzików spoczywają na myśliwych. W roku 2021 odstrzelono 846 dzików i jest to ilość poza odstrzałem dzików w planach rutynowych, które mają myśliwi, czyli jest to dodatkowy odstrzał. Wyjaśniła, że w tym roku nie ma odstrzałów sanitarnych, odbywają się tylko odstrzały rutynowe. W obu przypadkach jest przewidziana i wykonywana odpłatność za odstrzał dzików. Odbywa się to w ten sposób, iż koło łowieckie podpisuje umowę z Powiatowym Lekarzem Weterynarii, w której określone są obowiązki myśliwego oraz

obowiązki Powiatowego Lekarza Weterynarii. Natomiast wypłata pieniędzy odbywa się, gdy myśliwy dostarczy wszystkie konieczne dokumenty. Musi dostarczyć dokument dochodzenia epizootycznego, w którym opisuje dziką czyli wagę, przybliżony wiek, płeć, a także numer znacznika, który otrzymuje od Inspekcji Weterynaryjnej, a także zdjęcia, na których widoczna jest płeć, na których widoczny jest oznakowany dzik z przeciętym uchem, aby była jak najdalej idąca identyfikacja tej odstrzelonej sztuki. Następnie wyjaśniła, że jeżeli jest wszystko dobrze, to na podstawie przedstawionych przez koło łowieckie rachunków, wypłacane są pieniądze dla myśliwych.

Pani Czerkawska-Tyborska wyjaśniła, że Inspekcja nakłada decyzje na hodowców, producentów, wszystkie podmioty, które są przez Inspekcję kontrolowane, celem poprawy sytuacji, którą zastała Inspekcja. Po wynikach następnej kontroli jeżeli jest wszystko dobrze, wydana wcześniej decyzja zostaje uchylona i na tym kończy się postępowanie Inspekcji.

Informacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

#### **c) informacja Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Bydgoszczy**

Przewodniczący RM poinformował, że Pan Marek Witkowski Zastępca Dyrektora KOWR Oddziału Terenowego w Bydgoszczy miał przedstawić informację w powyższym zakresie, lecz w związku z ograniczonym czasem musiał opuścić obrady sesji RM oraz dodał, że jeżeli są jakieś pytania zostaną one przekazane celem uzyskania odpowiedzi.

Informacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który chciał się dowiedzieć ile Gmina w ostatnich latach otrzymała nieodpłatnie z KOWRu, czy z Agencji Nieruchomości Rolnej poprzednio, hektarów gruntów.

Przewodniczący RM zapytał za jaki okres lat.

Radny RM Antoni Dolny stwierdził, że za ostatni okres lat oraz jaką kwotę Gmina otrzymała wsparcia finansowego.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

#### **d) informacja Biura Powiatowego Kujawsko- Pomorskiej Izby Rolniczej w Sępólnie Krajeńskim**

Przewodniczący RM poprosił Pana Stanisława Drogosia z Izby Rolniczej z terenu Gminy Sępólno Krajeńskie o przedstawienie informacji.

Głos zabrał Pan Stanisław Stróżyński, który wyjaśnił, że Przewodniczący Drogosiewicz uczestniczy w zebraniu w Przysieku, dlatego nie może uczestniczyć w sesji RM. Informacja została przekazana do biura Rady i jeżeli są pytania to bez problemu na nie odpowie.

Informacja stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

#### **e) informacja Gminnej Spółki Wodnej w Sępólnie Krajeńskim**

Przewodniczący RM poprosił Pana Andrzeja Basińskiego Przewodniczącego Gminnej Spółki Wodnej w Sępólnie Krajeńskim o przedstawienie informacji.

Pan Basiński dodał, że ostatni rok tak jak wszystkie lata mimo susz, zmian pogody itd. nie był zbyt dobry dla spółki wodnej, ale również z biedą sobie radzi na bieżąco. Nie ma jakiś specjalnych informacji od rolników, potrzebne prace są na bieżąco wykonywane, lecz dzieje się to dzięki temu, że sprzęt jest dobry oraz dzięki grupie ludzi, która się zna na tej pracy.

Dodał także, że wczoraj zakończył się przetarg na kolejną maszynę, na którą o pieniądze Spółka wystąpiła do Agencji. Trwało to prawie 3 lata, ponieważ przez Covid wszystko się przeciągnęło. Przetarg ma być z dotacją zewnętrzną w wysokości 80% dlatego nowa koparka najprawdopodobniej będzie w Spółce już we wrześniu. Pan Basiński wyjaśnił, że do zrealizowania jest jeszcze jeden projekt, a jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z założeniami to będzie on realizowany na początku przyszłego roku. Wy tłumaczył także, że jutro odbędzie się podpisanie dokumentów dot. przesunięcia terminów, ponieważ ze względu na Covid były pewne problemy.

Pan Basiński stwierdził, że mamy kolejny rok po fajnej zimie, gdzie było trochę śniegu i gdzie cały marzec, kwiecień, część maja oraz czerwiec pomimo opadów, gmina boryka się z suszami. Jest to również problem dla spółki wodnej ponieważ przez susze zarastają urządzenia, rowy, zamulają się dreny. Jeżeli jest troszeczkę wilgotno w rowach to roślinność sobie dobrze rośnie i są idealne warunki do tego, aby zarastały, lecz na bieżąco jak na razie Spółka sobie radzi.

Następnie Pan Basiński wyjaśnił, że działalność spółek wodnych nie tylko naszych, ale na terenie Powiatu Sępoleńskiego po części doprowadziła do tego, że jako jedno z pierwszych w kraju powstało u nas Lokalne Partnerstwo Wodne. Wszystko jest jeszcze w „powijakach”, sprawy toczą się wokół spółek wodnych. Dodał, że ma nadzieję, iż kiedyś zbierze to szersze kręgi i będzie dotyczyło wszystkich, których interesuje woda, zatrzymywanie wody, gospodarka wodą. Dodał także, że edukacja jest ważna ponieważ 20 lat temu nikt nie wiedział do jakiego worka, w jakim kolorze wrzucać odpady, a dziś małe dzieci w przedszkolu to wiedzą, że nie wyrzuca się śmieci na drodze, ani w lesie tylko w odpowiednie worki. Stwierdził, że dzięki takiej organizacji, czy takiemu stowarzyszeniu doprowadzi się do tego, że będzie szacunek do wody, której u nas totalnie brakuje. Pan Basiński wyjaśnił, że Polska jest krajem z potwornym niedoborem wody, zatrzymywane jest około 15% wody, a są kraje, gdzie wody opadowej zatrzymywane jest nawet 65%. Dodał, że ma nadzieję, że kiedy zaczną działać Lokalne Partnerstwa Wodne, że te sprawy będą bardzo ważne i znajdą swoje odpowiednie miejsce.

Dodał, że działalność naszej spółki wodnej oraz spółek z którymi się współpracuje jest dość skuteczna i z czego jest dość znana, a nasze wpływy, informacje i pomysły zaczęły sięgać dość daleko, dlatego jest m.in. członkiem Wojewódzkiego Zespołu Analizującego Szanse i Zagrożenia oraz Potencjalne Kierunki Rozwoju Obszarów Wiejskich do 2030 roku i Prac Nad Aktualizacją Strategii Zrównoważonego Rozwoju Wsi, Rolnictwa, Rybactwa na terenie naszego województwa. Wyjaśnił, że zostały opracowane założenia do strategii, gdzie stwierdził że zostało to świetnie opracowane, ponieważ nie dotyczy to nie tylko wody, ale i rolnictwa, całych obszarów wiejskich oraz wszystkiego co się z tym wiąże. Podnoszone są problemy spółek wodnych, braku wody, gdzie się tylko da oraz dodał, że w przyszłym roku mają się pojawić fundusze, które będą kierowane do gmin na cele melioracyjne, ale nie tylko, będą one z

przeznaczeniem dla mieszkańców, dla rolników, ale dedykowane będą dla gmin, lecz nie wiadomo jak to do końca będzie wyglądało. Stwierdził, że szansa jest na dodatkowe fundusze oraz mają być w 100% finansowane, lecz kwestią będzie VAT, co w gminach jest problemem.

Pan Andrzej Basiński stwierdził, że działalność spółki wodnej nie zawsze jest zauważalna. Dodał, że z „grubsza” są czynne rowy, wody są odprowadzone z wielu, prawie wszystkich terenów zurbanizowanych, zamieszkałych, zabudowanych. Dodał, że we wsi zostało 2-3 rolników, którzy płacą składki a cała wieś odprowadza ich rowami wody, a ci rolnicy się tylko martwią.

Pan Andrzej Basiński wyjaśnił, że spółka na stałe zatrudnionych ma 4 pracowników, sezonowo zatrudnianych jest jeszcze 2-3 pracowników. Na dzień dzisiejszy składki nie starczą na utrzymanie tych pracowników, a co dopiero mówić o utrzymaniu maszyn, zakupie olei, paliwie, ubezpieczeniu oraz prac. Spółka łapie się różnego rodzaju prac, aby zarobić pieniądze. Dodał, że Spółka startuje w różnego rodzaju przetargach, dużą pomoc dostaje w postaci dotacji od Marszałka, przy współudziale gminy za co serdecznie podziękował. Dodał, że nasza gminna współpraca zawsze była dobra oraz fajnie postępuje, bo tam gdzie można dostać pieniądze, to gmina również dokłada i z tego spółka korzysta. W dużym stopniu pomagają również dotacje od Wojewody, rok do roku plus zarobione pieniądze.

Pan Andrzej Basiński stwierdził, że życzyłby sobie, żeby spółka działała tak jak działa. Dodał, że spółka wodna jest jedną z tych spółek w kraju, które wykorzystały milion złotych, bo jak spółka kupi tę koparkę, to z miliona złotych będzie wykorzystane 740 tys. zł, gdzie zostanie do wykorzystania jeszcze 260 tys. zł na maszyny i 4 lipca o godz. 12.30 po „Agrobiznesie” na kanale nr 1, będzie program telewizyjny o spółkach wodnych, gdzie Pan Basiński udzielił wywiadu.

Informacja stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

#### **f) informacja biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Sępólnie Krajeńskim**

Przewodniczący RM poprosił Pana Sławomira Majnerta Kierownika Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Sępólnie Krajeńskim o przedstawienie informacji.

Pan Majnert przedstawił w/wym. informację oraz dodał, że Biuro Powiatowe prowadzi również nabór na wnioski suszowe. Od 5% kiedy wystąpiła strata w gospodarstwie to taki wniosek można już złożyć. Wnioski można składać do dnia jutrzejszego.

Informacja stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Głos zabrała Pani Małgorzata Kucharska Sołtys Sołectwa Iłowo, która chciała się dowiedzieć o zeszłoroczne wnioski dla dzieci popegeerowskich na komputery, ponieważ sprawa umilkła i nawet nie wiadomo, czy jest to realizowane, czy też nie.

Pan Majnert wyjaśnił, że nie jest to program realizowany przez Agencję, lecz jest to program realizowany przez samorząd.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

### **g) informacja Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Sępólnie Krajeńskim**

Przewodniczący RM poprosił Pana Stanisława Rakowskiego Kierownika Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Sępólnie Krajeńskim o przedstawienie informacji.

Pan Rakowski stwierdził, że Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w zasadzie robi „wszystko i nic”. To wszystko co przedstawił Kierownik Agencji bo w praktyce większość rzeczy Powiatowy Zespół pomaga przygotować. Pomaga złożyć wnioski oraz pomaga przy realizacji, weryfikacji wniosków aż do momentu doprowadzenia do płatności, otrzymania środków. Powiatowy Zespół udziela również porad dotyczących dalszego prowadzenia w momencie, gdy te środki są już wypłacone, ale są zaciągnięte zobowiązania dotyczące tych pieniędzy. Dodał, że są to okresy 2-5 letnie, gdzie trzeba utrzymać np. wzrost, bo zależy to od rodzaju tego działania. Bardzo szeroki wachlarz działań, który realizuje Powiatowy Zespół związany jest z ilością tych działań, które głównie Agencja prowadzi, rozlicza i daje pomoc.

Pan Rakowski wyjaśnił, że w przyszłym roku zmienia się sposób otrzymywania płatności obszarowych. Płatności te będą realizowane jako podstawowe plus tzw. eko-schematy. Poprosił, aby mocniej zainteresować się tematem, ponieważ na zbiory 2023 trzeba będzie siać już teraz np. pszenicę, czy rzepak, gdzie w sierpniu są terminy siewu. Dodał, że te rzeczy będą bardzo mocno finansowo oddziaływać na przyszłe dochody dużej części praktycznie wszystkich rolników, dlatego niebawem będą pierwsze oficjalne szkolenia realizowane przez Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie oraz ich oddziały, które będą szkoliły doradztwo oraz osoby, które pomagają prowadzić czy też doradzają w rolnictwie. Wspomniane eko-schematy są na tyle uszczegółowione, że będzie można powiedzieć, że są konkretne wymagania do danych środków, które będą w przyszłym roku do składania wniosków obszarowych. Pan Rakowski wyjaśnił, że wspomniane szkolenia zaczynają się od 18 lipca i po tych szkolenia o eko-schematach doradcy będą mogli szkolić z pełną odpowiedzialnością i przekazywać tą wiedzę dalej. Dodał, że są to rzeczy niezmiernie ważne ponieważ Kierownik Majnert wspomniał o prawie 56 mln zł, które będą uzależnione w dużej mierze od realizacji tych działań tzw. eko-schematów.

Wyjaśnił, że Powiatowy Zespół realizuje wszystkie pozostałe rzeczy typu porady, szkolenia, informacje oraz zakres tematów i działania jest bardzo podobny do przedstawianych w zeszłym roku. Realizowane są rzeczy, które pojawiają się na bieżąco np. dopłaty do nawozów. Pan Rakowski podkreślił, że Gmina Sępólno Krajeńskie jest gminą wiejsko-miejską, gdzie rolnictwo jest dużą gałęzią, która mocno oddziałuje na wszystkich mieszkańców.

Informacja stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Głos ponownie zabrał Pan Rakowski, który zaprosił wszystkich na targi w Minikowie, które odbędą się 2-3 lipca, czyli AGRO-TECH, połączony z krajową wystawą bydła mlecznego oraz regionalną poletka doświadczalne.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

### **h) informacja Nadleśnictwa Lutówko**

Przewodniczący RM poprosił Pana Łukasza Gwiździela Starszego Specjalistę służby leśnej ds. informatyki i ochrony lasu o przedstawienie informacji.

Pan Gwiżdziel przedstawił w/ wym. informację za pomocą prezentacji multimedialnej, której wydruk będzie stanowił **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Głos zabrał radny RM Leszek Kałol, który zapytał co należy zrobić, aby mieszkańiec z miasta mógł zakupić drewno opałowe i jaka jest tego cena.

Pan Gwiżdziel wyjaśnił, że w najbliższym czasie będzie aktualizowany cennik, który obowiązuje w Nadleśnictwie do 30 czerwca oraz stwierdził, że nie wie dokładnie jaka będzie cena od 1 lipca, nie są spodziewane duże podwyżki jeżeli chodzi o drewno opałowe, ponieważ Nadleśnictwo stara się aby ten surowiec był dostępny dla wszystkich. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o dostępność to w naszym przypadku należy kontaktować się bezpośrednio z leśniczym, który dysponuje drewnem opałowym. Dodał, że odbywa się kolejkowanie i jeżeli jest tylko możliwość to drewno to jest sprzedawane. Należy udać się do lokalnego leśniczego, a jeżeli nie jest wiadome, kto jest leśniczym w okolicy, to należy zadzwonić do Nadleśnictwa i odpowiedź zostanie udzielona.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko, która chciała się dowiedzieć, czy doszło do Nadleśnictwa kto wyrzuca te śmieci oraz czy została ta osoba ukarana.

Pan Gwiżdziel wyjaśnił, że Straż Leśna ( jest to jednostka w Nadleśnictwie składająca się z 2 osób) zajmuje się szkodnictwem leśnym, czyli m.in. takimi sprawami. Dodał, że raz na jakiś czas udaje się znaleźć sprawców, którzy niechlujnie zostawiają ślady w śmieciach. Następnie sprawa kierowana jest na policję i w zależności od tego jaki ma to wymiar, czy to jest jakaś torebka rzucona w lesie, czy są to nielegalne wysypiska w lesie, to adekwatnie do tego sąd nakłada karę.

Głos zabrała radna RM Lucyna Pajak, która zapytała dlaczego nie są zakładane kamerki na tych parkingach, co chyba byłoby tańsze niż czyszczenie całego lasu.

Pan Gwiżdziel stwierdził, że monitoring jest w terenie, lecz nie jest to takie proste żeby zamontować kamery w tym terenie, ponieważ jest to teren otwarty i te kamery byłoby widać, a nikogo za rękę z tych „śmieciarzy” nie udało się złapać. Nadleśnictwo próbuje z tym walczyć, lecz nie jest to proste.

Radna RM Pajak stwierdziła, że to wszystko wie, bo to sama to przerabiała ale myślała, że Nadleśnictwo poszło już o krok dalej i są kamery i jest taka możliwość.

Pan Gwiżdziel stwierdził, że Nadleśnictwo cały czas dokupuje sprzętu i próbuje z tym walczyć lecz przepisy RODO trochę sprawy komplikowały, ponieważ trzeba odpowiednio zarządzać tymi danymi, odpowiednio nagrania szyfrować, a cały sprzęt w Nadleśnictwie trzeba było wymienić, aby był zgodny z wymaganiami. Cały czas prowadzą takie działania.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

#### **i) informacja Nadleśnictwa Runowo**

Przewodniczący RM poprosił Pana Witolda Białkowskiego Inżyniera Nadzoru o przedstawienie informacji.

Pan Białkowski stwierdził, że dużo zostało już powiedziane przez poprzednika, wiele działań które są podejmowane pokrywają się i powtarzają dlatego przedstawi dane, które zostały zawarte w materiałach, które stanowią **załącznik nr 16** do protokołu.

Dodał, że w roku 2021 w Nadleśnictwie Runowo nie było żadnego pożaru, natomiast na początku tego roku odnotowano przy silnych wiatrach jeden pożar w Leśnictwie Komierowo, na powierzchni 0,12 ha, co było powodem zerwania linii energetycznych.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Głos zabrała radna RM Lucyna Pająk, która chciała się dowiedzieć, czy w Nadleśnictwie Runowo również występują szkody czynione przez bobry, jeżeli tak to jak Nadleśnictwo to zwalcza i jakie kroki zostały już podjęte w tym kierunku.

Pan Białkowski wyjaśnił, że Nadleśnictwo również posiada szkody od bobrów, ponieważ posiada mozaikę jezior i rowów, a nawet rów wystarczy bobrowi, aby przemieszczać się i żyć w takim ekosystemie. Dodał, że szkody występują i na poziomie rocznym są na obszarze około 10- 20 hektarów. Zabezpieczenie odbywa się poprzez indywidualne wybieranie drzewek i zabezpieczanie ich siatką, aby bobry nie mogły ich ściąć, a jeżeli są odnowienia placowe to zostają one odgradzone. Pan Białkowski dodał, że w tym roku Nadleśnictwo nie występowało jeszcze o odstrzał redukcyjny.

Głos zabrał radny RM Leszek Kąkol, który stwierdził, że w Sępólnie nigdy nie było kormoranów, a od kilku lat jest ich coraz więcej. Według obliczeń radnego jest ich ponad 100 sztuk, które robią duże spustoszenie jeżeli chodzi o ryby oraz zapytał, czy coś w tym temacie będzie robione.

Pan Białkowski wyjaśnił, że kormorany nie są pod jurysdykcją Nadleśnictwa Runowo, ponieważ kormorany i szkody po kormoranach są objęte ochroną, więc odpowiada za to Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Nadleśnictwo Runowo zarządza lasem i terenami, które należą do Nadleśnictwa.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który chciał się dowiedzieć, czy Nadleśnictwo współpracuje z energetyką, aby linie niskiego i średniego napięcia schować do ziemi, bo nie będą się lasy palić i będzie korzyść dla ludzi, ponieważ nie będzie przerywania prądu oraz chciał się dowiedzieć, czy w ogóle są prowadzone takie rozmowy z energetyką.

Pan Białkowski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o linie energetyczne, to Lasy Państwowe nie mają żadnej mocy sprawczej oraz dodał, że zakłady które budują nowe linie energetyczne przychodzą do Skarbu Państwa czyli do Lasów Państwowych i to projektują. Lasy nie mają żadnej możliwości w tej sprawie, mogą jedynie zaopiniować, ale czy ta opinia zostanie wzięta pod uwagę to już jest zupełnie inna kwestia.

Radny RM Grzeca stwierdził, że zapytał się o coś innego, czy jak energetyka zwróci się do Nadleśnictwa, że może zakopać na terenie leśnym ten kabel, to czy Nadleśnictwo wyraża na to zgodę.

Pan Białkowski stwierdził, że Nadleśnictwo nie ma możliwości odmówienia oraz dodał, że nie ingerują w technologię ponieważ Nadleśnictwo nie ma żadnych mocy sprawczych, może tylko zaopiniować.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Szwarc, który zapytał kto ma możliwość obcinania w lesie gałęzi pod linią energetyczną, ponieważ Nadleśnictwo twierdzi, że Enea, a Enea twierdzi, że nie jest do tego zobowiązana. Wyjaśnił, że podczas deszczu powstaje zaskrzenie i są przerwy w prądzie.

Pan Białkowski wyjaśnił, że firmy energetyczne, które są zobowiązane utrzymać teren pod i wokół linii energetycznych. Dodał, że jeżeli te firmy prowadzą inwentaryzację i

każdego roku jest zgłaszane do Nadleśnictwa, że będą wykonywane prace z zakresu utrzymania linii, zgłaszają nawet jeżeli muszą wyciąć jakieś drzewo, którego drewno po wycięciu należy do Lasów Państwowych, lecz to utrzymanie leży w gestii firm energetycznych, do których linia należy.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

#### **j) informacja Nadleśnictwa Zamrzenica**

Przewodniczący RM poprosił Pana Rafała Zomkowskiego Inżyniera Nadzoru o przedstawienie informacji.

Informacja stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Pan Zomkowski przedstawił informację o Nadleśnictwie Zamrzenica za pomocą prezentacji multimedialnej.

Wydruk prezentacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Przewodniczący RM podziękował za przygotowanie i przedstawienie informacji oraz ogłosił 10 minutową przerwę.

O godz. 12.45 Przewodniczący RM wznowił obrady XLV sesji RM i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad.8. Raport o realizacji Programu Ochrony Środowiska w Gminie Sępólno Krajeńskie w latach 2020-2021**

Przewodniczący RM Pan Franciszek Lesinski poinformował, że wszystkie materiały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Następnie poprosił Pana Jarosława Derę Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa o przedstawienie informacji.

Pan Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa wyjaśnił, że raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska jest to nic innego, jak załącznik co roku zamieszczany przy raporcie o stanie gminy i jest to zsumowane z dwóch lat. Dodał, że w raporcie zostały poruszone najbardziej istotne sprawy, które występują w życiu codziennym. Dodał, że jest monitorowany stan powietrza. Zamontowane jest urządzenie na budynku Szkoły Podstawowej Nr 1, które jak na razie nie wskazało przekroczenia stanu powietrza, pomimo, że wiemy, że na terenie województwa są takie miejsca, które w znaczący sposób mają przekroczone te normy pyłu zawieszonego typu PM10 i PM 2,5 czyli tych benzopirenow. Na początku czerwca została zamontowana tabliczka na ul. Jeziornej, na której można sprawdzić jaki jest stan naszego powietrza na terenie miasta.

Informacja stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu.

## **Ad. 9. Założenia organizacyjne oświaty gminnej na rok szkolny 2022/2023 wynikające z analizy przyjętych arkuszy organizacyjnych**

Przewodniczący RM Pan Franciszek Lesinski poinformował, że wszystkie materiały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Następnie poprosił Pana Zbigniewa Marka Tymeckiego Dyrektora Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej w Sępólnie Krajeńskim o przedstawienie informacji.

Pan Zbigniew Marek Tymecki Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej przedstawił informację w prezentacji multimedialnej.

Pan Tymecki poinformował o problemach, które są najistotniejsze. Po pierwsze budowa przedszkola w mieście jest zadaniem pierwszorzędnym, bardzo ważnym i corocznie od 10 lat walką o przyjęcie dzieci do przedszkoli. Poinformował, że wszyscy wiedzą, że wybudowanie tego przedszkola jest kluczem, ale już z góry uprzedził, że wybudowanie przedszkola w mieście nie zwiększy ani o jedno miejsce. Jest to błąd popełniany w tekstach medialnych. Pan Tymecki powiedział, że chcą wyprowadzić dzieci przedszkolne ze szkoły nr 3, przedszkola nr 1 gdzie przeładowanie jest 100%. Stworzyć normalne warunki do edukacji i ze szkoły nr 1 gdzie chodzą na zmiany, po 16 dzieci w oddziale, a nawet w tym roku mniej 10 i 15, a więc to nie zwiększy liczby miejsc. Wybudowanie przedszkola pozwoli wreszcie na stworzenie normalnych warunków do nauki, nie zwiększy liczby miejsc edukacji przedszkolnej.

Pan Tymecki dodał, że kolejnym problemem są warunki lokalowe 3 szkół wiejskich. Warunki te są bardzo trudne w szkole w Zbożu, Wiśniewie i Zalesiu. Są na to pewne pomysły, pojawiły się programy. Przypomniał, że szkoły wiejskie nie są w stanie funkcjonować na zmiany z uwagi na dowożenie dzieci. Kwestia trzecia i chyba ostatnia, liczba dzieci w skali całej gminy oczywiście nieco maleje, ale nie ma tu zagrożeń jakichś poważnych. Jest tylko i wyłącznie kwestia rozlokowania tych dzieci odpowiednio do miejsca zamieszkania czy uczęszczania. Powiedział, że chyba nikt już nie ma wątpliwości, że subwencja na wsi jest o 100% wyższa niż w mieście. To oznacza, że warto mieć dzieci na wsi. U nas w gminie wystarczyłoby te dzieci troszkę inaczej „porozkładać”, ale według niego jest trochę oporu, są środowiska, różne środowiska w tej dziedzinie i to jest problem, którego nie potrafi rozwiązać.

Pan Tymecki wyjaśnił ponadto, że dwa dni temu na stronie Ministerstwa Sportu ukazało się ogłoszenie o możliwości wzięcia udziału w programie budowy sal gimnastycznych. Następnie Pan Tymecki zaprezentował zdjęcie poglądowe omawianych sal i wyjaśnił, że jest to lekka konstrukcja oraz że jest to program 3-letni, który przewiduje trzy nabory. W tym roku nabór jest od 16 lipca do 18 sierpnia. Dodał, że wnioski można składać w dwóch grupach, pierwsza to wybudowanie boiska o sztucznej powierzchni, wybudowanie zadaszenia co jest nie ogrzewane oraz grupa druga to zadaszenie nad istniejącym obiektem szkolnym. Pan Tymecki stwierdził, że warunki progowe są trudne do spełnienia, gdzie wyjaśnił że jeśli jest wymagane i nawet jak się nie otrzyma wsparcia to do 30 sierpnia trzeba mieć gotowe pozwolenie na budowę. W ocenie Pana Dyrektora trudno będzie uzyskać wsparcie na budowę do 30 sierpnia oraz dodał, że w tym roku do rozdysponowania jest 80 mln zł, gdzie starczy to na 50-55 projektów. Koszt dofinansowania 2 mln zł dla obiektów, które mają boisko i zadaszenie oraz 1 mln zł dofinansowania tylko na zadaszenie i jest to dofinansowanie do 70% kosztów. W przyszłym roku do rozdysponowania będzie 500 mln zł, a salę gimnastyczną będzie można wybudować tylko na terenie wiejskim. Szkoła w Zbożu, Zalesiu i Wiśniewie ustnie od razu zgłosiły chęć do tego programu, gdzie Szkoła w Wiśniewie zadeklarowała, że im najbardziej potrzebne jest jedno pomieszczenie do nauki. Więc jeżeli gminie będzie łatwiej, taniej i rozsądniej zrealizować to marzenie, które może kosztować od 350-400 tys. zł. Pan Tymecki wyjaśnił, że chodzi o salę o powierzchni modułowej, które budowane są w Mroczy, o wielkości 80m<sup>2</sup> z niewielką szatnią, ubikacjami to Szkoła w Wiśniewie wolałaby taką

salę. Wówczas nie będą protestować i tę salę przeznaczą na pomieszczenie lekcyjne. Tak więc, wszystkie te trzy szkoły są zainteresowane tym programem.

Informacja stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Zdjęcie poglądowe stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wydruk prezentacji multimedialnej stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko, która chciała się dowiedzieć, czy dzieci przeniesione z oddziałów przedszkolnych do nowego przedszkola również będą miały po 5 godzin zajęć nieodpłatnie, czy będą objęte przedszkolnym wychowywaniem w okresie 8 lub 9 godzin z pełną odpłatnością tak jak wszyscy.

Pan Tymecki wyjaśnił, że i jedno i drugie. Przypomnił, że w przedszkolu nr 1 i nr 2 przez wszystkie lata było i jedno i drugie, gdzie np. w przedszkolu nr 2 były 4 oddziały wielogodzinne i 1 oddział 5-godzinny, dzieci z oddziału 5-godzinnego nic nie płaciły, ale miały opiekę przez 5 godzin dziennie oraz posiłki. Tak samo było w przedszkolu nr 1, gdzie były 2-3 oddziały wielogodzinne i 1 lub potem 2 oddziały 5-godzinne. Te oddziały 5-godzinne w przedszkolu nr 1 były umieszczone w mniejszych pomieszczeniach koło sali, ale kiedy rodzice z racji podejmowanej pracy coraz bardziej parli w kierunku utworzenia oddziałów wielogodzinnych, powstała sytuacja konfliktowa bo jak na tak małej powierzchni spędzić 9-10 godzin dziennie. Dlatego zostało wprowadzone ograniczenie liczby dzieci do 18-19 w Przedszkolu Nr 1. Pan Tymecki stwierdził, że gmina zakłada, że w nowo wybudowanym przedszkolu znajdą się dzieci zarówno z oddziałów wielogodzinnych jak i 5 godzinnych, czyli np. zostanie utworzony jeden oddział 5-godzinny.

Wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko zapytała, czy będzie to bez odpłatności?

Pan Tymecki stwierdził, że będzie to bez odpłatności, ponieważ za opiekę do 5 godzin się nic nie płaci oraz za przygotowanie posiłków się również nic się nie płaci.

Głos zabrała radna RM Mariola Turek, która wyjaśniła, że podczas Komisji Oświaty mowa była o wysokości subwencji oraz stwierdziła, że dziwi się iż Pan Tymecki znowu mówi, że na wsi jest 100% więcej, gdzie dodała, że się z tym nie zgadza. Dodała, że nagłówki w tabelkach były bardzo małą czcionką i większość osób nie widziała tego co ma wpływ na wysokość subwencji i jeżeli „przesuniemy” dzieci na wieś, gdzie będą klasy liczne i z automatu ta subwencja schodzi, ponieważ tak wysoka subwencja na wsi jest tylko dlatego, że jest tak mała liczba dzieci w klasach. Dodała, że są to dodatki oraz jest to jeden ze współczynników, tak jak są wzory w tabeli, ponieważ mało kto to widzi oraz wyjaśniła, że zapoznała się z tym. Radna RM Turek wyjaśniła, że dokonała obliczeń ile gmina dokłada do ucznia w mieście, a ile na wsi i nie jest to taka oszałamiająca różnica jaką przedstawił Pan Tymecki w tabeli, tym bardziej że są to kwoty milion do jednej szkoły oraz milion do drugiej szkoły, gdzie nie zostało wspomniane na ile uczniów się to przekłada oraz ile przekłada się przykładowo na 300 tys. Następnie radna RM Mariola Turek stwierdziła, że Pan Tymecki cały czas twierdzi, że ta wieś jest super z wysoką subwencją, ale dlaczego cały czas przytacza Pan Tymecki gminę wiejską w Chojnicach, gdzie 50% dokłada gmina.

Pan Tymecki odniósł się do wypowiedzi radnej RM Marioli Turek, gdzie wyjaśnił, że w gminie Chojnice jest to kwestią gospodarowania pieniędzmi albo poziomem wydatków jaki sobie ustala.

Radna RM Mariola Turek stwierdziła, że jest to dziwne, bo skoro subwencja na wsi jest tak wysoka, to dlaczego gmina Chojnice na wsi, swojej wsi dokłada aż 50%.

Pan Tymecki stwierdził, że może wskazać gminy, które dokładają dużo mniej oraz wyjaśnił, że wydatkiem w szkole jest oddział, a nie uczeń i z oczywistych powodów koszt kształcenia dziecka na wsi jest dużo wyższy, chociażby dlatego, że dzieci w klasie jest mniej. Dodał, że wydatkiem jest oddział niezależnie, czy do klasy chodzi 1 uczeń, czy 5 czy 15 to jest ten sam wydatek, dlatego trzeba odnosić te kwoty do kosztu jaki jest oddział.

Głos ponownie zabrała radna RM Mariola Turek, która stwierdziła, że nie będzie takiej samej kwoty 12 tys. jak zwiększymy liczbę uczniów w danej klasie. Dodała, że jak będzie grupa 25 osób to nie będzie 12 tys.

Pan Tymecki potwierdził, że nie będzie 12 tys. oraz przedstawił na podstawie jednego slajdu z prezentacji, że w wypadku gdy szkoła znajduje się na wsi i gdy klasa jest bardzo liczna, czyli ma powyżej 18 osób to gmina otrzymuje 40% większą subwencję dlatego, że jest to szkoła wiejska. Na dodatek wiejski jest specjalna waga 0,107, czyli jest to kolejne 10-11%, następnie jeżeli jest powyżej 18 osób w wadze P2 otrzymuje 10%, czyli jest to łącznie 75% więcej.

Radna RM Mariola Turek stwierdziła, że bardzo zła jest ta tabelka - ostatnia kolumna, ponieważ szkoły miejskie dostają większy procent pieniędzy ponieważ jest więcej uczniów, a powinno być podzielone na ucznia, gdzie uczeń w mieście dostaje takie dofinansowanie, a uczeń na wsi takie dofinansowanie. Dodała, że w tej chwili jest to przekłamanie.

Pan Tymecki wyjaśnił, że z punktu widzenia kosztów, Pani Skarbnik czy też Dyrektor ZOOS powie tak, że do szkoły x będzie dołożone np. 20 tys. , a Pani Skarbnik powie, że do szkoły będzie dołożone np. milion złotych, to na pytanie, gdzie globalnie dokłada gmina, to odpowiedź jest prosta.

Radna RM Mariola Turek stwierdziła, że jak zostaną przeniesione dzieci na wieś i automatycznie będzie więcej dzieci w danej wiejskiej szkole to gmina będzie musiała dołożyć więcej, co jest bardzo oczywiste, a w tym wypadku występuje pewne przekłamanie. Zaproponowała, aby w przyszłości zrobić ta tabelę trochę inaczej.

Dyrektor ZOOS wyjaśnił, że radni otrzymują zestawienie „Koszt kształcenia ucznia, koszt kształcenia oddziału”, gdzie co roku po zamknięciu roku, w ramach analiz budżetowych jest to radnym przedstawiane, gdzie nie ma żadnych tajemnic, dodał że to samo zostało przedstawione na Komisji. Następnie Pan Tymecki zaprezentował ponownie zestawienie, o którym wspomniała radna RM Turek. Wyjaśnił, że trzeci wiersz prezentuje szkołę na wsi, która ma bardzo dużo uczniów powyżej 18, a nie więcej niż 25. Dodał, że o 60% wyższa jest subwencja w szkole, gdzie w oddziale jest 18 uczniów i więcej, lecz u nas w gminie nie ma takiej szkoły. Najczęściej jest tak, że o 85% jest wyższa subwencja, gdzie w oddziale jest od 12 do 18 uczniów oraz o 105% jeżeli w oddziale jest mniej niż 12 uczniów. Pan Tymecki wyjaśnił, że 3 szkoły w naszej gminie mają taką sytuację (Lutowo, Zalesie i Zboże) oraz Wałdowo i Wiśniewa, gdzie Lutowo ma taką sytuację, że po dotarciu tam dzieci z Ukrainy już tej subwencji naliczonej na dzieci ukraińskie widnieje w wierszu wyżej w prezentowanej tabeli, ponieważ 18 dzieci, które dotarły do Lutowa spowodowały, że szkoła przesunęła się o wiersz wyżej w tabeli. Pan Tymecki ponownie przypomniał, że wydatkiem jest oddział, a nie uczeń oraz dodał, że średni koszt utrzymania dziecka w szkole miejskiej w teoretycznym przypadku może być nawet mniejszy, ale trzeba patrzeć na to globalnie, czyli ile gmina do wszystkich szkół dopłaca. Następnie stwierdził, że w Finlandii są szkoły, gdzie w klasie jest 7-8 osób i jest to uważane za jeden z najlepszych systemów edukacyjnych w Europie. Dodał także, że u nas nie musi tak być, ale chodzi jeszcze o wykluczenie społeczne, bo jeżeli zamknie się wszędzie wszystkie szkoły na wsiach,

to należy tylko pogratulować i zrobić jedną szkołę w Warszawie na Alejach Jerozolimskich i to będzie najtaniej.

Radna RM Mariola Turek stwierdziła, że nikt nie chce szkół zamykać, tylko chodziło o rzeczywiste przekazanie, ponieważ jest to nieuczciwe oraz poprosiła, aby Pan Tymecki powrócił do tabeli, gdzie zapytała, czy wyjściową kwotą jest kwota 6 tys. na ucznia, a następna kwota to około 600 zł dla nauczyciela za to że uczy na wsi oraz dodała, że jeżeli się zwiększa powyżej 18 uczniów w klasie, to 1523 zł już odpada.

Dyrektor ZOOS wyjaśnił, że wszystko po kolei jest pochłonięte przez koszty utrzymania.

Następnie radna RM Mariola Turek stwierdziła, że Pan Tymecki dąży do tego, aby zwiększyć liczbę uczniów na wsi, ale z automatu będzie zdjęta subwencja.

Dyrektor ZOOS stwierdził, że będzie tak jak w Szkole w Lutowie, kiedy doszły dzieci z Ukrainy to pieniądze na dzieci z Ukrainy, liczone według tego algorytmu subwencji przeskoczyły z niższego poziomu na wyższy.

Głos ponownie zabrała radna RM Mariola Turek, która stwierdziła że dzieci z Ukrainy to wyjątkowy przypadek, a mowa jest o naszych dzieciach.

Dyrektor ZOOS stwierdził, że to jest to samo, bo to tak działa, ponieważ jeżeli przybędzie dzieci tak jak w Lutowie, to szkoła weszła w próg pomiędzy 12-18.

Radna RM Mariola Turek stwierdziła, że w tym wypadku szkoła nie ma dodatku i mają mniej.

Pan Tymecki wyjaśnił, że kwota jaką otrzymali na dodatkowe dzieci jest na tyle wysoka oraz dodał, że gdyby dziecko trafiło do szkoły miejskiej, to gmina dostaje 6,5 tys., a jeżeli dziecko trafi do szkoły na wsi to gmina otrzyma od 9 711 do 12 447.

Radna RM Mariola Turek stwierdziła, że pójdzie więc na nauczyciela wiejskiego to otrzyma więcej to 651 zł itd.

Dyrektor ZOOS stwierdził, że prowadzona dyskusja jest co dla niektórych niezbyt zrozumiała. Po czym wyjaśnił, że subwencja oświatowa w większości gmin w Polsce, jak i w Gminie Sępólno Krajeńskie wystarcza na wynagrodzenia dla nauczycieli i można zawsze powiedzieć, że dostają ją nauczyciele, czy otrzymują dodatkowo dodatek wiejski, czy też za wychowawstwo. Następnie dodał, że szkoły wiejskie ze względu na małą gęstość zaludnienia oraz z uwagi że są nieliczne są wspierane dodatkowo przez państwo zwiększoną subwencją, co jest logiczne i konsekwentne. Gdyby gmina chciała postępować inaczej to dojdzie się do sytuacji likwidacji szkół na terenach wiejskich i wykluczenia społecznego oraz dodał, że nie ma kolei bo się nie opłaca, autobusy przestały jeździć, bo po co mają wozić, ale tak nie można. Nie można zamknąć szkoły i przedszkola bo nie ma dzieci, a w ten sposób zamknie się wszystko, gdzie zostanie Warszawa i nie będzie nikogo więcej.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który zapytał, czy będzie tym razem dobra wola Pana Burmistrza i złoży wnioski w sprawie sal gimnastycznych, nie będzie kombinowania z tymi przekształceniami. Dodał, że wiadomo iż gmina otrzymała 5 mln na środowisko popegeerowskie, a Pan Burmistrz przekształcił to na sale gimnastyczne, a pieniądze przydzielone na sale gimnastyczną w Zalesiu przekształcił Pan Burmistrz w boisko. Pyta więc już złośliwie, na co to teraz zostanie przekształcone, bo tyle manipulacji oraz matactwa co ostatnio Pan Burmistrz wyprawia to nie ma żadnego szacunku dla środowiska wiejskiego. Podał przykład, że nawet kostki z rewitalizacji nie otrzymało środowisko wiejskie.

Głos zabrał radny RM Leszek Kąkol, który zapytał, czy gmina jest przygotowana i ma odpowiednie ilości opału do ogrzania szkół w okresie zimowym. Dodał, że wczoraj odbyło się spotkanie z posłami, którzy konkretnie powiedzieli, że opału nie ma i nie będzie, a węgiel z importu, który będzie do nas docierał będzie bardzo złej jakości i nie będzie nadawał się do palenia. Następnie zapytał jak sytuacja wygląda w szkolnictwie.

Dyrektor ZOOS wyjaśnił, że w Szkole w Lutowie jest problem związany z tym, że nie ma zakupionego opału dla placówki, dlatego też zostały zabezpieczone środki finansowe dodatkowe na miał, który oferuje punkt sprzedaży w cenie 2 200 zł za tonę miału. Dodał, że szkoła w skrajnym przypadku kupi to w sierpniu, ponieważ mają być dopłaty do węgla oraz ma nadzieję, że szkoły również zostaną tym objęte. Pozostałe placówki (Szkoła w Zalesiu, Wiśniewie oraz w Zbożu) nie mają na całą zimę ale mają spore zapasy, natomiast Szkoła w Wałdowie opala olejem opałowym, zakupionym jeszcze przed podwyżkami cen i ma pełne zbiorniki. Natomiast przedszkole, szkoła nr 1 opala się gazem, a szkoła nr 3 oraz przedszkole nr 2 korzystają z sieci miejskiej. Dyrektor ZOOS ponownie wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy jest problem tylko z jedną szkołą, ale sądzi, że zostaną one rozwiązane.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który stwierdził że po odbytej dyskusji Dyrektora z radną proponuje zrobić symulację 480 dzieci w szkole wiejskiej i szkole miejskiej, po czym zobaczyć ile to wychodzi. Dodał, żeby wykonać symulację, co by się stało w ciągu roku, gdyby w szkole wiejskiej było 480 dzieci i to samo w szkole miejskiej, jakby to wszystko się prezentowało.

Dyrektor Tymecki dodał, że należy pamiętać iż należy mówić o stronie dochodowej jak i wydatkowej, ponieważ jest to bardzo ważne. Stwierdził, że są dwie strony medalu, a to co dopłacamy to jest ta różnica, a w szkołach miejskich jest dopłacane stosunkowo dużo, ponieważ subwencja jest mała, a wydatki to jest koszt oddziału oraz dodał, że jeżeli jest taka wola, to symulacja będzie wykonana.

Przewodniczący RM stwierdził, że jest taka wola, aby to wykonać i zrobić taką symulację.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu.

#### **Ad. 10. Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### **a) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Anna Buchwald Skarbnik Gminy Sępólno Krajeńskie wyjaśniła, że zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej związana jest ze zwiększeniem deficytu o ponad 723 tys. zł, celem poręczenia kredytu odnawialnego dla Zakładu Transportu i Usług w Sępólnie Krajeńskim, realizującego budowę przedszkola w Sępólnie Krajeńskim. Dodała, że w związku z odstąpieniem od realizacji projektu dotyczącego OZE, aktualizuje się załącznik przedsięwzięć i dodaje się też nowe zadanie pod nazwą „Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Zboże”, zadanie to jest finansowane z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Pani Skarbnik wyjaśniła, że zadanie wprowadza się w taki sposób, że 10 tys. zł planuje się wydatkować w tym roku, a pozostałą kwotę w przyszłym roku, gdzie wartość

dofinansowania wynosi nie więcej niż 500 tys. zł. Dodała, że aktualizuje się dochody i wydatki do wysokości określonej w uchwale budżetowej.

Projekt uchwały został przedstawiony na Komisji Budżetu RM i zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami:

za – 12 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny  
W chwili głosowania obecnych było 13 radnych

**Podczas głosowania nieobecny radny RM Zdzisław Szwarz.**

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

**Uchwała Nr XLV/430/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 czerwca 2022r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.**

#### **b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2022 rok**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Buchwald wyjaśniła, że zmiana uchwały budżetowej związana jest ze zmniejszeniem planów dochodów o kwotę 908 698,60 zł oraz ze zmniejszeniem planów wydatków o 185 517,97 zł, jak również ze zwiększeniem deficytu o ponad 723 tys. zł do wysokości określonej w art. 3 uchwały tj. do kwoty 6 753 180,63 zł, gdzie źródłem pokrycia deficytu są środki pieniężne pozostające na rachunku bankowym na dzień 31 grudnia 2021 rok oraz wynik finansowy. Pani Skarbnik wyjaśniła, że najistotniejsze zmiany, które są w uchwale to na podstawie porozumienia, rezygnacja z projektu „Odnawialne źródła energii” to prawie 2 mln zł, wprowadzenie w części oświatowej subwencji ogólnej na podwyżki dla nauczycieli, jak również po stronie wydatków następuje zwiększenie środków na poręczenie odsetek dla Zakładu Transportu i Usług, jak również zwiększenie środków na odsetki od zobowiązań finansowych tj. kredytów i pożyczek, które posiada gmina w związku ze zwiększeniem przez Radę Polityki Pieniężnej stóp procentowych. Następnie dodała, że pozostałe zmiany są zmianami porządkowymi, związanymi z bieżącą realizacją zadań przez jednostki organizacyjne oraz przez sam urząd. Do projektu uchwały, który otrzymali radni wprowadza się następujące dodatkowe zmiany. Wyjaśniła, że w zeszłym tygodniu gmina otrzymała informację o uchwale marszałka o przyznaniu dotacji dla Spółki Wodnej, przyznany na wniosek tej spółki, w wysokości 20 500 zł i wprowadza się ją po stronie dochodów w rozdziale 01009 oraz w tym samym rozdziale po stronie wydatków wprowadza się kwotę uzupełnioną o wkład własny gminy, tj. 30 750 zł i środki te zostały przesunięte z rozdziału 75702 paragraf 8110 z przeznaczeniem na uzupełnienie wkładu własnego. Następnie Pani Skarbnik wyjaśniła, że pozostała część wkładu własnego, zgodnie z uchwałą Rady zabezpieczy Spółka Wodna. W związku z wprowadzeniem dotacji zmianie ulega załącznik numer 2, załącznik numer 8, załącznik numer 10 oraz załącznik numer 3. Dodatkowo uzupełnia się załącznik

numer 1 oraz uzasadnienie do uchwały o wartości określonej w załączniku numer 3 w zakresie budowy świetlicy Zboże - 10 tys. zł, oświetlenie boiska CSiR - 10 tys. zł oraz dokumentacji na skatepark - 10 tys., aby te załączniki były zbieżne.

Projekt uchwały został przedstawiony na dwóch Komisjach Budżetowych i zaopiniowany pozytywnie. Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2022 rok została przyjęta następującymi głosami:

za - 13 radnych, przeciw - 0 radnych, wstrzymał się - 1 radny  
W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Uchwała Nr XLV/431/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 czerwca 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2022 rok stanowi załącznik nr 26 do protokołu.**

#### **c) zatwierdzenie skonsolidowanego bilansu Gminy Sępólno Krajeńskie za 2021 rok**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Anna Buchwald Skarbnik Gminy Sępólno Krajeńskie wyjaśniła, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego bilansu jest wynikiem wypełnienia zapisów ustawy o rachunkowości. Dodała, że na bilans skonsolidowany gminy składają się bilanse jednostek organizacyjnych, bilanse instytucji kultury oraz bilanse spółek, w których gmina posiada udziały. Zatwierdzenie bilansu skonsolidowanego musi nastąpić do 30 czerwca.

Projekt uchwały został przedstawiony na posiedzeniu Komisji Budżetu i zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego bilansu Gminy Sępólno Krajeńskie za 2021 rok została przyjęta następującymi głosami:

za - 13 radnych, przeciw - 0 radnych, wstrzymał się - 1 radny  
W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

**Uchwała Nr XLV/432/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego bilansu Gminy Sępólno Krajeńskie za 2021 rok stanowi załącznik nr 28 do protokołu.**

#### **d) sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Spadowej w Sępólnie Krajeńskim**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił projekt uchwały.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Spadowej w Sępólnie Krajeńskim została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

**Uchwała Nr XLV/433/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Spadowej w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 30 do protokołu.**

#### **e) nadania nazwy ulicy w Sępólnie Krajeńskim**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa omówił projekt uchwały.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy w Sępólnie Krajeńskim została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

**Uchwała Nr XLV/434/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 32 do protokołu.**

**f) wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Sępólno Krajeńskie do Stowarzyszenia Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej Powiatu Sępoleńskiego na lata 2021-2027**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Pani Anna Sotkiewicz-Tumanik wyjaśniła, że w uchwale wprowadza się autopoprawkę, gdzie w nazwie „Powiat Sępoleński” zmienia się na „Sępólno Krajeńskie”, po czym pełna nazwa, po wprowadzeniu autopoprawki będzie brzmieć:

„... Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej Sępólno Krajeńskiego na lata 2021-2027”. Dodała, że zmiana ta została uzgodniona z Panią Mecenasa oraz z Panem Burmistrzem, ponieważ trzeba stosować wytyczne Urzędu Marszałkowskiego. Następnie Pani Kierownik odczytała projekt uchwały już z autopoprawką.

Projekt uchwały został przedstawiony na Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Sępólno Krajeńskie do Stowarzyszenia Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej Sępólno Krajeńskiego na lata 2021-2027 wraz z autopoprawką została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Uchwała Nr XLV/435/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Sępólno Krajeńskie do Stowarzyszenia Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej Sępólno Krajeńskiego na lata 2021-2027 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.**

**g) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego przy ulicy Leśnej w Sępólnie Krajeńskim**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Pani Anna Sotkiewicz-Tumanik wyjaśniła, że przedmiotem ustaleń planu jest teren zabudowy usługowej w zakresie usług turystycznych, sportu i rekreacji, oznaczony na rysunku planu literami UT i US. Dodała, że ustala się budowę budynków usługowych w zakresie usług turystycznych, sportu i rekreacji wraz z obiektami towarzyszącymi, usługi turystyczne, w tym hotelarskie, sportu i rekreacji, gastronomii, kultury, a także inne usługi nieuciąźliwe, w tym hotelowe, niekolidujące z przeznaczeniem terenu określonych w planie, wspomagające funkcjonowanie zabudowy usług sportu i rekreacji z możliwością łączenia wszystkich rodzajów usług w jednym budynku. Pani

Kierownik wyjaśniła, że projekt ten jest zgodny z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i został przedstawiony na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim, gdzie został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego przy ulicy Leśnej w Sępólnie Krajeńskim została przyjęta następującymi głosami:

za – 13 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Uchwała Nr XLV/436/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zlokalizowanego przy ulicy Leśnej w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 36 do protokołu.**

**h) przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zmian statutów jednostek pomocniczych gminy Sępólno Krajeńskie**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Dariusz Wojtania Sekretarz Gminy Sępólno Krajeńskie wyjaśnił, że projekt uchwały o takim tytule był już procedowany na obradach sesji Rady Miejskiej, a konsultacje, które miały odbyć się w 2021 roku odbyły się częściowo. W związku z pandemią konsultacje nie odbyły się w 12 jednostkach oraz dodał, że podczas wrześniowych zebrań sołeckich, a także na Osiedlu Nr 2 będzie możliwość przeprowadzenia konsultacji. Konsultacje te powinny się odbyć jeszcze w 12 jednostkach pomocniczych, a w 14 jednostkach się już odbyły.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej.

Następnie Sekretarz Gminy odczytał uzasadnienie uchwały.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Głos zabrała radna RM Lucyna Pająk zapytała, czy Rada Miejska nie podejmowała wcześniej już podobnej uchwały.

Sekretarz Gminy stwierdził, że tak oraz wyjaśnił, że w uchwale, która dotyczy konsultacji podany jest termin w jakim powinny się te konsultacje odbyć i tak samo w tej uchwale. Radni wyznaczają Panu Burmistrzowi termin do końca roku, lecz gdyby się zdarzyło (wiadomo, że zebrania wiejskie i osiedlowe powinny się odbyć we wrześniu ponieważ jest ustalany budżet, fundusz sołecki i środki dzielone są na osiedla), że nie dojdzie do organizacji zebrań wiejskich i osiedlowych to ta uchwała nie zostanie wykonana. Gdyby doszło do takiej sytuacji to należy się zastanowić, czy wyznaczyć kolejny termin w przyszłym roku. Na początku roku te zebrania również

powinny się odbyć ponieważ upływa kadencja sołtysów i zarządów osiedli. Pan Sekretarz dodał, że ma nadzieję, że wszystko pozytywnie odbędzie się w tym roku.

Wobec tego, że nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zmian statutów jednostek pomocniczych gminy Sępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

**Uchwała Nr XLV/437/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących zmian statutów jednostek pomocniczych gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.**

#### **Ad. 11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji**

Przewodniczący RM poinformował, że między sesjami nie złożono interpelacji i zapytań, więc nie ma odpowiedzi.

Przewodniczący RM zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego.

#### **Ad. 12. Odpowiedzi na wolne wnioski**

Przewodniczący RM otworzył kolejny punkt porządku obrad i poprosił Pana Marka Zieńko Zastępcę Burmistrza Sępólna Krajeńskiego o udzielenie odpowiedzi na złożone w dniu dzisiejszym wnioski lub wyznaczenie do tego odpowiedniego pracownika.

Pan Marek Zieńko Zastępca Burmistrza Sępólna Krajeńskiego odniósł się do wniosku złożonego przez radnego RM Artura Juhnke w sprawie sygnalizacji świetlnej na ulicy Baczyńskiego i Tadeusza Kościuszki, gdzie wyjaśnił że tak jak już radny RM Juhnke wspomniał Marszałek Województwa przeprowadza monitoring transportu województwa oraz że gmina wprowadzała tam już swoje uwagi. Nadmienił, że zostanie dodany problem skomunikowania poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ulicy Baczyńskiego z ulicą Kościuszki.

Następnie Pan Zieńko odniósł się do wniosku zgłoszonego przez radnego RM Zdzisława Grzece w sprawie świateł inteligentnych na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 25 z ulicą Nowy Rynek, gdzie wyjaśnił że gmina składała już taki wniosek i uzyskała negatywną odpowiedź. Dodał, że gmina zwróci się z ponownym pisemnym wnioskiem do Generalnej Dyrekcji.

Przewodniczący RM upomniał, że jeżeli ktoś chce zabrać głos, należy to uczynić do mikrofonu.

Zastępca Burmistrza Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że w sprawie wniosku złożonego przez Sołtysa Sołectwa Zalesie oraz ze względu że Prezes ZGK przebywa w delegacji służbowej, odpowiedź na wniosek zostanie udzielona pisemnie. Dodał także, że odpady te muszą zostać wywiezione, dlatego gmina poprosi o szybką interwencję.

Ponadto wyznaczył Panią Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego oraz Pana Dariusza Wojtanię na udzielenie odpowiedzi na pozostałe wnioski.

Pani Anna Sotkiewicz-Tumanik Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego odniosła się do wniosku zgłoszonego przez radnego RM Zdzisława Szwarca w sprawie hal sportowych o lekkiej konstrukcji. Wyjaśniła, że Ministerstwo Sportu i Turystyki ogłosiło program pilotażowy w sprawie budowy hal sportowych o lekkiej konstrukcji i jest to edycja pilotażowa 2022, gdzie wstępna wysokość planowanych środków to 80 mln złotych. Dodała, że można uzyskać 70% kosztów kwalifikowanych, a 2 mln zł w przypadku nowego boiska wielofunkcyjnego o wymiarach pola gry min. 20x40 z zadaniem o stałej konstrukcji oraz 1 mln zł dla drugiego rodzaju zadań czyli zadanie o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego o wymiarach pola gry min. 20x40. Pani Kierownik stwierdziła, że gmina nigdy nie odpuszcza oraz jeżeli były wnioski możliwe do składania na budowę sal gimnastycznych to były składane. Przypomniała, że gmina złożyła wniosek na 5 mln zł na trzy sale, jednak w wyniku tego gmina otrzymała jedynie 400 tys. zł na Zalesie. W związku z tym, że nie było możliwości zrealizowania tego zadania ponieważ koszty budowy takiej sali są dużo większe i dlatego decyzją Wojewody, Ministerstwa oraz zmianą w budżecie zdecydowali się na wykonanie boiska wielofunkcyjnego. W tym momencie gmina jest już na etapie końcowym, gdzie został złożony wniosek o pozwolenie na budowę. Następnie Pani Kierownik stwierdziła, że jest to program pilotażowy, gdzie jednym z warunków jaki jest do spełnienia to jest posiadanie decyzji o pozwoleniu na budowę, gdzie do 30 sierpnia taka decyzja musi już być wydana, czyli musi być wykonany projekt. Niestety gmina nie posiada takiego projektu, a te typowe projekty będą dopiero opracowane. Następnie Pani Kierownik przeczytała informację, które zostały przedstawione na konferencji prasowej z Premierem Mateuszem Morawieckim oraz Ministrem Sportu i Turystyki, informacje te są ujęte na stronie gov.pl ministerstwa.

Cytując: „*Już w tym roku wybudujemy kilkadziesiąt takich hal, w kolejnym roku chcemy wybudować ich 500 i w następnym roku kolejne 500*”.

Następnie przedstawiła informację od Ministra: „*Naszą intencją jest wybudować w ciągu 3 lat, tysiąc pełnowymiarowych, w pełni funkcjonujących hal w gminach wiejskich i miejskich. W naszym kraju jest wciąż dużo miejscowości pozbawionych stałego dostępu do obiektów sportowych. Na podstawie prezentowanego dziś pilotażu, opracujemy projekt typowy, w ramach którego od 2023 roku będzie mogło powstać 500 hal rocznie, w 2024 roku liczba wybudowanych na terenach wiejskich i miejskich hal lekkiej konstrukcji sięgnie tysiąc.*”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego stwierdziła, że jeżeli ten projekt typowy będzie opracowany, bo na dzień dzisiejszy nie jest opracowany, to gmina będzie chciała aplikować o środki, lecz nie jest to możliwe na dzień dzisiejszy. Na dzień dzisiejszy gmina nie ma dokumentacji ani pozwolenia na budowę. Tak jak zostało wskazane na konferencji jest to program pilotażowy, który rozpoczyna się w tym roku i ma być wybudowanych kilkadziesiąt hal i w kolejnych latach 2023-2024 po 500 hal rocznie. Jeżeli projekt będzie opracowany, to gmina będzie do tego przystępować i radni będą o tym wiedzieć, ponieważ trzeba będzie zabezpieczyć środki w budżecie m. in. na zaadaptowanie typowego projektu na naszym terenie.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który zapytał, czy gmina przygotowuje już te zezwolenia na przyszły rok, bo wiadomo że w tym roku jest taka sytuacja, że nie zdążymy, ale już we wrześniu w budżecie powinny być przygotowane pieniądze. Dodał, że jak w przyszłym roku wejdzie ten program to żeby gmina nie mówiła, że brakuje jakiegoś projektu lub że gmina nie wyrobi się w terminach, ponieważ projektant został trzy razy odrzucony. Radny RM Grzeca stwierdził, że musi być to opracowywane już teraz na przyszły rok oraz dodał, że jest ciekaw jak wybudują te hale pilotażowe.

Pani Sotkiewicz-Tumanik wyjaśniła to na podstawie orlików, gdzie Ministerstwo przygotowało typowy projekt danego orlika. Wybrany projektant adoptował to na dany teren i daną lokalizację. Projektant nie wykonuje tego od podstaw, ewentualnie robi małe przeróbki, typu podłączenie do instalacji lecz bierze się ten typowy projekt, który będzie opracowany i w tym programie jest analogiczna sytuacja, czyli projekt ma być opracowany i gmina będzie go adaptować na naszym terenie. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego stwierdziła, że można zabezpieczyć te środki finansowe w przyszłorocznym budżecie, na adaptację tych typowych projektów.

Radny RM Grzeca stwierdził, że szkoła, która „załapuje się” na ten program jest Wiśniewa, ponieważ mają mini orlik, który wystarczy nakryć. Poinformował, że Zalesie ma dopiero w budowie i jak będzie się budować 3 lata to za 3 lata będzie można dopiero go nakryć. Wskazał na ten co już jest gotowy, a w Wiśniewie jest już gotowy.

Głos zabrała radna RM Mariola Turek, która dopytała, czy boisko w Zalesiu jest wymiarów 20x40 oraz czy budowa tego boiska wymaga pozwolenia na budowę?

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego odpowiedziała na oba pytania: „tak”.

Radna RM Mariola Turek zapytała, czy gmina może skierować zapytanie, aby to wykorzystać i zrobić aneks do pozwolenia na budowę, bo w obu przypadkach podawanych przez radnych są to orliki, ale bez aktualnej dokumentacji ponieważ było to zrobione już jakiś czas temu, a w tym przypadku jest plan zagospodarowania, bo jest pozwolenie oraz jest projekt tego, a zadaszenie to już tylko forma aneksu, np. do tego pozwolenia na budowę. Następnie zapytała, czy takie zapytanie może zostać skierowane?

Pani Sotkiewicz-Tumanik wyjaśniła, że trzeba posiadać typowy projekt.

Radna RM Mariola Turek dopytała, czy takie zapytanie może być zrobione, bo projekt może zostać opracowany w trakcie miesiąca, bo jeżeli terminy są do końca sierpnia, do któregoś sierpnia, to możliwe że ustawodawca to przewidział i pojawi się za miesiąc.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego wyjaśniła, że nie ma mowy o typowych projektach, na dzień dzisiejszy jest tylko wzmiankowo, to co dowiedziała się gmina na konferencji, że te typowe projekty mają być opracowane, ale kiedy one będą i w jakim terminie, niestety nie wiadomo.

Radna RM Mariola Turek stwierdziła, że można zadać pytanie, ponieważ wtedy by była taka forma, że na to jest dofinansowanie, czyli teoretycznie.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego stwierdziła, że gmina może zadać pytanie do Ministerstwa, kiedy będą opracowane projekty typowe.

Radna RM Turek doprecyzowała, aby zapytać się czy może być to w formie aneksu i potraktować to tak jakby to boisko było, a aneksować o zadaszenie.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego stwierdziła ponownie, że zostanie wysłane zapytanie do Ministerstwa.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który chciał się dowiedzieć ile pieniędzy otrzymało Zalesie na budowę sali gimnastycznej.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego odpowiedziała, że 400 tys. zł.

Radny RM Antoni Dolny stwierdził, że nieprawdą jest co powiedziała Pani Kierownik iż to Wojewoda skierował do Ministerstwa o przekształcenie na boisko, ponieważ wniosek wypłynął od gminy do Wojewody o przekształcenie i na tej podstawie Wojewoda przesłał do Ministerstwa. Następnie poprosił, aby mówić prawdę, ponieważ

społeczeństwo się później dopytuje i są różne nieporozumienia oraz dodał, że nie wolno tak mówić, trzeba mówić tak jak jest. Powtórzył, że to gmina złożyła wniosek o przekształcenie na boisko, a Wojewoda przychyliła się do tego, lecz doskonale wiadomo, że można było to realizować ponieważ założenia były takie, że o ile gmina wyda 400 tys. zł., zrobi projekt i lokalizację to otrzyma resztę, tak jak przy przedszkolu w Sępólnie, na tych samych warunkach i byłoby realizowane. Stwierdził także, że nie ma dobrej woli Pana Burmistrza, dlatego tak jest i dlatego środowisko wiejskie jest bardzo zbulwersowane, odpychane, ponieważ tak to się dzieje. Następnie radny RM Dolny stwierdził, że nie zgadza się z tym co się teraz mówi na temat tych sal, ponieważ uważa, że jeżeli jest ten program to gmina składa wniosek, a później się go uzupełnia. Dodał, że gmina musi złożyć pierwszy wniosek, a nie szukanie, że gmina nie ma projektu, lecz pierwsze jest złożenie wniosku, że gmina przystępuje do tego programu i wtedy jest wszystko dalej.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poprosiła, aby słuchać ją ze zrozumieniem ponieważ nie powiedziała, że to Wojewoda wystąpił z własnej inicjatywy, tylko że gmina wystąpiła, a Wojewoda wystąpił do Ministerstwa o wyrażenie zgody na przekształcenie tego, a nie wybudowanie sali gimnastycznej i nie oddawanie środków finansowych, a wybudowanie boiska wielofunkcyjnego. Stwierdziła także, że nie ma możliwości złożenia wniosku i nie złożenia dokumentacji projektowej, łącznie z pozwoleniem na budowę, ponieważ nie jest to w formie uzupełnienia.

Głos ponownie zabrał radny RM Dolny, który stwierdził, że np. przy drogach można tak zrobić oraz rozumie że jest to inny program, ale uważa, że jego zdanie jest słuszne, bo gmina najpierw musi złożyć wniosek i przystąpić do tego programu.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego wskazała, że należy przeczytać regulamin, w którym jest wszystko jasno napisane, co gmina ma zrobić i jak to wykonać.

Przewodniczący RM poinformował, że od tego momentu Rada Miejska będzie obradowała w 12 osobowym składzie. Nieobecna radna RM Mariola Turek oraz radny RM Ryszard Skulski, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność.

Następnie Pani Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego udzieliła odpowiedzi na wniosek zgłoszony w trakcie sesji, który dotyczył grantów na komputery. Wyjaśniła, że znacznie wcześniej została przygotowana specyfikacja, dzisiaj został zweryfikowany wzór umowy przez Panią Mecenasa, także postępowanie zostanie ogłoszone jutro.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Anna Buchwald, która przekazała informację, że bank obsługujący gminę, prowadzący obsługę bankową tj. BNP Paribas Bank Polski od 1 lipca nie prowadzi obsługi gotówkowej w oddziale w Sępólnie Krajeńskim. Wyjaśniła, że istnieje możliwość dokonywania wpłat wpłatomatem, lecz wpłatomat nie przyjmuje wszystkich nominałów oraz bilonu. W związku z tym obsługa kasy w Urzędzie Miejskim od 1 lipca będzie odbywała się w sposób bezgotówkowy. Informacje w tej sprawie zostaną umieszczone w okienku kasowym oraz na stronie internetowej gminy.

Pan Dariusz Wojtania Sekretarz Gminy udzielił odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez Panią Sołtys Sołectwa Skarpa. Wyjaśnił, że rozmawiał z Panem Burmistrzem na ten temat, Pan Burmistrz prosił przekazać informację, że sprawa ta jest sprzed kilku lat, Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi i zdaniem Pana Burmistrza sprawa jest zamknięta.

Przewodniczący RM poprosił Pana Grzegorza Glińskiego Prezesa Zakładu Transportu i Usług w Sępólnie Krajeńskim o udzielenie odpowiedzi na wniosek zgłoszony na poprzedniej sesji przez radnego RM Artura Juhnke w sprawie ustawienia ławek przy ulicy Chojnickiej i Przemysłowej. Prezes ZTiU wyjaśnił, że jedna ławka została już

usytuowana na ulicy Chojnickiej przy cmentarzu, następnie pozostały jedna lub dwie lokalizacje. Dodał, że Przewodniczący Osiedla Nr 1 zlecił firmie wykonującej te ławki i jak tylko ZTiU otrzyma te ławki, to pozostałe lokalizacje również otrzymają ławki.

Następnie Przewodniczący RM zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego.

#### **Ad. 15. Zakończenie sesji**

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim za udział w sesji oraz dodał, że rozpoczęły się wakacje i okres urlopowy dlatego życzy wszystkim zdrowia, pięknej pogody, dużo wrażeń i miłego wypoczynku.

O godz. 14.27 w związku z wyczerpaniem porządku obrad Pan Franciszek Lesinski zamknął sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim wypowiadając słowa „Zamykam XLV sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim”.

Na tym protokół zakończono.

Sępólno Krajeńskie, dnia 22 lipiec 2022 r.

Obradom przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej  
inż. Franciszek Lesinski

Protokołowała:

mgr Agnieszka Kęsik-Liszewska

Inspektor Referatu Organizacyjnego