**Or.0002.13.7.2011**

**Protokół Nr XVI/2011**

**z XVI sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim odbytej**

**w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim w sali im. L. Prądzyńskiego**

**w dniu 29 grudnia 2011r. w godzinach od 10,00 do 14,30**

W obradach sesji udział wzięli:

-radni wg listy obecności - załącznik nr 1,

-sołtysi wg listy obecności - załącznik nr 2,

-pracownicy Urzędu Miejskiego, dyrektorzy jednostek podległych, zaproszeni goście oraz pozostałe osoby uczestniczące w obradach wg listy obecności - załącznik nr 3.

Prowadzący obrady – Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Stanisław Rohde.

**Ad.1 Otwarcie sesji**

Otwarcia XVI sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim dokonał Pan Stanisław Rohde Przewodniczący Rady Miejskiej. Przywitał wszystkich przybyłych na sesję.

**Ad.1a Stwierdzenie quorum**

Pan S. Rohde Przewodniczący RM *–* na podstawie listy obecnościstwierdził, że na 15 radnych obecnych jest 15 radnych. W związku z tym, Rada Miejska jest kompetentna do podejmowania uchwał i obrady są prawomocne.

**Ad.1b Przyjęcie porządku obrad**

Pan S. Rohde Przewodniczący RMpoinformował, iż proponowany porządek obrad radni otrzymali z zawiadomieniem o sesji oraz materiałami sesyjnymi. Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie udzielił głosu Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego, który złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. podjęcia apelu do Pana Jarosława Gowina Ministra Sprawiedliwości w sprawie utrzymania w Sępólnie Krajeńskim siedziby Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Tucholi oraz przywrócenia w Sępólnie Krajeńskim siedziby Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Tucholi.

Burmistrz oświadczył, że dowiedział się, że są przygotowywane zamiary do likwidacji Sądu Rejonowego w Tucholi, a także likwidacji Wydziału Ksiąg Wieczystych w Sępólnie Krajeńskim. Sępólno i Tuchola ma podlegać pod Sąd w Świeciu. Dodał, że bez stanowisk samorządów może dojdzie do realizacji tego rozporządzenia, dlatego jest prośba o podjęcie apelu. Podobne czynności podejmują wszystkie inne samorządy, które wchodzą w skład powiatu tucholskiego i sępoleńskiego.

Ponadto wniosek o zmianę porządku obrad złożył Przewodniczący RM. Prosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Informacja o działaniach podjętych między sesjami w zakresie problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM w punkcie wolne wnioski”. Poinformował, że omyłkowo taki punkt nie znalazł się w porządku obrad.

Nikt więcej z radnych nie zgłosił zmian do porządku obrad, wobec czego Przewodniczący RM poddał pod głosowanie złożone wnioski.

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 11 o treści : Podjęcie apelu do Pana Jarosława Gowina Ministra Sprawiedliwości w sprawie utrzymania w Sępólnie Krajeńskim siedziby Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Tucholi oraz przywrócenia w Sępólnie Krajeńskim siedziby Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Tucholi został przyjęty następującymi głosami:

Za wnioskiem głosowało - 15 radnych, przeciw - 0 wstrzymało się- 0

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych

Ponadto poinformował, że poprzedni punkt 11 przesunie się na punkt 12 porządku obrad.

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie drugi wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad do punktu 13 „Informacja o działaniach podjętych między sesjami w zakresie problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM w punkcie wolne wnioski”. Dodał, że obecny punkt 13 przesunie się na punkt 14, będzie to „zakończenie sesji”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty następującymi głosami

Za wnioskiem głosowało - 15 radnych, przeciw - 0 wstrzymało się- 0

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad porządkiem obrad wraz z wprowadzonymi zmianami. Porządek obrad został przyjęty następującymi głosami

Za głosowało - 15 radnych, przeciw - 0 wstrzymało się- 0

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych

Porządek obrad po zmianach:

1.Otwarcie sesji:

a) stwierdzenie quorum,

b) przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

3. Informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między

sesjami.

4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między

sesjami.

5. Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.

6. Wolne wnioski i informacje.

7. Przyjęcie planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim na 2012

rok

a) Komisji Rewizyjnej

b) Komisji Budżetu i Handlu

c) Komisji Gospodarki Komunalnej, Polityki Prorodzinnej i Przeciwdziałania

Bezrobociu oraz Porządku Publicznego

d) Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia

e) Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

f) Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej

8. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim na 2012 rok

9. Budżet Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok i Wieloletnia Prognoza

Finansowa

a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem

b) uchwała Nr 4/P/2011 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie

opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok

c) opinia Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim

w sprawie projektu budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok

d) opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Sępólnie Krajeńskim w

sprawie projektu budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok

e) dyskusja

f) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na

2012 rok

g) przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej

Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie

h) uchwała Nr 4/WPF/2011 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie

opinii o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej

Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie

1. opinia Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie

j) dyskusja

k) podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie

10. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. zmian budżetu na 2011 rok,
2. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie,
3. dotacji przedmiotowej dla Centrum Sportu i Rekreacji w Sępólnie Krajeńskim na 2012 rok,
4. uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Sępólno Krajeńskie na lata 2012-2016,
5. sprzedaży gruntów położonych w Sępólnie Krajeńskim,
6. sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 2 przy ulicy Hallera 16 w Sępólnie Krajeńskim,
7. nabycia na mienia komunalne nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim przy ulicy Młyńskiej,
8. nabycia na mienia komunalne zabudowanej nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim,
9. nabycia na mienia komunalne nieruchomości położonej w miejscowości Świdwie i Kawle,
10. sprzedaży gruntów położonych w Zbożu.

11. Podjęcie apelu do Pana Jarosława Gowina Ministra Sprawiedliwości w sprawie

utrzymania w Sępólnie Krajeńskim siedziby Zamiejscowego Wydziału Ksiąg

Wieczystych Sądu Rejonowego w Tucholi oraz przywrócenia w Sępólnie

Krajeńskim siedziby Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Tucholi

12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady

o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania

zgłoszone na poprzedniej sesji.

13. Informacja o działaniach podjętych między sesjami w zakresie problematyki

poruszanej na poprzedniej sesji RM w punkcie wolne wnioski

14. Zakończenie sesji.

**Ad. 2 Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

Pan S. Rohde Przewodniczący RM powiedział, że protokół z XV sesji był wyłożony do wglądu w biurze Rady Miejskiej. Dodał, że radni mieli możliwość zapoznania się   
z treścią protokołu. Zapytał radnych o ewentualne uwagi do protokołu. Ze względu na brak uwag, Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu bez konieczności jego odczytywania.

Protokół z XV sesji Rady Miejskiej przyjęty został następującymi głosami.

za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych.

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

**Ad. 3 Informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami**

Pan Waldemar Stupałkowski Burmistrz Sępólna Krajeńskiego przedstawił informację z działalności między sesjami Rady Miejskiej od dnia 24 listopada 2011 r. a 29 grudnia 2011r. Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Głos zabrał Radny RM Pan Roman Porożyński, który prosił o przybliżenie informacji na temat narady, która odbyła się w Nakle dotycząca remontów na przyszły rok oraz poszerzenie informacji na temat spotkania dot. Pomnika Chrystusa Króla

Burmistrz wyjaśnił, że narada z Kierownikiem Rejonu Drogowego Nakło odbyła się w Sępólnie i dotyczyła planów i zamierzeń na przyszły rok jakie chcą zrealizować na drodze krajowej. Poinformował, że w tym roku udało się zmodernizować znaczny odcinek drogi przebiegającej przez miasto i dodatkowo fragment chodników. Dodał, że jeszcze należy wymienić chodniki od skrzyżowania z Nowym Rynkiem w kierunku ronda Króla Kazimierza III Wielkiego. Ma to nastąpić w przyszłym roku. Ponadto rozmowy toczyły się odnośnie nowej nawierzchni na ul. Chojnickiej. Stwierdził, że nie są to ustalenia wiążące.

Odnośnie drugiego spotkania wskazał, że odbyło się ono z inicjatywy mieszkańców. Inicjatorzy odbudowy Pomnika Chrystusa Króla chcą aby ta odbudowa stała się faktem. Zawiązało się gro osób w formie komitetu społecznego, który będzie prowadził sprawy związane ze zbieraniem podpisów i poparciem tej idei. Byli to przedstawiciele stowarzyszeń, radni oraz mieszkańcy którzy widzą zasadność odbudowy Pomnika w tym miejscu w którym on stał. Stwierdził, że w imieniu Gminy Sępólno zadeklarował, że takie działania będzie wspierał, ale Gmina nie będzie prowadziła tego zadania, gdyż jest to inicjatywa społeczna. Na spotkaniu dyskutowano o kosztach tego przedsięwzięcia oraz sposobach jego sfinansowania. Jednym z pomysłów jest ogólnospołeczna zbiórka publiczna.

Następnie głos zabrał Wiceprzewodniczący Marian Herder. Prosił o przybliżenie spotkania dotyczącego ustawy śmieciowej i utrzymaniu czystości.

Burmistrz stwierdził, że jest to temat na prace Komisji Gospodarki Komunalnej. Wskazał, że ustawa ma obowiązywać w gminach. Ustawa dopuszcza ustalenie opłaty za to, że gmina będzie odpowiedzialna za odbiór, unieszkodliwienia i składowanie odpadów stałych. Opłata będzie ustalana przez organy stanowiące jednostek samorządowych. W ustawie znajdują się zapisy mówiące o przeprowadzaniu przetargów. Ustawa określa różne rodzaje płatności najprostszy jest aby pobierać opłatę od każdego mieszkańca albo od zużycia wody. Decyzje podejmą rady czy opłata pobierana będzie od ilości mieszkańców czy od zużycia wody w gospodarstwie domowym. Oczywiście opłata będzie pobierana w takiej wysokości aby wystarczyła na odebranie śmieci, utylizację i składowanie odpadów. Będą wyznaczone rejonowe składowiska odpadów i prawdopodobnie Sępólno będzie podlegało pod Gminę Tuchola.

Jeszcze raz zabrał głos Marian Herder, który zapytał czy za wywóz nieczystości stałych proponowane są jakieś widełki od-do gdy chodzi o osoby. Natomiast jeżeli chodzi o zużycie wody to nie wszyscy mieszkańcy są podłączeni ponieważ niektórzy mają swoje studnie głębinowe i tylko płacą za oczyszczanie ścieków.

Burmistrz odpowiedział że ustawa widełek nie przewiduje, ale jeżeli chodzi o symulacje które zostały przeprowadzone przed wprowadzeniem ustawy w życie pokazywała, że może ona wynosić od ośmiu do dwudziestu paru złotych miesięcznie w zależności od danego samorządu.

Pan Radny Jagodziński oświadczył, że dzisiaj w radiu słyszał, że każdy mieszkaniec musi mieć zwartą umowę i pracownicy samorządu będą zobowiązani do kontroli, czy dany podmiot ma umowę. Jeżeli osoba nie będzie miała umowy grozi grzywna 500,00 zł.

Burmistrz stwierdził że to prawo już obowiązuje i każdy powinien mieć zawartą umowę i ZGK się tym zajmuje i kontroluje.

**Ad.4 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami**

Pan S. Rohde Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił informację z działalności w okresie między sesjami od dnia 25 listopada 2011r. r. do 28 grudnia 2011 r. oraz poinformował   
o ilości posiedzeń odbytych przez Komisje RM. Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Przewodniczący udzielił głosu radnemu Robertowi Grochowskiemu który stwierdził że ma uwagi co do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Stanisława Rohde, w których zabrakło osób, które miały również duży udział w tej sprawie, a nie zostały w ogóle ujęte tak jak np. Pan Marek Tymecki, dyrektorzy szkół i wielu nauczycieli, a nie tylko wspomina się Pana Burmistrza, który odebrał nagrodę, a zapomina się o innych.

Pan Przewodniczący Stanisław Rohde odpowiadając na zarzuty wyjaśnił że nie zapomniano o tych osobach ponieważ Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu podziękował w Krakowie na Uniwersytecie Jagiellońskim Dyrektorowi oświaty i wszystkim pracownikom oświaty, od dyrektora po pracowników gospodarczych włącznie.

**Ad. 5 Składanie interpelacji i zapytań przez radnych**

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Grzegorz Dudek zapytał jak przedstawiają się postępy w pracach inwentaryzacyjnych kanalizacji deszczowej.

Następnie zwrócił się z prośbą o udzielenie szerszej informacji na temat tworzonego Biura Obsługi Klienta. Skąd ta inwestycja się w ogóle wzięła, czyj to projekt, jaki jest tego koszt, skąd się wzięły pieniądze i kto ten projekt zatwierdził.

Radny Robert Grochowski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie sprawy związanej z zabezpieczeniem od miesiąca marca do końca grudnia kwoty 1.100 zł. brutto dla animatora sportu na prowadzenie treningów dla dzieci. Kwota ta przeznaczona miała być dla animatora sportu, w tym również przewidziane miały być ubezpieczenia dla dzieci. Przypomniał, że wniosek na taką kwotę złożył jeden z animatorów sportu za pośrednictwem Pani Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 Burmistrzowi w dniu 17 lutego 2011r. Wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty oraz Komisje Budżetu i Handlu na swoim posiedzeniu. Radny stwierdził, że przed końcem roku okazało się, że nie ma takich pieniędzy. Ponadto radny oświadczył, że nie udzielono odpowiedzi animatorowi na złożony wniosek. Stwierdził, że jedyną odpowiedź którą otrzymał animator, kiedy się sam zainteresował przed końcem roku, była informacja, że nie ma pieniędzy. Radny stwierdził, że jest to wstyd dla gminy ponieważ wydaje dużo większe kwoty, a brakuje 1.100 zł. Ponadto poinformował, że odpowiedzi ustnej animatorowi udzielił koordynator sportu, który stwierdził, że w gminie jest dług 4 mln. zł. i pieniędzy nie będzie, wobec czego ma zapomnieć o treningach z dziećmi. Radny stwierdził, że nie podoba mu się sposób przedstawienia sprawy przez koordynatora sportu. Ponadto nie powinien on reprezentować gminy w informowaniu o zadłużeniu. Na zakończenie radny zapytał, czy te pieniądze się znajdą, aby dzieci mogły potrenować bez żadnego kłopotu i nie siedzieć tylko przed komputerem

Przewodniczacy RM zapytał, czy to chodziło o okres zimowy, bo Orliki są czynne od marca do października ?

Jeszcze raz głos zabrał radny Grochowski, który wyjaśnił, że animator sportu zwrócił się z pismem 17.02. 2011r. z prośbą o dofinansowanie w miesiącach grudzień 2011 i styczeń, luty następnego roku. Ponadto animator dostał zapewnienie przez dwie Komisje, że to nie jest problem. Takie zapewnienie przekazała była Skarbnik Gminy. Radny podsumował, że chyba należy pisać o większe pieniądze o 10.000 zł. na zorganizowanie.

Następnie radny Robert Grochowski przypomniał, że odbyło się spotkanie Burmistrza, Przewodniczącego RM, Wiceprzewodniczących RM, przewodniczących komisji stałych oraz Pani mecenas na temat nie odpowiadania na wnioski i zalecenia z poszczególnych komisji. Radny uważał, że temat od miesiąca września został rozwiązany, jednak okazało się, że nie do końca, skoro w dalszym ciągu nie było odpowiedzi na pismo z dnia 17 lutego i dalej wnioski nie są realizowane.

Radny zapytał, czy to jest tak że radni będą pisali sobie wnioski, a Pan Burmistrz i Pan Przewodniczący RM będą robić tak jak uważają i nie muszą odpowiadać?

Radny stwierdził, że nie jest powiedziane że radni mają zawsze racje, ale wystarczy odpowiedzieć bądź odpisać. Dodał, że jeżeli traktuje się w ten sposób radnych, to może sobie wyobrazić jak traktuje się mieszkańców naszej gminy.

Ponadto stwierdził, że miał nadzieję po tym spotkaniu, że Przewodniczący RM

jako reprezentant radnych na zewnątrz i do rozmów z Panem Burmistrzem będzie interweniował w takich sprawach, a tak nie jest.

Na tym zakończono punkt.

**Ad .6 Wolne wnioski i informacje**

Wnioski zgłosili:

Pan Albert Wagner Sołtys Sołectwo Świdwie – zapytał dlaczego są takie słabe efekty z kontroli umów na wywóz nieczystości stałych. Stwierdził, że różnie jest na wsiach z podpisanymi umowami na wywóz, jedni mają inni nie. Dodał, że może nowa ustawa wprowadzi inne rozwiązania.

Pan Robert Grochowski radny RM powiedział, że chciałby uzyskać informacje na temat wypowiedzi Pana Przewodniczącego RM i Pana Burmistrza odnośnie powstania klasy gimnazjalnej w Liceum Ogólnokształcącym. Stwierdził, że to nie jest tak do końca, bo przesłuchiwał ostatnio nagranie dźwiękowe z Komisji Oświaty, że Pan Przewodniczący nie wiedział jaki jest przewidywany sposób naboru dzieci do LO. Dodał, że w posiedzeniu uczestniczył Przewodniczący RM, na którym poinformowano wyraźnie i wprost, że ta klasa przewidziana jest dla dzieci o bardzo wysokim poziomie nauczania i bardzo dobrych wynikach w nauce. Ponadto podana była możliwość z jakimi punktami te dzieci będą przyjmowane i w jaki sposób będzie robiona selekcja.

Radny stwierdził, że Pan Burmistrz powiedział, że jako Burmistrz Sępólna wyraziłby na to zgodę, ale Rada jest od tego by podjęła decyzje. Następnie radny zapytał Przewodniczącego RM czy wypowiadał się w radiu Weekend oraz w prasie jako Pan Stanisław Rohde, czy jako Przewodniczący RM Stanisław Rohde, że jest za takim pomysłem. Stwierdził, że warto byłoby nad tym usiąść i porozmawiać, ponieważ na dwóch komisjach przedstawione zostały przez Przewodniczącego RM pisma o porozumieniu wójtów, burmistrzów i przewodniczących rady miejskiej, że wszyscy jesteście przeciwni. Dodał, że raptem okazuje się że po czterech dniach coś się zmieniło, tylko pytanie co się zmieniło.

Oświadczył, że warto jest zapytać innych radnych, bo Przewodniczący ma, tak jak powiedział, tylko jeden głos, a radnych jest jeszcze 14, którzy muszą wyrazić zgodę. Dlatego warto zapytać innych radnych, a potem wypowiadać się do prasy. Ponadto warto także zapytać co sądzą na ten temat dyrektorzy naszych jednostek, a nie jednostek powiatowych.

Następnie radny Grochowski poinformował, ze na kilku komisjach były prośby, aby Gmina zakupiła na Orlik sprzęt sportowy. Obecnie sprzętu tam żadnego nie ma ponieważ został zniszczony. W tej sprawie zostało złożone pismo do koordynatora sportu. Radny zwrócił się z prośbą Kierownika Referatu o udzielenie odpowiedzi pisemnej, czy kłopotem byłoby znalezienie w budżecie kwoty 1.500 zł. na zakup sprzętu sportowego. Ponadto prosił, aby na następną sesję powiedział jakie kwoty przeznaczył na doposażenie Orlików w naszej gminie, oraz na co wydatkowano pozostałe fundusze, które posiadał w swoim budżecie.

Radny RM Grzegorz Dudek złożył wniosek o umieszczenie przed wejściem na plac zabaw widocznego i czytelnego znaku zakazu wprowadzania psów. Oświadczył, że na Komisji Gospodarki Komunalnej złożył wniosek o wybudowanie wybiegów z piaskiem dla psów. Otrzymał odpowiedź, że jest to bezsensowne.

Pan K.Rakowski Sołtys z Piaseczna złożył wniosek o powołanie komisji do kontrolowania mieszkańców w zakresie posiadanych umów na wywóz odpadów stałych. Dodał, że w komisji może uczestniczyć sołtys z innej wsi.

Ponadto stwierdził, że nie jest zrozumiała dla niego sprawa rozliczania poboru wody.

Pan Albert Wagner Sołtys Świdwia w sprawie pracowników do prac społecznie użytecznych.

Pan K.Rakowski Sołtys Piaseczna wyjaśnił, że od 2 stycznia będą podpisane umowy z takim pracownikami na pełen etat.

Przewodniczący RM zamknął powyższy punkt i zarządził przerwę w obradach .

Przerwa w obradach 11,15 do 11.30

**Ad 7. Przyjęcie planów pacy komisji RM w Sępolnie Krajeńskim na rok 2012**

Przewodniczący RM wznowił obrady i otworzył kolejny punkt porządku. Następnie zaproponował, aby nie odczytywać planów pracy ponieważ radni otrzymali je w materiałach sesyjnych.

Nikt z radnych nie wniósł uwag do tej propozycji.

**a) Komisji Rewizyjnej**

Uwag do planu pracy Komisji Rewizyjnej radni nie wnieśli wobec powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

W wyniku głosowania plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim został przyjęty jednogłośnie.

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej na 2012r. stanowi załącznik nr 7do protokołu.

**b) Komisji Budżetu i Handlu**

Uwag do planu pracy Komisji Budżetu i Handlu radni nie wnieśli, wobec powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

W wyniku głosowania plan pracy Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim został przyjęty jednogłośnie.

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Plan pracy Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej na 2012r. stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**c) Komisji Gospodarki Komunalnej, Polityki Prorodzinnej i Przeciwdziałania Bezrobociu oraz Porządku Publicznego**

Uwag do planu pracy KomisjiGospodarki Komunalnej, Polityki Prorodzinnej i Przeciwdziałania Bezrobociu oraz Porządku Publicznego radni nie wnieśli, wobec powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

W wyniku głosowania plan pracy Komisji Gospodarki Komunalnej, Polityki Prorodzinnej i Przeciwdziałania Bezrobociu oraz Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim został przyjęty jednogłośnie.

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Plan pracy Komisji Gospodarki Komunalnej, Polityki Prorodzinnej i Przeciwdziałania Bezrobociu oraz Porządku Publicznego Rady Miejskiej na 2012r. stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**d) Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia**

Uwag do planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej radni nie wnieśli, wobec powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

W wyniku głosowania plan pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej został przyjęty jednogłośnie.

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Plan pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej na 2012r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**e) Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska**

Uwag do planu pracy Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej radni nie wnieśli, wobec powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

W wyniku głosowania plan pracy Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim został przyjęty jednogłośnie.

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Plan pracy Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej na 2012r. stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**f) Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej**

Uwag do planu pracy Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej radni nie wnieśli, wobec powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

W wyniku głosowania plan pracy Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim został przyjęty jednogłośnie.

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Plan pracy Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej na 2012r. stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**8. Plan pracy Rady Miejskiej w Sępolnie Krajeńskim 2012.**

Przewodniczący RM poinformował, że plan pracy Rady Miejskiej również radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Zapytał czy są uwagi do planu pracy.

Głos zabrał radny Kazimierz Drogowski, który miał uwagi co do terminu sesji związanej z sprawozdaniem z wykonania budżetu, ponieważ ustalenia na wspólnym spotkaniu były inne.

Pani Skarbnik Gminy wyjaśniła że na jej wniosek została wprowadzona zmiana z miesiąca kwietnia na maj. Dodała, że po konsultacjach z główną księgową doszły do wniosku że terminy które są potrzebne na realizację tego sprawozdania powinny być dłuższe niż w latach ubiegłych, ponieważ jednostki gminnej mają dłuższy termin na składanie sprawozdań do Gminy.

Pan Drogowski stwierdził, że wobec tego musi dostosować swój plan pracy Komisji. Ponadto prosił o wcześniejsze poinformowanie o takich ustaleniach.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że nie zwróciła na to uwagi. Dodała, ze jeśli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu może ono być realizowane w terminie, natomiast odnośnie sprawozdań finansowych prosiła o przesunięcie tematu w planie o miesiąc, aby nie było później żadnych uwag.

Pan Drogowski przyjął powyższe wyjaśnienie.

Więcej uwag nie zgłoszono wobec powyższego Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2012 rok.

W wyniku głosowania plan pracy Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim na 2012 został przyjęty jednogłośnie.

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Plan pracy Rady Miejskiej na 2012r. stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad 9. Budżet Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok i Wieloletnia Prognoza Finansowa**

1. **przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem**

Projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem radni otrzymali do konsultacji na wspólne spotkanie zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, ponadto przed sesją przekazano radnym zmiany, które należy wnieść do tego projektu.

Pani A. Buchwald Skarbnik Gminy przedstawiła projekt budżetu na 2012 rok. Oświadczyła, że projekt budżetu został przygotowany w oparciu o wskaźniki określone w Zarządzeniu Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z dnia 21 września 2011r. Wzrost dochodów zaplanowano na poziomie 4,2 % jest to wskaźnik GUS. Natomiast wzrost wydatków na poziomie 2,8 % jest to korekta inflacyjna przyjęta w opracowaniu projektu budżetu państwa.

Dodała, że jest to budżet zrównoważony po stronie dochodów i wydatków zamyka się kwotą 43 215 700 zł, z czego dochody bieżące stanowią 88% ogółu dochodów budżetu na 2012 rok, a pozostała część 12 % to dochody majątkowe, w których także mieszczą się środki unijne.

Jeżeli chodzi o wydatki 83% to wydatki bieżące, a 17% wydatki majątkowe.

Wydatki które zostały określone w budżecie zabezpieczają bieżącą działalność gminy i jednostek w skład jej wchodzących. Natomiast wydatki majątkowe zdeterminowane są głównie inwestycjami, które gmina chce realizować bądź które chce finalizować w 2012 roku. Są to wydatki inwestycyjne takie jak:

1) przygotowanie dokumentacji projektowej na budowę wodociągów w Gminie Sępólno, między innymi Włościbórz – Włościbórek - 30 000 zł

2) dofinansowanie budowy chodników przy drogach powiatowych na terenie Sępólno - 25 000 zł

3) budowa drogi Wilkowo – Wałówko 200 000 zł

4) zakup tuczna na utwardzanie dróg gminnych 170 000 zł

5) wykup budynku przy ulicy Przemysłowej 27 000 zł

6) przystąpienie do projektu wykluczenie cyfrowe 734 860 zł

7) wykup przedszkola przy ulicy Nowy Rynek 390 000 zł

8) Zakup mikrobusu przystosowanego do transportu osób niepełnosprawnych 140 000 jest to wydatek przesunięty z budżetu 2011 roku na 2012r i będzie on finansowany z PFRON

9)dokumentacja projektowa na kanalizację sanitarną w Gminie Sępólno (Trzciany -Włościbórz- Komierowo ) 100 000 zł

10) 1 461 000 zł razem łącznie z rewitalizacją miasta

10) na finalizacje projektu kluczowego rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego 4 158 980 zł

Dodała, że budżet przygotowany został zgodnie z obowiązującymi przepisami. Uzyskał on pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zalecenia, które RIO przekazało zostały wprowadzone do budżetu i dotyczą one załącznikaprzychodów i rozchodów. W załączniku tym została wyłączona nadwyżka z 2010 roku, z tego względu, że została ona zaangażowana na pokrycie deficytu roku bieżącego.

**b)Uchwała Nr 4/P/2011 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok.**

Uchwałę RIO radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Stanowi ona załącznik nr 14 do protokołu

Przewodniczący RM odczytał treść uchwały.

**c) opinia Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie projektu budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na rok 2012**

Opinię Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Stanowi ona załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Handlu przedstawił opinię Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej w Sępólnie Kraj. w sprawie projektu budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie.

**d) opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Sępólnie Krajeńskim w sprawie budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok.**

Opinię ZNP radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Opinia stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Rohde przeczytał treść opinii Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Sępólnie Krajeńskim.

**e) dyskusja**

Pan Stanisław Rohde Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad przedstawionym projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie w/wym. projektu.

**f) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok**

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok przyjęta została następującymi głosami:

za – 13, przeciw – 2, wstrzymało się – 0

W chwili głosowanie obecnych było 15 radnych.

Uchwała Nr XVI/99/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**g) przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę**

**w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie**

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej radni otrzymali. Ponadto przed sesją przekazano radnym zmiany, które należy wnieść do tego projektu.

Projekt uchwały przedstawiła Pani A.Buchwald Skarbnik Gminy. Oświadczyła, że projekt ten przedstawia w sposób syntetyczny prognozę dochodów i wydatków Gminy Sępólno Kraj. w latach 2012-2019 oraz poziom zadłużenia gminy wraz z źródłami pokrycia tego zadłużenia. Na dzień 31.12.2011 r. dług gminy wynosi 12 556 537,34 zł, stanowi on w stosunku do dochodów ogółem gminy 25,98% w stosunku do stawki maksymalnej określonej ustawowo 60%. Natomiast poziom spłaty określony w stosunku do dochodów dla danego roku gminy wynosi 5,06%, a w stosunku do stawki maksymalnej określonej ustawowo 15%. Projekt uwzględnia również realizacje inwestycji wieloletnich, z czego większość z nich została przedstawiona podczas omawiania projektu uchwały budżetowej, w której te inwestycje również będą realizowane. Do projektu wprowadza się również zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, uzupełnieniu ulega załącznik nr 1 w części dotyczącej odsetek. Pozostałe zmiany są zmianami formalnymi do uzupełnienia tego załącznika. W związku z tym że ulega zmianie załącznik przychodów i rozchodów dotyczący kwoty wykorzystania nadwyżki z lat ubiegłych na pokrycie deficytu roku bieżącego, również uległ zmianie w stosunku do projektu budżetu jaki był przedstawiony Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz radnym poziom zadłużenia Gminy.

**h) uchwała Nr 4/WPF/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie opinii o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie.**

Uchwałę RIO radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Stanowi ona załącznik nr 18 do protokołu

Przewodniczący RM odczytał treść uchwały.

1. **opinia Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie**

Opinię Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Stanowi ona załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Handlu przedstawił opinię Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej w Sępólnie Kraj. w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie.

1. **dyskusja**

Pan Stanisław Rohde Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad przedstawionym projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie

Nikt nie zabrał głosu w sprawie projektu w/wym. uchwały

**k) podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie**

Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie

W wyniku głosowania uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie przyjęta została następującymi głosami:

za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W chwili głosowanie obecnych było 15 radnych.

Uchwała Nr XVI/100/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 10 Podjęcie uchwał w sprawie:**

* 1. **zmian budżetu na 2011 rok**

Projekt uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Skarbnik Gminy Pani Anna Buchwald przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu na 2011 rok.

Poinformowała, iż w zakresie zmian projekt uchwały został przygotowany tak jak to zostało przedstawione na Komisji Budżetowej. Natomiast w związku z nie przekazaniem przez Urząd Marszałkowski środków dot. refundacji realizowanych przez Gminę inwestycji wprowadzony do budżetu zostaje deficyt, którego źródłem w okresie jest nadwyżka z lat ubiegłych w wysokości 737 378, 48 zł. W kontekście tych zmian rozważane było zaciągnięcie kredytu i to też zostało przekazane Komisji Budżetowej. Jednakże w wyniku bieżącego monitorowania wydatków i ich kontroli udało się zmniejszyć tą różnicę między przychodami i dochodami, sprowadzić ją do wysokości tych środków, które pozostają na rachunku bankowym i nie jest konieczne narażanie Gminy na dodatkowe koszty związane z zaciągnięciem kredytu. Pozostałe zmiany, które są wprowadzone i które będą wprowadzone są zmianami porządkowymi związanymi z bieżącą działalnością Gminy i jednostek jej podległych. W związku z tym, że Komisja Budżetowa przychyliła się do wniosku o bieżące wprowadzanie zmian do budżetu, jest on budżetem otwartym. Zmiany, które zostaną wprowadzane jeszcze w dniu dzisiejszym i jutrzejszym oraz te pomiędzy pracą Komisji do dnia dzisiejszego zostaną szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji w styczniu.

Przewodniczący RM pogratulował Pani Skarbnik przygotowania budżetu w takiej postaci, że Gmina nie musi zaciągnąć kredytu. Oczywiście zaciągnięcie kredytu nie byłoby z winy Gminy ze względu na to, że Urząd Marszałkowski nie przekazał jeszcze środków w wysokości 4 mln zł.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu i Handlu, Pan Kazimierz Drogowski. Potwierdził, że wszystkie zagadnienia, które przedstawiła Pani Skarbnik omawiane były szczegółowo na Komisji Budżetu i Handlu. Podziękował Pani Skarbik za tak przygotowany budżet, że nie jest konieczne zaciągnięcie kredytu na przyszły rok Komisja jednocześnie proponuje aby budżet zostawić „otwarty” ze względu na to, że do końca roku mogą pojawić się dodatkowe środki bądź wydatki. Dlatego proponuje Radzie o przyjęcie takiej formy budżetu. Natomiast szczegółowo Pani Skarbik w styczniu przedstawi wszelkie zmiany, które w tym okresie wystąpią.

Wobec braku więcej pytań, Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie zmian budżetu na 2011 rok została przyjęta następującymi głosami:

za – 14, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Uchwała Nr XVI/101/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2012r. w sprawie zmian budżetu na 2011 rok stanowi załącznik nr 20 do protokołu

* 1. **zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie,**

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Skarbnik Gminy Anna Buchwald przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie. Oświadczyła, że projekt tej uchwały jest determinowany uchwałą zmieniającą budżetową. Zmiany związane są z bieżącą realizacja dochodów i wydatków. Natomiast w kwestii zadłużenia i zmianie załącznika przychodów i rozchodów w części dotyczącej nadwyżki roku 2010 została ona wykorzystana na pokrycie deficytu roku bieżącego, a nie jak wcześniej zakładano w budżecie na rok 2012 na spłatę zobowiązań w roku 2012. Wskazała, że to jest główna zmiana tego projektu uchwały.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami

za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

**Uchwała Nr XVI/102/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.**

* 1. dotacji przedmiotowej dla Centrum Sportu i Rekreacji w Sępólnie Krajeńskim na 2012 rok

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Skarbnik Gminy Anna Buchwald przedstawiła projekt uchwały w sprawie dotacji przedmiotowej dla Centrum Sportu i Rekreacji w Sępólnie Krajeńskim na 2012 rok .

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie dotacji przedmiotowej dla Centrum Sportu i Rekreacji w Sępólnie Krajeńskim na 2012 rok została przyjęta jednogłośnie.

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

**Uchwała Nr XVI/103/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2012r. w sprawie dotacji przedmiotowej dla Centrum Sportu i Rekreacji w Sępólnie Krajeńskim na 2012 rok stanowi załącznik nr 22 do protokołu.**

d) uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Sępólno Krajeńskie na lata 2012-2016

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa Jarosław Dera przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Sępólno Krajeńskie na lata 2012-2016.

Głos zabrał Radny Robert Grochowski. Zapytał o bonifikaty, które przysługują przy zakupie mieszkań.

Pan Dera odpowiedział, że bonifikata kształtowała się dotychczas złotowo.

Głos zabrał Pan Drogowski, który wnioskuje o zmianę, gdyż ten projekt uchwały nie przewiduje trybu i zasad zarządzania i sprzedaży lokalu. Uchwała RM prawdopodobnie z 2008 roku mówi o zasadach sprzedaży i na dzień dzisiejszy wiele gmin w Polsce wycofuje się z tej zasady sprzedaży. To troszeczkę sprawa korupcyjna, bo ktoś kto nie ma środków pieniężnych kupuje mieszkanie za 20% jej wartości. Następnie sprzedaje to mieszkanie za wielokrotnie wyższą cenę. U nas taka sytuacja też miała miejsce. Dlatego proponuje zajęcie się uchwałą – można sprzedać ale te środki przeznaczmy na nowe zasoby lokalowe dla ludzi najbardziej potrzebujących lub na remonty starych mieszkań. Dlatego Pan Drogowski składa taki wniosek aby uzupełnić Wieloletni program, a także zmienić uchwałę, która by przywracała i stawiała „na nogi” normalną gospodarkę mieszkaniową.

Więcej uwag nie było, w związku z tym Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad uchwałą.

O głos poprosił Pan Burmistrz, który poinformował, że projekt uchwały ustala zasady gospodarowania zasobem mieszkaniowym na wiele lat w przyszłość. Ten projekt nie decyduje o tym na jakich zasadach procentowych, o co pytał Pan Radny Grochowski, są sprzedawane mieszkania. O tym decyduje, tak jak powiedział Pan Drogowski, inna uchwała, która mówi, że na dzień dzisiejszy sprzedajemy mieszkania z bonifikatą. Na przykład, jeżeli w budynku wielorodzinnym jest kilka mieszkań i wszyscy zdecydują się wykupić mieszkania na własność, to zgodnie z obowiązującą uchwałą przysługuje wszystkim 80% bonifikaty od wyceny rzeczoznawcy. Jeżeli w budynku wielorodzinnym stanowiącym mienie gminne, jeden zdecyduje się wykupić mieszkanie, to wówczas ta bonifikata kształtuje się mniej więcej na poziomie 70-75% od ceny rzeczoznawcy. O tym stanowi odrębna uchwała. Natomiast w uchwale mówiącej o zasadach są zapisy ogólne. Nie ma tu mowy po jakich procentach Gmina będzie sprzedawać mieszkania, tylko mówimy jak będziemy nimi gospodarować. Na stronie 14 jest wypisane w punktach od 1 do 8 na jakich wieloletnich zasadach proponujemy sprzedaż lokali mieszkalnych. Można przeczytać na przykład, że celowym wydaje się posiadanie przez Gminę niezbywalnego zasobu mieszkaniowego. Więc ta uchwała będzie dawała podstawę do tego by wyznaczyć na terenie Gminy na przykład liczbę mieszkań czy budynków, które nigdy nie będą zbyte. Ta uchwała daje dopiero „zielone światło”. Można także przystąpić do nowelizacji tej uchwały obowiązującej (dot. sprzedaży z bonifikatą). Jednakże należy to przedyskutować i zastanowić się w jakich przypadkach trzeba to stosować. Jeśli mamy budynek wielorodzinny i tylko w tym budynku zostało jedno mieszkanie nie wykupione, to według Pana Burmistrza Gmina powinna sprzedać ten jeden lokal ze względu na to, że Gmina wówczas stanowi mniejszość jeśli chodzi o wspólnotę mieszkaniową. Wówczas to wspólnota gospodaruje tym budynkiem i Gmina nie ma większościowych udziałów, głosu w decydowaniu. Gdyby pojawiła się na komisjach dyskusja na ten temat, wówczas Burmistrz będzie chciał przekonać aby w takim przypadku umożliwić sprzedanie mieszkanie. Natomiast jeśli będzie budynek w 100% gminny to można go według tej uchwały przeznaczyć do tzw. żelaznego zasobu gminy i ustalić, że nie będzie on podlegać sprzedaży. Procentowe zasoby sprzedaży nie są uregulowane w tej uchwale tylko w odrębnej.

Głos zabrał Pan Grochowski. Na stronie 21 projektu uchwały można przeczytać   
„W związku z dużymi potrzebami remontowymi budynków mieszkalnych, wskazane jest przeznaczać środki pozyskane ze sprzedaży lokali w całości na remonty substancji mieszkaniowej Gminy Sępólno Krajeńskie. Działanie takie pozwoliłoby na znaczne zwiększenie przeprowadzanych remontów i modernizację pozostającej własnością Gminy substancji mieszkaniowej”. W związku z tym Pan Grochowski zapytał o słowo „wskazane” – często jednak środki te nie są na ten cel przeznaczone. Gdyby zmienić to na: „ze sprzedaży mieszkań pieniądze są przeznaczone na remonty mieszkań, które już gmina posiada” byłoby według Radnego bardziej zasadne niż słowo „wskazane”.

Pan Dera odpowiedział, że w tym momencie podejmujemy plan, który będzie można co roku zmieniać bo różne są wypadki losowe. Na stronie 14 są bonifikaty,   
o które pytał Pan Radny i cena 1 m kształtowała się ok. 2 tys. zł – bonifikata   
233,71 zł za 1 m.

Wobec braku więcej pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Sępólno Krajeńskie na lata 2012-2016 została przyjęta następującymi głosami

za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

**Uchwała Nr XVI/104/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Sępólno Krajeńskie na lata 2012-2016** **stanowi załącznik nr 23 do protokołu.**

e) sprzedaży gruntów położonych w Sępólnie Krajeńskim

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Obrady sesji opuścił radny Grzegorz Dudek.

Pan Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa Jarosław Dera przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Sępólnie Krajeńskim.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Sępólnie Krajeńskim

została przyjęta następującymi głosami

za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Uchwała Nr XVI/105/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Sępólnie Krajeńskim** **stanowi załącznik nr 24 do protokołu.**

f) sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 2 przy ulicy Hallera 16 w Sępólnie Krajeńskim

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa Jarosław Dera przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 2 przy ulicy Hallera 16 w Sępólnie Krajeńskim.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 2 przy ulicy Hallera 16 w Sępólnie Krajeńskim została przyjęta jednogłośnie.

za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Uchwała Nr XVI/106/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r.w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 2 przy ulicy Hallera 16 w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 25 do protokołu.**

g) nabycia na mienia komunalne nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim przy ulicy Młyńskiej

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Na obrady sesji powrócił radny Grzegorz Dudek.

Pan Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa Jarosław Dera przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia na mienia komunalne nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim przy ulicy Młyńskiej.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie nabycia na mienia komunalne nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim przy ulicy Młyńskiej została przyjęta jednogłośnie.

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Uchwała Nr XVI/107/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie nabycia na mienia komunalne nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim przy ulicy Młyńskiej stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

h) nabycia na mienia komunalne zabudowanej nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa Jarosław Dera przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia na mienia komunalne zabudowanej nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim.

Głos zabrał Pan Radny Grzeca, który zapytał dlaczego Gmina ma wykupić od Klubu sprzęt skoro Klub otrzymuje i będzie otrzymywał od Gminy dotację. Według Radnego, Klub powinien oddać ten sprzęt bezpłatnie bądź powinna być zmniejszona o tę wartość sprzętu dotacja dla Klubu.

Burmistrz odpowiedział, że Klub otrzymuje dotacje na działalność sportową. Wcześniej otrzymywał także dotację na utrzymywanie mienia gminnego, którym zarządzał, a nie był właścicielem. Od września zostało utworzone Centrum Sportu i Rekreacji, który zarządza naszym mieniem. Natomiast to mienie o którym mowa w uchwale jest własnością MLKS „Krajna” (jest to wypożyczalnia kajaków). Oprócz tego Klub ma na własność to miejsce gdzie funkcjonuje klub żeglarski. Gmina złożyła duży wniosek do UE o całkowitą modernizację plaży miejskiej. Projekt też dotyczy remontu i rozbudowy tego miejsca (wypożyczalni kajaków). Gmina chce w tym miejscu zakupić nowy sprzęt rozszerzony także o inny rodzaj sprzętu wodnego, dobudować toalety. Natomiast Gmina nie jest właścicielem tego terenu i chcąc tam inwestować to powinniśmy to wykupić. Klub nie musi nam tego sprzedać, natomiast Klub do swojej działalności sportowej za bardzo tego miejsca nie potrzebuje. Wypożyczanie kajaków nie jest typową sekcją klubową. Natomiast obszar gdzie prowadzona jest działalność żeglarska – tego miejsca Klub nie sprzeda bo tam prowadzi swoją sekcję żeglarską. Chcąc zmodernizować plażę miejską i dostosować do obowiązujących standardów, Gmina powinna wykupić to mienie od Klubu. Nie da się dojść do porozumienia z Klubem, że za to że Gmina przekazuje dotację – Klub odda to mienie. Klub prowadzi najwięcej sekcji stąd otrzymuje dotacje na prowadzenie działalności sportowej. Nie da się połączyć w tym przypadku mienia i dotacji.

Głos zabrała Pani Radna Anna Miczko, która zapytała kto wycenił to mienie.

Pan Dera odpowiedział, że wyceny dokonał rzeczoznawca.

Wobec braku więcej pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie nabycia na mienia komunalne zabudowanej nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim została przyjęta następującymi głosami.

za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Uchwała Nr XVI/108/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie nabycia na mienia komunalne zabudowanej nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

1. nabycia na mienia komunalne nieruchomości położonej w miejscowości Świdwie i Kawle

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Obrady sesji opuścił radny Robert Grochowski.

Pan Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa Jarosław Dera przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia na mienia komunalne nieruchomości położonej w miejscowości Świdwie i Kawle.

Głos zabrał Pan Radny Herder, który zapytał dlaczego gmina nie posiada swoich gruntów skoro jest już realizowana ścieżka rowerowa. Jak mógł zostać zaakceptowany projekt ścieżki bez tych działek.

Pan Dera odpowiedział, że na dzień dzisiejszy projekt przeszedł przez wszystkie etapy weryfikowania zarówno przez Urząd Marszałkowski jak i przez służby budowlane. Jest on zrealizowany na naszych gruntach, to co jest zrealizowane to są to działki gminne. Mamy już przekazane część działek, która stanowiła własność Agencji Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa. Natomiast jest to 6 działek, które należą do właścicieli prywatnych i należy je od nich wykupić. Projekt jest cały czas w realizacji. Jest to projekt dwuletni.

Pan Herder odpowiedział, że rozumie, że jest to projekt kluczowy i że ma być wykonany w okresie dwóch lat. Ale ktoś ten projekt zatwierdził więc skąd pojawiły się grunty prywatne.

Głos zabrał Pan Burmistrz. Chodzi tu o sprawy formalno-prawne. Jest projekt, pozwolenie na budowę więc te sprawy formalno-prawne do uzyskania pozwolenia były załatwione poprawnie. Nie można tu mylić ze sprawami własnościowymi. Jeżeli chcemy coś wybudować na cudzym gruncie to musimy posiadać prawo do dysponowania tą nieruchomością. To prawo można zrealizować w różny sposób. Albo być bezpośrednim właścicielem albo mieć dzierżawę (z wpisem że możliwa jest zabudowa) czy też posiadanie zgody właściciela na pobudowanie ścieżki rowerowej na jego gruncie. Gmina takie zgody do pozwolenia na budowę posiadała. Zgody zostały udzielone pod warunkiem, że Gmina te grunty wykupi. Organ więc mógł wydać pozwolenie na budowę. Można byłoby nie wkupić tych terenów ale pod warunkiem, że właściciel by się zgodził na udostępnienie swoich terenów (np. dzierżawa roczna). Nie ma więc tutaj żadnego błędu na etapie wystąpienia o pozwolenie na budowę. Więc teraz Gmina musi po kolei wykupić te miejsca, a także zakończyć sprawę z Agencją.

Wobec braku więcej pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie nabycia na mienia komunalne nieruchomości położonej w miejscowości Świdwie i Kawle została przyjęta jednogłośnie.

za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Uchwała Nr XVI/109/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie nabycia na mienia komunalne nieruchomości położonej w miejscowości Świdwie i Kawle stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

1. sprzedaży gruntów położonych w Zbożu

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Na obrady sesji powrócił radny Robert Grochowski

Pan Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa Jarosław Dera przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Zbożu.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Zbożu została przyjęta następującymi głosami:

za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych. Głosu nie oddał jeden radny.

Uchwała Nr XVI/110/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Zbożu stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Ad. 11. Podjęcie apelu do Pana Jarosława Gowina Ministra Sprawiedliwości w sprawie utrzymania w Sępólnie Krajeńskim siedziby Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Tucholi oraz przywrócenia w Sępólnie**

**Krajeńskim siedziby Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Tucholi**

Burmistrz podziękował za ujęcie w porządku obrad punktu w sprawie utrzymania w Sępólnie Kraj. siedziby Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Tucholi oraz przywrócenia w Sępólnie Kraj. siedziby Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Tucholi. Następnie przedstawił treść apelu. Poprosił o dopisanie na końcu apelu także do wiadomości Starosta Sępoleński.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem Apelu

Apel Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim do Pana Jarosława Gowina Ministra Sprawiedliwości w sprawie utrzymania w Sępólnie Krajeńskim siedziby Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Tucholi oraz przywrócenia w Sępólnie Krajeńskim siedziby Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Tucholi został przyjęty jednogłośnie.

za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

**Apel Nr 3/2011 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 29 grudnia 2011r. do Pana Jarosława Gowina Ministra Sprawiedliwości w sprawie utrzymania w Sępólnie Krajeńskim siedziby Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Tucholi oraz przywrócenia w Sępólnie Krajeńskim siedziby Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Tucholi Stanowi załącznik nr 30 do protokołu.**

Ad. 12. Odpowiedzi na  interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone  na  poprzedniej sesji.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego w sprawie zgłoszonej interpelacji Radnego   
G. Dudka dot. prac inwentaryzacyjnych kanalizacji deszczowej, poprosił   
P. Dyrektora ZGK Dariusza Krakowiaka o udzielenie odpowiedzi. Burmistrz dodał,   
iż faktycznie część naszych mieszkańców ma podłączenia do kanalizacji deszczowej. Poinformował także, iż poszły już pierwsze pisma do mieszkańców dot. odłączenia od kanalizacji bądź też uzyskania odpowiedniej zgody.

W sprawie interpelacji dot. Biura Obsługi Klienta (inicjatywa, terminy, koszty stworzenia BOKu), Burmistrz odpowiedział, iż BOK jest jednym z punktów realizowanego projektu wspólnie ze Starostwem Powiatowym na obszarze całego Powiatu pn. „Profesjonalny urząd = satysfakcja mieszkańców Powiatu Sępoleńskiego”. Jest to program realizowany przy wsparciu środków unijnych.   
W ramach tego programu realizowane są liczne szkolenia dla urzędników. Ponadto są opracowywane nowe metody obsługi naszych interesantów. Natomiast taką wymierną częścią realizacji tego projektu jest stworzenie biur obsługi klienta   
w każdym samorządzie: w Więcborku, Kamieniu Kr., Sośnie, Sępólnie Kraj.   
i w Starostwie Powiatowym. Burmistrz poinformował także, iż odnośnie realizacji tego punktu projektu, Gmina Sępólno miała na początku wspólne ustalenia ze Starostwem Powiatowym. Ze względu na to, iż mieścimy się w jednym budynku i że i tak jak interesant przychodzi do urzędu to nie odróżnia instytucji (czy to jest Urząd Miejski, Starostwo czy Urząd Pracy), postanowiono utworzyć wspólne BOK na parterze urzędu (wspólne dla dwóch samorządów: Gminy Sępólno i Starostwa Powiatowego). Na zlecenie Powiatu została w związku z tym opracowana dokumentacja techniczna adaptująca to pomieszczenie byłej portierni na parterze urzędu przy schodach. Został wykonany fantastyczny projekt, ale trudny jeśli chodzi o konstrukcję. Trzeba było usunąć ścianę nośną, podłapać stropy, klatkę schodową, podciąg który podtrzymuje całą górną część kondygnacji – to już zostało wykonane. Projekt jest już realizowany, ale niestety ze względu na wysokie koszty, powiat zrezygnował ze swojego udziału w utworzeniu BOK. Zdecydował   
o utworzeniu własnego BOK w miejscu sekretariatu. Według Burmistrza, BOK powinien być widoczny dla mieszkańców. Powstanie BOK to realizacja projektu.   
Do końca tego roku, BOK powinien zostać wybudowany i od 2 stycznia powinien funkcjonować dla interesantów. Nowe meble, część sprzętu (monitor, komputer), część remontu oraz wynagrodzenie roczne dla pracownika BOKu zostanie sfinansowane ze środków tego projektu. Pozostałą kwotę musi ponieść Gmina. Burmistrz poinformował, iż podobne BOK jest w Sośnie (otwarte, przestronne). Jeśli chodzi o całkowity koszt to wszelkie dane posiada Powiat. Jeśli chodzi o Gminę Sępólno, to my finansujemy koszty adaptacji tego biura w kwocie 50 tys. zł minus   
8 tys. zł które są z tego programu oraz za kilkanaście tys. zł był zakupiony sprzęt do tego biura (ze środków programowych). Gmina uczestniczy więc w kosztach remontu.

Następnie Burmistrz odpowiedział na kolejną interpelację Pana Grochowskiego dot. zabezpieczenia od marca do grudnia kosztów w wysokości 1000 zł na wynagrodzenie dla animatora sportu (ćwiczenia na sali). Poinformował, iż odpowiedź została udzielona już wcześniej ustnie. Burmistrz zapytał dlaczego tylko w ZS Nr 1 mają być prowadzone tego typu zajęcia i tylko i wyłącznie przez tego animatora. Jeżeli zajęcia dodatkowe mają być prowadzone dla naszych dzieci, to powinny być prowadzone we wszystkich szkołach, na wszystkich salach jakie mamy. Do tego są też upoważnieni nauczyciele od wychowania fizycznego, którzy w ramach grantu oświatowego wiele takich zajęć prowadzili.

Głos zabrał Radny Dudek, który odniósł się do pierwszej interpelacji (chodziło   
o kanalizację sanitarną a nie deszczową). Zapytał także o BOK. Według niego, to Rada powinna decydować czy stać Gminę na utworzenie tego biura. Koszt BOK to w przybliżeniu 60 tys. zł tak więc czy Rada nie powinna przegłosować decyzji o jego utworzeniu. Według Radnego ta inwestycja jest wykonywana za plecami radnych. Radni dowiadują się o utworzeniu BOK z mediów, a ponadto według Radnego nie ma środków finansowych na zamknięcie budżetu a wykonywana jest taka inwestycja.

Burmistrz poprosił o przyjęcie zasady. Rada jest od ustanowienia prawa miejscowego a od wykonania tego prawa i rządzenia jest burmistrz (organ wykonawczy). Radni przyjęli budżet na 2011 rok, w którym były uwidocznione koszty na remont Urzędu. Nie było napisane co prawda jaki typ remontu, ale tą decyzję podejmuje Burmistrz zgodnie z przyjętym przez radnych budżetem.

Głos zabrał Radny Grochowski. Poinformował, iż Burmistrz tak jak niektórzy urzędnicy mają „uczulenie” na osobę o nazwisku Dominik Grochowski, który jest jego bratankiem. Jeśli jeden z animatorów z własnej inicjatywy zwraca się o zabezpieczenie środków na wolny czas dla dzieci a inni animatorzy nie, to może znaczy to, że zostali oni źle wybrani. Ci animatorzy robią tylko to co tylko muszą. Nie robią nic dodatkowego. Nie chodziło Radnemu czy te zajęcia będą w ZS Nr 1 czy ZS Nr 3 – te dzieci są i z tej i z drugiej szkoły. Przykładowo, zorganizowanie turnieju piłkarskiego dla dzieci – zainteresowanych było tylko dwóch z trzech zatrudnionych animatorów. Sporą część przeznaczyli z własnych środków finansowych. To rodzice i dzieci składali się na koszulki. Gminę widocznie na to nie stać. Ponadto odniósł się do wyróżnienia ZS Nr 1. Radnemu o to nie chodziło. Radny poinformował, iż nigdy nie wyróżniał żadnej szkoły. Radny powiedział, iż może odczytać w jakich dniach podczas obrad Komisji Oświaty, Sportu i Kultury był poruszany ten temat. Komisja nie otrzymała żadnej odpowiedzi. Radni byli za tym aby przeznaczyć 1.100 zł brutto na takie przedsięwzięcie (ta kwota obejmowała także kwotę ubezpieczenia tych dzieci, które by trenowały). Skoro hala będzie oddana do użytku może w styczniu albo w lutym to te dzieci mogłyby korzystać z tej hali. Radny nie wyróżnia nikogo, żadnej szkoły.

Burmistrz odpowiedział, iż jeżeli zajęcia dodatkowe mają odbywać się na salach   
w szkołach to powinny takie zajęcia odbywać się we wszystkich szkołach naszej gminy. Burmistrz nie chce takiej sytuacji, aby gmina zapewniła pracę dodatkową animatorom. Animatorzy pracują na ORLIKACH, na podstawie umowy zlecenia. Jeżeli jest potrzeba dodatkowych zajęć na salach w-fu bądź jakichkolwiek innych to powinno to odbywać się w ramach grantów oświatowych. Więc nie są konieczne dodatkowe środki na ten cel. Gmina wydaje na te zajęcia więcej niż ten wspomniany 1.000 zł. Na Komisjach natomiast była mowa zawsze tylko o tej jednej osobie.

Pan Grochowski poinformował, iż Burmistrz jest w błędzie. Jeśli jeden animator pisze a inni – nie tzn., że jeden jest zainteresowany a pozostali - nie. Nie chodzi tu o rozdzielenie jakiekolwiek szkoły. Radny poinformował, iż Burmistrz powinien odpowiedzieć na pismo z dnia 17 lutego i napisać w nim: „Nie, Panie Grochowski albo nie Panie Animatorze Sportu, Pan nam nie pasuje lub nie tylko jeden Pan będzie organizował zajęć sportowych dla dzieci”.

Pan Przewodniczący RM poprosił o zakończenie dyskusji na ten temat.

Burmistrz dodał jeszcze, iż na terenie Gminy mamy dwa Orliki, na których dzieci   
i młodzież gra w piłkę. Nie ma takiej sytuacji, jak to przedstawił Radny Grochowski, że dzieci te nie mają czym grać. Są piłki, rakiety. Sprzęt ten się zużywa. Nie może być takiej sytuacji, że animatorzy nie wiedzą komu ten sprzęt wydali i czy ten sprzęt wrócił. Jeśli ten sprzęt wrócił zepsuty, to należy go skasować – musi być na to odpowiedni dokument. Nie może być tak, że np. piłeczka do tenisa ziemnego leży na dachu bo tak dzieci grają a animator mówi, że nie mają sprzętu. Animatorzy są zatrudnieni, mają za to płacone. Jesteśmy zadowoleni z tego, że Orliki funkcjonują. Już niedługo zatrudnimy kolejnych animatorów na Orliki w Wałdowie i Lutowie. Wszyscy, którzy będą chcieli korzystać z tych orlików będą mogli to uczynić. Burmistrz nie widzi powodów, dla których na sesji RM poruszany jest taki temat.

Głos zabrał Pan Dudek. Zapytał o wspomnianą przez Burmistrza piłeczkę do tenisa. Burmistrz odpowiedział, że to było powiedziane symbolicznie. Pan Dudek poinformował, że animator nie może wchodzić na dach po te piłeczki bo nie ma badań wysokościowych. Jak Burmistrz sobie to wyobraża, że bez badań pracownik ma wchodzić na dach. Pan Dudek ponadto powiedział, iż Przewodniczący RM nie może przerywać dyskusji jeśli jest merytorycznie słuszna.

Pan Grochowski powiedział, iż na każdej Komisji Oświaty, której jest Przewodniczącym były wnioski. I tak: w marcu był wniosek do zaopiniowania dot. animatora, posiedzenie w dniu 11 maja – informacja z protokołu: wygospodarować środki w wysokości 2.000 zł na sprzęt na Orliki. Według informacji koordynatora ds. sportu istnieje w tym roku możliwość wygospodarowania tych środków po uregulowaniu zapłaty za czesanie powierzchni Orlików (po otrzymaniu faktury). Skoro P. Koordynator odpowiada tak Komisji Oświaty więc widocznie powinny znaleźć się na ten sprzęt środki. W sierpniu znowu na Komisji poruszona ta sama sprawa zakupu sprzętu na Orlika przy ZS Nr 1 (P. Grochowski zapytał co Komisja miałaby zrobić, chyba nie „zrzutkę” na ten sprzęt – chociaż tak byłoby wygodniej).   
P. Grochowski powiedział, że Burmistrz ma problem z odpowiedziami na wnioski.

Przewodniczący RM zakończył temat animatorów.

Głos zabrał Burmistrz, który dodał, iż z chwilą oddania Orlików miały komplet sprzętu niezbędnego do funkcjonowania. Orlik przy ZS Nr 1 był oddawany rok później niż przy ZS Nr 3. Została przygotowana taka analiza, z której wynikało, iż faktycznie w ZS Nr 3 tego sprzętu troszeczkę się zużyło i warto byłoby go uzupełnić. Zresztą na słuszny wniosek Komisji o zakup tego sprzętu do dwóch tych szkół.   
W tym roku więc dokupiliśmy ten sprzęt do ZS Nr 3 ze względu na to, iż Orlik przy tym Zespole Szkół powstał wcześniej. I tak, za 2.030 zł ten sprzęt na tego Orlika dokupiono. Posiadamy odpowiedni protokół. Burmistrz przedstawił szczegółowo rodzaj sprzętu jaki został zakupiony. Jeśli chodzi o wyposażenie Orlików, nie ma większego problemu. Jakby nie było sprzętu, to nikt by nie korzystał z Orlików,   
a tak nie jest. Robimy analizę i jak coś brakuje to wtedy to dokupimy.

Przewodniczący RM poinformował, iż nie udziela więcej głosu nt. Orlików.

P. Grochowski powiedział, iż na Komisji Rewizyjnej był wniosek o zwrot sprzętu, który był zakupiony na Orlika przy ZS Nr 3 i przekazany do MLKS KRAJNA. Do dnia dzisiejszego Komisja odpowiedzi nie otrzymała i ten sprzęt znajduje się cały czas na obiektach MLKS KRAJNA.

Burmistrz wrócił do odpowiedzi na interpelację. Jeśli chodzi o wnioski składane na Komisjach, Burmistrz przypomniał, iż złożenie wniosku nie jest jednoznaczne z tym, że będzie on zrealizowany. Poprosił aby radni o tym pamiętali. Wnioski mogą padać różne, ale o tym czy będą one realizowane czy nie decyduje organ wykonawczy czyli Burmistrz Sępólna Kraj. Nie wszystkie wnioski są realizowane, ale część z nich są wykonywane. Są na to potwierdzenia i w sołectwach i przez Przewodniczących ZO. Nie da się wszystkiego zrealizować, ale większość wniosków składanych przez radnych jest sukcesywnie realizowane.

Przewodniczący RM poprosił o udzielenie przez Burmistrza odpowiedzi na złożoną na ostatniej sesji RM przez Pana Radnego Horyda interpelację dot. możliwości wycięcia drzew przy Orliku w Wałdowie.

Odpowiedzi udzielił Pan Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa   
J. Dera. Przed świętami odbyło się spotkanie z P. Dyrektor Szkoły, Dyrektorem ZOOS oraz z Burmistrzem, na którym ustalono, iż zostanie dokonana wizja lokalna z zainteresowanymi stronami po nowym roku. Wówczas zostanie podjęta decyzja w tej sprawie.

Odpowiedzi nt. interpelacji P. Dudka udzielił także Pan Dyrektor ZGK. Sprawa nielegalnych podłączeń jest aktualna. Są przypadki takich podłączeń i są także odpowiednie procedury. Jeżeli nie nastąpi odłączenie w odpowiednim czasie to wówczas ZGK wniesie sprawę do odpowiedniego organu. ZGK chce tę sprawę załatwić polubownie stąd są wysyłane do tych mieszkańców, którzy są nielegalnie podłączeni pisma o odłączenie się od kanalizacji. ZGK nie jest w stanie codziennie tego sprawdzać ze względu na inne czynności wykonywane przez Zakład.

Przewodniczący RM zapytał czy są uwagi do udzielonych odpowiedzi.

Głos zabrał P. Dudek, który zapytał o konkretną liczbę nielegalnych podłączeń.   
Pan Krakowiak poinformował, że jest ich kilkanaście ale jest to informacja poufna. Nie może przedstawić szczegółowej informacji kogo to dotyczy.

**Ad. 13.Informacja o działaniach podjętych w okresie między sesjami w zakresie problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM w  punkcie**

  „wolne  wnioski”.

Przewodniczący RM przypomniał wniosek P. Radnego Horyda w spawie wymiany uszkodzonych pojemników na piasek m.in. przy ZS w Wałdowie. Odpowiedzi udzielił P. Dera. Poinformował, iż nastąpiła kasacja tego pojemnika oraz pojemnika we Włościborzu. Jeżeli będziemy posiadać nowe- to wówczas zostaną w tym miejscu ustawione.

Kolejny wniosek zgłoszony był przez Pana Radnego Porożyńskiego dot. uregulowanie zasad wywozu padłych liści z drzew znajdujących się w pasie zieleni miejskiej m.in. przy ul. Turystycznej. Pan Dera odpowiedział, że te zasady są uregulowane w regulaminie z 1996 r. (uchwalonym przez RM). Nie posiadamy instalacji do takich odpadów, ale nowa ustawa tę sprawy porusza.

Pan Dudek na złożony wniosek w sprawie przedłużenia rury spustowej na budynku WOK w Wałdowie otrzymał pisemną odpowiedź. Odpowiedzi udzieliła także Pani Dyrektor CKiS, która poinformowała iż usterka jest naprawiona. Pismo stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Na wniosek Pani Miczko w sprawie uporządkowania liści znajdujących się przy skarpie wzdłuż ścieżki rowerowej przy jeziorze oraz z nowego polbruku na tej ścieżce, odpowiedzi udzielił Pan Dera. Poinformował, iż liście zostały uprzątnięte przed świętami.

Kolejny wniosek został złożony przez P. K. Jagodzińskiego dot. ustawienia 3 koszy na śmieci w Wałdowie oraz uregulowania sprawy opróżniania pełnych koszy.   
Pan Dera poinformował, iż jest taka możliwość ustawienia koszy na terenie Wałdowa ale przedtem należy uzgodnić tę sprawę z sołtysem.

Przewodniczący RM zapytał Radnych czy są jakieś pytania do złożonych odpowiedzi.

Na wniosek Sołtysa A. Wagnera dot. możliwości budowy przepustu na Rowie Kawelskim otrzymał odpowiedź pisemną. Pisma stanowi załącznik nr 32 do protokołu. Kolejny wniosek Pana Sołtysa dot. wskazania podmiotu, który poniesie koszty regulowania studzienek deszczowych na ul. Hallera i Sienkiewicza. Pan Dera odpowiedział, że jest to GDDKiA. Ostatni wniosek dot. wskazanie podmiotu, u którego można zakupić skrzynki na piasek. Pan Dera poinformował, iż Pan Sołtys był w Urzędzie i uzyskał odpowiedź na ten wiosek.

Wniosek złożył także Pan Sołtys Czarnecki w sprawie zamontowania lampy na przystanku autobusowym (np. lampa solarowa). Pan Dera odpowiedział, iż na dzień dzisiejszy nie ma możliwości zamontowania takiej lampy ze względu na brak linii na odcinku 100-150 m. Bez tej linii nie ma możliwości usytuowania tej lampy.

Na wniosek Pana Sołtysa Gugnackiego w sprawie budowy kolektorów ściekowych na terenach wiejskich tak by nie podwyższać cen wywozu nieczystości płynnych, odpowiedzi udzielił Pan Zastępca Burmistrza. Poinformował, iż w budżecie na kolejny rok są zapewnione środki na opracowanie dokumentacji technicznej na budowę sieci kanalizacji sanitarnej na odcinku przy terenach wiejskich   
(z Komierowa do Włościborza i połączeniem z istniejącą w Trzcianach).

Głos zabrał Pan Jagodziński. Poinformował, że niektóre miejscowości zwłaszcza te o większym skupieniu Gmina będzie dążyć do skanalizowania z uwagi na przepis, że gmina musi mieć 80% skanalizowania. Według niego, Radnemu Gugnackiemu chodziło o pozostałe wsi. Taka duża wieś jak Wałdowo nie jest w ogóle ujęta. Włościbórz, Komierowo – tak, ale czemu nie Wałdowo. Według Pana Jagodzińskiego te centralne miejscowości powinny być ujęte kolektorami ściekowymi.

Pan Zastępca Burmistrza odpowiedział, iż to dotyczy przyszłego roku,   
a sukcesywnie będą wykonywane kolejne. Gmina ma opracowaną aglomerację gospodarki ściekowej (plan docelowy odprowadzania ścieków). W tym planie jest zaplanowana w każdej miejscowości większych skupisk budowa sieci kanalizacji sanitarnej. Natomiast w gospodarstwach bardziej rozproszonych czy też w pojedynczych gospodarstwach budowa sieci jest ekonomicznie nieuzasadniona.   
W tych miejscach planowana jest budowa szczelnych zbiorników bezodpływowe lub budowa przydomowych oczyszczalni ścieków. Ten plan nie jest tylko naszym rozwiązaniem w Sępólnie, ale jest narzuconym przepisami prawa. Na 1 km budowanej kanalizacji sieci sanitarnej w gminie musimy mieć 120 mieszkańców. Obecnie, licząc że mamy 16 tys. mieszkańców możemy wybudować taką a nie inną długość sieci. Po przeliczeniu tego wskaźnika, Gmina Sępólno jest w takim położeniu jakby „na plus” ponieważ na obszarach gdzie jest Natura 2000 i są parki krajobrazowe ten wskaźnik został obniżony do 90 mieszkańców na 1 km. Ten wskaźnik obejmuje kanalizację wraz z przyłączami. Wskaźnik ten pozwolił nam na zaprojektowanie w przyszłości do każdej miejscowości takiej sieci.

Natomiast wskaźnik 80%, o którym wspomniał Pan Jagodziński, Gmina musi osiągnąć w 2015 roku. W przyszłym roku planowany jest więc projekt sieci w kierunku Komierowo- Włościbórz – Trzciany. Później planujemy podłączyć wieś Trzciany, a następnie Zalesie (gdzie także jest kolektor),a także w mieście bo nie wszystkie ulice posiadają kanalizację. Docelowo w każdej miejscowości ma być taka sieć.

Głos zabrał Pan Czarnecki. Odniósł się do wypowiedzi Pana Dery w sprawie lampy na przystanku. Kolej nie chodzi od 1998 roku, tam były wówczas dwie latarnie – od tego czasu jest tam ciemno. Nie było wtedy tam przystanku autobusowego, który powstał chyba 7 lat temu. Ale już ten problem braku oświetlenia jest monitowany od 9 lat. Wieś się mało liczy (chyba, że są wybory). Sępólno jest oświetlone, a tu w naszej wsi brakuje zaledwie 150 m linii. Wystarczy ustawić jedną lampę tak by zwiększyć bezpieczeństwo dzieci.

Pan Wagner zapytał o odbiór hali sportowej. Z mediów mieszkańcy dowiadują się, że naliczane są odsetki za nieterminowe wykonanie zadanie. Zapytał czy te odsetki karne będzie można odzyskać. Poprosił Pana Burmistrza o udzielenie odpowiedzi czy naliczone odsetki Gmina odzyska, na co je przeznaczy i czy jest konieczność ich zwrotu.

Zapytał także o 30 tys. zł, które BONUS PLUS jest winny Gminie. W jaki sposób Gmina odzyska te środki.

Przewodniczący RM poinformował, iż w tym punkcie są udzielane odpowiedzi na wnioski, które zostały złożone na poprzedniej sesji RM.

Burmistrz odpowiedział jednak na wnioski Pana Sołtysa. Poinformował, iż problemy związane z halą po mału zostają rozwiązane. Gmina odebrała halę, a obecnie dokonywane są czynności odbioru przez SANEPID i Straż Pożarną. Po uzyskaniu od tych instytucji pozwoleń, Gmina złoży wniosek do nadzoru budowlanego o wydanie decyzji o pozwolenie na użytkowanie. Na dzień dzisiejszy firma, która wykonywała zadanie tj. budowę hali nie istnieje (takie uzyskano informacje). To ważna informacja jeśli chodzi o naliczanie odsetek. Gmina naliczy odsetki, ale co z tego jak nie będzie skąd je ściągnąć. Jeżeli do tego by doszło, że uda się ściągnąć te odsetki, to wówczas gmina musi oddać część tych środków do Urzędu Marszałkowskiego (inwestycja jest finansowana wspólnie). Burmistrz na dzień dzisiejszy nie potrafi odpowiedzieć czy na pewno odzyskamy te środki, jednakże będzie się o to starać. Dla nas najważniejsze jest to aby jak najszybciej oddać do użytku halę.

Jeśli chodzi o sprawę przeciwko BONUS-PLUS, Burmistrz poinformował, iż Gmina otrzymała pierwsze orzeczenie Sądu korzystne dla Gminy. BONUS-PLUS odwołał się jednak od tego postanowienia. 22 grudnia miało się uprawomocnić drugie orzeczenie Sądu także korzystne dla Gminy. Gminie należą się te odsetki. Natomiast BONUS-PLUS odwołał się do Sądu wyższej instancji o kasację tego wyroku. Burmistrz uważa, że nie ma do tego podstaw. Tak więc należy czekać na kolejne postanowienie sądu. Burmistrz poinformował, że to jest podobna sytuacja. Nie może obiecać, że gmina wyegzekwuje te pieniądze ale będziemy żądali ich zwrotu. Gmina straciła bardzo dużo środków pieniężnych, a także pewną renomę bo tak nie powinno być aby gmina sądziła się w gminnymi podmiotami, mieszkańcami. Powinniśmy sprawę załatwić sami, a nie w sądzie. Jednakże w tym przypadku nie udało się inaczej tej sprawy zakończyć.

Głos zabrała Pani Sołtys Staręga w sprawie kanalizacji w Sikorzu oraz wyjaśnienia sprawy prowadzonej inwestycji Pana ….

Przewodniczący RM przypomniał, że w tym punkcie są udzielane odpowiedzi tylko na wnioski z poprzedniej sesji.

Burmistrz udzielił odpowiedzi. Jeśli chodzi o kanalizację, to Pan Zastępca udzielił odpowiedzi w jakim kierunku ta sieć będzie budowana (Sikorz – Trzciany –Włościbórz - Komierowo). Projekt będzie też uwzględniał sieć kanalizacji w Sikorzu.

W sprawie inwestycji Pana …, Gmina jest na etapie prac końcowych dot. uzgodnienia z P. … planu zagospodarowania. Ta sprawa prowadzona jest dwoma torami: decyzją o warunkach zabudowy, którą strona postępowania zaskarżyła (jest cały czas decyzja w toku) oraz równolegle przygotowywany jest plan zagospodarowania przestrzennego tych terenów, który jeżeli Wysoka Rada go uchwali to nie będzie trzeba wydawać już decyzji tylko wyrys i wypis z planu i będzie można realizować tą inwestycję. Na dzień dzisiejszy mamy ustalone z P. … – głównym właścicielem tego obszaru- jak ten plan ma wyglądać (poszczególne działki, drogi), w którym miejscu ma być przemysł, usługi i w których miejscach maja przebiegać drogi. Plan ten otrzymał Pan …, a także mieszkańcy, którzy mogą się z nim zapoznać. Gmina nie informuje każdego mieszkańca z imienia i nazwiska bo to jest niemożliwe. Zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym są wywieszone odpowiednie komunikaty. Pani Sołtys takie komunikaty też zapewne otrzymuje i w odpowiednich miejscach wywiesza. Burmistrz poprosił o zapoznanie się z projektem planu. Po zakończeniu konsultacji z mieszkańcami, Rada będzie mogła podjąć tą uchwałę. Po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Woj. Kujawsko-Pomorskiego będzie możliwość wydawania wypisów i wyrysów z mpzp. Natomiast czy P. … uczyni to od razu czy w późniejszym czasie, tego nie wiemy. Jednakże chce dalej inwestować na tym terenie.

Ad. 14. Zakończenie sesji.

O godz. 14,30 prowadzący obrady Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Stanisław Rohde po wyczerpaniu porządku obrad podziękował wszystkim za obecność.

Poinformował, iż Dyrektor ZOOS pokaże jeszcze zdjęcia z uroczystości, która miała miejsce na Uniwersytecie Jagiellońskim.

Pan Tymecki poinformował obecnych, że te nagrody, które otrzymała Gmina są zasługą wielu osób zaangażowanych w oświatę. Przedstawił główne kryteria uzyskania tych wyróżnień. Następnie pokazał zdjęcia i relację z uroczystości.

Podziękował Burmistrzowi i Radnym RM za wspaniałą współpracę i zaangażowanie.

Przewodniczący RM dodał, iż jeśli chodzi o Orliki to nasza Gmina jest najlepsza w Polsce (jeśli chodzi o przeliczenie na 1 mieszkańca). Przewodniczący poinformował także, że był na spotkaniu w sprawie hali. Jest bardzo wysokie zainteresowanie jeśli chodzi o korzystanie z tej hali.

Głos zabrał także Pan Sołtys Kowalczyk. Na prośbę współautorów i wydawców przekazuje informację, iż ukazał się kolejny „Krajeński zeszyt historyczny” dot. 90. rocznicy powstania Powiatu Sępoleńskiego. Wydawcą jest Starostwo Powiatowe i Bank Spółdzielczy w Więcborku. Ponadto poinformował, iż ukazała się publikacja Janiny Anny Komierowskiej (współautor Leszek Skaza, wydawca Biblioteka Publiczna w Sępólnie Kraj.). Podziękował Panu Burmistrzowi, który wraz z Panem Henrykiem Kulczykiem sfinansowali powstanie tej książki. Zachęcił do zakupu tych publikacji.

Przewodniczący RM złożył życzenia noworoczne wszystkim radnym, sołtysom, pracownikom Urzędu Miejskiego.

Następnie zamknął XVI sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała

Mirena Frosina

Kierownik Referatu Organizacyjnego
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Stanisław Rohde