

**Or.0002.2.8.2020**

**Protokół Nr XVII/2020  
z XVII sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim odbytej  
w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim w sali im. L. Prądzyńskiego  
w dniu 26 lutego 2020 r. w godzinach od 10:00 do 14:00.**

Przed rozpoczęciem sesji Rady Miejskiej Przewodniczący RM poinformował, że sesja będzie utrwalona za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania z sesji są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

W obradach sesji udział wzięli:

- radni wg listy obecności - **załącznik nr 1,**
- sołtysi wg listy obecności - **załącznik nr 2,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego, dyrektorzy jednostek podległych, zaproszeni goście oraz pozostałe osoby uczestniczące w obradach wg listy obecności - **załącznik nr 3.**

Prowadzący obrady – Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Franciszek Lesinski.

**Ad.1 Otwarcie sesji.**

Otwarcia XVII sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim dokonał Pan Franciszek Lesinski Przewodniczący Rady Miejskiej. Następnie przywitał wszystkich przybyłych na sesję oraz oglądających w mediach.

**a) stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący RM na podstawie listy obecności stwierdził, że na 15 radnych obecnych jest 15 radnych. W związku z tym, Rada Miejska może w tym składzie podejmować uchwały, obrady są prawomocne.

**b) przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący RM poinformował, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby złożyć wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.

W związku z tym, że nikt nie złożył wniosku o zmianę porządku obrad, Przewodniczący RM przedstawił porządek obrad:

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji:
  - a) stwierdzenie quorum,
  - b) przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.
3. Sprawozdanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami.
5. Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Informacja o stanie bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie – wystąpienia przedstawicieli:
  - a) Komendy Powiatowej Policji w Sępólnie Krajeńskim, dyskusja.
  - b) Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sępólnie Krajeńskim, - dyskusja.
  - c) Zarządu Oddziału Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Sępólnie Krajeńskim, - dyskusja.
8. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy o stanie bezrobocia na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie.
9. Sprawozdania z działalności sołectw i osiedli za rok 2019.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie,
  - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2020 rok,
  - c) przeprowadzenia wyborów uzupełniających Sołtysa w Sołectwie Wiśniewa na kadencję 2019-2023,
  - d) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim,
  - e) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim przy ul. Kościuszki,

- f) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

12. Odpowiedzi na wolne wnioski.

13. Zakończenie sesji.

Po przedstawieniu porządku Przewodniczący RM stwierdził, że Rada Miejska będzie obradowała wg przedstawionego porządku.

### **Ad.2. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.**

Przewodniczący RM poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w biurze Rady Miejskiej i radni mieli możliwość zapoznania się z treścią. Zapytał radnych o ewentualne uwagi do protokołu.

Uwag do protokołu nie było, w związku z powyższym Przewodniczący RM zarządził głosowanie oraz prosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Protokół z XVI sesji RM został przyjęty następującymi głosami:

za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

### **Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Przewodniczący RM Franciszek Lesinski zaprosił Pana Waldemara Stupałkowskiego Burmistrza Sępólna Krajeńskiego o przedstawienie sprawozdania.

Na prośbę radnego RM Zdzisława Grzeczy wszyscy obecni na sesji uczcili minutą ciszy pamięć tragicznie zmarłej Wójt Gminy Zgierz Barbary Kaczmarek.

Następnie Waldemar Stupałkowski Burmistrz Sępólna Krajeńskiego przedstawił informację z działalności pomiędzy sesjami Rady Miejskiej od dnia 29 stycznia 2019r. do 26 lutego 2020r.

Odnosząc się do dnia 18 lutego 2020r. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego poinformował, że w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu zostały podpisane trzy



umowy na dofinansowanie tj. na rewitalizację naszego miasta, na rodzinny piknik wędkarski oraz promocję sportowo-turystyczną, kulturalna i historyczna nasza gmina.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

#### **Ad. 4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności między sesjami.**

Pan Franciszek Lesinski Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił informację z działalności w okresie między sesjami od dnia 30 stycznia 2020 r. do 25 lutego 2020 r. oraz poinformował o ilości posiedzeń odbytych przez stałe komisje Rady Miejskiej w Sepólnie Krajeńskim.

Informacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Z uwagi na brak pytań, Przewodniczący RM zamknął punkt i przeszedł do kolejnego.

#### **Ad. 5 Składanie interpelacji i zapytań przez radnych**

Przewodniczący RM otworzył punkt dotyczący składania interpelacji i zapytań przez radnych. Poinformował, że nie wpłynęły żadne interpelacje i zapytania między sesjami. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć interpelacje lub zapytanie na dzisiejszej sesji, to należy odczytać i złożyć na ręce Przewodniczącego. Przypomniał radnemu, że interpelacje i zapytania należy złożyć pisemnie i należy przestrzegać takiej formy, dlatego prosił o odczytanie.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który stwierdził, żeby Przewodniczący się nie gorączkował. Następnie wskazał, że jego wypowiedź dotyczy finansów gminy. Nadmienił, że nasza gmina obecnie ma około 10 milionów długu. Zdaniem radnego dalsze pochopne inwestycje powodują to, że gmina musi zaciągnąć następny kredyt około 10 milionów. Wskazał, że rewitalizacja będzie kosztowała około 9 milionów, a dofinansowanie będzie wynosiło około 3 milionów, wobec tego trzeba będzie zaciągnąć około 6 milionów kredytu. Następnie poinformował, że następna inwestycja, to w 100 % gmina musi wykonać wszelkie kanalizacje, czy wodno-kanalizacyjny ciąg na terenie rewitalizacji. Wskazał, że będzie to kosztowało około 4-5 milionów. Dodał, że obecnie jest 10 milionów i około 10 milionów to będziemy mieli razem około 20 milionów kredytu. Radny zapytał, czy powinno się gospodarować tak pochopnie. Nadmienił, że środowisko wiejskie, które reprezentuje domagało się, aby jakąś część przeznaczyć na środowisko wiejskie, to nie było można zadłużać gminy. Zapytał, czy teraz można gminę zadłużać. Powiedział, że takiego czegoś nie było w Radzie. Wskazał, że jak Przewodniczącym Komisji Budżetu



(..) był Pan Drogowski to nigdy takiego czegoś nie było, a teraz dla środowiska wiejskiego zostały tylko „obierki po kartoflach”. Stwierdził, że trzeba o tym mówić wyraźnie. Radny wskazał, że wielkim problemem jest wykup pomieszczenia w Skarpie za około 50.000 zł, a tu można zaciągać kredyt i zadłużać gminę. Radny RM Antoni Dolny stwierdził, że jako przedstawiciel środowiska wiejskiego, z tego tytułu jest bardzo rozgoryczony, że wszystko się forsuje na teren miejski. Zdaniem radnego tak nie powinno być. Dodał, że niejednokrotnie przedstawiał tą sprawę Panu Burmistrzowi i można powiedzieć, że jest już „pozamiatane”, bo jest już podpisana umowa na rewitalizację Sępólna, o czym Burmistrz informował.

Przewodniczący RM podkreślił, że teraz jest punkt zapytania i interpelacje dlatego prosił o przekazanie tego w punkcie wolne wnioski.

Radny RM Antoni Dolny następnie odniósł się do sprawy dróg. Wskazał, że po nawalnicy inne gminy mogły się ubiegać o dofinansowanie, gdzie można było uzyskać około 80 % na takie drogi, a my nie.

Przewodniczący RM zwrócił się do radnego A.Dolnego o złożenie interpelacji zakończonej zapytaniem.

Radny RM Antoni Dolny stwierdził, że Przewodniczący nie dał się wypowiedzieć na komisjach, a teraz przeszkadza na sesji.

Przewodniczący RM stwierdził, że stara się przestrzegać Statutu oraz ustawy i nie może robić odstępstw, ponieważ interpelacje należy złożyć na piśmie. Wskazał, że jeśli radny teraz mówi tak sobie, to proszę przyjść po sesji do biura Rady i złożyć na piśmie i będzie to dołączone do protokołu. Wskazał, że wypowiedź musi być zakończona pytaniem.

Radny RM Antoni Dolny zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego „jak to jest, że wszystkie finanse publiczne są na miasto, a na wieś nie ma”.

Przewodniczący RM poinformował, że po sesji ma przelać to na papier, dołączone to zostanie do protokołu i udzielona zostanie odpowiedź.

Po przewie radny RM Antoni Dolny złożył na ręce Przewodniczącego RM pisemne zapytanie, które zostało odczytane. Kserokopia stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący RM zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego.

## **Ad. 6 Wolne wnioski i informacje**

Wolne wnioski złożyli:

Radny RM Zdzisław Szwarz, wskazał, że mieszkańcy pytają, kiedy zostanie naprawiona linia telekomunikacyjna, bo mija pół roku, a przewód zwisa nad drogą

gminną i jest podparty kijem. Dodał, że pomimo wielu zgłoszeń nic w tej sprawie nie zostało zrobione, ataka sytuacja stwarza zagrożenie przejeżdżającym pojazdom.

Radna RM Anna Miczko złożyła wniosek o wykonanie przejść dla pieszych na ulicy Nowy Rynek. Dodała, że wniosek w tej sprawie składała wielokrotnie, ale teraz już mieszkańcy i ich dzieci przychodzą i pokazują. Stwierdziła, że jest tam bardzo niebezpiecznie jeśli chodzi o przejście. Ponadto jest tam duży ruch i samochody bardzo szybko jeżdżą. Stwierdziła, że w tej sprawie, jeśli chodzi o bezpieczeństwo powinniśmy się zająć.

Następnie Przewodniczący RM poinformował, że ma do przekazania następujące informacje tj.:

1. Otrzymał z Ministerstwa Edukacji Narodowej kolejną odpowiedź na oświadczenie nr 1/2019 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 27 listopada 2019r. w sprawie finansowania oświaty. Informacja do zapoznania została przekazana radnym, Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego, Dyrektorowi Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej i Komisji Oświaty, Kultury Sportu i Zdrowia RM. Wskazał, że w związku z tym uznaje, że nie ma potrzeby odczytania treści.
2. Ponadto przypomniał, że można składać już oświadczenia majątkowe i nie czekać do końca.
3. Następnie poinformował, że Starosta Sępoleński, Burmistrz Sępólna Krajeńskiego oraz Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy zapraszają mieszkańców Gminy na V Edycję Targów Pracy i Edukacji, które odbędą się 11 marca 2020 r., (środa) w godzinach 9,30-14,00 w hali Krajna „Arena” w Sępólnie Krajeńskim. Na Targach prezentowane będą oferty zatrudnienia i wolnych miejsc pracy z naszego regionu, oferty uczelni wyższych oraz oferta edukacyjna szkół ponadpodstawowych działających na terenie Powiatu Sępoleńskiego.

Po przedstawieniu powyższych informacji o głos poprosił Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, który przekazał informację dotyczącą długu Gminy Sępólno Krajeńskie. Wskazał, że Gmina Sępólno Krajeńskie rok 2019 zamknęła długiem w wysokości 5.776.000 zł. Rok 2020 po wprowadzeniu kanalizacji, rewitalizacji i uwzględnieniu spłat planuje zamknąć długiem na poziomie 13.550.000 zł. Dodał, że Gmina Sępólno Krajeńskie miała już dużo większy dług w roku 2010, gdzie Gmina była zadłużona w wysokości 14.335.000 zł. Wskazał, że pokazuje te informacje, aby wszyscy mieli prawidłową wiedzę jakie jest zadłużenie Gminy Sępólno Krajeńskie i jakie jest planowane i jak to będzie poprowadzone.

Wydruk pokazany na sesji przez Burmistrza Sępólna stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie głos zabrała Pani Ewa Binger Sołtys Sołectwa Skarpa, która wskazała, że chciałaby ustosunkować się do tego co powiedział radny Antoni Dolny. Wskazała, że jest to prawda, że na wieś idą po prostu „ochłapy”. Powiedziała, że mówiła o tym na



zebraniu wiejskim w Zalesiu. Dodała, że jeżeli chodzi o kanalizację na Sępólno Krajeńskie, to gmina wzięła pożyczkę na kanalizację i Sępólno skorzystało i jest to prawda, że wszystkie rozwidlenia idą do miejscowości wiejskich ale osoby, które nie korzystają z kanalizacji bo mają swoje zbiorniki na nieczystości, to też splacają pożyczkę pomimo, że nie korzystają z niej. Stwierdziła, że wieś nie może skorzystać z pomocy od gminy np. na wykup lokalu użytkowego, na porządny remont; czego przykładem jest świetlica wiejska w Skarpie. Dodała, że remont był tak strasznie wykonany, że w tej chwili trzeba by postawić nowe ściany, bo cały czas jest wilgoć w ścianach, odchodzi kamyszek położony na ścianach, brak jest odwodnienia, dach jest nieprawidłowo zrobiony, bo ciągle na poddaszu jest pleśń na belkach. Stwierdziła, że tak nie może być, bo wszystko na wsi jest robione tanimi kosztami, a nadwyżka idzie w miasto. Ponadto nie powinno być tak, że 10 lat temu robiono skrzyżowanie na ulicy Odrodzenia, gdzie już mieszkańcy apelowali, że ma powstać rondo, bo to było wiadome, że natężenie ruchu jest coraz większe i to było do przewidzenia, że ta krzyżówka nie spełni w takiej formie swoich właściwości. Stwierdziła, że 10 lat minęło i od 4 lat prowadzone są negocjacje, żeby powstało nowe rondo. Wskazała, że mamy kwotę 150.000 zł i to jest koszt, który można by przeznaczyć na koszt wykup lokalu użytkowego w Skarpie, na remont świetlicy na przykład w Zalesiu, bo też wymaga remontu. Dodała, że jest to wyrzucanie pieniędzy w błoto.

Więcej wniosków i informacji nie było, wobec tego Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

#### **Ad.7. Informacja o stanie bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie – wystąpienia przedstawicieli.**

Przewodniczący RM poinformował, że informację w tym zakresie radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

##### **a) Komenda Powiatowa Policji w Sępólnie Krajeńskim**

Informacje w tym zakresie przedstawił Paweł Zawada Komendant Powiatowej Policji.

Ponadto w swojej wypowiedzi wskazał, że na terenie miasta i gminy Sępólno Krajeńskie prowadzono działania profilaktyczne „chrońmy swoje mienie”, w tym zakresie prowadzono rozmowy z mieszkańcami i przedsiębiorcami. Prowadzono również rozmowy na temat rozwoju monitoringu wizyjnego. Ponadto prowadzono działania „odblaski ratują życie” oraz „trzeźwy bądź na drodze”. Na zakończenie podziękował za wsparcie okazane Komendzie w zakresie zakupu urządzenia, które pozwala na badanie śliny ludzkiej na zawartość narkotyków. Ponadto podziękował za inicjatywę polegającą na doświetleniu przejść dla pieszych w ciągu ulicy Kościuszki.

Informacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.



Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad przedstawionym sprawozdaniem.

Głos zabrał radny RM Janusz Tomas, który wskazał, że ze strony Policji jest brak wsparcia inwestycji np. skrzyżowanie ulicy Kościuszki, które można by wykorzystać, ponieważ nie jest to nasza droga. Ponadto odniósł się do przejścia na Nowym Rynku wskazując, że jest tam bardzo duże zagrożenie. Przypomniął, że mówiono, że będzie tam budowane rondo i wówczas ten problem się rozwiąże, ale na daną chwilę tego ronda prawdopodobnie nie będzie i problem zostaje. Stwierdził, że w pełni popiera ten wniosek, dlatego zwrócił się do Pana Burmistrza, że należy podejść do tego tematu szybko, tak jak to miało miejsce na ulicy Szkolnej, czy Sportowej, gdzie przejścia zrobiono w ramach bieżących napraw dróg. Dodał, że są to tylko dwa znaki, wymalowanie przejścia oraz zrobienia rysunku celem zatwierdzenia nowych organizacji ruchu. Wskazał, że tam naprawdę nie ma gdzie przejść i usytuowanie przejścia dla pieszych w miejscu przejścia z ulicy Hallera na Nowy Rynek przed skrzyżowaniem powinno się znaleźć. Dodał, że w tej sprawie może ustosunkuje się Komendant.

Głos zabrał Komendant Policji, który wskazał że każdą inicjatywę, która poprawia bezpieczeństwo wspierają, a polega to na opiniowaniu projektu zmiany. Zawsze sprawdzają, czy dane rozwiązanie poprawia bezpieczeństwo. Ponadto sami również inicjują przedsięwzięcia, które poprawiają bezpieczeństwo. Biorą także pod uwagę wskazania z krajowej mapy zagrożeń bezpieczeństwa, gdzie mieszkańcy wskazują miejsca zagrożone na przykład pod względem przekraczania prędkości. W tych przypadkach występują do zarządcy drogi o budowanie urządzeń poprawiających bezpieczeństwo np. mierzących prędkość i dających kierowcy informacje. Ponadto Komendant odniósł się do skrzyżowania, o którym mówił radny wskazując, że jest ono bardzo trudne do wjechania na drogę wojewódzką. Rondo poprawiłoby płynność w zakresie ruchu oraz bezpieczeństwo. Policja nie posiada środków na budowanie tego typu rond, ale jeśli tylko może się przyczynić do budowy infrastruktury poprawiającej bezpieczeństwo to zawsze bierze w tym udział w zakresie wydania opinii, czy wystosowania wniosku. Stwierdził, że współpraca jest jak najbardziej słuszną po to, aby bezpieczeństwo poprawiać w tych miejscach, gdzie jest zagrożone. Odnośnie przejścia na Nowym Rynku to Policja przyjrzy się poprawie bezpieczeństwa w tym miejscu, jeśli taki wniosek wpłynie o wydanie opinii.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który odniósł się do krótkiej wypowiedzi Komendanta w sprawie monitoringu, wskazując że przydałby się. Pan Grzeca stwierdził, że obecnie kamery można kupić taniej i w ramach rewitalizacji za 10 milionów można centrum miasta i boczne uliczki zabezpieczyć w monitorowanie. Dodał, że monitorowanie miasta i centrum usprawni bezpieczeństwo ludzi, bo jeśli ktoś wie, że jest nagrywany to nic nie robi. Wskazał, że w dobie XXI wieku ceny nie są tak wysokie i można zacząć od centrum. Radny wskazał, że lokal do obserwacji Policja w ramach współpracy gminą zapewne udostępni.

Pan Paweł Zawada wskazał, że cieszy się z opinii radnego względem potrzeby budowy systemu monitoringu wizyjnego, bo sam również widzi taką potrzebę od wielu lat. Dodał, że zgadza się z tym, że nie trzeba zrobić całego systemu, bo można go budować przez dłuższe lata, ale to zależy od Rady, czy uda się znaleźć środki na

monitoring. Przypomniał, że kilka lat temu przygotował mapę i wskazał miejsca, gdzie takie kamery byłyby potrzebne. Jeżeli kiedykolwiek taka decyzja zapadnie o zakupie monitoringu to najlepiej aby był dobrej jakości.

Więcej pytań nie było wobec tego Przewodniczący RM podziękował za przygotowanie informacji i przeszedł do kolejnego podpunktu.

#### **b) Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Sępólnie Krajeńskim**

Informacje w tym zakresie przedstawił **Dariusz Chylewski Zastępca Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sępólnie Krajeńskim.**

Informacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

W związku z tym, że nikt nie zabrał głosu w dyskusji Przewodniczący RM zamknął ten podpunkt i przeszedł do kolejnego.

#### **c) Zarządu Oddziału Gminnego Związku OSP RP w Sępólnie Krajeńskim,**

Informacje o stanie bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie w zakresie działalności Zarządu Oddziału Gminnego Związku OSP RP w Sępólnie Krajeńskim radni otrzymali.

Informacja stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Pana Józef Olek Prezes Oddziału Gminnego Związku OSP RP na sesji przedstawił rozszerzoną informację, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu

W związku z tym, że nikt nie zabrał głosu w dyskusji Przewodniczący RM podziękował za przygotowanie informacji. Następnie zamknął ten podpunkt i przeszedł do kolejnego.

#### **8. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy o stanie bezrobocia na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie.**

Przewodniczący RM poinformował, że informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych.



Następnie zaprosił do przedstawienia informacji Zastępcę Dyrektora PUP w Sępólnie Krajeńskim Pana Piotra Bukolta.

Pan Piotr Bukolt Zastępcę Dyrektora PUP w Sępólnie Krajeńskim w prezentacji multimedialnej przedstawił informację w zakresie sytuacji panującej na lokalnym (gminnym i powiatowym) rynku pracy.

Wydruk z prezentacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Pan Bukolt wskazał, iż w ostatnich latach na rynku pracy obserwujemy istotne zmiany, które także dotyczą naszego lokalnego rynku pracy. Dodał, że w krótkim czasie przeszliśmy z rynku pracy, w którym występowały znaczne nadwyżki zasobów pracy do rynku pracy, gdzie praktycznie stykamy się z trudnościami w naborze pracowników do wszystkich zawodów, które reprezentowane są w klasyfikacji. Te zmiany mają odzwierciedlenie w liczbie i strukturze osób bezrobotnych. Podstawowym wskaźnikiem pokazującym sytuację na lokalnym rynku pracy jest stopa bezrobocia, która na koniec roku 2019 wyniosła 11,6%. Porównując dane do roku 2015 za miesiąc styczeń ten spadek bezrobocia jest dosyć istotny i wyniósł ponad 10 punktów procentowych. Patrząc na dane w skali roku 2019 należy zauważyć, że stopa bezrobocia rośnie w miesiącach styczeń, luty. W skali roku w pozostałych miesiącach ulega ona zmniejszeniu i najniższy poziom odnotowano w ubiegłym roku w miesiącu październiku i wyniosła 10,2%. Wskazał, że w skali województwa mieścimy się w grupie powiatów o wysokiej stopie bezrobocia. Patrząc na dane za rok 2019 najniższy poziom bezrobocia odnotowano w miesiącu październiku, w którym zarejestrowano 1488 osób. Porównując dane za lata 2015-2019 patrząc na miesiąc styczeń zauważamy spadek o 1319 osób.

Następnie Pan Bukolt odniósł się do struktury osób bezrobotnych. Nadmienił, że patrząc na kryterium dotyczące wykształcenia to najliczniejszą grupę osób w roku 2019 na koniec grudnia stanowiła grupa osób z wykształceniem zasadniczo zawodowym. Takich osób zarejestrowanych było 625, następnie osoby z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej i tą grupę reprezentowało 501 osób.

Odnosząc się do tabeli związanej ze strukturą osób bezrobotnych wg okresu pozostawania bez pracy wskazał, że najliczniejszą grupę stanowią osoby z czasem pozostawania do 6 miesięcy w ewidencji osób bezrobotnych. W roku 2019 na koniec grudnia odnotowano w ewidencji 799 osób należących do tej kategorii.

Dodał, że jest to pozytywna sytuacja, gdyż są to osoby najbardziej aktywne, które w najłatwiejszy sposób udaje się wprowadzić ponownie na rynek pracy, czy też przy niewielkich kosztach zaktywizować. Natomiast drugą grupą pod względem ilości były osoby pozostające w ewidencji powyżej 24 miesięcy i jest to grupa najmniej aktywna, najtrudniejsza w aktywizacji. W porównaniu do roku 2015 odnotowano wzrost udziału tej grupy z poziomu 18,2% do 26,1%. Większość programów rynku pracy ukierunkowana jest na aktywizację osób długotrwale bez pracy tj. 24 miesiące.

Nadmienił, że patrząc na strukturę osób bezrobotnych według wieku, to najliczniejszą grupę na koniec grudnia ubiegłego roku stanowiły osoby w przedziale



25-34 lata, w ewidencji pozostawało 507 takich osób. Drugą grupą wiekową pod względem ilościowym jest przedział osób w wieku 35-44 lat i zarejestrowane były 374 osoby w tym wieku.

Patrząc na lata 2015-2019 z istotnych informacji należy podkreślić, iż wzrósł nieznacznie udział osób w wieku powyżej 60 roku życia. W 2015 roku stanowiły one 4,6% i dotyczyło wyłącznie mężczyzn. W roku 2019 ich udział stanowił 6,4%. Udział mieszkańców wsi i miast w grupie bezrobotnych, to od wielu lat 40% stanowią mieszkańcy miast, a 60% to mieszkańcy obszarów wiejskich.

Następnie Pan Piotr Bukolt przedstawił kilka informacji na temat bezrobocia na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie. Wskazał, że na koniec 2019 roku 657 osób bezrobotnych zamieszkiwało na terenie Sępólna Krajeńskiego, w tym na obszarze miasta 347 osób i na obszarach wiejskich 310 osób. Porównując do roku 2015 to spadek liczby osób bezrobotnych nastąpił o 458 osób i tak na terenie miasta o 261 osób, natomiast na terenie gminy o 197 osób.

Nadmienił, że w ubiegłym roku zarejestrowano 2977 osób, wykreślonych z ewidencji osób bezrobotnych było 3117 osób, z czego z tytułu podjęcia pracy 2102 osoby, 201 staży, 280 osób niebędących w gotowości do podjęcia pracy oraz pozostałe to 534.

Pan Bukolt wskazał, że liczba podjęć pracy poza granicami kraju spada. W roku 2015 odnotowano 724 podjęcia takiej pracy, a w roku 2019 - 324. W podjęciach pracy za granicą dominują trzy kraje : Francja 219, Niemcy 52 oraz Holandia 23.

Odnosząc się do bilansu wyjazdów i powrotów osób z tytułu podjęcia pracy Zastępca Dyrektora PUP wskazał, że podjęć pracy za granicą w roku 2019 odnotowano 324, a do ewidencji powróciło 420 osób. W roku 2015 było 724 podjęć pracy, a 849 powrotów. Podkreślił, że obserwując lata 2015-2019 to udział osób powracających był wyższy od tych, którzy wyjeżdżali podejmować prace poza granicami kraju.

Następnie Pan Piotr Bukolt przekazał kilka danych na temat podmiotów gospodarczych. Wskazał, że ostatnie dane, które są dostępne to dane za rok 2018 i odnotowano na terenie naszego powiatu 3223 podmioty, w tym trzy dominujące branże; handel hurtowy i detaliczny zarejestrowane 609 podmiotów; budownictwo 562 oraz przetwórstwo przemysłowe. W odniesieniu do roku 2017 obserwujemy wzrost liczby podmiotów działających w sekcji budownictwo o 53, przetwórstwo przemysłowe o 9, handel hurtowy i detaliczny o 3 podmioty.

Ponadto Pan Bukolt odniósł się do struktury podmiotów w kwestii ilości zatrudnionych osób. Wskazał, że dominują podmioty małe, zatrudniające od 0-9 osób, w roku 2018 było 3091 takich podmiotów, następnie podmioty zatrudniające od 10-49 osób to 113 podmiotów oraz podmioty zatrudniające od 50-249 osób to 18 podmiotów. Nadmienił, że ten bilans nie obejmuje wszystkich podmiotów gospodarczych, gdyż kryterium kwalifikującym jest siedziba pracodawcy, bo są firmy zatrudniające ponad 250 osób, ale ich siedziby są poza naszym powiatem.

Następnie Pan Bukolt przedstawił dane dotyczące liczby osób pracujących w podmiotach zatrudniających powyżej 9 osób. Wskazał, że odnotowano mniejszy wzrost podjęć pracy przez kobiety, natomiast większy wzrost podjęć wystąpił u mężczyzn.

Kolejna informacja przekazana przez Zastępcę Dyrektora PUP dotyczyła ilości zarejestrowanych oświadczeń i zezwoleń na pracę cudzoziemcom. W roku 2019 zarejestrowano 766 oświadczeń i wydano 34 zezwolenia na pracę sezonową. Oświadczenia skierowane są do sześciu krajów Białoruś, Rosja, Ukraina, Mołdawia, Armenia i Gruzja. Pracodawcy mają możliwość zatrudnienia osób do 6-ciu miesięcy w ciągu 12-stu miesięcy. Wyjaśnił, że zezwolenia na pracę sezonową skierowane są do podmiotów zajmujących się głównie hodowlą, uprawami, a także drobną gastronomią. Dodał, że na naszym obszarze głównie dotyczy to upraw rolnych i wykonywanie pracy w tym obszarze. Zaobserwowany jest niewielki spadek liczby zarejestrowanych oświadczeń jak i podjęć pracy sezonowej.

Ponadto Pan Piotr Bukolt wskazał, że od wielu lat prowadzą działania z zakresie pośrednictwa i poradnictwa. Procedury z tym związane zajmują dużo czasu, od momentu zdecydowania się osoby bezrobotnej na podjęcie zatrudnienia do zawarcia umowy z pracodawcom. Następnie poinformował o limitach środków na programy rynku pracy w latach 2013-2019 oraz jaki jest plan na 2020r. Wskazał, że w 2019 roku dysponowali limitem środków w wysokości prawie 6 300 000 zł, z tego algorytm to kwota ponad 1 600 000 zł, a 4 655 000 stanowiły środki pozostałe. Wyjaśnił, że algorytm to środki dzielone na podstawie wzoru matematycznego określonego w rozporządzeniu. Są to środki „nieznaczone”, czyli niekierowane do określonych grup, co daje większe możliwości manewru i określenia zgodnego z potrzebami, pod względem formy kierowania na roboty publiczne, czy kierowania do tych grup osób, które nie są uwzględniane w programach finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, czy też z rezerwy Ministra. Na przestrzeni lat kwota ta uległa znacznemu zmniejszeniu.

Nadmienił, że w ubiegłym roku udało się dodatkowo pozyskać kwotę 4 655 000 zł. Głównie środki te zostały przekazane na realizację programów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego tj. program do młodych prawie 1 700 000 zł oraz program kierowany do osób powyżej 29 roku życia 1 540 000 zł. W przypadku środków pozyskanych z rezerw Ministra najwięcej środków zostało przekazanych na program Aktywizacja bezrobotnych w regionach wysokiego bezrobocia, to kwota 456 000 zł, na program „Rodzice powracający na rynek pracy” 315 000 zł oraz na Krajowy Fundusz Szkoleniowy 143 000 zł. Nadmienił, że na rok obecny rezerwa funduszu pracy została zmniejszona do 5% całego funduszu pracy i będzie to kwota 150 mln złotych na cały kraj.

Następnie Pan Bukolt zwrócił uwagę na wydatki na poszczególne formy aktywizacji. Nadmienił, że od paru lat dominują trzy formy aktywizacji osób bezrobotnych; roboty publiczne, prace interwencyjne i jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. W ubiegłym roku wydatkowanie na roboty publiczne wyniosło prawie 1 560 000 zł, na prace interwencyjne 1 550 000 zł oraz ponad 1 000 000 zł na jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej.



Obserwując zmianę na przestrzeni lat 2015-2019 zauważono, że rosną nakłady na organizację prac interwencyjnych.

Ponadto Pan Piotr Bukolt poinformował, że w 2019 roku duża liczba osób skorzystała z programu pracy na zasadzie prac interwencyjnych 390 osób, robót publicznych 340 osób, ze staży 259 osób. Ze zwrotu kosztów dojazdu do pracy skorzystało 300 osób. Łącznie w ubiegłym roku odnotowane zostały 1744 osoby korzystające z różnej formy pomocy.

Odnosząc się do otrzymanych i pozyskanych przez poszczególne powiatowe urzędy pracy Środków Funduszu Pracy wskazał, że Powiatowe Urzędy Pracy różnią się od siebie, bo niektóre dysponują większą ilością ofert pracy i niekoniecznie występuje tam potrzeba organizowania instrumentów rynku pracy. Nasz lokalny rynek pracy cechuje się w dalszym ciągu tym, że osoby bezrobotne jak i pracodawcy oczekują wsparcia finansowego przy zatrudnieniu. Dodał, że odpowiadając na te potrzeby starają się pozyskiwać dodatkowe środki. Wskazał, że w 2019 roku kwota przypadająca na jednego bezrobotnego wynosiła 3502 zł. Udało się pozyskać w roku 2019 z rezerwy Ministra środków na łączną kwotę 1 175 000 zł.

### **dyskusja**

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Głos zabrała radna RM Pani Lucyna Pająk, która odniosła się do tabeli nr 19 do pozycji roboty publiczne, zadając pytanie, czy kwota prawie 1 mln zł to kwota z obciążenia środków, czy z zapotrzebowania na te roboty.

Pan Piotr Bukolt Zastępca Dyrektora PUP w Sępólnie Krajeńskim odpowiedział, że w zasadzie w każdym zapotrzebowaniu, jeżeli występują o środki z rezerwy Ministra, ujmują zazwyczaj kwotę większą. Wyjaśnił, że narzucona jest efektywność w programach z rezerwy Ministra i na tą chwilę jest to poziom 70%, co w przypadku robót publicznych nie udaje się osiągnąć. W takiej sytuacji większość środków przesuwane jest na prace interwencyjne, czy staże. W efekcie nakłady finansowe na roboty publiczne się zmniejszają oraz ma to wpływ na czas realizacji robót publicznych, gdyż nie są to już formy 6-cio miesięczne, ale 3-4 miesięczne, co jest konsekwencją założeń odgórnych.

Nikt więcej nie wziął udziału w dyskusji, w związku z tym Przewodniczący RM zamknął ten punkt i ogłosił 10 minutową przerwę

Po przerwie Przewodniczący RM wznowił obrady i przeszedł do punktu 9.

### **9. Sprawozdania z działalności sołectw i osiedli za rok 2019.**

Przewodniczący RM poinformował, że sprawozdania z działalności sołectw i osiedli za rok 2019 radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Sprawozdania z działalności Sołectwa nie złożyło Sołectwo Zalesie. Ponadto poinformował, że zgodnie z obowiązującymi statutami sołectw nadzór nad działalnością sołectwa sprawuje Rada Miejska. Rada Miejska realizuje swoje uprawnienia nadzorcze poprzez:



- 1) Komisje Rewizyjną badającą działalność Sołectwa,
- 2) rozpatrywanie sprawozdań z działalności Sołectwa.

Następnie Przewodniczący RM wskazał, że co roku sprawozdanie przedstawiane jest przez inne sołectwo lub Zarząd Osiedla, w tym roku zaproponował, aby sprawozdanie przedstawiła Pani Mariola Mosiądz-Śmigiel Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 1 oraz Pan Stanisław Stróżyński Sołtys Sołectwa Zalesie. Dodał, że w związku z tym, że Pan Sołtys Zalesia nie złożył sprawozdania w wyznaczonym terminie to wystosowano do niego pismo o przedstawienie swojego sprawozdania bezpośrednio na sesji. Nadmienił, że po przedstawieniu sprawozdania odbędzie się dyskusja, która może dotyczyć wszystkich sprawozdań, nie tylko tych przedstawionych.

Sprawozdania z działalności sołectw i osiedli za rok 2019 stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący RM w pierwszej kolejności do przedstawienia sprawozdania zaprosił Panią Mariolę Mosiądz-Śmigiel Przewodniczącą Zarządu Osiedla Nr 1.

Pani Mariola Mosiądz-Śmigiel Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nr 1 przedstawiła sprawozdanie. Odnośnie sprawozdania finansowego wskazała, że załącznikiem do sprawozdania opisowego jest sprawozdanie finansowe i jeśli ktoś chciałby się zapoznać to zaprasza.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej Zarządu Osiedla Nr1, czy odbyło się już zebranie.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nr 1 odpowiedziała, że jeszcze nie, ale odbędzie się 3 marca 2020r, o godzinie 17,30 w Szkole Podstawowej Nr 1, na które serdecznie zaprasza.

Ponownie głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który zapytał jak to jest, że już jest sprawozdanie, a zebranie się jeszcze nie odbyło.

Przewodniczący RM poinformował, że jest to sprawozdanie za rok 2019 i Zarząd mógł się zebrać i przygotować sprawozdanie, bo to się już nic nie zmieni.

Więcej pytań do tego sprawozdania nie było, wobec tego Przewodniczący RM zaprosił Pana Stanisława Stróżyńskiego Sołtysa Sołectwa Zalesie do przedstawienia sprawozdania.

Pan Stanisław Stróżyński Sołtys Sołectwa Zalesie wskazał, że jego sprawozdanie będzie trochę inne jak państwo sobie by wyobrażali.

Przewodniczący RM poprosił o merytoryczne przedstawienie sprawozdania z finansów i z wykonanej działalności przez Sołtysa i Radę Sołecką.

Pan Sołtys wskazał, że będzie merytoryczne. Nadmienił, że zebrania wiejskie trwają do końca marca i do końca marca wszyscy sołtysi mają obowiązek złożyć sprawozdanie z działalności sołectwa oraz protokół. Powiedział, że już w ubiegłym

roku nie złożył sprawozdania z działalności sołectwa tłumacząc dlaczego. Dodał cyt. „i tak dalej tego nie rozumiecie i coś czuję, że nie zrozumiecie tego, możecie sobie przysłać komisję jakie chcecie i co chcecie, mnie to wszystko i tak lata.”

Przewodniczący RM prosił o powagę, ponieważ jest to sesja.

Pan Stanisław Stróżyński powiedział, że jest to powaga, ale powinna być też powaga do sołtysów, a nie że sołtysi mają działać podwójnie i mają coś robić, czego w ogóle nie ma. Dodał, że ma złożyć protokół, sprawozdanie, a nie jest to zatwierdzone przez mieszkańców, to co to jest. Nadmienił, że powinno to być zatwierdzone i powinno to odbywać się na koniec marca, gdzie w kwietniu może to być wzięte na sesję i pod obrady, a z tego i tak żadne wnioski nie są wyciągane, bo z tego co pamięta z lat poprzednich, to wnioskiem z tego było, że jeden protokół był długi, a jeden był krótki i czy one miarą były mierzone.

Przewodniczący RM stwierdził, że chodzi o precyzję wydanych pieniędzy i co było zrobione, bo jeden rozpisuje więcej, a inny mniej i nikt nie stawia warunków, że ma to być na 2-3 stronach.

Sołtys Sołectwa Zalesie wskazał, że on ma więcej w formie pytań, a nie sprawozdanie.

Przewodniczący RM jeszcze raz podkreślił, że ma to być sprawdzanie z działalności finansowej i sołtysa, bo jeśli są to pytania to był punkt dotyczący wolnych wniosków w punkcie 6 i tam było można składać.

Pan Stróżyński powiedział, że jeżeli nie będą chcieli teraz jego wysłuchać, to na następną sesję będzie miał pytania. Pan Sołtys zapytał, dlaczego nikt nie informuje sołtysów, jeżeli jedzie na sołectwo, ani radny, ani urzędnik gminy. Nadmienił, że decyzje są podejmowane za sołtysa, ponadto przyjeżdża Komisja Budżetowa na drogę i nikt o tym nic nie wie, przyjeżdża urzędnik gminy do wioski i też nikt o tym nic nie wie. Dodał, że place zabaw to jest tandeta, zrobiona świetlica też jest tandetą i porażką, bo taki był remont świetlicy, że nie nadaje się ona do niczego. Stwierdził, jak ma zrobić sprawozdanie jak nie jest słuchany. Powiedział, że na zebrania przyjeżdżają osoby niekompetentne i nie mające żadnych informacji.

Przewodniczący RM zapytał, czy Sołtys interweniował w jakiś sposób, że coś nie jest wykonane.

Pan Sołtys wskazał, że te interwencje odbywają się w ten sposób, że we wrześniu są zebrania, które są wiążące i na te zebrania nikt nie raczy przyjechać, bo trzeba by podjąć jakąś decyzję, która zostanie poparta na zebraniu, a później nie. Dodał, że wie, że nie ma takiego zwyczaju, ale te zebrania we wrześniu są najważniejsze.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że są to projekty do budżetu, które składane są przez wszystkie sołectwa i osiedla oraz przez mieszkańców i dopiero później są one rozpatrywane. Dodał, że dlatego nikt kto przyjedzie na to zebranie nie zdecyduje, że to zadanie na pewno będzie zatwierdzone.



Pan Stróżyński wskazał, że na zebraniu chciałby mieć informację, czy wniosek będzie miał realizację, czy robić coś innego.

Przewodniczący RM ponownie wyjaśnił, że wnioski cały czas spływają i nie wiadomo na jaką kwotę i dlatego na zebraniu nikt nie wskaże, że na pewno. Ponadto poinformował, że odnośnie wniosku, o którym rozmawiali, to przyjedzie w czwartek o godzinie 10,00 z Prezesem Glińskim i będą chcieli tą sprawę załatwić. Dodał, że był zdziwiony, bo przez rok czasu Sołtys nie był u nikogo, dlatego uważał, że sprawa jest załatwiona.

Pan Stróżyński poinformował, że skoro świetlica jest zamknięta, bo jest przeznaczona do remontu, to co ma latać co pięć minut i tłumaczyć co ma być robione.

Następnie Pan Sołtys Sołectwa Zalesia zadał kolejne pytanie, kto kazał sprawdzić jakie jest rozdysponowanie tłucznia na sołectwach, bez informacji do sołtysa. Nadmienił, że tłuczeń jest wysypany na przyzmach i pracownik musiał jeździć i patrzeć co jest z tłuczniem. Sołtys zapytał, że nie wie komu miał dać tą informację, bo on magazynuje tłuczeń przez rok, dwa, żeby zrobić drogę. Zapytał co stało się z tą decyzją, jeśli pracownik poinformował, że tłuczeń leży. Oświadczył, że nikt z nim się nie kontaktował i nikt nie wie co chce z tym tłuczniem zrobić. Pan Sołtys powiedział, że chciałby wiedzieć, kto wydał polecenie tego sprawdzenia. Ponadto zapytał dlaczego Gmina rzuca kłody pod nogi.

Przewodniczący RM wskazał, że jeżeli będzie osoba kompetentna to udzieli odpowiedzi na sesji, a jeżeli nie to udzieli na piśmie. Wskazał, że jeżeli Pan Sołtys ma jeszcze wnioski to należy złożyć na piśmie do Burmistrza lub do Rady i są terminy, które obligują do załatwienia.

Pan Stanisław Stróżyński wskazał, że sprawozdanie z działalności będzie przekazane. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza dlaczego rzuca mieszkańcom kłody pod nogi, bo najpierw wyrzuca ich z własnego wykupionego mieszkania, a potem składa im życzenia.

Przewodniczący RM jeszcze raz podkreślił, że jeżeli Sołtys ma wnioski ma złożyć na piśmie, a teraz już dziękuje.

Głos zabrał Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, który odniósł się do ostatniej wypowiedzi Sołtysa wskazując, że odnośnie gratulacji, to zapewne Sołtysowi chodzi o mieszkańców Zalesia, którzy obchodzili 50 lecie pożycia małżeńskiego.

Głos zabrał radny RM Janusz Tomas, który powiedział, że w kwestii wyjaśnienia, to Komisja Budżetu i Handlu nigdzie nie wyjeżdżała w ostatnim okresie na drogi, również dwa lata temu nie była na żadnej drodze. Dodał, że nie będzie pytał Pana Dolnego, a z tego co mu wiadomo to jechała Komisja Rolnictwa, a Pan Dolny nigdy nie był członkiem Komisji Budżetu i Handlu.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który wyjaśnił, że pod przewodnictwem byłego Przewodniczącego Komisji Budżetu i Handlu Pana Drogowskiego Komisja była na drodze i wskazywała, że jest za szeroko itd. Dodał, że było to z udziałem



Przewodniczącego Komisji Rolnictwa (..) Nadmieniał, że Pan Sołtys Zalesia i mieszkańcy bardzo dużo włożyli pracy przy tej drodze i nie mieli wsparcia dobrej woli, bo pod Sołtysem Zalesia oraz mieszkańcami Zalesia i Włóściborza próbowano jakiś „schodów”. Radny wskazał, że to dotknęło także jego osoby, a też on oraz jego rodzina bardzo dużo dopomogła w tej pracy. Obecnie jest ona bardzo dobrze wykonana i służy mieszkańcom, szkole i kościołowi.

Przewodniczący RM wskazał, że zauważyli ten wkład i dziękowali. Następnie zapytał, czy są pytania do sołtysów, którzy złożyli sprawozdania, bo są na sesji i mogą udzielić odpowiedzi.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

W obradach sesji uczestniczy 14 radnych. Sesję RM opuściła radna RM Mariola Mosiądz-Smigiel, która usprawiedliwiła swoją nieobecność w dalszej części sesji.

## **10. Podjęcie uchwał w sprawie:**

### **a) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Anna Buchwald Skarbnik Gminy poinformowała, że zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej związana jest z wprowadzeniem nowego przedsięwzięcia pod nazwą „Modernizacja rynku wraz z bocznymi uliczkami w Sępólnie Krajeńskim”. Zadanie dofinansowane jest z RPO WK-P na lata 2014-2020. Planowana realizacja zadania w latach 2020-2021. W związku z finansowaniem wkładu własnego Gminy w 2020 roku z kredytu, zwiększa się deficyt na 2020 rok do wysokości określonej w uchwale budżetowej tj. do 4 mln złotych. Aktualizuje się dochody i wydatki do wysokości określonej w uchwale budżetowej.

Projekt uchwały został przedstawiony na Komisji Budżetu i Handlu RM w Sępólnie Krajeńskim i został zaopiniowany pozytywnie.

Ponadto Skarbnik Gminy wskazała, że proponowany montaż finansowy tego zadania to 6 300 000 złotych na 2020 rok, przy dofinansowaniu oraz finansowaniu z kredytu w 2021 roku 2 900 000 złotych. W całości zadanie sfinansowane ze środków własnych gminy oraz dofinansowania RPO.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad projektem uchwały.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami:

za – 11 radnych, przeciw – 3 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Uchwała XVII/170/2020 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 lutego 2020 roku zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.**

**b) zmieniająca uchwałę zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2020rok**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Anna Buchwald Skarbnik Gminy poinformowała, że w uchwale budżetowej zwiększa się plan dochodów o 3 028 468,96 złotych oraz plan wydatków o kwotę 7 028 468,96 złotych, zwiększając deficyt o 4 mln, którego źródłem pokrycia jest kredyt. Zmiana dotyczy po stronie dochodów wprowadzenia m.in. dofinansowania zadania związanego z rewitalizacją 2 300 000 złotych, wprowadzenia wpływu z opłaty na usługi cmentarne, które swoje odzwierciedlenie będą miały po stronie wydatków, grantu na realizację zadań dla Szkoły Podstawowej Nr 3 z NBP oraz środków na realizację projektu „Nasze Przedszkola III”. Dofinansowanie to ma swoje odzwierciedlenie w zadaniach m.in. wprowadzone jest nowe zadanie, o którym była mowa przy analizie Wieloletniej Prognozy Finansowej dot. rewitalizacji, której wartość planuje się na 2020 rok w wysokości 6 300 000, przy 2 300 000 złotych dofinansowania.

Projekt uchwały został przedstawiony na Komisji Budżetu i Handlu RM, szczegółowo omówiony i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad projektem uchwały.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2020 rok została przyjęta następującymi głosami:

za – 11 radnych, przeciw – 3 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.



**Uchwała XVII/171/2020 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 lutego 2020 roku zmieniająca uchwałę zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2020rok stanowi załącznik nr 18 do protokołu.**

**c) przeprowadzenia wyborów uzupełniających Sołtysa w Sołectwie Wiśniewa na kadencję 2019-2023**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Marek Zieńko Zastępca Burmistrza Sępólna Krajeńskiego Pan Marek Zieńko odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad projektem uchwały.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających Sołtysa w Sołectwie Wiśniewa na kadencję 2019-2023 została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Uchwała XVII/172/2020 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 lutego 2020 roku w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających Sołtysa w Sołectwie Wiśniewa na kadencję 2019-2023 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.**

**d) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad projektem uchwały.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

**Uchwała XVII/ 173/2020 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 lutego 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 22 do protokołu.**

**e) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim przy ul. Kościuszki**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad projektem uchwały.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim przy ul. Kościuszki została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

**Uchwała XVII/174/2020 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 lutego 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Sępólnie Krajeńskim przy ul. T. Kościuszki stanowi załącznik nr 24 do protokołu.**

**f) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa wskazał, że projekt tej uchwały był bardzo szeroko konsultowany między radnymi



Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim. Następnie odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad projektem uchwały.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta następującymi głosami:

za – 11 radnych, przeciw – 2 radnych, wstrzymało się – 1 radny

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Uchwała XVII/175/2020 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 lutego 2020 roku w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi załącznik nr 26 do protokołu.**

**Ad.11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

Przewodniczący RM poinformował, że na poprzedniej sesji nie złożono interpelacji i zapytań oraz nie złożono między sesjami, w związku z tym nie ma żadnych odpowiedzi.

Następnie zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego

**Ad. 12. Odpowiedzi na wolne wnioski.**

Przewodniczący RM poprosił Burmistrza Sępólna Krajeńskiego o udzielenie odpowiedzi na wnioski zgłoszone na sesji lub wyznaczenie pracownika.

Pan Waldemar Stupałkowski Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyznaczył pracowników do udzielenia odpowiedzi na zgłoszone wnioski. Poinformował, że z wniosków które zostały odnotowane to :

- wniosek radnego RM Pana Zdzisława Szwarca, który zawnioskował o podniesienie i naprawienie słupa pod przewód telegraficzny,
- wniosek złożony przez radną Panią Annę Miczko dotyczący przejścia dla pieszych na ulicy Nowy Rynek w Sępólnie Krajeńskim

-wniosek Pani Sołtys Skarpy dotyczący przesunięcia środków z budowy ronda w Sępólnie Krajeńskim na poczet wykupu lokalu użytkowego przy Świetlicy Wiejskiej w Skarpie.

Pan Marek Ziënko Zastępca Burmistrza odniósł się do wniosku radnego RM Zdzisława Szwarca dotyczącego złamanego słupa telegraficznego w miejscowości Dziechowo. Poinformował, że już w miesiącu grudniu zgłoszono do firmy Orange przywrócenie słupa do stanu pierwotnego, a następnie monitowano w miesiącu styczniu i lutym. Ostatecznie osoba odpowiedzialna na naszym terenie za tego typu sprawy z firmy Orange poddała się, gdyż nie miała wpływu na firmę wykonawczą. Dodał, że odbyła się również rozmowa z dyrektorem firmy wykonawczej, który potwierdził, że naprawa słupa miała odbyć się w piątek, ale zważywszy na opady deszczu realizacja naprawy się przesunęła, gdyż ekipa naprawiająca nie mogła wjechać na teren, gdzie znajduje się słup. Pan Ziënko wskazał, że również w dniu dzisiejszym przeprowadził rozmowę telefoniczną, z której wynikało, że do czasu poprawy pogody, firma wzmocni słup tak, by nie stwarzał zagrożenia, a później wymieni słup.

Następnie Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wskazał, że wniosek radnej RM Pani Anny Miczko w sprawie przejścia dla pieszych, poparty również przez radnego RM Pana Janusza Tomasa i omówiony przez Komendanta Policji jest jak najbardziej zasadny. Wskazał, że ponownie podjęta zostanie próba jego realizacji. Przypomniał, że kiedy wnioskowano o przejście dla pieszych, to była informacja zwrotna z Generalnej Dyrekcji, że przejście będzie ale w momencie wybudowania ronda. Obecnie rodno odłożyło się do realizacji nie wiadomo na jaki czas, więc można zaważczyć o wykonanie samego przejścia, tym bardziej, że jest ono przewidziane w miejscu przedłużenia chodniczka od ul. Hallera do chodnika i do ścieżki rowerowej na ul. Nowy Rynek. Wskazał, że jest to jedyne miejsce, gdzie praktycznie takie przejście można przeprowadzić. Nadmienił, że pozostałe fragmenty ul. Nowy Rynek, to miejsca parkingowe albo wjazdy lub wydzielone barierką ochronną chodniki, gdzie przejście dla pieszych nie może być zrealizowane. Dodał, że jedyne miejsce to tam, gdzie wskazał radny Tomasz. Wyjaśnił, że gdyby to było zależne od Gminy, to byśmy zrobili naradę i spróbowali opracować szkic dokumentacyjny i wymalowali to przejście tak, jak podany przykład na ul. Szkolnej, czy Sportowej. Poinformował, że niestety to przejście zlokalizowane jest we fragmencie pasa drogowego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych. Zaczyna się od miejsca, gdzie została skończona modernizacja Nowego Rynku stąd wszystkie decyzje muszą być konsultowane z GDDK. Dodał, że w naszym pasie drogowym nie ma już miejsca i musiałyby być w tym fragmencie, gdzie jest już pas drogowy GDDK. Jeszcze raz podkreślił, że przejście może być za słupem, za odnowionym przez nas asfaltem, bo nie może być w innym miejscu ponieważ jest tam wjazd.

Głos zabrała Pani Anna Miczko, która wspomniała, że jest zniesmaczona, jeśli przejście ma być tak daleko. Dodała, że ona i mieszkańcy uważają, że tam powinny być dwa przejścia. Radna podkreśliła, że w pobliżu jest przedszkole oraz do Szkoły nr 2 przywożone są dzieci. Wskazała, że w pełni rozumie, iż są tam parkingi, ale są tam również miejsca zielone. Pani Miczko stwierdziła, że jest niezadowolona i dalej będzie drażyła, bo uważa, że może być zrobione bliżej. Poinformowała, że rano ulica



Krótką jest zatłoczona, gdyż rodzice przywożą dzieci. Przypomniała, że z Komisji Oświaty (...) był wniosek o postawienie znaku, dotyczącego parkingu tylko dla rodziców dzieci i też nie został on wykonany. Na koniec radna podkreśliła, że wystarczy tylko chcieć coś zrobić, ponieważ jest to nasza ulica.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wskazał, że chyba nie zrozumiał wniosku, bo myślał, że chodzi o miejsce, które omówił radny Pan Tomas. Stwierdził, że radna Miczko nie wskazała miejsca o jakie chodzi.

Radna RM Anna Miczko zabrała głos i wskazała, że chodzi o dwa przejścia, bo tak mówią mieszkańcy i rodzice.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego jeszcze raz zapytał, czy to chodzi o przejście dla pieszych na ulicy Nowy Rynek na zakręcie. Wskazał, że jedno przejście z wysepką jest na ulicy Wojska Polskiego na wprost Przedszkola. Następnie stwierdził, że sesja nie jest miejscem, żeby dyskutować o takich szczegółach. Zwrócił się z prośbą, aby radna Miczko na Komisji wskazała, gdzie mieszkańcy oczekiwaliby to miejsce. Następnie zapytani zostaną drogowcy o możliwość realizacji we wskazanym miejscu, i jeżeli będzie to możliwe to podjęta zostanie próba, a jeśli nie to trzeba będzie wymyśleć inne miejsce, które spełnia warunki i wymogi bezpieczeństwa drogowego.

Radna RM A. Miczko zapytała, kto będzie miał wpływ na decyzję, jeśli chodzi o drogowców.

Burmistrz wskazał, że ci którzy projektują takie przejścia, bo oni znają przepisy techniczne i wiedzą, że w tym miejscu może być, bo nie wszędzie mogą być przejścia dla pieszych.

Następnie Burmistrz Sępólna Krajeńskiego odniósł się do wniosku Pani Sołtys Skarpy dotyczącego przesunięcia środków przeznaczonych na dokumentację skrzyżowania ulic Kościuszki, Odrodzenia i Popiełuszki przewidzianych w budżecie.

Wskazał, że nie ma możliwości na tym etapie przesunięcia, czy zatrzymania realizacji tej inwestycji, ponieważ Rada Miejska przyjęła do budżetu tą inwestycję zapewniając stosowne środki. Ponadto Gmina Sępólno Krajeńskie podpisała już stosowne porozumienie z Zarządem Dróg Wojewódzkich na realizację tego przedsięwzięcia. Po drugie Zarząd Dróg Wojewódzkich ogłosił już przetarg na wyłonienie wykonawcy dokumentacji tego zadania. Wykonawca został już wyłoniony i opracowuje dokumentację na modernizację tego skrzyżowania. Dodał, że w tym roku prawdopodobnie dokumentacja będzie oddana i trzeba będzie wywiązać się z tego porozumienia i zapłacić udział, który został zadeklarowany przez Gminę.

W tym momencie głos zabrał radny RM Pan Janusz Tomas, który powiedział, że odniesie się do wniosków, a przede wszystkim do wniosku Pana Antoniego Dolnego, który skrytykował jakby pracę Komisji Budżetowej i który zrobił porównanie odnośnie zadłużenia budżetu Gminy. Pan Tomas wskazał, że rolą Komisji nie jest decydowanie o zadłużeniu gminy. Decyzje podejmowane są podczas sesji RM przez wszystkich radnych. Rolą Komisji jest opiniowanie niektórych wniosków, nie

opiniuje zadłużeń. Ponadto wskazał, że było też mylenie się z prawdą, ponieważ 20 mln, a 13 mln zadłużenia to jest różnica.

Następnie radny RM J.Tomas zapytał, czy ktoś mógłby mu odpowiedzieć na pytanie dotyczące wykupu lokalu użytkowego w Skarpie. Wskazał, że rok temu na forach internetowych mieszkanie to było do sprzedaży za 35 000 złotych, a w momencie kiedy zainteresowanie tym wykazała Gmina ta kwota wzrosła do 65 000 złotych, w związku z tym pojawiło się pytanie, dlaczego zwyżka wyniosła 100%. Radny zapytał, dlaczego wartość tego mieszkania wzrosła o 100%.

Głos zabrał radny RM Pan Antoni Dolny, który wskazał, iż z jego dokumentów wynika, że na dzień dzisiejszy jest około 10 mln długu, było ponad 10 mln, ale spłacone zostało 1 200 000 złotych. Wskazał, że plus do tego rewitalizacja to jest 9 mln i tylko 3 mln ma być dofinansowania, to 6 mln trzeba zaciągnąć kredytu, co daje łączną kwotę 16 mln, do tego dodać kanalizację. Radny RM A. Dolny stwierdził, że zobaczymy co będzie za rok. Dodał, że prasa podała jasno, że obecnie jest około 10 mln długu. Pan Dolny odnosząc się do wypowiedzi radnego Tomasa w kwestii decyzji całej Rady, przypomniał, że 4 grudnia 2019 roku, był cały skład Rady.

Głos zabrał radny RM Janusz Tomas, który wskazał, że w ten sposób budżetu się nie czyta, bo nie można mylić deficytu z zadłużeniem. Ponadto wyjaśnił, że wtedy na posiedzeniu to nie była sesja i nie została podjęta żadna uchwała.

Następnie głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Anna Buchwald, która wskazała, że informacje dotyczące długu otrzymują radni na bieżąco w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz w uchwale budżetowej, również w sprawozdaniu z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia oraz 30 czerwca jest osobny załącznik dotyczący analizy zadłużenia z wykazem wszystkich zaciągniętych pożyczek i kredytów na dany dzień.

Ponadto Pani Buchwald wyjaśniła czym jest dług. To suma na dany dzień zobowiązań wynikających z zaciągniętych pożyczek i kredytów. Na 31 grudnia suma do zapłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych przez Gminę w latach poprzednich wynosi 5 776 709,79 złotych. Na 31 grudnia jest to kwota jaką Gmina musi zapłacić z zaciągniętych pożyczek i kredytów w bankach bądź Wojewódzkim Funduszu. Wskazała, że planowana do zaciągnięcia, w zasadzie już podpisana umowa o pożyczkę z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska, na którą Rada wyraziła zgodę w odrębnej uchwale to kwota 4 484 552,84 złotych. Pożyczka ta pokrywa wartość netto inwestycji dotyczącej budowy kanalizacji na terenie miasta. W związku z przesunięciem jej terminu realizacji tego zadania, pożyczka została uruchomiona. Pierwsze raty na koniec stycznia 2020 roku, czyli do kwoty 5 700.000 złotych dodajemy 4 400.000 złotych. W dniu dzisiejszym została podjęta uchwała intencyjna dotycząca zaciągnięcia zobowiązania oraz będzie również odrębna uchwała dotycząca zaciągnięcia kredytu po rozstrzygnięciu przetargu. Według wartości kosztorysowej wartość tego zadania wynosi 9 200 000 złotych, montaż finansowy tego zadania wynosi 6 300 000 przy dofinansowaniu 2 300 000 złotych i pożyczce 4 mln do realizacji w 2020 roku, 2 900 000 zł przy dofinansowaniu z RPO 1 mln złotych do realizacji w ramach środków własnych



gminy w 2021 roku. Wszystko to jest napisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej, czyli do tej kwoty dodajemy kolejne 4 mln i odejmujemy wartość spłat zaplanowanych na 2020 rok, które wynoszą 1 205 552,84 złotych. Dług gminy na 31 grudnia 2020 roku planowany będzie wynosił 13 055 709,79 złotych, jest to planowany ponieważ niewiadomą jest jeszcze rozstrzygnięcie przetargu na rewitalizację. W momencie rozstrzygnięcia wiadomo będzie jaka jest jego wartość, wówczas będzie podjęta odrębna uchwała dotycząca zaciągnięcia kredytu. Stąd planowany dług gminy przy tej wartości inwestycji i przy tych zobowiązaniach, które zostały zaciągnięte i uruchomione środki w tym roku na 31 grudnia tego roku będzie 13 055 709,79 zł. Wszystkie informacje dotyczące długu są w sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz w aktualnej Wieloletniej Prognozie Finansowej. Na koniec Pani Skarbnik Gminy dodała, że opinia RIO dotycząca długu na 2020 rok jest pozytywna, a ta informacja również dostępna jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Sępólno Krajeńskie.

Głos zabrał radny RM Pan Antoni Dolny, który podziękował Pani Skarbnik Gminy za wytłumaczenie. Powiedział, że zobaczymy jaka będzie prawda i rzeczywistość, jego zdaniem będzie inna, ponieważ trzeba jeszcze zaciągnąć kredyt na kanalizację w centrum.

W kolejności głos zabrała Pani Ewa Binger Sołtys Sołectwa Skarpa, która wyjaśniła skąd wzięła się wysoka cena lokalu użytkowego w Skarpie. Wskazała, że kiedy mieszkanka zabiegała o sprzedaż tego lokalu, to cena była między 30 a 40 tysięcy złotych. Dodała, że w momencie, kiedy wystąpiła jako Sołtys do Gminy z wnioskiem o wykup lokalu użytkowego, to Gmina, a dokładnie pracownik gminy wysłał rzeczoznawcę, by oszacował wycenę lokalu użytkowego. Rzeczoznawca gminny wycenił lokal użytkowy na kwotę 66 500 złotych. Wysłany przez gminę rzeczoznawca był bez operatu. Pracownik gminny twierdził, iż wysłał rzeczoznawcę za publiczne pieniądze. Wskazała, że przeczytała w Wiadomościach Krajeńskich sprostowanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego, że rzeczoznawca zrobił wycenę w czynnie społecznym, czy za pieniądze publiczne, czy za złotówkę jak Sekretarz sugerował. Stwierdziła, że nieważne ale Gmina zaważyła, bo trzeba było wysłać rzeczoznawcę z operatem i ta kwota byłaby o wiele mniejsza.

Następnie Przewodniczący RM odczytał odpowiedź na wniosek radnego Pana Zdzisława Szwarca dotyczący przeniesienia do ośrodka opiekuńczo wychowawczego dziecka uczęszczającego do 2 klasy Szkoły Podstawowej Nr 3 w Sępólnie Krajeńskim. Kserokopia wniosku stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ponadto odczytał odpowiedź na wniosek Pani Ewy Binger Sołtysa Sołectwa Skarpa dotyczący możliwości przesunięcia środków finansowych z inwestycji wykonania ronda przy ul. Odrodzenia, na wykup lokalu użytkowego w miejscowości Skarpa na potrzeby Świetlicy Wiejskiej. Kserokopia wniosku stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Pan Franciszek Lesinski Przewodniczący RM zwrócił się również o udzielnie odpowiedzi na wniosek złożony na jednej z sesji przez radnego RM Pana Leszka

Kakola w sprawie wybudowania kolumbarium na cmentarzu komunalnym w Sępólnie Krajeńskim.

Odpowiedzi na wniosek udzielił Pan Grzegorz Gliński Prezes Zakładu Transportu i Usług Społecznych z o.o. Wskazał, iż poczyniono już pierwsze kroki dotyczące budowy kolumbarium, polegające za zapytaniu mieszkańców naszej gminy, jakie byłoby zainteresowanie taką budową, ponieważ koszt takiej budowy opiewa na kwotę około 30 tys. złotych na 36 nisz. Jedna nisza pomieści 2 urny, jest to kolumbarium wybudowane w dobrej technologii, ponieważ jest z granitu. Na chwilę obecną jest około 11 chętnych, którzy zadeklarowali taki pochówek.

Głos zabrał radny Pan Antoni Dolny, który w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Ewy Binger Sołtys Skarpy, zwrócił się z wnioskiem, że jeżeli można zaciągnąć tyle kredytu, to można zaciągnąć większą kwotę i wykupić lokal użytkowy w Skarpie i skończy się przepychanka. Pan radny RM A. Dolny stwierdził, że chyba ktoś za tym stoi i kto chce to wykupić, skoro jest taka blokada, by Sołectwo tego nie wykupiło.

Na tą wypowiedź Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił radnego o wskazanie, kto chciałby to wykupić.

Radny RM Pan Antoni Dolny dodał, że Gmina sama sobie strzeliła w kolano wysyłając rzeczoznawcę, który to cenę podnosi, dlatego nie rozumie o co tutaj chodzi.

Następnie Przewodniczący RM poinformował, że zgodnie z informacją przekazaną w punkcie interpelacji i zapytania radny RM Antoni Dolny złożył na piśmie zapytanie w sprawie jaka jest przyczyna, że w budżecie Gminy Sępólno na rok 2020 planuje się w przeważającej większości inwestycje na terenie miasta, pomijając oczekiwania społeczności wiejskiej oraz propozycje wypracowane przez Komisję Rolnictwa.

Zapytanie zostało dołączone do protokołu i ujęte w punkcie 5. „Składnie interpelacji i zapytań przez radnych”.

Głos zabrał radny Pan Artur Juhnke, który zapytał, czy odnośnie jego wniosku dotyczącego zamontowania luster drogowych przy ulicy biegnącej wzdłuż osiedla Słowackiego w Sępólnie Krajeńskim zapadły już decyzje.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gkr odpowiedział, że jest w trakcie załatwiania tej sprawy. Potwierdził, że odbyła się wizja lokalna i na dzień dzisiejszy czekamy na odpowiedź pisemną z Zarządu Drogowego. Dodał, że z Panem radnym skontaktuje się pracownik merytoryczny z gminy, aby udać się na miejsce i uzgodnić szczegóły.

Następnie Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

### **Ad. 13. Zakończenie sesji.**

O godz. 14,00, w związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Franciszek Lesinski podziękował wszystkim za przygotowanie



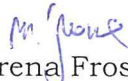
materiałów oraz udział w sesji. Zamknął sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim wypowiadając słowa „Zamykam XVII sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim”.

Na tym protokół zakończono.

Sępólno Krajeńskie, dnia 13 marca 2020r.

Obradom przewodniczył  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
inż. Franciszek Lesinski

Protokołowała:

  
mgr Mirena Frosina

Kierownik Referatu Organizacyjnego