**Or.0002.4.8.2012**

**Protokół Nr XX/2012**

**z XX sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim odbytej**

**w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim w sali im. L. Prądzyńskiego**

**w dniu 26 kwietnia 2012r. w godzinach od 10,00 do 16,00**

W obradach sesji udział wzięli:

-radni wg listy obecności - załącznik nr 1,

-sołtysi wg listy obecności - załącznik nr 2,

-pracownicy Urzędu Miejskiego, dyrektorzy jednostek podległych, zaproszeni goście oraz pozostałe osoby uczestniczące w obradach wg listy obecności - załącznik nr 3.

Prowadzący obrady – Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Stanisław Rohde.

**Ad. 1 Otwarcie Sesji**

Otwarcia XX sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim dokonał Pan Stanisław Rohde Przewodniczący Rady Miejskiej. Przywitał wszystkich przybyłych na sesję.

**Ad. 1a Stwierdzenie quorum**

Pan Stanisław Rohde Przewodniczący Rady Miejskiej- na podstawie potwierdzenia obecności stwierdził, że na 15 radnych obecnych jest 14 radnych. W związku z tym Rada Miejska jest kompetentna do podejmowania uchwał i obrady są prawomocne.

Nieobecny radny Janusz Nikel- usprawiedliwienie załącznik nr 4 do protokołu

**Ad. 1b. Przyjęcie porządku obrad**

Pan Stanisław Rohde Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż proponowany porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji oraz materiałami sesyjnymi. Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Stanisław Rohde Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że dokonana zostania zmiana porządku obrad poprzez wprowadzenie uchwały, w punkcie 11 podpunkt „g” w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości. Poinformował, że w ostatniej chwili otrzymaliśmy informację że Agencja Nieruchomości Rolnej chce przekazać nieodpłatnie grunty pod ścieżkę rowerową.

Więcej uwag nie zgłoszono do zmiany porządku obrad.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości.

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek o wprowadzenie powyższej uchwały do porządku obrad został przyjęty następującymi głosami.

za-14 radnych, przeciw-0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad porządkiem

obrad wraz z wprowadzoną zmianą. Porządek obrad został przyjęty następującymi głosami

Za głosowało - 14 radnych, przeciw - 0 wstrzymało się- 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

Porządek obrad po zmianie.

1.Otwarcie sesji:

a) stwierdzenie quorum.

b) przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

3. Informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między

sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między

sesjami.

5. Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.

6. Wolne wnioski i informacje.

7. Rolnictwo w Gminie Sępólno Krajeńskie. Struktura, problemy, kierunki rozwoju

na przyszłość.

1. informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego,
2. informacja Inspekcji Weterynaryjnej w Sępólnie Krajeńskim,
3. informacja Agencji Nieruchomości Rolnych OT Bydgoszcz,
4. informacja Rady Powiatowej K-P Izby Rolniczej w Sępólnie Krajeńskim,
5. informacja Gminnej Spółki Wodnej w Sępólnie Krajeńskim,
6. informacja BP Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Sępólnie Krajeńskim,
7. informacja Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Sępólnie Krajeńskim,
8. dyskusja.

8. Działania Gminy w zakresie ochrony środowiska – sprawozdanie z realizacji

programu ochrony środowiska za lata 2010-2011.

9. Informacja na temat bezrobocia w Gminie Sępólno Krajeńskie.

10. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji

społecznej i demograficznej.

11. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie
2. zmiany budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok

1. zasad przyznawania stypendiów za wybitne osiągnięcia edukacyjne dla uczniów placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Sępólno Krajeńskie
2. sprzedaży gruntów położonych w Iłowie
3. nabycia na mienie komunalne nieruchomości położonej w Trzcianach
4. rozwiązania umów użytkowania wieczystego i przejęcia gruntu na mienie komunalne
5. nieodpłatnego nabycia nieruchomości.

12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady

o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania

zgłoszone na poprzedniej sesji.

13. Informacja o działaniach podjętych w okresie między sesjami w zakresie

problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM w punkcie „wolne wnioski”.

14. Zakończenie sesji.

**Ad. 2 Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

Pan Stanisław Rohde Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że protokół z XIX sesji był wyłożony do wglądu w biurze Rady Miejskiej. Dodał że radni mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu. Zapytał radnych o ewentualne uwagi do protokołu. Ze względu na brak uwag Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu bez konieczności jego odczytywania.

Protokół z XIX sesji Rady Miejskiej został przyjęty następującymi głosami.

za- 13, przeciw- 0, wstrzymujący- 1 radny

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

**Ad. 3 Informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Pan Waldemar Stupałkowski Burmistrz Sępólna Krajeńskiego przedstawił informacje z działalności między sesjami Rady Miejskiej od dnia 29 marca a 25 kwietnia 2012r. Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Głos zabrał radny Kazimierz Horyd, który przytoczył fragment artykułu, który ukazał się w Gazecie Pomorskiej w dniu 13.04.2012r. odnośnie spotkania samorządowców z Powiatu Tucholskiego i Sępoleńskiego w sprawie inwestycji rozbudowy wysypiska śmieci w Bladowie. Z artykułu wynika, że inwestycja zdaniem samorządowców z Tucholi jest ryzykowna i może przynieść straty. W związku z tym radny prosił o dokładniejsze informacje.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego poinformował, że weszła od 1stycznia 2012r w życie nowa ustawa o gospodarce odpadami stałymi. Termin wdrożenia przepisów upływa w czerwcu 2013r. Ustawa reguluje działania dla samorządowców. Ustawa zobowiązuje województwo do opracowania planu gospodarki odpadami, który został stworzony i przedstawiony gminom w celu zaopiniowania. W ramach tego planu teren Powiatu Sępoleńskiego, Tucholskiego, Świeckiego i miasto Grudziądz zostały włączone w tzw. region nr 1, w którym wyznaczono 3 składowiska odpadów na których będzie można składować śmieci. Z założeń ustawy wynika, że takie składowisko powinno przyjmować odpady od 100-120tyś mieszkańców z promienia dowozu nie więcej niż 100 km. Na wspomnianym terenie wyznaczono trzy składowiska tj. pod Świeciem, pod Grudziądzem i w Bladowie – Powiat Tucholski. Sępólno Krajeńskie w całości będzie należało do Bladowa. Burmistrz wskazał, że Plan Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego zakłada również utworzenie tzw. składowisk zapasowych, które mają być uruchomione na wypadek, gdyby wyznaczone instalacje nie zostały przygotowane na czas. W tym planie wskazano składowisko zapasowe w Kamieniu Krajeńskim, jako zapasowe dla Bladowa. Z informacji uzyskanej przez Burmistrza władze Kamienia opiniując projekt planu nie wyraziły zgody na składowisko zapasowe w Kamieniu Kraj. Ponadto poinformował, że władze Sępólna opiniując powyższy projekt planu wskazali jako składowisko zapasowe to, które jest we Włościbórku. Stwierdził, że na dzisiaj plan wojewódzki został zaopiniowany przez poszczególne samorządy tak, żeby nie tworzyć regionów na terenie województwa, ale żeby województwo było jednym regionem z kilkunastoma instalacjami składowania odpadów do wyboru i aby gminy same mogły wybierać swoje składowiska. Decydować będzie odległość i cena przyjmowanych odpadów na poszczególnym składowisku. Wskazał, że jest jeszcze jedna bardzo istotna rzecz tj. spalarnia regionalna. Ma powstać jedna taka spalarnia na całe województwo w Bydgoszczy. W związku z powyższym podzielenie naszego województwa na regiony spowoduje, że Sępólno przypisane do regionu 1 nie będzie mogło wozić odpadów do Bydgoszczy. Samorządy w trybie przetargowy powinny mieć możliwość wyboru miejsca na którym będą chciały swoje odpady składować. Poinformował, że wojewódzki plan ma być uchwalony w czerwcu tego roku, a samorządy gminne mają czas na wdrożenie przepisów ustawy o odpadach do czerwca przyszłego roku, co będzie wiązało się z podjęciem stosownych uchwał przez odpowiednie rady.

Więcej pytań nie było .

**Ad. 4 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności**

**między sesjami.**

Pan Stanisław Rohde Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił informacje z działalności między sesjami od dnia 30 marca 2012 r. do 25 kwietnia 2012r oraz poinformował o ilości posiedzeń odbytych przez komisję RM. Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pytań do przedstawionej informacji nie było.

**Ad. 5 Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.**

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Kazimierz Drogowski zapytał ile będzie kosztowała gminę rozbiórka polbruku i murku przy kościele oraz gdzie jest mediacja w tej sprawie, bo każdy stoi uparcie przy swoim stanowisku. Stwierdził, że jest w tej sprawie porozumienie, o którym dowiedział się przed trzema dniami, a o którym urzędnicy nie wiedzą lub nie chcą wiedzieć. Z porozumienia wynika, że Gmina zobowiązała się do utrzymania czystości i konserwacji tego placu. Podkreślił też, że to nie jest parking kościelny, służy on bankowi i mieszkańcom, a jest tylko wybudowany na terenach kościelnych.

Następnie Pan Drogowski zapytał o podwyżkę opłat za wodę i ścieki, która została ogłoszona z dniem 1 maja przez Pana Prezesa Dariusza Krakowiaka. Czy jest ona zgodna z obowiązującą ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. W rozdziale 5 ustawy art. 24 punkt 5, 5a i 5b jest mowa, że taryfa wchodzi w życie po 14 dniach od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego. Organem nadzoru dla gmin jest wojewoda, w związku z tym takie działanie jest błędne a utrzymuje się przez wiele lat. Powinny być zgłoszone dwa projekty uchwał, jedna o zatwierdzeniu, a druga ewentualnie o odmowie zatwierdzenia. Wobec powyższego wojewoda powinien podjąć decyzję i wtedy w ciągu 14 dni od doręczenia rozstrzygnięcia można taryfy wprowadzić. Radny Drogowski stwierdził, że punkt 8 wprowadził Radę w błąd, mowa w nim, że jeśli rada gminy nie podejmie uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, to taryfy zweryfikowane przez Burmistrza wchodzą w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf.

Radny Drogowski poinformował, że dyskutował o tej sprawie z Panią Mecenas i zapytał dlaczego nie zwróciła uwagi na opracowanie drugiej uchwały o odmowie zatwierdzenia. Stwierdził, że Rada jest wprowadzana „w maliny” i przez to się mówi, że rada jest bezradna, ponieważ nie ma odpowiednich dokumentów. Radny stwierdził, że nie będzie siedział cicho w tym przypadku i dlatego odwoła się do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, aby wyjaśnić zasady postępowania. Radny stwierdził, że przedsiębiorstwo w zakresie wodociągów i kanalizacji nie przynosiło wcześniej strat, więc podwyżka nie była potrzebna. Dodał, że utrzymuje się sklepy, które nie przynoszą korzyści. Pan Drogowski nie zgadza się, aby społeczeństwo utrzymywało małe zakłady i sklepy, które nie przynoszą korzyści.

Następnie radny Drogowski zapytał, jak to się dzieje, że w Zakładzie Gospodarki Komunalnej zatrudniani są swoi ludzie, członkowie rodzin, a zwalniani są doświadczeni pracownicy. Zapytał czy potrzebny jest zastępca dyrektora, poprzednio Prezes mówił, że nie ma takiej konieczności. Radny stwierdził, że z-ca dyrektora chyba jest potrzebny, aby Prezes miał więcej czasu na swoje sprawy poprzez udział w radach nadzorczych i innych spotkaniach. Zapytał, czy to ma być odwet, że Rada nie zatwierdziła taryf na wodę. Radny stwierdził, że Zakład Gospodarki Komunalnej jest własnością gminy, a nie prywatnym zakładem Prezesa Krakowiaka. Zwrócił się z prośbą o poważne wzięcie tego pod uwagę, bo będą występowali o podjęcie konsekwencji. Dodał, że jeżeli tak będzie, to nie będzie siedział cicho i nie będzie udawał, że jest „radnym bezradnym” będzie występował o przeprowadzenie kontroli zewnętrznej w celu stwierdzenia czy są umorzenia opłat za wodę czy nie.

Następnie Przewodniczący RM udzielił głosu Burmistrzowi, który od razu udzielił odpowiedzi na interpelację dotyczącą parkingu przy kościele.

Burmistrz poinformował, że sytuacja dot. parkingu miała swój początek w roku 1993 lub 1994. W ’93 roku teren był przeznaczony i użytkowany jako ogródki działkowe i nie było tam miejsca parkingowego. W tamtym okresie istniał w Sępólnie Bank Gdański, który wyszedł z inicjatywą do Parafii Rzymsko-Katolickiej i do Gminy Sępólno Kraj., aby Parafia zgodziła się przeznaczyć swój teren na cele publiczne tj. na ogólnodostępny parking. Wówczas Bank Gdański miał problem z parkingiem dla swoich klientów, którzy nie mięli gdzie parkować swoich samochodów. Jednak nie chodziło o parking dla Banku tylko o parking publiczny, bo do tego porozumienia zaproszono również Gminę Sępólno. Stwierdził, ze z tego co wie, zawarto w 1993r. trójstronne porozumienie, gdzie ustalono, ze Parafia udostępnia na cele publiczne, czyli pod parking swój teren, Bank Gdański zobowiązał się do poniesienia kosztów związanych z przygotowaniem, wybudowaniem i oświetleniem parkingu, a Gmina Sępólno do utrzymywania porządku, czystości i oświetlenia parkingu. Burmistrz stwierdził, że taka sytuacja jest do dzisiaj. Natomiast w między czasie sąsiednią nieruchomość zakupił Pan … , który po jakimś czasie zorientował się, że część tego parkingu, tzn. ok. 34 m2 jest jego własnością. Burmistrz dodał, że parking wybudowano wzdłuż ogrodzenia, które od lat tam istniało i położono polbruk. Następnie poinformował, że Pan … wystąpił do Gminy Sępólno Krajeńskie, aby ta wykupiła ten teren. Gmina wniosek odrzuciła, gdyż ziemia należy do Parafii. Lecz po wielu dyskusjach, Gmina zleciła wycenę tego terenu, którego dokonał rzeczoznawca z listy wojewody, który ma doświadczenie i wiedzę w zakresie wyceny tego typu nieruchomości. Okazało się, że wycena nie przekraczała 2 tys. zł. za 34 m2. Zaproponowano Panu … kupno za cenę podaną w dokonanej wycenie. Jednak Pan … odrzucił taką ofertę i w związku z tym został poproszony o przedstawienie swojej oferty. Kwota podana przez Pana … za 34 m2 to 8 tys. zł. Burmistrz stwierdził, że na taką transakcję nie mógł się zgodzić, ponieważ to oznaczałoby złamanie prawa, oraz wskazywałoby na to, że umówiono się na zawyżenie ceny owego terenu. Wobec powyższego Pan … złożył wniosek do sądu, aby przymusić Gminę aby zajęła się tym tematem. Wniosek został przez sąd oddalony. Po oddaleniu wniosku przez sąd, zostało złożone pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu dokonania kontroli, czy gmina wydaje publiczne pieniądze na utrzymanie prywatnych terenów. Kontrola potwierdziła, że teren jest własnościowo Parafii lecz udostępniony jest na cele publiczne i jak najbardziej zasadne są wydatki, które gmina ponosi na sprzątanie i oświetlenie, bo nie ma tam żadnej bramy i nikt nie pobiera opłat za parkowanie. Ponadto Pan … w konsekwencji tego wszystkiego napisał pismo do Parafii Rzymsko-Katolickiej Sępólna Krajeńskiego, aby usunęła z jego terenu polbruk, który na 34 m2 się znajduje.. Parafia się na to zgodziła i kostka zostanie na tym obszarze rozebrana i zajmie się tym Zakład Transportu i Usług na zlecenie Parafii, a Gmina nie poniesie żadnych kosztów.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

**Ad. 6 Wolne wnioski i informacje.**

Wolne wnioski zgłosili:

Pan Albert Wagner Sołtys Sołectwo Świdwie złożył wniosek o lepsze oznakowanie szaletu miejskiego, który jest słabo widoczny. Dotarły do niego głosy, że w mieście nie ma odpowiednich znaków. Sprawa ta już była poruszana, ale nic nie zrobiono. Jest to szczególnie uciążliwe dla przyjezdnych.

Następnie złożył wniosek o jak najszybsze zorganizowanie spotkania na którym będzie omawiany przydział tłucznia na sołectwa. Stwierdził, że teraz jest największa potrzeba otrzymania tłucznia, bo później drogi się utwardzą i będą przejezdne.

Kolejny wniosek Pana Wagnera to odmalowanie oznakowań na wszystkich drogach, aby były one bardziej widoczne.

Ponadto złożył wniosek o załatanie dziur na drodze w Grochowcu (asfalt do bloków) przy okazji jak będą łatane inne dziury.

Pan Wagner odniósł się również do sprawy szczepienia psów. Stwierdził, że szczepienie jest obowiązkowe, ale po rozmowie z weterynarzem okazuje się, że tylko połowa psów jest z naszego terenu szczepiona. W związku z powyższym zapytał, czy w tym kierunku nie ma żadnych kontroli. Dodał, że to jest bezcelowe jeżeli jedne psy są szczepione, a inne nie. Ponadto stwarza to duże zagrożenie, gdyż psy bardzo często są na noc spuszczane i robią szkody. Poinformował, że opłata za taką szczepionkę wynosi 20 zł. Sołtys stwierdził, że jeżeli jest to obowiązkowe szczepienie powinien się ktoś tym zająć i przeprowadzić kontrole w tym zakresie.

Ponadto sołtys wnioskował o zorganizowanie spotkania z sołtysami, na którym omówiona zostanie realizacja wniosków z zebrań wiejskich.

Sołtys Wagner prosił o wyjaśnienie sprawy składania wniosków przez rolników dot. szkód spowodowanych wymarznięciem upraw rolnych. Zapytał czy każdy rolnik ma napisać wniosek osobno, czy ma być dostarczona przez sołtysa lista rolników. Stwierdził, że osobiście złożył zbiorczą listę rolników poszkodowanych.

Ponadto Sołtys prosił o utrzymanie sklepu na Nowym Rynku, ponieważ jest on dobrze zaopatrzony i przydatny szczególnie dla mieszkańców pobliskich wiosek. Jest on jedynym sklepem od strony Więcborskiej i proponuje, aby sklep co najwyżej trochę zmniejszyć lub podzielić na dwa.

Następnie radny Robert Grochowski stwierdził, że zakończyła się kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej, w związku z tym prosił o informację, czy jest gotowy protokół z kontroli i czy wiadomo co w nim będzie zawarte. Ponadto wyjaśnił, że artykuł, który ukazał się w Wiadomościach Krajeńskich nie dotyczy okresu pracy obecnej Pani Skarbnik, tylko okresu 4 lata wcześniej. Prosił o odpowiedź na wniosek na obecnej sesji.

Radny Grzegorz Dudek powiedział, że ma informację do Przewodniczącego RM, bo już kiedyś ją przekazywał, ale przekaz chyba został zakłócony i informacja nie do końca dotarła do Przewodniczącego. Stwierdził, że wobec tego oprze się na ustawie o samorządzie gminnym, chodzi o uczestniczenie Przewodniczącego RM w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Radny odczytał art. 18a ust.2 ustawy „ w skład komisji rewizyjnej wchodzą radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1”. Wskazany art. stanowi, że  „Rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym”. Radny Dudek stwierdził, że z tego wynika, że Pan Przewodniczący nie jest proszoną i mile widzianą osobą na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Następnie głos zabrał mieszkaniec Gminy Pan … , który zapytał czy coś wiadomo na temat udzielnego kredytu w związku z powstałymi klęskami w naszym województwie. Stwierdził, że po rozmowie z Gminą Sośno dowiedział się, że są już ustalone jakieś zasady kredytowania. Pan … zapytał, czy wiadomo, ile na terenie gminy Sępólno rolników otrzymało preferencyjny kredyt na zakup maszyn, i czy są jeszcze jakieś możliwości jego otrzymania a jeśli tak, to ilu rolników może go uzyskać. W 2013r kończą się kredyty i niewiadomo co będzie dalej z kredytami dla rolników. W ubiegłym roku również był kredyt preferencyjny, ale niewielu rolników o tym wiedziało i dlatego niewielu z niego skorzystało.

Ponadto Pan K. poinformował, że złożył wniosek o wykup dwóch dróg, droga Kawle i droga Wiśniewa-Wiśniewka. Pierwszy wniosek był rozpatrzony negatywnie, a drugi z kolei dotyczący wykupu drogi Wiśniewa-Wiśniewka rozpatrzony został pozytywnie. Stwierdził, że skoro gmina nie chce wykupić tej drogi to ją zlikwiduje, ale zlikwiduje także drogę Wiśniewa – Wiśniewka, bo to jest jego pole. Poinformował, że odnośnie ścieżki rowerowej to wyraził zgodę i nie będzie robił przeszkód. Dodał, że z drogi w Kawlach korzysta dużo osób, jest ona uczęszczana i jest to bardzo dobra droga, może nawet postawi znak zakaz ruchu.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący RM odczytał pismo Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich z Bydgoszczy dotyczące wyróżnienia Pani Grażyny Kędzierskiej Dyrektora Biblioteki Publicznej, która uzyskała tytuł Bibliotekarza Roku 2011 Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Pismo stanowi załącznik 8do protokołu.

Stwierdził, że jest to wielki zaszczyt, iż nasza jednostka jest po raz kolejny wyróżniona. Dodał, że w przerwie obrad poinformuje o możliwości oddania głosu na Panią Grażynę Kędzierską, która bierze udział w Plebiscycie Ogólnopolskim. Ponadto wspomniał, że można także oddać głos na radną Panią Danutę Wańke, która bierze udział w konkursie dotyczącym agroturystyki.

W dalszej części Burmistrz Sępólna Krajeńskiego odczytał list gratulacyjny dla Pani Grażyny Kędzierskiej. List gratulacyjny stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Następnie Burmistrz Sępólna Krajeńskiego i Przewodniczący Rady Miejskiej wręczyli Pani Kędzierskiej wiązanki kwiatów. Ponadto Burmistrz przyznał Pani Dyrektor nagrodę finansową.

Głos zabrała Pani Dyrektor Grażyna Kędzierska, która wyraziła nadzieję, że cel konkursu przyniesie zamierzony skutek oraz, że będzie miała możliwość wprowadzenia w życie swojej wizji dzięki poparciu radnych.

Następnie Przewodniczący RM ponownie przypomniał o zbliżającym się terminie składania zeznań majątkowych, który upływa 30 kwietnia.

Przewodniczący RM zamknął powyższy punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego.

**Ad. 7 Rolnictwo w Gminie Sępólno Krajeńskie. Struktura, problemy, kierunki rozwoju na przyszłość.**

Przewodniczący poinformował, że Radni otrzymali materiały związane z tym punktem, i że dyskusja odbędzie się przy podpunkcie „h”.

Ponadto poinformował, że na sesję zaproszono osoby bezpośrednio związane z rolnictwem. Swoją nieobecność na sesji usprawiedliwił dyrektor Krajeńskiego Parku Krajobrazowego oraz Powiatowy Lekarz Weterynarii. Pisma stanowią załączniki nr 10 i 11 do protokołu.

1. **informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego**

Informację przedstawił Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa. Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ponadto poinformował o podjęciu działań związanych w wymarznięciem upraw. Do tego celu Wojewoda powołał Komisję w składzie 8 osobowym. Przewodniczącym tej Komisji jest radny Zdzisław Grzeca. Do 15 maja wnioski rolników muszą trafić do Wojewody aby ubiegać się ulgi lub kredyt preferencyjny. Wskazał, że realizują także projekty z programu „Odnowa wsi”, z których powstały place zabaw, wyposażenie świetlic itp.

1. **Informacja inspekcji Weterynaryjnej w Sępólnie Krajeńskim**

W imieniu Powiatowego Lekarza Weterynarii informację przedstawiła Pani Lekarz Weterynarii ... Informacja stanowi załącznik 13 do protokołu

1. **Informacja Agencji Nieruchomości Rolnych OT Bydgoszcz**

W imieniu Dyrektora ANR OT w Bydgoszczy informację przedstawił Pan Jan Marcinkiewicz administrator GZSP Kusowo. Informacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ponadto poinformował, że grunty do rozdysponowania są w 126 umowach. Dodał, że w większości rolnicy wykupią te grunty. Na podstawie nowelizacji ustawy z września ubiegłego roku jest możliwość wyłączenia z dużych nieruchomości 30 % gruntów na rzecz rolników indywidualnych w przetargu ograniczonym. Na terenie Gminy Sępólno Kraj., są dwie nieruchomości, z których może być wyłączone ok. 300 ha. (Komierowa i Niechorz). Dzierżawcy przysługuje prawo pierwszeństwa wykupu, jednakże jeśli się nie zgodzą na wykup to po skończeniu umowy dzierżawy następuje sprzedaż w przetargu. Obecnie dzierżawcy mają 3 miesiące na podjęcie decyzji.

1. **informacja Rady Powiatowej K-P Izby Rolniczej w Sępólnie Krajeńskim.**

W imieniu Przewodniczącego Rady Powiatowej K-P Izby Rolniczej informację przedstawił Pan …. Informacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Pan … poza przedstawioną informacją w materiałach sesyjnych poruszył temat tworzenia grup producentów rolnych. Stwierdził, że powiat sępoleński jest białą plamą na mapie woj. kujawsko- pomorskiego, w którym nie tworzy się grup. Obecnie w województwie działają 102 grupy producenckie, w powiecie grudziądzkim 21, w powiecie toruńskim 16, w powiecie brodnickim 12, w żnińskim 11, w trzech powiatach nie ma żadnego, tzn. powiecie nakielskim, sępoleńskim, i mogileńskim. Pomimo zorganizowanych szkoleń na temat tworzenia, organizacji, prowadzenia, korzyści płynących z przynależności do grupy producentów efekt jest zerowy.

Ponadto poruszył kwestię (OSN) obszarów szczególnie narażonych. W projekcie rozporządzenia, które 12 maja powinno zostać przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku opublikowane, znajduje się pięć obszarów z terenu Gminy Sępólno, które zostałyby objęte obszarem szczególnie narażonym na azotan. Dodał, że kryje się za tym wiele niedogodnień dla rolników, z którymi będzie trzeba sobie poradzić. Wskazał, że Izba Rolnicza, Komisja Rolnictwa RM, Burmistrzowie i Wójt złożyli petycję do Dyrektora w Gdańsku. Na spotkaniu 17 kwietnia 2012r. w Przysieku w którym uczestniczyli różni przedstawiciele K-P Izba Rolnicza podjęła zdecydowane stanowisko.

Po pierwsze, aby obszary szczególnie narażone na azotany zostały wyznaczone w oparciu o autentyczne badania wód powierzchniowych, a nie w oparciu o dane statystyczne, czy modelowe z ostatnich trzech lat, z których zostały wybrane najwyższe wskaźniki, np. na rzece Kamionce na początku jej biegu czy przy ujściu.

Po drugie jeżeli obszary w województwie kujawsko-pomorskim zostaną objęte OSN zażądano, aby budżet państwa uczestniczył w pokryciu wydatków inwestycyjnych, które rolnicy będą musięli ponosić na budowę płyt gnojowych czy zbiorników na gnojowicę, które będą musiały powstać w rejonach szczególnie narażonych. Po trzecie, aby zostało znowelizowane rozporządzenie o programach rolno- środowiskowych, aby rolnicy, których tereny są objęte jako OSN mogli uczestniczyć w tych programach i korzystać z dopłat z tego tytułu.

Kolejną sprawę którą poruszył podczas sesji to przezimowania. Wskazał, że w odniesieniu do wielu lat straty, które dotknęły rolników są ogromne w tym roku. Poinformował, ze przez Radę Ministrów został przyjęty program pomocy, który niestety w niewielu sprawach rolnikom pomoże. Będzie to najwyżej otrzymanie 100 zł do 1ha wymarzniętego, jeśli komisja powołana przez Wojewodę do szacowania stratach taki protokół sporządzi. Przyjęty program zawiera też inne pomoce de minimis.

Ponadto poruszył temat uzyskania kredytów preferencyjnych na odnowienie produkcji rolnej. Wskazał, że Izbie Rolniczej udało się zdziałać, że Minister Finansów zgodził się na wyasygnowanie kwoty 32,9 mln. zł na dopłaty do kredytów preferencyjnych. W zależności jaką stopą będzie ten kredyt preferencyjny oprocentowany szacuje się, że ok. 1 mld do 1.200 mln zł. będzie można udzielić rolnikom kredytów preferencyjnych. Jest to uzależnione od wielkości ubezpieczenia użytków rolnych i zwierząt gospodarskich. Jeżeli jest to ubezpieczone na 50% to kredyt jest oprocentowany na 0,1%, jeżeli nie ma ubezpieczenia to na 3,85%. Ale jest również bariera wynosząca 30% strat mniejszej przychodowości gospodarstwa rolnego, a nie tylko z tego co wymarzło. Stoimy na stanowisku jako Krajowa Rada Izb Rolniczych aby ten pułap został zmniejszony do 10%, bo wtedy byłaby większa szansa na objęcie pomocą więcej gospodarstw. Izba Rolnicza składa wnioski i interpelacje do wszystkich władz wyższych o zwiększenie zwrotu akcyzy za paliwo z 86 l/ha do 120 l/ha i zwrotu akcyzy z 0,95 gr. do 1,30 zł.

1. **Informacja Gminnej Spółki Wodnej w Sępólnie Krajeńskim**

Informację przedstawił Pan Przewodniczący Andrzej Basiński Przewodniczacy GSW. Informacja stanowi załącznik 16 do protokołu

Kończąc swoją wypowiedź zwrócił się z prośbą o wsparcie finansowe GSW w zakup kolejnej koparki, która wykonuje dużo prac i jest niezbędna. Prosił o uwzględnienie środków w planowaniu budżetu.

1. **informacja BP Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Sępólnie Krajeńskim**

Informacja stanowi załącznik 17 do protokołu

Do przedstawionej na piśmie informacje Pan Ryszard Basiński Kierownik BP Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dodał, ze uchwała Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia br. zakres działań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa został poszerzony o przyjmowanie wniosków w związku z wymarznięciami w ramach pomocy de minimis. Takiej pomocy na jedno gospodarstwo może być 7,5 tys euro według aktualnego kursu. Ta pomoc jest przekazywana na trzy lata kalendarzowe lub na trzy inne lata gospodarcze, które sam rolnik może wyznaczyć. A jeśli takich lat nie wyznaczy to będą to lata kalendarzowe. Wskazał, że w lepszej sytuacji są mniejsze gospodarstwa, bo mogą otrzymać ok. 30 tys zł, ale należy pamiętać, że w zakres tej pomocy de minimis wchodzi również umorzenie czynszu dzierżawnego i obniżenie raty podatku rolnego itp.

Poinformował, że dzięki współpracy z Powiatowym Lekarzem Weterynarii, udało się osiągnąć w całej kontroli ruchu zwierząt w naszym powiecie i województwie poziom lepszy niż duński. Każda sztuka bydła, która trafia do uboju jest śledzona. Należy zauważyć, że postępy w tej dziedzinie są również dużą zasługą dyscypliny rolników.

Pan Basiński poinformował również, że kończy się obsługa wniosków z roku 2011, do zrealizowania pozostały trzy sprawy.

1. **Informacja Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego**

**w Sępólnie Krajeńskim.**

Informację przestawił Pan Stanisław Rakowski Kierownik Zespołu Doradztwa Rolniczego w Sępólnie Krajeńskim. Informacja stanowi załącznik 18 do protokołu.

Pan Stanisław Rakowski podkreślił, że obecnie ważną sprawą wszystkich rolników, są obszary szczególnie narażone tzw. OSN. Wskazał, że są merytorycznie przygotowani do pomocy w obsłudze tych obszarów. Jeżeli ten projekt wejdzie będzie on generował dodatkowe koszty związane z prowadzeniem gospodarstwa.

PZDR w Sępólnie zajmuje się również pomocą rolnikom w przygotowaniu wniosków obszarowych. Ważną informacją jest, że w tym roku istnieje możliwość rozpoczęcia działań środowiskowych. A osoby, które już w ten sposób działają muszą składać kolejne wnioski.

Kierownik wspomniał również o realizowanym programie przez Ośrodek Doradztwa Rolniczego tzw.„Nowy Zawód- Nowa Szansa”, jest on przeznaczony dla ludzi, którzy są w rolnictwie, ale potrzebują np. uprawnień aby podjąć działalność poza gospodarstwem. Jest to bardzo ważne dla rolników, żon i osób, które są na tzw. zgłoszeniu ubezpieczenia KRUS. Dzięki takim uprawnieniom można wnosić dodatkowe dochody do gospodarstwa domowego. Ponadto zaprosił osoby, które są na ubezpieczeniu KRUS do Ośrodka, gdzie Pani … robi indywidualne plany rozwoju zawodowego. Także w ramach grantów które posiadają z Urzędu Marszałkowskiego organizują szkolenia i kierują na kursy dające uprawnienia tzw. twarde np. na koparko- ładowarkę.

1. **Dyskusja**

Pan Przewodniczący S. Rohde zaprosił do dyskusji.

Głos zabrał Pan Kazimierz Jagodziński, który po wysłuchaniu wypowiedzi Przedstawiciela Agencji Nieruchomości Rolnych potwierdził, że odbywają się przetargi na grunty rolne. Wskazał, że w pierwszej kolejności do przetargu powinni przystępować rolnicy, a nie prezesi firm, którzy mają pieniądze. Powinna czuwać nad tym min. Izba Rolnicza. Następnie Pan Kazimierz Jagodziński odniósł się do tematu zabytków i pałaców. Wskazał, że aby ściąć drzewo musi być zgoda konserwatora zabytków. Natomiast pałace doprowadza się do ruiny. Podał przykład pałacu w Trzcianach. Stwierdził, że część tego pałacu budowało państwo, a oddano go osobom starszym. Obecnie pałac ten dochodzi do ruiny.Odnośnie powstania grup producenckich radny stwierdził, że trzeba zrozumieć rolników, bo oni obawiają się , ze ktoś próbuje zakładać spółdzielnie produkcyjne tak jak poprzednio istniały PGR.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Rolnej Pan Antoni Dolny, który podzielił się informacjami, jak rolnicy postrzegają nabywanie gruntów rolnych od Agencji Nieruchomości Rolnej. Stwierdził, że rolnicy twierdzą, że mają „za krótkie rączki” do tych gruntów. Wskazał, że przetarg ograniczony, o którym była mowa nie zawsze jest przedkładany w rzeczywistość. Dodał, że rolnik nie ma takich zasobów gotówki aby mógł nabyć grunty i powiększyć swoje gospodarstwo. Należałoby wypracować stanowisko, że przy nabyciu gruntu byłaby wpłata stanowiąca minimalną kwotę, bo wtedy rolnik może przystąpiłby do przetargu. Po drugie należałoby bardziej ograniczyć przetarg ograniczony, bo rolnik posiada budynki, a nie biurko prezesa i tu powinno się coś wspólnie z organizacjami rolniczymi ustalić np., Izbami Rolniczymi, GZKiOR. Ponadto złożył słowa uznania dla obecnych władz Gminnej Spółki Wodnej. Stwierdził, że to co zostało dotychczas wykonane jest bardzo pozytywnie odbierane przez wielu rolników i środowisko wiejskie.

Radny Pan Antoni Dolny zwrócił się też do Burmistrza z prośbą aby wspomóc Gminną Spółkę Wodną środkami finansowymi z budżetu w zakupie koparki.

Na zakończenie Przewodniczący Komisji Rolnej podziękował wszystkim przedstawicielom instytucji i organizacji rolniczych za bardzo dobrą współpracę z Komisja Rolną RM. Podziękowania złożył także Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego i pracownikom Urzędu Miejskiego.

Następnie głos zabrał radny Herder, który zwrócił się z pytanie do przedstawiciela ANR zapytał, czy dobrze zrozumiał, że jeśli dotychczasowy dzierżawca nie wyrazi zgody na kupno gruntu to z mocy ustawy zostanie on podzielony na mniejsze działki i sprzedany.

Głos zabrał radny Kazimierz Horyd, który poinformował, że rolnicy z Wałdowa, Zalesia, Wilkowa, Teklanowa, którzy brali udział w posiedzeniu Komisji Rolnictwa w dniu 10 kwietnia br. informowali o zalewaniu przez rzekę Kamionkę okolicznych łąk. Wskazał, że przyczyną obecnej sytuacji może być fakt zwiększenia poziomu wody w Karczewie, co powoduje jakąś „cofkę” i dlatego są zalewane łąki. Dodał, że przyczyną mogą być też obfite opady lub bobry. Poinformował, że w tym roku rzeka została poprawnie wykoszona z traw. O uzupełnienie swojej wypowiedzi prosił Sołtysa z Zalesia Pana Stróżyńskiego, który jest bardziej w tej sprawie zorientowany.

Następnie głos zabrał mieszkaniec Gminy Sępólno Pan … , który wypowiadał się na temat zatrudniania osób w rolnictwie. Stwierdził, ze przy zatrudnieniu pracownika problemem jest wysoka składka ubezpieczeniowa, składka powinna wynosić do 500 zł. Obecnie dużo rolników zatrudnia osoby na „czarno”. Zasugerował przedstawicielowi Izby Rolniczej, aby wniosek o zmniejszenie składki ubezpieczeniowej na zatrudnienie pracownika w gospodarstwie przekazać wyższym organom. Wskazał, że w ten sposób zmniejszy się bezrobocie.

Głos zabrał Soltys Zalesia, który wypowiedział się na temat zalewania pól. Stwierdził, że największym problemem są bobry i zarastanie rzeki Kamionki. Dodał, że agregat prądotwórczy w Kamienicy raczej nie ma winy. Wskazał, że momentami rzeka Kamionka ma 2 metry i ona zarasta, nikt tego nie poszerza. Stwierdził, że to wstrzymuje cały przepływ wody na tamach, które są w Pamiętowie i koło Toboły. Poinformował, że zgłosił do Gminnej Spółki Wodnej zatrzymanie wody w rzecze poprzez zielska i gałęzie puszczone przez bobry. GSW dokonała wyczyszczenia lecz po trzech tygodniach ponownie poziom wody się podniósł.

Głos zabrał Sołtys Włościborza Pan Antoni Barłóg, który odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Gminnej Spółki Wodnej Ryszarda Basińskiego odnoście głównego rowu we Włościborzu, który zbiera wodę z większości łąk gospodarzy. Stwierdził, ze rów ten ostatni raz był wyczyszczony, kiedy był on Przewodniczącym GSW, czyli przed 5 laty. Stwierdził, że od dwóch lat problem jest zgłaszany do kierowników GSW, najpierw do Pana …, potem Pana …, a ostatnia rozmowa odbyła się przed tygodniem z Wiceburmistrzem, który dzisiejszego dnia zapytał czy ktoś zajął się tym rowem. Sołtys stwierdził, że niestety nikt nie przyjechał. Ponadto Pan Barłóg zwrócił się ponownie z prośbą do Pana Basińskiego o przyjazd w celu zobaczenia tego rowu. Dodał, że rolnicy mają problem z rozsianiem nawozu, bo rów jest zrównany z łąką.

Ponadto Sołtys Barłóg poruszył problem rozlewającego się stawu w Sikorzu. Prosił o wysłanie tam dwóch ludzi i rozwiązanie tego problemu.

Głos zabrał Sołtys Świdwia Pan Albert Wagner, który ponownie zapytał o szczepienie psów. Zwrócił się z pytaniem do lekarza weterynarii, jaka instytucja by mogła przeprowadzać kontrole w tym zakresie. Ponadto dodał, że tłumaczenie o ochronie danych osobowych jest totalną bzdurą.

Ponadto stwierdził, że bardzo wysoka jest opłata za dzierżawę, która wynosi średnio 17 q od 1 ha. Sołtys również odniósł się do problemu z bobrami. Wskazał, że ten temat poruszany był również na sesji w poprzednim roku i w dalszym ciągu nic z tym tematem nie można zrobić.

Przedstawiciel ANR udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

Odniósł się do składów komisji w przetargach ograniczonych. Stwierdził, że zawsze zapraszani są do składów przedstawiciele gminy, bo wynika to z konkretnych przepisów. Stwierdził, że nowelizacja ustawy o Agencjach Nieruchomości Rolnej jest bardzo rolnicza, ponieważ nakazuje organizować przetargi ograniczone. Odniósł się do wcześniej zadanego pytania i stwierdził, ze nie mogą odbierać dzierżawcą ziemi, ponieważ pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości ma dzierżawca. Jeżeli dzierżawca nie zgodzi się na wyłączenie gruntów dzierżawnych nie można ich na siłę wyłączyć. Przedstawiciel ANR pokrótce omówił przepisy i sposoby dot. dzierżawy i sprzedaży gruntów z ANR.

Ponadto odniósł się do problemu zniszczonych zabytków. Wskazał, że do zasobów ANR w województwie kujawsko-pomorskim przyjęto 164 zabytki wpisanych do rejestru zabytków. Sprzedanych zostało 91, pozostało jeszcze 68 obiektów i dworków, z których 54 są zamieszkałe w związku z czym nie mogą zostać sprzedane. Większość jest w złym stanie technicznym, 7 jest ruiną.

Ponadto poinformował, że minimalna wpłata przy wykupie gruntów kiedyś wynosiła 20% pierwszej wpłaty wartości gruntu, a w tej chwili jest to 10% .

Ponownie głos zabrał w dyskusji zabrał radny Marian Herder, który jeszcze raz zapytał o prawo pierwokupu gruntów dzierżawionych oraz o minimalną wpłatę przy wykupie gruntów.

Przedstawiciel ANR Pan … ponownie wyjaśnił zasady pierwokupu gruntów. Wskazał, że regulują to przepisy prawa.

Odpowiedzi na zadane pytania udzielił Pan Andrzej Basiński Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej. Wskazał, że w kwestii zapory na rzece Kamionce to od trzech lat jest porozumienie z właścicielem, i w razie problemów wystarczy telefonicznie poinformować GSW. GSW informuje osobę obsługującą zaporę i wszystkie problemy usuwane są na bieżąco. Dodał, że bobry mają bardzo duży wpływ na taki stan rzeki i dlatego problem będzie się powtarzał.

Ponadto prosił Sołtysa Sołectwa Włościbórz, aby odwiedził GSW i wskazał o jaki rów we Włosciborzu chodzi w poruszanej przez niego sprawie. Dodał, że koparka i ludzie są w Wałdowie i Włościborzu i może uda się „załatwić” sprawę od ręki.

Również Przewodniczący GSW odniósł się do kwestii zabytków. Stwierdził, że ze swojego przykładu może podać, że nie ma żadnych problem z konserwatorem jeśli chodzi o uzgodnienia.

Następnie lek. wet. Pani … udzieliła odpowiedzi na wcześniej zadane pytanie dot. szczepienia psów przeciwko wściekliźnie. Wskazała, że wścieklizna jest chorobą zakaźną zwalczaną z urzędu na podstawie ustawy o zwalczaniu chodów zakaźnych u zwierząt. Na tej podstawie każdy właściciel psa ma obowiązek zaszczepić go po trzecim miesiącu przeciwko wściekliźnie. Stwierdziła, że do zadań inspekcji weterynaryjnej nie należy kontrola ile jest psów i czy wszystkie sa zaszczepione, jest to obowiązek właściciela. Dodała, że przy okazji wizytacji gospodarstw domowych bądź rolnych o tę sprawę również się zahacza. Istota problemu wynika z przypisania psa do konkretnego właściciela. Problem wynika w przypadku kontaktu psa ze zwierzętami dzikimi, pogryzieniami okazuje się, że pies jest bezpański, bo nikt się do niego nie przyznaje i nie bierze odpowiedzialności za jego szczepienia. Stwierdziła, ze Inspekcja ma już wypracowane swoje ścieżki do egzekwowania takich obowiązków, poprzez np. współpracę z policją .

Ponownie głos zabrał radny Pan Kazimierz Jagodziński, który przychylił się do wniosku zaostrzenia kontroli psów. Z jego obserwacji wynika, że w Wałdowie oficjalnie jest 6 może 7 psów, bo tyle osób zgłosiło się w jego obecności do szczepienia psa. Stwierdził, że kontrola jest niezbędna i należy się nad tym zastanowić jak powinna być ona realizowana. Ponadto odnośnie wypowiedzi Pana Basińskiego, że nie widzi problemu w zabytkach radny Jagodzińskie stwierdził, że chyba nie ma rozeznania w tym zakresie, i nie wie jak wyglądają pałace.

Ponownie głos zabrał radny Pan Kazimierz Horyd, swoje pytanie skierował do przedstawiciela GSW odnośnie wypowiedzi Pana Strożyńskiego, że rzeka Kamionka w niektórych miejscach ma szerokość 2 metry, a powinna mieć 5-6 metrów i czy ta przepustowość jest dobra. Ponadto zapytał kto ma dzwonić do GSW w razie zalewania łąk.

Odpowiedzi udzielił Pan Andrzej Basiński, stwierdzając, że Kamionka jest po prostu taką rzeką, że w jednym miejscu ma 2 m a w innym 5 m, taki jest jej urok i nie da się temu zapobiec. Dodał, że odnośnie dzwonienia do GSW powinien robić to rolnik, który zaobserwował daną sytuację.

Ponownie głos zabrał radny Pan Marian Herder, który pytanie skierował do przedstawiciela ANR, jak to możliwe, że grunty są sprzedawane osobom fizycznym, które mają po prostu środki, pomimo, że w żaden sposób nie są one związane z rolnictwem, a nabywają je tylko na poddzierżawę, czyli je wydzierżawia.

Pan Marcinkiewicz udzielił odpowiedzi, wskazując że Agencja nie ma takiej mocy aby kontrolować wykorzystanie tych gruntów. Ale Agencja ma prawo odkupu i pierwokupu gruntu jeśli idą w drugi obrót, wszystko uregulowane jest przepisami.

Głos zabrał radny Henryk Dziarnowski, który stwierdził, ze dużo się dzisiaj na sesji mówiło o rolnictwie i można wywnioskować, że jest dobrze. Wskazał, że jest tak dobrze, a biedny rolnik nie ma z czego żyć. Wspomniał o problemie wymarzania, obszarów szczególnie narażonych, grup producenckich, kredytów, strajku w Bydgoszczy i afery solnej. Radny powiedział, że nie chce odpowiedzi ale chciałby się dowiedzieć jaki jest faktyczny stan rolnictwa i poziom zabezpieczenia Polaków. Życzyłby sobie aby wspólnymi siłami zacząć działać i poprawić stan rolnictwa.

Nikt nie złożył uwag do udzielonych odpowiedzi.

Na zakończenie Przewodniczący RM podziękował za wszystkie przygotowane i przedstawione na sesji sprawozdania.

Następnie ogłosił przerwę w obradach w godz. 13,00 do 13,20.

Po przerwie Przewodniczący RM wznowił obrady i otworzył kolejny punkty porządku obrad.

**Ad. 8 Działania gminy w zakresie ochrony środowiska- sprawozdanie z realizacji programu ochrony środowiska za lata 2010- 2011**

Informację przedstawił Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa. Informacja stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

W dyskusji nikt nie wziął udziału.

**Ad. 9 Informacje na temat bezrobocia w Gminie Sępólno Krajeńskie**

Informacje przedstawił Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Pan Piotr Bukolt. Wskazał, że bezrobocie jest jednym z głównych problemów społecznych, z którymi boryka się powiat sępoleński, ponieważ wpływa na nie wiele czynników, na które z kolei gmina nie ma wpływu. Jednym z głównych wskaźników na rynku pracy jest stopa bezrobocia, w latach 2007- 2010 zaobserwowano wzrost tej stopy. W kolejnym roku stopa bezrobocia zaczęła spadać i ta tendencja utrzymuje się do dzisiaj. Do końca marca 2011 stopa bezrobocia wynosiła 25,9 % natomiast w roku bieżącym jest to 25%. Liczba osób bezrobotnych zmienia się w skali roku i największy wzrost tej stopy można zaobserwować w miesiącu styczniu, luty, marzec oraz listopad i grudzień. Najniższy poziom bezrobocia odnotowano w sierpniu, a mają na to wpływ prace sezonowe. Głównymi czynnikami decydującymi o zatrudnieniu są: poziom wykształcenia, kwalifikacje, czas pozostawania bez pracy bądź miejsce zamieszkania, które szczególnie dotyczy terenów wiejskich, koszty dojazdów są często zbyt wysokie w stosunku do oferowanego wynagrodzenia.

Pozostałe informacje zawarte są w dostarczonych materiałach, które stanowią załącznik nr 20 do protokołu.

Pan Przewodniczący S. Rohde zaprosił do dyskusji i udzielił głosu Radnemu Romanowi Porożyńskiemu.

Radny Porożyński zgodził się z prezentowanymi danymi. Jednakże stwierdził, że bez reformy urzędów pracy nie ma szansy na obniżenie tej stopy. Odczytał artykuł mówiący o reformie bezrobocia w Niemczech m.in. o agencjach zatrudnienia, rozliczaniu z wykonania obowiązków, o doradcach zawodowych, o zarobkach, o szkoleniach i kursach organizowanych dla bezrobotnych i o dotacjach na otworzenie działalności dla ludzi młodych. Potrzebne są radykalne zmiany, bo bez nich nie ma szans na poprawę sytuacji.

Głos zajął Pan Kazimierz Jagodziński, który zapytał ile osób uzyskało pracę, po szkoleniach, na które w ubiegłym roku wydano duże środki (600 tys.zł.). Poinformował o sytuacji w jednym z gminnych zakładów, że przyjęto tam osobę do administracji ze średnim wykształceniem, a jego zdaniem powinna to być osoba z wykształceniem wyższym. Biuro Pracy powinno kierować do pracy z odpowiednim wykształceniem.

Zapytał również ilu pracowników zatrudnia Urząd Pracy. W swojej wypowiedzi podkreślił także problem dojazdów do pracy z miejscowości w których brak środków komunikacji (autobusów).

Głos zabrał radny Kazimierz Horyd, który odniósł się do wypowiedzi przedmówcy stwierdzając, że czytał artykuł z gazety, gdzie absolwentki dwóch fakultetów szkół wyższych pracowały na kasach w marketach za brutto 1.500 zł. Następnie zapytał, jakie szanse na zatrudnienie mają osoby po odbyciu stażu.

Odpowiedzi udzielił Pan Piotr Bukolt, który stwierdził, że nie należy ulegać prostym stwierdzeniom, że reforma urzędów pracy zlikwiduje bezrobocie na terenie Polski

Reforma urzędów pracy nie zmieni sytuacji na rynku pracy, bo punktem wyjścia jest gospodarka, która jest potęgą w Niemczech. W Niemczech działają też publiczne służby zatrudnienia, które pracują podobnie, jak UP. W Polsce też postały agencje zatrudnienia, ale nie sprawdziły się, bo szukają tylko osób wykwalifikowanych, a nie zajmują się osobami bez wykształcenia lub po 50 roku życia. Odnośnie posiadanych instrumentów, czyli stażu, jeśli u pracodawcy jest miejsce pracy stażysta zostanie zatrudniony, a jeśli nie to i tak ze stażu płyną korzyści, bo zostało wygenerowane miejsce pracy chociaż na jakiś czas.

Stwierdził, że jeżeli chodzi o środki na działalność gospodarczą to po upływie dwóch, trzech lat 70% działalności wciąż działa, a po upływie pięciu lat połowa firm nadal funkcjonuje.

Następnie Dyrektor wskazał, że zadaniem urzędów pracy jest pomoc w wejściu bezrobotnego na rynek pracy przy pomocy instrumentów, które są do dyspozycji. Część z tych instrumentów jest bardziej skuteczna, a cześć mniej skuteczna. Dla przykładu podał szkolenia. Poinformował, że zrezygnowano ze szkoleń grupowych na rzecz indywidualnych, ponieważ te pierwsze nie przynosiły efektów.

W kwestii kierowania ofert pracy do PUP, to pracodawcy nie mają takiego obowiązku. Taki przepis funkcjonował, lecz został zniesiony. Jeśli takie ogłoszenie się pojawi to UP przygotowuje oferty osób spełniających wymagania, ale nie może żadnej osoby bezrobotnej pracodawcy narzucić. Inaczej jest w przypadku robót publicznych, czy staży, wówczas stawia się pewne wymagania.

W sprawie efektywności staży Dyrektor poinformował, że na terenie naszego powiatu efektywność jest na poziomie 55%, czyli potencjalnie połowa osób otrzymuje zatrudnienie na okres dalszy, wymóg PUP to okres 7 miesięcy.

Na zakończenie Z-ca dyrektor PUP poinformował, że na koniec roku zatrudnionych było 43 osoby. Odnośnie udziału PUP w podjęciu pracy wskazał, że odnotowano 2500 podjęć pracy, z czego połowa jest z inicjatywy urzędu (jest to pomoc subsydiowana lub oferta pozyskana przez pośrednika pracy, a pozostałe to osoba sama znajduje pracę).

Głos ponownie zajął Pan Kazimierz Jagodziński, który powiedział, że otrzymał informacje, że osoby po studiach miały wskazanie do pracy z oferty do skubania drobiu. Zapytał, czy takie zdarzenie miało miejsce.

Dyrektor PUP Pan Piotr Bukolt stwierdził, że nie natknął się na ofertę dot. skubania drobiu i nie sądzi, aby taka sytuacja miała miejsce. Dodał, że sprawdzi, czy taka sytuacja miała miejsce.

**Ad. 10 Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.**

Informacja stanowi załącznik 21 do protokołu

Pan Przewodniczący S. Rohde poinformował, że informacja w zakresie oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej przedstawiana była na dwóch posiedzeniach Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej RM.

Pani Dyrektor Izabela Zalewska-Frohlke przedstawiła podstawowe informacje zawarte w ocenie zasobów pomocy społecznej.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Pan Kazimierz Horyd zwrócił się z pytaniem o efektywność podejmowanych działań tzn. szkoleń zawodowych, przekwalifikowań, walki z nałogami. Ponadto zapytał, czy wśród osób bezrobotnych znajdują się ludzie, którzy z pokolenia na pokolenie przekazują dysfunkcje społeczne.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że sukcesem Ośrodka jest kiedy matki zaczynają dbać o swoje dzieci, składają wnioski o dożywianie w szkole, a osoby uzależnione od wielu lat od alkoholu zgłoszą się chociaż w poradni uzależnień. Podsumowała swoją wypowiedź słowami, że nic nie można zrobić jeśli tylko jedna strona tego chce, ale efekty pracy są. Czasami pomoc wymaga wiele czasu, bo pracownicy socjalni postrzegani są jako intruzi i wiele czasu pochłania zdobycie zaufania.

Odnośnie osób długotrwale bezrobotnych poinformowała, ze pod opieką OPS znajdują się osoby bezrobotne nawet od 20 lat, są to też ludzie z wyższym wykształceniem i tu należy zadać sobie pytanie, czy pozostają na bezrobociu, bo nie było dla nich pracy, czy żadna praca nie spełniała ich wymagań. Niektórzy ludzie twierdzą, że za najniższą krajową nie opłaca się pracować, bo kiedy dostaną dodatek mieszkaniowy i zapomogę to lepiej finansowo na tym wyjdą.

Więcej pytań nie było.

**Ad. 11 Podjęcie uchwał w sprawie**

**a) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie.**

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Skarbnik Gminy przestawiła projekt uchwały. Wskazała, że zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie dotyczy zwiększenia budżetu gminy o 687.900,30 zł. zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Zmiany są związane głównie z decyzjami Wojewody Kujawsko- Pomorskiego, dotyczą wypłat świadczeń i zasiłków realizowanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej, decyzjami dot. akcyzy, dotacjami na azbest i zmianami porządkowymi. W kwocie tej zostały też ujęte wydatki majątkowe, tj. 100 tyś. zł na dokumentację projektową żłobka. Zmiany zostały przedstawione na Komisji Budżetu i Handlu i uzyskały jej pozytywną opinię.

Głos zabrał Pan Roman Porożyński zapytał, czy mowa jest o żłobku z prawdziwego zdarzenia, czy o jakiejś instytucji okołożłobkowej. Dodał, że jeżeli to będzie żłobek z prawdziwego zdarzenia, czy my zdajemy sobie sprawę z kosztów utrzymania. Koszt spadnie na rodziców, którzy umieszcza w żłobku dzieci.

Pani Skarbnik Gminy odpowiedziała, że Gmina Sępólno w porozumieniu ze Stowarzyszeniem złożyła wniosek o dofinansowanie projektu budowy i wyposażenia żłobka w ramach kompleksu Centrum Małego Dziecka i Rodziny. Poinformowała, że zostaliśmy zakwalifikowani do dwóch projektów, jeden to budowa żłobka a drugi to Klub Malucha i tu będzie dofinansowanie 212 tyś zł na wyposażenie żłobka, który po części będzie stanowić wkład własny w jego budowie. Samo dofinansowanie na budowę żłobka to kwota powyżej 700 tyś. zł. Łączna wartość inwestycji to ok. 1mln 400tys zł., a dofinansowanie 900 tys.zł. Wszyscy powinni zdawać sobie sprawę z tego, że każda inwestycja publiczna będzie wymagała nakładów przy utrzymaniu. Pani Skarbik przypomniała, że kwestia budowy żłobka była podjęta już w ubiegłym roku, odbyło się głosowanie w tej sprawie, a pozostała tylko kwestia lokalizacji tej inwestycji. Obecnie będziemy wnosić o dokumentację projektową na ten rodzaj inwestycji, przy promesie jej dofinansowania.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami:

za- 13, przeciw- 1, wstrzymało się- 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Uchwała Nr XX/135/12 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskim stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

**b) zmiany budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na rok 2012**

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały. Wskazała, ze zmiana budżetujesz również zdeterminowana zmianami, o których była mowa w punkcie wcześniejszym. Jest to decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego dotycząca zwrotu podatku akcyzowego rolnikom, wypłaty świadczeń i zasiłków, które realizowane przez Ośrodek Pomocy Społecznej, dokumentacja na żłobek 100 tyś. zł, dotacje na usunięcie azbestu ponad 90 tyś. zł, korekta subwencji oświatowej minus 54 tyś. zł. Pozostałe zmiany są zmianami wynikającymi z bieżącej działalności gminy Sępólno Krajeńskie. Zmiany przedawnione zostały na posiedzeniu Komisji Budżetu i Handlu i uzyskały jej pozytywną opinię.

Wobec barku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie zmian do budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na rok 2012 została przyjęta następującymi głosami:

za- 13, przeciw- 1, wstrzymało się- 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Uchwała Nr XX/136/12 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2012 rok stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**c) zasad przyznawania stypendiów za wybitne osiągnięcia edukacyjne dla uczniów placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Sępólno Krajeńskie**

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Projekt uchwały przedstawił Pan Zbigniew Marek Tymecki Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej w Sępólnie Krajeńskim. Poinformował, że przygotowane zostały dwa dokumenty dot. przyznawania stypendiów. Pierwszy to dzisiejszy projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania stypendiów za wybitne osiągnięcia edukacyjne dla uczniów placówek oświatowych została przez Gminę Sępólno Krajeńskie, natomiast drugi już przyjęty Zarządzeniem Burmistrza Sępólna Krajeńskiego dotyczący przyznawania nagród i wyróżnień za szczególne osiągnięcia edukacyjne.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie zasad przyznawania stypendiów za wybitne osiągnięcia edukacyjne dla uczniów placówek oświatowych została przez Gminę Sępólno Krajeńskie przyjęta następującymi głosami:

za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Uchwała Nr XX/137/12 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów za wybitne osiągnięcia edukacyjne dla uczniów placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.**

**d) sprzedaży gruntów położonych w Iłowie**

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Iłowie przedstawił Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Iłowie została przyjęta następującymi głosami:

za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Uchwała Nr XX/138/12 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Iłowie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.**

**e) nabycia na mienie komunalne nieruchomości położonej w Trzcianach.**

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Projekt uchwały w sprawie nabycia na mienie komunalne nieruchomości położonej w Trzcianachprzedstawił Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa

Głos zabrał Pan Kazimierz Jagodziński, zapytał jaki będzie koszt wykupu tej działki.

Pan Jarosław Dera udzielił odpowiedzi, że będzie wiadomo dopiero po oszacowaniu przez rzeczoznawcę.

Więcej pytań nie zgłoszono, więc Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie nabycia na mienie komunalne nieruchomości położonej w Trzcianach została przyjęta następującymi głosami:

za- 14, przeciw, 0, wstrzymało się- 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Uchwała Nr XX/139/12 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie nabycia na mienie komunalne nieruchomości położonej w Trzcianach stanowi załącznik nr 26 do protokołu.**

**f) rozwiązania umów użytkowania wieczystego i przejęcia gruntu na mienie komunalne.**

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Projekt uchwały w sprawie rozwiązania umów użytkowania wieczystego i przejęcia gruntu na mienie komunalne został przedstawiony przez Pana Jarosława Derę Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie rozwiązywania umów użytkowania wieczystego i przejęcia gruntu na mienie komunalne została przyjęta następującymi głosami:

za- 14, przeciw- 0, wstrzymało się- 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

**Uchwała Nr XX/140/12 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia**  **26 kwietnia 2012 r. w sprawie rozwiązania umów użytkowania wieczystego i przejęcia gruntu na mienie komunalne stanowi załącznik nr 27 do protokołu.**

1. **nieodpłatnego nabycia nieruchomości**

Projekt uchwały radni otrzymali przed sesją .Uchwała wprowadzona została do porządku obrad.

Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości przedstawił Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości została przyjęta następującymi głosami.

za- 13, przeciw- 0, wstrzymało się- 1

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Uchwała Nr XX/141/12 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia**  **26**

**kwietnia 2012 r. w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości stanowi**

**załącznik nr 28 do protokołu.**

**Ad. 12 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informację Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelację i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego poinformował, że udzielił już odpowiedzi na interpelacje w sprawie parkingu przy Kościele. Ponadto wskazał osoby zobowiązane do udzielenia odpowiedzi na kolejne interpelacje min. na interpelację dot. wejścia w życie nowej taryfy za wodę i ścieki oraz czy sytuacja, która miała u nas miejsce jest zgodna z obowiązującym prawem – Pani Dagmara Fabiszak radca prawny UM, na interpelację dot. spraw kadrowych w ZGK – Pan Dariusz Krakowiak Dyrektor ZGK.

Następnie Burmistrz udzielił odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez radnego Grochowskiego w sprawie przeprowadzonej kontroli przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Powiedział, że kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej jest przeprowadzana raz na cztery lata w każdej gminie kompleksowo pod względem gospodarki. Ostatnia kontrola miała miejsce w 2008r, więc w 2012r musiała odbyć się kolejna. Kontrola się odbyła, ale nie ma jeszcze zaleceń pokontrolnych, przyjdą w okolicach miesiąca czerwca. Protokół został podpisany i zabrany do Regionalnej Izby Obrachunkowej i tam zostanie poddany ocenie. Kontrola była kompleksowa lecz wybrano pewne elementy do szczegółowej kontroli, dotyczyła ona okresu za rok 2010 do września 2011r. Początkowo poddano kontroli sprawy ogólno- organizacyjne w naszej gminie, wszystkie wewnętrzne regulacje, jakie są a dotyczą spraw rachunkowo-księgowo-finansowych. Stwierdzono, że mamy zarządzeniami Burmistrza wydane zasady polityki rachunkowości, np. instrukcję kasową, inwentaryzacyjną i że one obowiązują i funkcjonują w naszej gminie. Następnie poddano kontroli księgowość i sprawozdawczość, tzn. operacje kasowe, które były właściwie dokumentowane, stan rachunków bankowych, które też były zgodne. Poddano również kontroli finansowanie zadań, które były realizowane przez gminę Sępólno i księgowanych na poszczególnych kontach. Zausterkowano tutaj niewłaściwy sposób finansowania LZS-u. Stwierdził, że w odpowiedzi kontrolerom podawaliśmy, że finansowanie LZS-u należy do zadań własnych gminy, natomiast kontrolerzy uważali, że należy znaleźć inny sposób finansowania LZS-u. Wyjaśnienie nasze zostało dołożone do protokołu. Wskazał, że w zalecenia pokontrolnych będzie ostateczna informacja jak to jest z LZS. Zausterkowano również sprawy księgowań, dla przykładu Burmistrz przytoczył ubezpieczenia naszych podmiotów jeżeli chodzi o mienie. Wskazał, że mamy porozumienie z wszystkimi naszymi jednostkami, ale dla celów wynegocjowania niższych kwot ubezpieczeniowych zrobiono jeden przetarg. Firma ubezpiecza wszystko w gminie. Gmina opłacała wszystko jak przyszło obciążenie i wystawiała noty obciążeniowe na poszczególne jednostki. Zbadano moment zapłaty przez gminę tych ubezpieczeń i stwierdzono, że nie było odpowiednich środków w planie, które przychodzą dopiero po wystawieniu obciążenia. Ponadto w rewitalizacji naszej gminy zakwestionowano podpisanie umowy na odnowę budynku przy ulicy Jeziornej, ponieważ na dzień podpisania umowy nie było planu finansowego w naszej gminie na jego wydatki. Burmistrz stwierdził, ze odpowiadając na te zastrzeżenia wyjaśnił, że zadanie polegające na rewitalizacji jest zadaniem wieloletnim. Wskazał, że temat przedyskutowany był na komisjach Rady Miejskiej i było zapewnienie że rewitalizacja wchodzi w życie. Ponadto Burmistrz miał zapewnienie z Urzędu Marszałkowskiego, że środki na rewitalizację dla Sępólna Kraj. sa przyznane tylko w planie nie zostały ujęte, ponieważ nie było jeszcze umowy. Plan został wprowadzony na wydatek rewitalizacyjny później. Burmistrz stwierdził, że również do tego odniósł się wskazując, że jest to zadanie wieloletnie i czasami należy podejmować tego typu działania, żeby nie przepadły pieniądze. Wskazał, że nie było takiego upoważnienie wynikającego wprost z budżetu, że może takie zobowiązanie podjąć. Następnie skontrolowano podatki i opłaty i nie zaobserwowano żadnych większych ustaleń. Kolejny obszar skontrolowany to zamówienia publiczne i tu również nie wykazano większych uwag poza jednym ogłoszeniem o rozstrzygnięciu przetargu, które powinno się ukazać u Prezesa Zamówień Publicznych w odpowiednim terminie, przekazane zostało w terminie późniejszym. Skontrolowano również wynagrodzenia, odprowadzenia składek ZUS-owskich, pochodnych od wynagrodzeń, sprawy średnich nauczycielskich w gminie i rozliczeń z Urzędem Skarbowym i nie zaobserwowano żadnych nieprawidłowości.

Skontrolowano również 4 wybrane inwestycje i nie było żadnych większych uwag. Skontrolowano dotacje właściwe, które były do stowarzyszeń skierowane i również nie było uwag, poza przypadkiem uznania wydatku na kwotę 800zł, który nie przekraczał progów, zostało to tylko odnotowane, że na przyszłość należy zwracać większą uwagę na to co przedkładają stowarzyszenia do rozliczeń. Nie było uwag do długu publicznego, mieścimy się w granicach a nawet jesteśmy poniżej obowiązujących unormowań, 30% długu na 60% dopuszczalnego. Skontrolowano wydatki na obsługę długów w trakcie roku budżetowego i również nie przekroczono dopuszczalnych 15% ustalonych ustawą. Skontrolowano całą gospodarkę mieniem i nie stwierdzono większych nieprawidłowości poza odnotowaniem braku jednej sprawy, która nie była odnotowana w księgach inwentarzowych o zakupie jednego stołu do ping-ponga. Ponadto wskazał, że odnośnie rozliczenia ze szkołami, przedszkolami, zakładami, które otrzymują z budżetu gminy środki na funkcjonowanie, kontrola stwierdziła, że nie było nieprawidłowości. Wskazał, że skontrolowano również zalecenia pokontrolne, które zostały wystawione podczas kontroli w 2008r i uznano, że zalecenia pokontrolne zostały wykonane. Dodatkowo skontrolowano sprawę parkingu, ponieważ kontrola dostała donos. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, skoro jest to miejsce publiczne Gmina może tego typu wydatki polegające na sprzątaniu, oświetleniu tego miejsca ponosić.

Następnie odpowiedzi na interpelacje dotyczącą taryf za wodę udzieliła Pani Dagmara Fabiszak Radca prawny UM. Wskazała, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków tryb jaki ta ustawa przewiduje do wprowadzenia taryf został spełniony miesiąc temu podczas wywołania uchwały o zatwierdzeniu taryf. Stwierdziła, że zgodnie z art. 24 rada podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od daty złożenia wniosku. Rada może również podjąć uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf, jednak o ile taryfy są niezgodne z przepisami prawa. Obowiązek sprawdzenie zgodności z przepisami prawa została nałożony przez ustawodawcę na Burmistrza. Burmistrz sprawdzając taryfy przedłożone przez przedsiębiorstwo stwierdził, że są zgodne z przepisami prawa i dlatego Radzie został przedstawiony projekt o zatwierdzeniu taryf. Wskazała, że Rada zdecydowała nie podejmować tej uchwały co skutkuje, że w obrocie prawnym nie istnieje uchwała dotycząca taryf nie podjęta przez Radę Miejską w Sępólnie Krajeńskim. Dodała, że to skutkuje sytuację opisaną w ustępie 8 art. 24, że nie podjęcie uchwały w terminie 45 dni, co nie nastąpiło w naszej sytuacji, prowadzi do tego, że taryfy zweryfikowane przez Burmistrza (a takie one są) wchodzą w życie mocą ustawy, w terminie 70 dni od dnia złożenia wniosku Poinformowała, że odnośnie działań organu nadzoru są one zapisane w tej ustawie i odnoszą się do uchwał, które są podjęte tj. uchwały o zatwierdzeniu taryf, albo uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, jeśli te taryfy były sporządzone niezgodnie z przepisami

Głos zabrał radny Kazimierz Drogowski, który stwierdził, że wiadomo było, że uchwała nie zostanie podjęta po dyskusjach na komisjach. Wielokrotnie mówiono, że stawki są za wysokie i nie zadbano o interes odbiorców. Powinno się pamiętać o sytuacji sprzed roku, jaka była wartość sprzedanych usług. Dodał, że po Walnym Zgromadzeniu wiadomo, że nie było niedoboru w wodociągach i kanalizacjach. Dlaczego więc o 10% podwyższono opłaty. Radny stwierdził, ze uważa że jest to niezgodne. Stwierdził, że liczy się tylko interes zakładu, a nie interes odbiorców.

Radny Drogowski stwierdził, że trzeba było poinformować radnych, bo to należy do obowiązków Pani Mecenas, za to bierze pieniądze. Radny powiedział, że złoży zapytanie do Biura Prawnego Wojewody Kujawsko- Pomorskiego, bo tak robić nie można. Pan Drogowski stwierdził, że Pani Mecenas powinna być także do dyspozycji radnych i mają być dobrze informowani. Radny jeszcze raz powtórzył, że nie zadbano o interes odbiorców i że kalkulacje były ”podłoga- sufit”. Zapytał czy na tej podstawie było możliwe stwierdzenie przez Burmistrza, ze wszystko było dobrze. Uważa, że nie i dlatego wymaga to zbadania.

Pani Mecenas stwierdziła, ze jeszcze raz powtórzy, że ustawodawca wyraźnie wskazał, że tworzony jest projekt uchwały o zatwierdzeniu taryf, jeżeli są ku temu przesłanki lub projekt uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli taryfa jest sporządzona niezgodnie z przepisami. Dodała, że Burmistrz sprawdził wniosek i taryfy i są one zgodne z przepisami wobec tego przedłożył Radzie projekt uchwały o zatwierdzeniu taryf.

Następnie głos zabrał Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Dariusz Krakowiak, który stwierdził, że dane historyczne są już zamknięte, a ZGK funkcjonuje dalej. Poinformował, że nowa taryfa wejdzie w życie 1 maja. Natomiast spółka funkcjonuje na nowych zasadach szczególnie podatkowych, a to oznacza wpłacanie do kasy gminy miesięcznie o 17 tys. zł więcej. Dodał że Burmistrz bardzo skrupulatnie przeanalizował wszystkie kwestie związane z taryfą i je wyjaśniał z Zakładem Gospodarki Komunalnej. Jeżeli taryfa nie weszłaby w życie strata na koniec roku wyniosłaby około 300 tys. zł. Przypomniał, że spółka funkcjonuje, jako jedyna w powiecie sępoleńskim bez dopłat.

Następnie Prezes odniósł się do kwestii pracowniczych. Stwierdził, że szanuje swoich pracowników, najważniejszy jest dla niego pracownik odpowiedzialny, oddany firmie i starający się jak najlepiej wykonywać swoje obowiązki. Wskazał, ze niekiedy musi dopasować firmę do aspektów w których funkcjonują i dlatego pewne zmiany organizacyjne muszą zaistnieć. Dodał, że po analizie niektóre etaty, muszą być ograniczone i ma to miejsce tylko w przypadkach niezbędnych. Wskazał, że odnośnie pracowników fizycznych, jeżeli jest praca to pojawia się także zatrudnienie. Inaczej jest w kwestii pracowników administracji, tu należy dostosować do realiów w których funkcjonują.

Ponadto Pan Krakowiak zdementował plotki dot. umorzeń, nie należy takich plotek przekazywać. Dodał, że w spółce nie umorzono złotówki. Umorzenie w spółce zdarza się bardzo rzadko, tylko w wypadku jeśli nie ma możliwości ściągnięcia zadłużenia przez komornika. Czynności są wtedy powtarzane kilka lat, od razu nie ma umorzenia. W spółce nie było umorzenia dotyczącego osób fizycznych, firm czy stowarzyszeń. Ponadto Prezes wskazał, że prezentowana polityka kadrowa w organach spółki jest dobra. Stwierdził, że właściciel i Rada Nadzorcza są informowani o wszystkich kwestiach podejmowanych w spółce.

Następnie Przewodniczący RM zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji.

Poprosił Pana Derę o udzielenie odpowiedzi na interpelację dot. konieczności sprostowania na łamach lokalnej prasy podanych informacji w zakresie wykupu jeziora Piaszczynek. Pan Dera wskazał, że przed zgłoszeniem tej interpelacji nastąpiło sprostowanie w tygodniku CSE, który ukazał się w sprzedaży 28 marca. Z przedstawionego artykułu wynika, że kwota została ustalona na poziomie 150 tys.zł., a nie jak podano 200 tys.zł.

Na kolejną interpelację dotyczącą wykupu lub zamiany ośrodka od PKP Pan Dera wskazał, że po rozmowach, które były prowadzone przez Gminę Sępólno z PKP, wystawiono budynek na sprzedaż za sumę 680 tyś zł na wolnym rynku.

Ponadto Pan Dera udzielił odpowiedzi na zapytanie, co dzieje się budynkiem po byłej weterynarii. Poinformował, że obecnie trwa proces sporządzania dokumentacji technicznej potrzebnej na przebudowę.

W dalszej kolejności Pan Dera poinformował, że interpelacja dot. oznakowania ulic za Zespołem Szkół nr 1 została załatwiona, ponieważ znaki zostały wstawione.

Następne Pan Koniszewski udzielił odpowiedzi na zapytanie dotyczące ustawienia przed sezonem ławek przy deptaku w kierunku plaży. Wskazał, że ławki ustawiono w dwóch miejscach i wyznaczono punkt widokowy. Firma zobowiązała się wykonać ustawienie ławek, koszy na śmiecie i stojaka na rower do końca kwietnia tego roku.

Ponadto Pani B.Bławat udzieliła odpowiedzi na interpelację w sprawie zabezpieczenia basenu przeciwpożarowego w Iłowie. Poinformowała, że ogrodzenie zostało naprawione.

Po wysłuchaniu wszystkich odpowiedzi Przewodniczący RM zapytał, czy są uwagi do udzielonych odpowiedzi.

Uwag nie zgłoszono.

**Ad. 13 Informacja o działaniach podjętych w okresie między sesjami w zakresie problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM w punkcie „wolne wnioski”**

Przewodniczący RM otworzył kolejny punkt porządku obrad.

Zwrócił się z prośbą do radcy prawnego UM o wyjaśnienie Panu radnemu Grzegorzowi Dudkowi jaką funkcję spełnia Przewodniczący RM, ponieważ zostało powiedziane, że Przewodniczący RM jest osobą niemile widzianą.

Pani Mecenas stwierdziła, że zgodnie z cytowanymi przez Pana radnego Dudka przepisami, że w skład Komisji Rewizyjnej nie mogą wchodzić osoby wymienione w przepisach zacytowanych, w tym m. in. Przewodniczący Rady jest w naszej Gminie zachowane, bo w skład Komisji Rewizyjnej nie wchodzi osoba Przewodniczącego Rady. Ponadto poinformowała, że inny art. ustawy o samorządzie gminnym mówi o jawności organów. Odczytała przepis art. 11b z powołanej ustawy tj*.”1.Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw.*

*2. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji …..”*

Po odczytaniu powiedziała, że tym samym Przewodniczący RM tak samo jak każda inna osoba ma prawo i możliwość wstępu na obrady komisji, w tym na Komisji Rewizyjnej chyba, że ustawy zakładają „tajność” obrad. Również zgodnie ze Statutem naszej Gminy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ma prawo do zapraszania radnych spoza komisji czy inne osoby na posiedzenia Komisji.

Głos zabrał radny Grzegorz Dudek, który zapytał co w sytuacji jeśli nie ma zaproszenia z jego strony albo pozwolenia na uczestnictwo w obradach Komisji.

Pani Mecenas stwierdziła, że art. 11.b mówi o jawności działania organów gminy, a ustęp 2 mówi dokładnie o udziale w posiedzeniach i sesjach. Dodała, że Przewodniczący RM nie może być członkiem Komisji Rewizyjnej, ale może brać udział w posiedzeniach bez prawa do głosowania, które posiadają tylko członkowie komisji.

Ponownie głos zabrał radny G.Dudek, który zapytał, czy to wynika, że nie może być członkiem, ale może uczestniczy we wszystkich posiedzeniach i zabierać głos.

Pani Mecenas stwierdziła, że nie może być członkiem zgodnie z powołanymi przepisami, natomiast jawność posiedzeń komisji obejmuje również przewodniczącego jak każdą inną osobę tylko bez prawa głosowania

Następnie Przewodniczący RM zabrał głos i ponownie zacytował fragment ustawy o samorządzie gminnym w zakresie art. 11 b.

W związku przytoczonym przepisem Przewodniczący RM stwierdził, że ma prawo wejść na każde posiedzenie komisji jako zwykły obywatel nie tylko jako Przewodniczący RM. Powiedział, że nie wie, czy jest niemile widzianą osobą przez Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej czy też nie, dlatego zapytał czy jest to opinia całej komisji, czy tylko Pana Przewodniczącego Komisji. Zapytał, czy Przewodniczący Komisji się źle czyje jak on uczestniczy w posiedzeniu, czy chce aby mniej wiedział. Stwierdził, że jest i zawsze był pracowitym człowiekiem i słyszał od pewnego czasu, że zbyt dużo bywa na komisjach. Dodał, że bywał, bywa i będzie bywał na posiedzeniach, bo takie ma prawo, a wręcz ma obowiązek jako radny i Przewodniczący RM wejść i wysłuchać o czym komisje obradują.

Głos zabrał radny Pan Grzegorz Dudek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM, który stwierdził, że według niego, osoba Przewodniczącego RM jest kompletnie zbędna na posiedzeniach komisji. Ponadto zapytał, czy na posiedzenie Komisji Rewizyjnej wszyscy mogą wchodzić dobrowolnie o każdej porze dnia i godzinie.

Pan Przewodniczący RM stwierdził, że obrady wszystkich komisji są jawne, nawet Komisji Rewizyjnej.

Ponownie Pan Mecenas przytoczyła przepisy art. 11b ustawy o samorządzie gminnym i stwierdziła, że dotyczy on wszystkich komisji.

Przewodniczący RM stwierdził, że bardzo szkoda, że Przewodniczący Komisji nie zna ustawy i uchwały w sprawie Statutu Gminy. Dodał, że radni w rozmowie w przerwie wiedzieli jak stanowią o tym przepisy. Stwierdził, że uczestniczył i będzie uczestniczył we wszystkich komisjach, a jeśli go ktoś nie lubi to trudno. Poinformował, że przyjdzie na następne posiedzenie Komisji i chciałby zwrócić uwagę na kilka rzeczy, ponieważ miał dwie skargi.

Następnie Pan Przewodniczący RM przypomniał wnioski Sołtysów zgłoszone na poprzedniej.

Pan Dera udzielił odpowiedzi na wniosek Sołtysa Wagnera w sprawie odmalowania pasów na przejściu dla pieszych. Stwierdził, że gmina Sępólno przy pomocy pracowników ZTiU odmalowała przejścia na swoich drogach.

Ponadto wskazał, że jeśli chodzi o przepust na Rowie Kawelskim, złożony zostanie ponownie wniosek. Na dzień dzisiejszy została tylko zakończona procedura związana z przekazaniem materiałów, które wykonawca pozyskał na rzecz gminy, a o przepuście cały czas się pamięta.

Na kolejny wniosek Pana Antoniego Barłoga Sołtysa Sołectwa Włościbórz dotyczący zamontowania instalacji, która w okresie letnim wyłączałaby co drugą latanię uliczną co pozwoliłoby na duże oszczędności w dłuższym czasie Pan Dera poinformował, że po konsultacji z kierownikiem Posterunku Energetycznego uzyskał informację o technicznej możliwości zamontowania takiego urządzenia jednak trzeba się z tym wstrzymać, ponieważ obecna umowa konserwacyjna nie przewiduje takiego działania. Podczas podpisywania kolejnej umowy, będą brali taką możliwość pod uwagę.

Przewodniczący RM stwierdził, że ostatni wniosek dotyczył wprowadzenia dodatkowego punktu porządku obrad tj. dodatkowe wnioski. Odpowiedział, że taki punkt nie będzie wprowadzony, ponieważ sesja jest to posiedzenie najwyższych władz w gminie i należy się do niej przygotować, ponieważ odbywa się raz w miesiącu i jest prośba żeby przygotować pytania z wyprzedzeniem. Przesunięto punkt, w którym sołtysi mogą się wypowiadać po interpelacjach i to powinno wystarczyć.

Uwag do udzielonych odpowiedzi nie zgłoszono.

**Ad. 14 Zakończenie sesji**

O godz. 16,00 prowadzący obrady Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Stanisław Rohde po wyczerpaniu porządku obrad podziękował wszystkim za obecność i zamknął XX sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Na tym protokół zakończono.

Sępólno Krajeńskie, dnia 16 maja 2012r.

Protokółowała

mgr Mirena Frosina

Kierownik Referatu Organizacyjnego

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady

Stanisław Rohde