

Or.0002.4.9.2021

**Protokół Nr XXXI/2021
z XXXI zdalnej sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim,
która odbyła się w dniu 28 kwietnia 2021 r. w godzinach od 10:00 do 12,15**

Prowadzący obrady – Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Franciszek Lesinski, który obrady sesji prowadził z sali im. L. Prądzyńskiego w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim ul. T. Kościuszki 11.

Ad. 1 Otwarcie sesji

Otwarcia zdalnej XXXI sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim dokonał Pan Franciszek Lesinski Przewodniczący Rady Miejskiej, który poinformował, że sesja będzie utrwalona za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania z sesji są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący RM poinformował, że sesja Rady Miejskiej została zwołana i odbywa się w trybie zdalnym zgodnie z art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Przywołany przepis pozwala na prowadzenie obrad sesji, podejmowania rozstrzygnięć, w tym uchwał z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – zdalny tryb obradowania.

Następnie Przewodniczący RM przywitał wszystkich radnych Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim oraz:

- Pana Waldemara Stupałkowskiego Burmistrza Sępólna Krajeńskiego,
- Pana Marka Zieńko Zastępcę Burmistrza,
- Panią Annę Buchwald Skarbnika Gminy,
- Pana Dariusza Wojtanię Sekretarza Gminy,
- Panią Karolinę Sasanowicz Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego,
- przedstawicieli instytucji związanych ze sportem i rekreacją,
- Sołtysów i Przewodniczących Zarządów Osiedli,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych, kierowników Referatów UM oraz wszystkich uczestniczących i oglądających w mediach.

Lista obecności Sołtysów i Przewodniczących Zarządów Osiedli Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

a) stwierdzenie quorum,

Przewodniczący RM poinformował, że w związku z tym, że sesja odbywa się w trybie zdalnym obecność radnych będzie sprawdzona poprzez wyczytywanie alfabetycznie nazwisk wszystkich radnych, którzy po wywołaniu potwierdzą swoją obecność.

Przewodniczący RM stwierdził, że na 15 radnych obecnych jest 13 co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska w Sępólnie Krajeńskim może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko, z uwagi na problemy techniczne dołączyła się zdalnie do posiedzenia sesji RM w punkcie 3 porządku obrad.

Lista radnych RM biorących udział w sesji stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Nieobecny radny RM Antoni Dolny, który usprawiedliwił swoją nieobecność. Usprawiedliwienie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

b) przedstawienie porządku obrad,

Przewodniczący RM poinformował, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji, został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, w związku z tym wskazał, że nie będzie odczytywać go podczas sesji.

Następnie Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś chciałby złożyć wniosek w sprawie zmiany porządku obrad. W związku z tym, że nikt nie złożył wniosku o zmianę porządku obrad, poinformował, że RM będzie obradowała według przygotowanego porządku obrad.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji
 - a) stwierdzenie quorum,
 - b) przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.
3. Sprawozdanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami.
5. Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Problematyka zabezpieczenia potrzeb sportowo – rekreacyjnych mieszkańców Gminy Sępólno Krajeńskie, w tym przygotowanie do sezonu turystycznego. Działalność w tym zakresie m. in.:
 - a) Centrum Sportu i Rekreacji,
 - b) MLKS „KRAJNA”,
 - c) Ognisko TKKF „Sępólno”
 - d) Klub Sportowy Basket 25,
 - e) Klub Sportowy LZS Lutówko,
 - f) LZS „Gryf” Piaseczno/KS Skarpa,
 - g) LZS Wałdowo,
 - h) Stowarzyszenie Akademia Małego Piłkarza.
8. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej za rok 2020.
9. Sprawozdania z działalności sołectw i osiedli za rok 2020
 - a) dyskusja,

- b) rozpatrzenie sprawozdań.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2021 rok,
 - c) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Sępólnie Krajeńskim oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,
 - d) ustalenia liczby pozostałych członków komisji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim,
 - e) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej,
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
12. Odpowiedzi na wolne wnioski.
13. Zakończenie sesji.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim

Przewodniczący RM poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w biurze Rady Miejskiej oraz przesłany radnym za pomocą poczty elektronicznej. Zapytał radnych o ewentualne uwagi do protokołu.

Uwag do protokołu nie było, w związku z powyższym Przewodniczący RM zarządził głosowanie oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Radni RM po alfabetycznym wyczytaniu nazwisk przez Przewodniczącego RM opowiedzieli się, czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się” od głosu.

Protokół z XXX sesji Rady Miejskiej został przyjęty następującymi głosami:

za- 13 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się- 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 13 radnych.

Wykaz imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 3 Sprawozdanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej

Przewodniczący RM poinformował, iż Burmistrz Sępólna Krajeńskiego złożył sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami na jego ręce. Zostało ono

przesłane radnym za pośrednictwem poczty elektronicznej, będzie stanowiło załącznik do protokołu, dlatego nie będzie czytane.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do sprawozdania Burmistrza Sępólna Krajeńskiego.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który zwrócił się z prośbą o szerszą informację z dnia 2 kwietnia 2021r. na temat unieważnionego postępowania na wykonanie dokumentacji projektowej na terenie miasta i gminy Sępólno Krajeńskie, gdzie cena najniższej oferty przewyższyła kwotę, którą zamawiający złożył.

Ponadto radny RM Zdzisław Grzeca poprosił o więcej informacji na temat spotkania, które odbyło się w dniu 7 kwietnia 2021r. w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu z Dyrektorem Departamentu Wdrożenia ROP w sprawie modernizacji rynku oraz bocznych ulic.

Następnie radny RM Zdzisław Grzeca zwrócił się z prośbą o przekazanie szczegółowych informacji na temat Zgromadzenia Zwyczajnego ZGK, które odbyło się 19 kwietnia 2021r., a które dotyczyło podsumowania działalności Spółki. Dodał, że gmina jest 100% właścicielem, więc również jest właścicielem Spółki, dlatego chciałby się dowiedzieć więcej na ten temat.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego Pan Waldemar Stupałkowski wyjaśnił, że informacje z działalności są przekazywane hasłowo, bo gdyby było pisane wszystko powstałaby z tego książka, ponieważ w ciągu miesiąca dzieje się dużo.

Następnie Burmistrz Sępólna Krajeńskiego odniósł się do tematu związanego z nieważnością postępowania przetargu na dokumentację na drogi. Wyjaśnił, że przepisy mówią o tym, iż zamawiający może rozstrzygnąć przetarg, jeżeli oferty spełniają wymogi przetargu, które są każdorazowo określone w specyfikacji. Taka specyfikacja na 12 dokumentacji przetargowych została sporządzona. Drogi były wskazane przez radnych do opracowania dokumentacyjnego, na ewentualne kolejne konkursy. W budżecie gminy przeznaczona była pewna kwota pieniędzy na zapłacenie za dokumentacje, które zostały wskazane. Wpłynęły 4 oferty (podmioty) na każde zadanie, bo na każdą dokumentację drogową można było składać odrębnie ofertę. Okazało się, że najniższe oferty spośród 4 zebranych na 12 ofert, łącznie opiewały na kwotę ponad 400 tys. zł, a do dyspozycji było tylko 150 tys. zł. W związku z tym przetarg ten został unieważniony. Oferty spełniały swoje wymogi, zostały złożone przez uprawnione podmioty, gdzie każdy posiadał doświadczenie projektowe. Tu zdecydowały koszty, które okazały się kilkukrotnie większe, niż przewidywane zabezpieczone środki finansowe w budżecie.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego odniósł się do kolejnego pytania dotyczącego spotkania z Panią Dyrektorem Jesionowską w Departamencie Wdrażania Projektów Inwestycyjnych. Spotkanie dotyczyło możliwości ewentualnego, dodatkowego wsparcia finansowanego przez Urząd Marszałkowski naszego zadania. Wyjaśnił, że pojawiły się dodatkowe roboty, a obecnie zadanie jest realizowane na poziomie przetargowym. Na dzisiaj wyłoniony wykonawca zadeklarował stosowaną kwotę, która mieściła się w zabezpieczeniach finansowych gminy, lecz udział dotacji jest na poziomie 36% - dotacja Urzędu Marszałkowskiego, a środki własne. Spotkanie miało na celu dowiedzenie się, czy jest możliwość zwiększenia poziomu dofinansowania tego zadania. Rozmowy zakończyły się tym, że gmina wystąpiła na piśmie do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, do Pana Marszałka z prośbą o zwiększenie procentowego dofinansowania. Na dzień dzisiejszy odpowiedzi jeszcze nie ma i nie wiadomo jak Zarząd Województwa do tego podejrze. Gmina walczy o to, by zwiększyć

ten udział procentowy, tym bardziej, że widać iż w innych konkursach, projektach dofinansowanie jest różne, gdzie na ogół jest 50%, a nawet i wyżej. W związku z tym, że rewitalizacja ma poziom dofinansowania 36% chcemy, żeby Marszałek pochylił się nad tym, aby to dofinansowanie zwiększyć tym bardziej, że są argumenty o robotach dodatkowych, ponieważ znaleziono tam dosyć dużą ilość kości ludzkich. Trzeba było oczyścić cały grunt, kości zostały zabrane przez archeologów do Instytutu w Warszawie do badań, gdzie zostaną poddane opisowi, całej dokumentacji. Z uwagi na to, że były to głębokie wykopy, to grunt musiał być w tej części wymieniony, co też spowodowało, że powstały dodatkowe koszty, których nie można było przewidzieć. O miejscu i istnieniu tych kości, nie wiedziała nawet nasza Sępoleńska Parafia. Podsumował, że wizyta w Urzędzie Marszałkowskim polegała na znalezieniu dodatkowego dofinansowania.

Ponadto Burmistrz Sępólna Krajeńskiego odniósł się do kolejnego tematu poruszonego przez radnego RM Zdzisława Grzecę dotyczący Zgromadzenia Wspólników ZGK. Wyjaśnił że zawsze po roku bilansowym jest Zgromadzenie Zwyczajne, które podejmuje uchwały związane z udzieleniem absolutorium i zapoznaniem się z działalnością rocznej w firmie. Na spotkaniu zostało udzielone absolutorium dla Prezesa Zarządu i dla Rady Nadzorczej oraz został podzielony i przepisany na kapitały zapasowe skromny zysk, który firma wypracowała.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego zwrócił się z prośbą do Prezesa ZGK o przedstawienie bardziej szczegółowych informacji w zakresie wypracowanego zysku, o bilansie z jakim zamknęła się działalność roczna Spółki, przedstawienie celów zarządczych, jakie zostały skwitowane pozytywnie i które zostały przyjęte na rok bieżący. Wyjaśnił, że co roku Zgromadzenie Wspólników ustala zgodnie z przepisami ustawy i wytycza prezesowi cele zarządcze, które powinna firma osiągnąć, aby mogło dojść do skwitowania pozytywnego działalności Spółki. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że cele założone na poprzedni rok, zostały osiągnięte i dotyczyły trzech dziedzin:

- przychodów, które powinny być wypracowane na co najmniej takim samym poziomie jak w latach poprzednich,
- planu inwestycyjnego, który był założony i również został wykonany,
- zysku, który został osiągnięty.

Głos zabrał Prezes ZGK Pan Dariusz Krakowiak, który poinformował, że właściciel Spółki, czyli Burmistrz Sępólna Krajeńskiego udzielił absolutorium Prezesowi i Radzie Nadzorczej, za co podziękował. Wskazał, że zawsze starają się wykonywać wszystkie zadania, które są stawiane przed Spółką. Dodał, że zysk nie jest nadrzędnym celem, Spółkę interesuje prawidłowe i dobre wykonanie wszystkich usług oraz wykonanie jak największej ilości inwestycji niezbędnych dla dobrego funkcjonowania gospodarki komunalnej. Nadmieniał, że zysk netto ZGK za rok ubiegły wyniósł 15 139,59 zł, gdzie 2 000,00 zł zostało przeznaczone na kapitał zapasowy, a 13 139,59 zł na kapitał rezerwowy, który został przeznaczony na inwestycje.

Pan Dariusz Krakowiak odniósł się do trzech celów zarządczych, które były przez właściciela i Radę Nadzorczą wyznaczone i które udało się wykonać. Wyjaśnił, że przychody z działalności w roku 2019 wyniosły w zaokrągleniu 16 mln 658 tys. zł, a w roku 2020 przychód wyniósł 18 mln 92 tys. zł, czyli wzrost przychodu o ponad 8%. Wskazał, że plan inwestycyjny zakładał, iż wartość inwestycji w tym roku musi wynieść co najmniej milion złotych, i tak się stało, bo zostało wykonanych inwestycji za kwotę 1 mln 244 tys. zł, gdzie głównymi zadaniami były m.in.: wymiany wodociągów, budowa nowych odcinków wodociągów, częściowa przybudowa kanalizacji na Osiedlu Odrodzenia oraz budowa PSZOK-u. Nadmieniał, że szczegółowe informacje przedstawi na sesji poświęconej działalności ZGK.

Przewodniczący RM zapytał, czy są jeszcze pytania do sprawozdania Burmistrza Sępólna Krajeńskiego lub do wypowiedzi Pana Prezesa.

Pytań więcej nie było, więc Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego według porządku obrad.

Ponadto poinformował, że w obrad sesji uczestniczy już Wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko i od tej chwili Rada będzie obradowała w 14 osobowym składzie.

Ad. 4 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że informacja została wysłana do radnych za pośrednictwem poczty elektronicznej, dlatego będzie ona stanowiła załącznik do protokołu i nie zostanie odczytana.

Informacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do sprawozdania.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który poprosił o więcej informacji z dnia 26 kwietnia 2021r. na temat uczestnictwa w zdalnym posiedzeniu Rady Nadzorczej ZTiU w Sępólnie Krajeńskim.

Przewodniczący RM Pan Franciszek Lesinski wyjaśnił, że podczas tego spotkania został przekazany wynik finansowy Spółki, zostały omówione prace bieżące jakie wykonuje Spółka i na jakim są etapie. Została poruszona sprawa kolumbarium, które będzie niszowe, a budowa rozpocznie się prawdopodobnie w połowie maja oraz sprawa związana ze sprzedażą zakładu.

Nikt więcej nie zabrał głosu, wobec tego Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 5 Składanie interpelacji i zapytań przez radnych

Przewodniczący RM otworzył punkt dotyczący składania interpelacji i zapytań przez radnych.

Przewodniczący RM poinformował, że między sesjami wpłynęła interpelacja złożona przez Wiceprzewodniczącą RM Jadwigę Bukolt w sprawie położenia chodnika wzdłuż parkingu przy prywatnej posesji. Interpelacja została przekazana Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego, który udzielił odpowiedzi w ustawowym terminie. Przewodniczący RM odczytał treść interpelacji. Kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć interpelację lub zapytanie, jeżeli tak to poprosił o odczytanie i dostarczenie do biura Rady.

Głos zabrała radna RM Mariola Mosiądz, która odniosła się do inwestycji na ulicy Wyspiańskiego na Osiedlu Jana Pawła II. Zapytała dlaczego wykonując projekt i przygotowując koncepcję, nie było to uzgadnianie z Zarządem Osiedla Nr 1, przede wszystkim z mieszkańcami ulicy Wyspiańskiego. Dodała, że wielokrotnie rozmawiano na różne tematy i jeżeli dotyczy coś konkretnie mieszkańców danej ulicy, gdzie planowane są jakieś inwestycje należy rozmawiać. Wskazała, że ze swojej strony starała się organizować zebrania i też pomimo pandemii takie zebranie ogólne było

zorganizowane we wrześniu ubiegłego roku, dlatego jest zaskoczona, że nie przedstawiono na nim koncepcji ani projektu. Stwierdziła, że mieszkańcy są przeciwni inwestycji w takiej postaci, jaka ma być zrealizowana. Radna M. Mosiądz zwróciła się o odpowiedź dlaczego tak się dzieje.

Głos zabrał Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, który wyjaśnił, że udzieli odpowiedzi od razu, ponieważ doszło do dużej ilości niewiadomych i radni nie znają niektórych informacji. Wyjaśnił, że informacje dotyczące składania wniosków m.in. na ulicę Wyspiańskiego, były przekazywane na trzech komisjach: Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego, Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska i Komisji Budżetu. Na komisjach były wyjaśniane sprawy dlaczego jest to składane i w jakiej formie. Dodała, że radna RM M.Mosiądz pewnie była na tych komisjach, bądź nie była, ale poprosił sięgnąć do protokołów, że te informacje radni otrzymali. Na komisjach była podana również odpowiedź dlaczego nie było konsultacji.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że ulica Wyspiańskiego nie była projektowana jako nowa, tylko była zgłoszona jako ulica do dokończenia. Ulica posiada swój wykonstruowany przebieg, nie miała nigdy nałożonej drugiej warstwy asfaltu i dlatego została w tym zakresie zgłoszona, plus ciąg pieszo-rowerowy, który po drugiej stronie do dzisiaj nie istniał. Burmistrz podkreślił, że miał kontakt z mieszkańcami i nie jest prawdą, że to wszystko dzieje się bez informacji z mieszkańcami. Dodał, że co prawda, to mieszkańcy przyszli z prośbą, aby na tym etapie zmienić projekt i zaprojektować zatoczki parkingowe. Dodał, że słusznie mieszkańcy mieli uwagi, że na całym Osiedlu takie zatoczki parkingowe były zaprojektowane. Wyjaśnił mieszkańcom, że wszystkie pozostałe ulice na Osiedlu, które były wcześniej realizowane, były ulicami nieutwardzonymi, gdzie projekty były zamawiane od podstaw, ponieważ był niezagospodarowany pas drogowy, gruntowy, utwardzony tylko kamieniem wapiennym. Ulica Wyspiańskiego jest to odrębna sprawa, ponieważ była już pierwsza warstwa asfaltu. Dodał, że w rozmowie z przedstawicielami mieszkańców powiedział, że spróbują zmienić jeszcze ten projekt, lecz musi być to uzgodnione z Urzędem Wojewódzkim, który już ten wniosek przyjął i został on zakwalifikowany na dofinansowanie na listę rezerwową. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie w tym zakresie, w którym został złożony. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że odbyły się rozmowy z pracownikami Pana Wojewody, dotyczące tego, czy na tym etapie złożony wniosek można przeprojektować. Odpowiedź była taka, że jeżeli przeprojektowanie będzie wiązało się ze zmianą zakresu i zwiększeniem bądź zmniejszeniem wartości zadania, to niestety nie można tego zrobić. Można to zrobić, ale trzeba wycofać wniosek, zrobić nową dokumentację według oczekiwań mieszkańców i ponownie go złożyć, lecz nie wiadomo kiedy i na jaki konkurs i nie wiadomo, czy gmina otrzyma pieniądze. Burmistrz wskazał, że jedyne co mogli zrobić po uzgodnieniu z projektantem i Panem Wojewodą, to można było zmienić organizację ruchu na tym odcinku. Wyjaśnił, że przyjmując mieszkańców rozumiał, że problem jest z parkowaniem, że w przypadku braku zatoczek parkingowych, nie będzie można na tym Osiedlu parkować i tak to na dzisiaj wygląda. Po rozmowie z projektantem wychodzi na to, że ulica Wyspiańskiego jest w parametrach ulicy zbiorczej i ma szerokość 7 metrów i jest możliwość parkowania po jednej stronie ulicy, na całej jej długości od Wojska Polskiego, aż do Targowej. Taka zmiana organizacji ruchu, w tym nawet złożonym wniosku do Wojewody, nie wymaga wycofania tego wniosku i można to zrobić. Takie informacje zostały przekazane mieszkańcom, że jeżeli chodzi o problem parkowania, to może być rozwiązany w takiej wersji, że będzie dopuszczone parkowanie na ulicy po jednej stronie. Rozwiązuje to problem mieszkańcom, ale będą pewne utrudnienia dla przejeżdżających, bo trzeba będzie uważać, zwolnić itd. Stwierdził, że taki sposób załatwienia sprawy rozwiązałby problem mieszkańców, ale chyba nie do końca są oni z tego usatysfakcjonowani, bo

raczej chodzi o zatoczki, a nie możliwość parkowania przed posesjami. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego stwierdził, że to rozumie i dlatego umówił się z przedstawicielami mieszkańców tej ulicy, że jeżeli znaczna większość mieszkańców ulicy Wyspiańskiego, przynajmniej około 80% zdecyduje, że należy jeszcze poczekać z modernizacją tej ulicy, czyli wycofać projekt i przeprojektować go na zatoczki, to gmina to zrobi. Natomiast jeżeli mieszkańcy uznają, że na dzisiaj są przyznane wstępne środki i jest szansa, że szybko zostanie to odnowione, wybudowane i zostanie dopuszczone parkowanie po jednej stronie ulicy, to należy zrobić i zamknąć temat przynajmniej na takim etapie, a później się zastanowić, czy będzie realizowany pomysł z zatoczkami. Podkreślił, że umówił się z mieszkańcami, że jeżeli do dzisiaj nie wpłynie pismo od mieszkańców, że nie chcą projektu w tej formie zrealizować, to gmina go zrealizuje. Natomiast jeżeli pismo takie wpłynie, to gmina wniosek ten wycofa, przeprojektuje tą ulicę i w przyszłości będzie się starała o dodatkowe środki. Poinformował również mieszkańców, że nie może zagwarantować dzisiaj, że ten wniosek po przeprojektowaniu dostanie wsparcie i kiedy. Stwierdził, że mieszkańcy zapewne przedyskutowali tą sprawę, lecz poczta jeszcze nie trafiła dzisiaj na biuro i zapewne dopiero jutro będzie widział, czy jest konkretne stanowisko o tym, czy wstrzymać, czy nie i będziemy liczyć na to, że wniosek z listy rezerwowej wejdzie do dofinansowania i będziemy mogli to zrealizować.

Głos ponownie zabrała radna RM Mariola Mosiądz, która wyjaśniła, że takie informacje były na komisjach odnośnie przebudowy ulicy Wyspiańskiego i wszyscy byli przekonani, że tak jak od lat toczyła się rozmowa, że chodzi o dodatkową warstwę na tej drodze, ale nikt nie wspominał o budowie ścieżki. Stwierdziła, że nie zgadza się z Burmistrzem Sępólna Krajeńskiego, iż jest to kontynuacja wcześniejszego projektu. W związku z tym zapytała, w jakim celu był robiony nowy projekt i nowe zgłoszenie, a nie kontynuacja już wcześniejszego pozwolenia, gdzie została doprojektowana ścieżka, bo równie dobrze można było doprojektować zatoczki.

Radna RM M. Mosiądz stwierdziła, że mieszkańcy boją się zbierać podpisy i decydować i boją się, że później nie będzie żadnych środków na remont tej drogi, a droga ta jest w złym stanie technicznym i stwarza zagrożenie. Dodała, że ustawianie samochodów wzdłuż drogi, bo tak dzieje się na ulicy Krasickiego, nie służy bezpieczeństwu, a samo wstawianie znaków i ograniczenie prędkości stwarza znacznie większe zagrożenie, niż jak jest dzisiaj, jak są dziury i jak samochody stoją na trawnikach.

W imieniu mieszkańców radna RM M. Mosiądz zwróciła się z prośbą, żeby rozważyć jeszcze i porozmawiać z Wojewodą o zmianie w projekcie na zasadzie rezygnacji ze ścieżki na poczet zatoczek, tak dopasować aby cenowo się nic nie zmieniło, ponieważ mieszkańcom nie chodzi o ścieżkę tylko o zatoczki. Dodała, że jak powstanie ścieżka, to nie będzie miejsca już na zatoczki. Nadmieniła, że ta droga wyjątkowo jest szeroka, a słupy energetyczne są przy samych nieruchomościach i w ogóle nie przeszkadzają. Jeszcze raz poprosiła, w kontekście wypowiedzi Burmistrza, że nie powinna się zmienić kwota, zakres czyli zwężenie drogi o metr, zrobienie zatoczek, a rezygnacja ze ścieżki. Dodała, że zatoczki mogłyby zdobyć punkt odnośnie poprawy bezpieczeństwa na drodze. Podkreśliła, że wtedy możliwe, że cena mogłaby być, a zakres utwardzeń nie zmieniłyby się.

Ponownie głos zabrał Burmistrz Sępólna Krajeńskiego Pan Waldemar Stupałkowski, który podkreślił, że jest możliwe wycofanie tego wniosku i jego przeprojektowanie według sugestii radnych, ale wymaga to decyzji radnych. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą o przedyskutowanie tego na komisjach, czy wniosek zostaje wycofany i przeprojektowany, czy będzie wykonany tak jak jest teraz zgłoszony. Dodał, że nie ma możliwości zmiany na tym etapie, bo nie chodzi tutaj tylko o cenę ale i konieczność przeprojektowania, bo na tym etapie to nie wchodzi już w grę.

Nadmienił, że odnośnie spraw formalnych, to radna RM M. Mosiądz z wykształcenia jest budowlańcem i wie o tym, że robota rozpoczęta, a która nie była kontynuowana przez 3 lata traci ważność wszelka dokumentacja, dlatego trzeba było wykonać nowy projekt odtworzeniowy i uzyskać zgłoszenie, które było wymagane do złożenia wniosku. Jeszcze raz podkreślił, że przeprojektowanie jest możliwe ale wiąże się z wycofaniem wniosku i staraniem się w przyszłości, nie w tej samej edycji. Ponadto Pan Stupałkowski poinformował, że wczoraj spotkał się z Panem Dyrektorem Borkowskim, który bezpośrednio odpowiedzialny jest za wszystkie wsparcia zadań majątkowych z Funduszu Inwestycji Lokalnych, czyli jest odpowiedzialny również za fundusze, które gmina otrzymała na drogę w Wysokiej Krajeńskiej i na ulicę Wyspiańskiego, które znalazły się na liście rezerwowej. Przy okazji rozmowy na temat ulicy Wyspiańskiego Dyrektor Borkowski powiedział, że na tym etapie nic nie można już zrobić, można jedynie wniosek wycofać, przeprojektować i złożyć ponownie do kolejnych konkursów. Dodał, że teraz wszyscy chcą mieć ciągi pieszo-rowerowe, nie tylko po jednej stronie ulicy, ponieważ jest to bardzo ważny element poprawienia bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów, więc rezygnacja z ciągu pieszo-rowerowego nie byłaby właściwa.

Radna RM Mariola Mosiądz stwierdziła, że dobrze wie o tym, iż wygasło poprzednie pozwolenie ze względu na terminy, ale wydano gminne pieniądze w ubiegłym roku na nowy projekt, więc dlaczego nie uwzględniono próśb mieszkańców o te zatoczki tym bardziej, że 10 lat temu mieszkańcy składali już pismo z prośbą o budowę zatoczek dla poprawy bezpieczeństwa na tym osiedlu.

Przewodniczący RM przypomniał, iż zapytanie należy złożyć na piśmie do biura Rady, po czym zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 6 Wolne wnioski i informacje

Wolne wnioski złożyli :

Głos zabrał radny RM Artur Juhnke, który zaproponował do realizacji pomysł związany z rewitalizacją miasta, a mianowicie wmurowanie w grunt zrewitalizowanej części miasta w wyznaczonym, uzgodnionym miejscu tzw. kapsuły czasu, która mogłaby zawierać listy od aktualnych mieszkańców, różnych instytucji np. Rady Miejskiej, Burmistrza, dzieci, młodzieży. Podkreślił, że zwłaszcza od dzieci, ponieważ można zaangażować w ten projekt dzieci i młodzież z naszego miasta. Kapsuła mogłaby zawierać listy od naszych mieszkańców do przyszłych pokoleń, mogłaby zawierać przedmioty codziennego użytku, monety, historię rewitalizacji, fotografie itp. Zaproponował, aby kapsuła taka nakryta została kamienną płytą z herbem gminy i proponowaną datą otwarcia np. za 50 lat. Radnemu najbardziej zależy na tym, aby zaangażować w to przedsięwzięcie dzieci i młodzież z naszych szkół, ponieważ okres 50 lat daje gwarancję, że chociaż część z nich mogłaby być przy otwarciu kapsuły. Pomoc przy realizacji tego pomysłu już zadeklarowała Pani Dyrektor Biblioteki Publicznej oraz dyrekcja i młodzież z zespołu szkół ponadpodstawowych. Data 11 listopada „Święto Niepodległości” byłaby odpowiednia do realizacji tego przedsięwzięcia, licząc że od września dzieci wrócą do szkół. Dodał, że ma nadzieję, że temat zostanie omówiony na komisjach i w wyniku pozytywnej decyzji zwróci się z prośbą do Burmistrza Sępólna Krajeńskiego oraz Starosty Sępoleńskiego o objęcie tego przedsięwzięcia patronatem.

Następnie radny RM Artur Juhnke powiedział, że jakiś czas temu wystąpił z wnioskiem o uporządkowanie grobów śp. Augusta Pokrzywnickiego oraz Franciszka Grudzińskiego. Przy porządkowaniu pomogła młodzież oraz nauczyciele z

Więcej wniosków nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący RM zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 7. Problematyka zabezpieczenia potrzeb sportowo- rekreacyjnych mieszkańców Gminy Sępólno Krajeńskie, w tym przygotowanie do sezonu turystycznego. Działalność w tym zakresie m.in.:

a) Centrum Sportu i Rekreacji

Przewodniczący RM Pan Franciszek Lesinski poinformował, że informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych i mieli możliwość wcześniejszego zapoznania się. Dodał, że w sesji RM uczestniczy Pan Marek Chart Dyrektor Centrum Sportu i Rekreacji w Sępólnie Krajeńskim w związku z tym jeżeli są pytania to udzieli na nie odpowiedzi.

Informacja stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad informacją.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął ten podpunkt i przeszedł do kolejnego.

b) MLKS „KRAJNA”

Przewodniczący RM poinformował, że informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Wskazał, że otrzymał informację, iż przedstawiciele Zarządu MLKS Krajna nie mogą wziąć udziału w sesji, w związku z tym informacja będzie stanowiła **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad informacją oraz dodał, że jeżeli będą pytania to zostaną one przekazane z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

c) Ognisko TKKF „Sępólno”

Przewodniczący RM poinformował, że informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Nadmienił, że otrzymał informację, że Pani Prezes TKKF nie może wziąć udziału w sesji, w związku z tym informacja będzie stanowiła **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad przedstawioną informacją oraz dodał, że jeżeli będą pytania to zostaną one przekazane z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

d) Klub Sportowy „Basket 25”

Przewodniczący RM poinformował, że informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych, dodał że nikt z przedstawicieli Klubu Sportowego „Basket 25” nie uczestniczy w sesji, w związku z tym informacja będzie stanowiła **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad przedstawioną informacją oraz dodał, że jeżeli będą pytania to zostaną one przekazane z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

e) Klub Sportowy LZS Lutówko

Przewodniczący RM Franciszek Lesinski poinformował, że informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Pan Mateusz Oelberg Prezes Klubu Sportowego LZS Lutówko przedstawił informację.

Informacja stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

f) LZS „Gryf” Piaseczno/KS Skarpa

Przewodniczący RM poinformował, że informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych, dodał że nikt z przedstawicieli LZS „Gryf” Piaseczno/ KS Skarpa nie uczestniczy w sesji, w związku z tym informacja będzie stanowiła **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji oraz dodał, że jeżeli będą pytania to zostaną one przekazane z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

g) LZS Wałdowo

Przewodniczący RM poinformował, że informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych oraz dodał, że nikt z przedstawicieli LZS Wałdowo nie uczestniczy w sesji, w związku z tym informacja będzie stanowiła **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji oraz dodał, że jeżeli będą pytania to zostaną one przekazane z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu.

h) Stowarzyszenie Akademia Małego Piłkarza

Przewodniczący RM poinformował, że informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych oraz dodał, że nikt z przedstawicieli Stowarzyszenia Akademii Małego Piłkarza nie uczestniczy w sesji, w związku z tym informacja będzie stanowiła **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji oraz dodał, że jeżeli będą pytania to zostaną one przekazane z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję, podziękował za przygotowanie materiałów na sesję. Następnie zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 8 Ocena Zasobów Pomocy Społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej za rok 2020

Przewodniczący RM poinformował, że informacje radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Informacja stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Pani Aleksandra Pacholczyk Starszy Specjalista Pracy Socjalnej w Ośrodku Pomocy Społecznej w Sępólnie Krajeńskim przedstawiła informacje w powyższym zakresie. Wskazała, że obowiązek przedstawienia Radzie Miejskiej Oceny Zasobów Pomocy Społecznej wynika z art.16 a ustawy o pomocy społecznej. Ocenę taką przedstawia się do 30 kwietnia każdego roku. Zawiera ona dane, w szczególności infrastrukturę, kadre, organizacje pozarządowe, nakłady finansowe na zadania z pomocy społecznej, a także opis osób i rodzin korzystających z pomocy społecznej, rodzaje ich problemów, oraz rozkład ilościowy. Wyjaśniła, że dane takie przekazywane są do Urzędu Wojewódzkiego, nie tylko z ośrodków pomocy społecznej, ale także z Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie. Dane te spływają z całego województwa, gdzie zostają scalone i przedstawione Sejmikowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego, który na ich podstawie planuje budżet województwa na następny rok. Przypomniała, że w miesiącu marcu Dyrektor OPS bardzo szczegółowo przedstawiła sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej, w związku z tym Pani Pacholczyk zapytała, czy ma ten dokument w całości przedstawiać.

Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał, że radni zostali zapoznani z tym dokumentem, jeżeli będą pytania to prosił o udzielenie na nie odpowiedzi.

Ponadto Pani Pacholczyk dodała, że dane zawarte w Ocenie są z „automatu” uzupełniane ze sprawozdań przekazywanych zarówno przez OPS jak i gminę do Urzędu Wojewódzkiego oraz są pobierane z danych Głównego Urzędu Statystycznego. Ośrodek nie ma możliwości ingerowania w te dane, może ewentualnie dopisać informację na temat środków finansowych przekazywanych przez Gminę Sępólno Krajeńskie na pomoc społeczną, może opisać potrzeby mieszkańców gminy i wskazać projekty, które realizuje Ośrodek.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad przedstawioną informacją. Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM Franciszek Lesinski zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9 Sprawozdanie z działalności sołectw i osiedli za rok 2020

Przewodniczący RM wyjaśnił, że sprawozdania z działalności sołectw i osiedli radni otrzymali w materiałach sesyjnych, ponadto zgodnie z wnioskiem radnego RM Janusza Tomasa sprawozdania zostały umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Sępólno Krajeńskie i mieszkańcy mają możliwość zapoznania się z ich treścią.

Sprawozdania z działalności sołectw i osiedli za rok 2020 stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący RM przypomniał również, że Statuty sołectw i osiedli stanowią, że: Rada Miejska realizuje swoje uprawnienia nadzorcze poprzez: Komisję Rewizyjną badającą działalność sołectw lub osiedli oraz poprzez rozpatrywanie sprawozdań z działalności sołectw i osiedli.

Ponadto Przewodniczący RM wskazał, że wszystkie sprawozdania z działalności sołectw i osiedli zostały przekazane na posiedzenie Komisji Rewizyjnej z prośbą o wydanie opinii co do działalności. Pan Franciszek Lesinski odczytał treść opinii, która będzie stanowiła **załącznik nr 18** do protokołu.

a) dyskusja

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji nad sprawozdaniami.

Nikt nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM Franciszek Lesinski zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego podpunktu porządku obrad.

b) rozpatrywanie sprawozdań

Przewodniczący RM poinformował, że z związku z tym, że Rada rozpatruje sprawozdania z działalności, to odbędzie się to poprzez głosowanie. Ponadto poprosił o odnotowanie wyników głosowania w protokole sesji.

Radni RM po wyczytaniu nazwisk przez Przewodniczącego RM opowiedzieli się, czy są „za” przyjęciem sprawozdania, czy „przeciw” czy „wstrzymują się” od głosu.

Sprawozdania z działalności sołectw i osiedli za 2020 rok zostały przyjęte, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym, następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.
Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący RM stwierdził, że sprawozdania z działalności sołectw i osiedli za 2020 rok zostały przyjęte.

Następnie Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 10. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Anna Buchwald Skarbnik Gminy Sępólno Krajeńskie, która uczestniczyła w sesji zdalnie odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.

Projekt uchwały został przedstawiony na Komisji Budżetu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim i zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Radni RM przy każdej uchwale, po wyczytaniu nazwisk przez Przewodniczącego RM opowiedzieli się, czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się” od głosu.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie została podjęta, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym, następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Uchwała Nr XXX/295/2021 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 28 kwietnia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2021 rok

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Anna Buchwald Skarbnik Gminy Sępólno Krajeńskie, która uczestniczyła w sesji zdalnie przedstawiła projekt uchwały.

Wyjaśniła, że budżet zwiększa się w planie dochodów i wydatków o kwotę 1 892 209,67 zł. Zmiana ta związana jest głównie z wprowadzeniem do finansowania w tym roku w ramach Funduszu Dróg Samorządowych, dróg o których mowa była przy Wieloletniej Prognozie Finansowej, tj. drogi w Wysokiej Krajeńskiej według parametrów w opisie oraz przebudowy ulicy Wyspiańskiego według parametrów w opisie. Dodała, że pozostałe zmiany są zmianami związanymi z porządkiem klasyfikacji budżetowej oraz zwiększeniem dochodów do wysokości wpływów, m.in. dochodów z tytułów sprzedaży samochodu strażackiego OSP Lutówko z przeznaczeniem tych środków na zwiększenie wydatków OSP z tego tytułu.

Ponadto Skarbnik Gminy wskazała, że poza tym do projektu budżetu, który radni otrzymali wprowadza się dwie zmiany porządkowe związane ze zmianą klasyfikacji budżetowej, dotyczy to zmiany rozdziału:

- pierwsza zmiana dotyczy dotacji dla organizacji pozarządowych 22 tys. zł przesuwa się z rozdziału 63095 do rozdziału 80101 i jest to zmiana porządkowa, związana z porządkiem i aktualizacją załącznika nr 8,

- druga zmiana jest zmianą wynikającą z rozliczeń funduszu sołeckiego oraz wielkości zakupu w ramach tego funduszu. Przesuwa się w rozdziale 92109 kwotę 14 699,00 zł z paragrafu 4210 na 6060 tj. wydatki na zakupy inwestycyjne, dotyczy to zakupu kosiarki/traktorka w ramach funduszu jednego z sołectw. Z uwagi na wielkość tego wydatku konieczna jest zmiana klasyfikacji budżetowej.

Następnie Skarbnik Gminy stwierdziła, że pozostałe zmiany są zmianami, które nie są objęte zmianą, a te które zostały wprowadzone nie zmieniają kwoty, która jest w uchwale budżetowej.

Projekt uchwały został przedstawiony na Komisji Budżetu RM i zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Głos zabrał radny RM Janusz Tomas, który stwierdził, że jest ujęte wprowadzenie do planu remont ulicy Wyspiańskiego i dzisiaj radni dowiedzieli się, że ta ulica jest na liście rezerwowej. W związku z tym, radny zapytał, czy warto jest to wprowadzać skoro ulica jest na liście rezerwowej, to nawet nie wiadomo, czy gmina otrzyma pieniądze.

Pani Anna Buchwald wyjaśniła, że jeżeli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych to bez wprowadzenia do planu tych dróg do Wieloletniej Prognozy Finansowej nie ma możliwości zawarcia umów. Gmina środki na ulicę Wyspiańskiego i Wysoką Krajeńską ma zabezpieczone. Wyjaśniła, że są one na liście, ale nie ma jeszcze zawartej umowy, natomiast koniecznym jest w tym Funduszu wprowadzenie do Wieloletniej Prognozy, po ty by móc zawrzeć umowę. Dodała, że na ten moment mowa jest tylko o planie. Należy zwrócić uwagę, że te dwa zadania inwestycyjne nie będą realizowane w tym roku ze środków gminy, ponieważ gmina tych środków nie posiada. Te dwa zadania zostały wprowadzone i jeśli gmina otrzyma na nie pieniądze i gdy będzie podpisana umowa na ich realizację, to będą one realizowane tylko w zakresie, w którym gmina otrzyma środki z FDS. Pozostałe wkłady własne, będą musiały zostać zabezpieczone w projekcie budżetu na 2022 rok, dlatego drogi te znalazły się w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Wobec tego, że nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2021 rok została podjęta, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym, następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Uchwała Nr XXXI/296/2021 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 28 kwietnia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2021 rok stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

c) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Sępólnie Krajeńskim oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Aleksandra Pacholczyk Starszy Specjalista Pomocy Społecznej w Ośrodku Pomocy Społecznej w Sępólnie Krajeńskim, która uczestniczyła w sesji zdalnie przedstawiła projekt uchwały z uzasadnieniem.

Projekt uchwały został przedstawiony na posiedzeniu Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Sępólnie Krajeńskim oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania została podjęta, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Uchwała Nr XXXI/297/2021 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Sępólnie Krajeńskim oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

d) ustalenia liczby pozostałych członków komisji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Dariusz Wojtania Sekretarz Gminy Sępólno Krajeńskie, który uczestniczył w sesji zdalnie odczytał projekt uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie ustalenia liczby pozostałych członków komisji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim została podjęta, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym, następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Uchwała Nr XXXI/298/2021 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie ustalenia liczby pozostałych członków komisji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

e) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Ponadto Przewodniczący RM przypomniał, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów z wyjątkiem radnych pełniących funkcję przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. W związku z tym, że powstał Klub Radnych Radni-Mieszkańcom w

skład którego wchodzi: radny RM Zdzisław Grzeca-Przewodniczący Klubu, Wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko-członek, radna RM Mariola Mosiądz-sekretarz, radny RM Zdzisław Szwarz-członek, Rada Miejska zobowiązana jest do uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej. Obecnie Komisja Rewizyjna RM składa się z przewodniczącego, zastępcy oraz trzech członków. Dodał, że przed chwilą została podjęta uchwała o ustaleniu liczby pozostałych członków Komisji w liczbie 4, dlatego należy przystąpić do uzupełnienia składu Komisji o jednego członka.

Następnie Przewodniczący RM poprosił o zgłaszanie kandydatów na członka Komisji Rewizyjnej.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko, która zgłosiła do składu Komisji Rewizyjnej kandydaturę radnego RM Zdzisława Grzecę.

Przewodniczący RM zapytał radnego RM Zdzisława Grzecę, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny RM Zdzisław Grzeca wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Rewizyjnej.

Następnie Przewodniczący RM stwierdził, że w związku z tym, że więcej kandydatów nie zgłoszono zarządza głosowanie nad zamknięciem listy kandydata na członka Komisji Rewizyjnej. Poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Radni RM po wyczytaniu nazwisk przez Przewodniczącego RM opowiedzieli się, czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się” od głosu.

Lista kandydata na członka Komisji Rewizyjnej została przyjęta, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym, następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM przedstawił sposób głosowania nad kandydaturą na członka Komisji Rewizyjnej. Wskazał, że głosowanie odbędzie się zwykłą większością głosów, głosowanie jawne. Głosowanie zwykłą większością głosów oznacza, że przechodzi kandydatura, która uzyskała większą liczbę głosów „za” niż „przeciw”. Głosów wstrzymujących i nieważnych nie dolicza się do żadnej z grup głosujących „za” czy „przeciw”.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad zgłoszoną kandydaturą radnego RM Zdzisława Grzecy na członka Komisji Rewizyjnej oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Radni RM po wyczytaniu nazwisk przez Przewodniczącego RM opowiedzieli się, czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się” od głosu.

Kandydatura radnego RM Zdzisława Grzecy na członka Komisji Rewizyjnej została przyjęta, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym, następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Przewodniczący RM stwierdził, że członkiem Komisji Rewizyjnej został radny RM Zdzisław Grzecca.

Następnie Dariusz Wojtania Sekretarz Gminy odczytał projekt uchwały uwzględniając alfabetycznie wybranego do składu Komisji Rewizyjnej radnego RM Zdzisława Grzecę.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił aby wyniki odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej została podjęta, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym, następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Uchwała Nr XXXI/299/2021 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 28 kwietnia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

**f) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji**

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji. Nadmieniał, że jest to taki sam przypadek jak w Komisji Rewizyjnej, gdzie zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym w skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów z wyjątkiem radnych pełniących funkcję przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Dodał, że obecnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej składa się z przewodniczącego, zastępcy oraz trzech członków. Została dzisiaj podjęta uchwała o ustaleniu liczby pozostałych członków tej Komisji w liczbie 4, dlatego należy przystąpić do uzupełnienia składu Komisji o jednego członka.

Następnie Przewodniczący RM poprosił o zgłaszanie kandydatów na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głos zabrała radna RM Mariola Mosiądz, która zgłosiła do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kandydaturę radnego RM Zdzisława Szwarca.

Przewodniczący RM zapytał radnego RM Zdzisława Szwarca, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny RM Zdzisław Szwarz wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Następnie Przewodniczący RM stwierdził, że w związku z tym, że więcej kandydatów nie zgłoszono zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydata na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Radni RM po wyczytaniu nazwisk przez Przewodniczącego RM opowiedzieli się, czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się” od głosu.

Lista kandydata na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została przyjęta, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym, następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM przedstawił sposób głosowania nad kandydaturą członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wskazał, że głosowanie odbędzie się zwykłą większością głosów, głosowanie jawne. Głosowanie zwykłą większością głosów oznacza, że przechodzi kandydatura, która uzyskała większą liczbę głosów „za” niż „przeciw”. Głosów wstrzymujących i nieważnych nie dolicza się do żadnej z grup głosujących „za” czy „przeciw”.

Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad zgłoszoną kandydaturą radnego RM Zdzisława Szwarca na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Radni RM po wyczytaniu nazwisk przez Przewodniczącego RM opowiedzieli się, czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się” od głosu.

Kandydatura radnego RM Zdzisława Szwarca na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została przyjęta, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym, następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Przewodniczący RM stwierdził, że członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został radny RM Zdzisław Szwarz.

Następnie Pan Dariusz Wojtania Sekretarz Gminy odczytał projekt uchwały uwzględniając wybranego do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radnego RM Zdzisława Szwarca.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad projektem uchwały oraz poprosił, aby wyniki odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została podjęta, poprzez połączenie się zdalnie z każdym radnym, następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Uchwała Nr XXXI/300/2021 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 28 kwietnia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodniczący RM podziękował za przygotowanie projektów uchwał, po czym zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego.

Ad. 11 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji

Przewodniczący RM poinformował, że otrzymał odpowiedź na interpelację w sprawie odwieszenia Budżetu Obywatelskiego i jednocześnie podwyższenia kwoty do 500.000,00 zł (250.000,00 zł – wieś i 250.000,00 zł- miasto). Dodał, że radni treść pisma otrzymali, jest ona również zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy, oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń UM, więc nie będzie odczytana. Kserokopia pisma będzie stanowiła **załącznik nr 36** do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 12 Odpowiedzi na wolne wnioski

Przewodniczący RM otworzył kolejny punkt porządku obrad i poprosił Pana Waldemara Stupałkowskiego Burmistrza Sępólna Krajeńskiego o udzielenie odpowiedzi na wnioski zgłoszone na dzisiejszej sesji lub wskazanie pracowników do udzielania odpowiedzi.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego udzielił odpowiedzi na wniosek złożony przez radnego RM Artura Juhnke w sprawie kapsuły czasu. Wskazał, że jest to wniosek możliwy do zrealizowania, tym bardziej że jest to inicjatywa dosyć cenna w kontekście tego co zaczyna się odkrywać przy rewitalizacji. Dodał, że ostatnie odkrycia świadczą, że znaleziono prawdopodobnie fragmenty Kościoła Ewangelickiego. Po spotkaniu z archeologiem będzie można powiedzieć coś więcej na ten temat. Kapsuła czasu może być ciekawym źródłem informacji dla przyszłych pokoleń. Warto byłoby w kapsule czasu umieścić znak naszego czasu, czyli maseczkę od pandemii, którą się dziś chronimy. Dodał, że za 50 lat być może będzie jakiś inny sposób zabezpieczania się przed pandemią. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego stwierdził, że jest to wniosek jak najbardziej do zrealizowania.

Następnie Burmistrz Sępólna Krajeńskiego odniósł się do wniosku zgłoszonego przez radnego RM Zdzisława Szwarca, który w imieniu Sołtysa poprosił o pomoc w ułożeniu materiałów utwardzeniowych. Stwierdził, że gmina jest cały czas w kontakcie z Sołtysem i pewnie wystąpił błąd w przekazie informacji, bo odpowiedź na pismo Sołtys również uzyskał. Dodał, że sprawę szczegółowo wyjaśni Kierownik Referatu Gkr Pan Jarosław Dera.

Ponadto Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wskazał, że podobnie jest ze znakami, bo z tego co wie zostały poprawione według wskazówek Sołectwa, bo również z tą sprawą był Sołtys. Dodał, że tą sprawę także wyjaśni Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa.

Następnie Burmistrz poinformował, że odnośnie wniosku Pani radnej RM Anny Miczko w sprawie przejścia dla pieszych na ulicy Nowy Rynek odpowiedzi udzieli Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa. Natomiast na kolejny

wniosek radnej RM A. Miczko w sprawie ulicy Więcborskiej odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

Ponadto Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa został poproszony przez Burmistrza Sępólna Krajeńskiego o udzielenie odpowiedzi na wniosek Pani Ewy Czeszewskiej Sołtys Sołectwa Skarpa w sprawie drogi niebezpiecznej.

Następnie Pan Waldemar Stupałkowski Burmistrz Sępólna Krajeńskiego odniósł się do wniosku złożonego przez radnego RM Antoniego Dolnego w sprawie kostki brukowej z rewitalizacji. Wskazał, że poprosił radnego RM A. Dolnego o sprecyzowanie wniosku i jego uzupełnienie, ponieważ sołectwa mają dookreślić ilości tej kostki, bo 50% z całego obszaru rewitalizacji to trudno określić, bo część jest już wykorzystana, a część została zgruzowana. Dodał, że radny zgodził się doprecyzować wniosek o konkretne metry, ile potrzeba we Włósciborzu, a ile w Skarpie. Ponadto wyjaśnił, że gmina będzie również w kontakcie z sołtysami, aby rozsądnie rozdzielić kostkę, bo ona jest już zabezpieczona na potrzeby np. Sołectwa Dziechowo, czy mieszkańców, którzy posiadają garaże przy torach kolejowych.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyznaczył Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa do udzielenia odpowiedzi na kolejny wniosek radnego RM Zdzisława Szwarca w sprawie folii z gospodarstw rolnych.

Głos ponownie zabrał radny RM Zdzisław Szwarz, który wyjaśnił, że wczoraj odbył rozmowę z Panem Sołtysem, który stwierdził, że nie otrzymał żadnych odpowiedzi na wniosek.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa udzielił odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez radnego RM Zdzisława Szwarca w sprawie znaku. Wskazał, że wczoraj po ustaleniach między Sołtysem, a przedstawicielami PZW i mieszkańcem, który mieszka przy tym wjeździe, znak został przestawiony i zapewne będzie spełniał wszystkie uwagi, które były zgłaszane.

Następnie Kierownik Dera udzielił odpowiedzi na kolejny wniosek zgłoszony przez radnego RM Szwarca w sprawie ułożenia polbruku przy świetlicy. Wskazał, że gmina jest cały czas w kontakcie z Sołtysem, który był w poniedziałek i pisma mógł jeszcze nie dostać, bo zostało dopiero wysłane po rozmowach i nie chodziło tyle o montaż, a o kostkę. Niestety gmina posiada nie taką kostkę, jaką chciałby Sołtys.

Ponadto Pan Dera udzielił odpowiedzi na wniosek radnego RM Zdzisława Szwarca w sprawie odbioru folii. Wskazał, że na bieżąco śledzi, czy pojawiają się jakieś programy w tej sprawie. Dodał, że tak jak obiecał, jeżeli pojawią się jakiegokolwiek programy w tym temacie to gmina do nich przystąpi, a na dzień dzisiejszy nie ma nic.

Odnośnie zapadniętego chodnika Kierownik Referatu Gkr poinformował, że będzie zgłoszony do realizacji, ponieważ jest to nowa sprawa.

Następnie Pan Jarosław Dera udzielił odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez wiceprzewodniczącą RM Annę Miczko w sprawie przejścia dla pieszych na ulicy Nowy Rynek. Wyjaśnił, że odbyło się spotkanie, w którym udział brała radna RM A. Miczko radny RM Z. Grzeca i radny RM Z. Szwarz. Na spotkaniu były przedstawione pewne zarysy tej koncepcji, które zostały przedyskutowane z drogowcami. Stwierdził, że uzyskana informacja nie jest pozytywna, bo w tym miejscu nie może być zlokalizowane przejście dla pieszych. Jeżeli byłoby tam zlokalizowane przejście dla pieszych, to byłoby nienormatywne i nie odpowiadałoby żadnym przepisom. Jeżeli miałyby być zgodnie ze wszystkimi przepisami, to musiałyby być zlikwidowane 7-8 miejsc parkingowych w tej strefie.

Ponadto Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa udzielił odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez Panią Sołtys Sołectwa Skarpa w sprawie złożenia wniosku o zakwalifikowanie drogi 241 do listy dróg niebezpiecznych. Wyjaśnił, że nie chodzi o samo przyjęcie tej drogi do dróg niebezpiecznych lecz bardziej chodzi o podejście całościowe, gdzie droga ta w całej strategii województwa miała, a jeżeli nie ma, to gmina się będzie starała to przywrócić, bardzo ważną rangę i rolę, ponieważ jest to połączenie do autostrady A1 i do drogi S5, która jest realizowana w okolicach Świecia. Dodał, że cały czas mówiono, że jest to droga strategiczna, dojazdowa do tych dróg i za Tucholą jest ona wykonana w tym celu. Został odcinek, który chcemy, żeby był zrobiony, tak jak było zaplanowane, z całym wachlarzem rozwiązań, pozwalającym na zwiększenie bezpieczeństwa pieszym i rowerzystom oraz wszystkich korzystających z tej drogi. Podkreślił, że jeżeli wpłynie jakakolwiek odpowiedź z Urzędu Marszałkowskiego, to zostanie przedstawiona Panu Przewodniczącemu oraz Pani Sołtys.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko, która stwierdziła, że jest niemiłe zaskoczona sprawą przejścia dla pieszych na ulicy Nowy Rynek. Przypomniała, że jak była robiona ulica Nowy Rynek usłyszała, że jak będzie wszystko zrobione będzie przejście. Dodała, że zauważyła, że w mieście są przejścia, gdzie też nie powinny być, a są. Radna zapytała dlaczego nie może być na Nowym Rynku, bo dzieci chodzą do przedszkola, wychodząc z autobusu dzieci przechodzą centralnie na ulicę, dzieci niepełnosprawne są prowadzone za rękę, jeżdżą na wózkach. Radna RM A. Miczko stwierdziła, że jest to nasza droga i nie wierzy w to, że aż 7 parkingów trzeba zlikwidować. Dodała, że prosi o pokazanie przepisu, który zezwala, że na ulicy Kościuszki przejście zrobione jest centralnie we wjeździe. Pokreśliła, że ludzie o tym mówią od 2017 roku, jak tylko zaczęła się budowa, dlatego będzie o tym mówiła długo, tak jak w przypadku studzienek kanalizacyjnych na ulicy Sienkiewicza, które zostały wreszcie zrealizowane.

Głos zabrał radny RM Janusz Tomas, który odniósł się do tematu przejścia dla pieszych na ulicy Nowy Rynek. Stwierdził, że może ponownie należy wystąpić do Krajowej Dyrekcji o zgodę na zrobienie tego przejścia na ich drodze. Dodał, że jest to troszeczkę dalej, ale nie będzie kolidowało z nikim, bo nie musi być to bezpośrednio pod domem. Nadmienił, że i tak nie będą tego ronda realizowali i w perspektywie ta droga i tak wróci do gminy. Wyjaśnił, że naprzeciwko bramy, koło fryzjera jest taka możliwość, ponieważ nie ma tam parkingu i wystarczy obniżyć tylko krawężnik, jest to 20 metrów dalej, a byłoby przejście dla pieszych na Nowym Rynku. Stwierdził, że popiera radną RM Miczko, że przejście dla pieszych powinno być na Nowym Rynku i trzeba znaleźć rozwiązanie tego problemu.

Następnie radny RM Tomas zwrócił się z prośbą do Kierownika Referatu Gkr o przesłanie na e-mail odpowiedzi na pisma w sprawie ustawienia „buzi- śmieszek” na ulicy Chojnickiej i ulicy Wojska Polskiego. Sprawa poruszana była na Komisji Gospodarki Komunalnej (...). Dodał, że przyszła informacja, że drogi powiatowe się nie wymigują, a drogi krajowe jak zwykle są na nie.

Głos ponownie zabrała Wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko, która poinformowała, że takie pisma zostały już wystosowane do Generalnej Dyrekcji, lecz może być teraz zmiana w związku z tym, że oni już nie będą robili tego ronda. Dodała, że wszystko co pokazali w tej sprawie było negatywnie. Radna A. Miczko podziękowała radnemu RM J. Tomasowi za zabranie głosu w tej sprawie, bo być może wspólnie uda się rozwiązać. Podkreśliła, że trzeba tu myśleć o bezpieczeństwie dla mieszkańców i dla dzieci i nie wie, dlaczego ktoś to tak opiniuje.

Głos zabrała Sołtys Sołectwa Skarpa Pani Czeszewska, odniosła się ponownie do sprawy dotyczącej wpisania drogi wojewódzkiej 241 na listę dróg niebezpiecznych.

Wskazała, że nie pytała jakie były ustalenia z Urzędem Marszałkowskim, tylko czy gmina poczyniła starania o wpisanie tej drogi. Zwróciła się z prośbą do Pana Jarosława Dery o konkretną odpowiedź na pytanie.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa wskazał, że musi to być konsultowane z Marszałkiem, wystąpiono do Marszałka i teraz należy poczekać na odpowiedź.

Ponownie głos zabrała Sołtys Sołectwa Skarpa, która dopytała, czy zostało złożone pismo o wpisanie tej drogi.

Pan J.Dera wyjaśnił, że wystąpiono całościowo, a nie o to, że droga jest niebezpieczna, bo to jest tylko jedno z kryteriów.

Pani Czeszewska zapytała, co to oznacza, że „całościowo”, bo jeżeli droga wojewódzka nie zostanie wpisana na listę dróg niebezpiecznych, to spowoduje że droga będzie brana pod uwagę pod kątem inwestycji zupełnie na samym końcu. Najpierw będą realizowane wszystkie drogi, które są na liście, a dopiero na szarym końcu będzie nasza droga. Dodała, że jeżeli nie ma pisemnych zapewnień, to oznacza że jest to nieformalne i nic nie można roszczyć od Urzędu Marszałkowskiego.

Kierownik Referatu Gkr wyjaśnił, że swojego czasu już nawet geodeci byli w terenie i zaczęto wbijać paliki. Stwierdził, że to nie jest tak, że gmina otrzyma zapewnienie i będzie to zrobione, bo wycofano się już w trakcie podjętych działań.

Pani Sołtys Sołectwa Skarpa stwierdziła, że to wszystko wynika z tego, iż nie zostały podjęte pisemne odpowiedzi na wszystkie wnioski, bo jeżeli wszystkie ustalenia byłyby pisemnie to Urząd Marszałkowski musiałby się z nich wywiązać, bo jeżeli nie ma tego na piśmie, to nie ma tego w ogóle. Przypomniała, że na takiej samej zasadzie odbyło się spotkanie z 15 marca z Urzędem Marszałkowskim i z Panią Poseł Iwoną Kozłowską dlatego, że nie ma nawet protokołu z tego spotkania, czyli jest to spotkanie nieformalne.

Przewodniczący RM poprosił Panią Sołtys Sołectwa Skarpa o skontaktowanie się z Panem Kierownikiem Referatu Gkr, który przekaże dokumentację jaka była skierowana do Pana Marszałka.

Głos zabrał radny RM Artur Juhnke, który wskazał, że otrzymał odpowiedź na wniosek w sprawie oświetlenia na ulicy bł.ks.J.Popiełuszki, w którym stwierdzono, że oświetlenie na tej ulicy jest. Radny RM Juhnke stwierdził, że faktycznie oświetlenie jest i że jeżeli nie można dołożyć tam dodatkowych lamp, to prosi o modyfikacje tych, które już są, bo wystarczy co drugą obrócić w stronę chodnika.

Następnie radny RM Artur Juhnke przywitał radnego RM Zdzisława Grzecę w składzie Komisji Rewizyjnej. Wskazał, że jak zdażył go poznać, to na pewno będzie merytorycznie i konkretnie oraz cieszy się, że będą współpracować.

W związku z tym, że nikt nie miał więcej pytań poinformował, że wpłynęła odpowiedź na wniosek radnego RM Antoniego Dolnego w sprawie podjęcia działań zmierzających do budowy ekologicznej spalarni śmieci w Powiecie Sępoleńskim. Radni treść pisma otrzymali, więc nie będzie odczytana podczas sesji, lecz będzie stanowiła **załącznik nr 37** do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM poinformował, że wpłynęła odpowiedź na wniosek radnego RM Artura Juhnke dotycząca dodatkowych punktów świetlnych. Radni treść pisma otrzymali, więc nie będzie odczytana podczas sesji, będzie stanowiła **załącznik nr 38** do protokołu.

Przewodniczący RM poprosił Pana Jarosława Derę Kierownika Referatu Gkr o uzupełnienie odpowiedzi na wniosek radnego RM Artura Juhnke w sprawie ustawienia ławek przy ścieżce rowerowej prowadzącej z Sępólna do miejscowości Kawle, dotyczy opinii od Zarządu Dróg Powiatowych w Sępólnie Krajeńskim.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa stwierdził, że wszystkie 3 ławki już stoją na działkach gminnych.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do udzielonych odpowiedzi?

Radny RM Artur Juhnke podziękował za ustawienie ławek.

Pytań więcej nie było, więc Przewodniczący RM zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego.

Ad. 13 Zakończenie sesji

O godz. 12.15 w związku z wyczerpaniem porządku obrad Pan Franciszek Lesinski Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim za udział w sesji. Zamknął sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim wypowiadając słowa „Zamykam XXXI sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim”.


Na tym protokół zakończono.

Sępólno Krajeńskie, dnia 17 maja 2021r.

Obradom przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej
inż. Franciszek Lesinski

Protokołowała:


mgr Mirena Frosina

Kierownik Referatu Organizacyjnego