

OR.0002.10.8.2022

**Protokół Nr XLIX/2022
z XLIX sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim,
która odbyła się w dniu 26 października 2022 r.
w godzinach od 10:00 do 14:24.**

Sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali im. L. Prądzyńskiego w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim ul. Tadeusza Kościuszki 11

Sesja przeprowadzona przy użyciu systemu elektronicznego.

Ad. 1. Otwarcie sesji

Otwarcia XLIX sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim dokonał Pan Franciszek Lesinski Przewodniczący Rady Miejskiej.

Poinformował, że sesja będzie utrwalana za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania z sesji są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Administratorem danych osobowych jest Burmistrz Sępólna Krajeńskiego. Pełną klauzulę informacyjną dotyczącą nagrywania i transmisji sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim można znaleźć na stronie internetowej www.gmina-sepolno.pl w zakładce Rada Miejska oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Sępólno Krajeńskie zakładka- sesje Rady Miejskiej -nagrania oraz na drzwiach wejściowych na posiedzenie sesji. Przypomniał o przestrzeganiu przepisów RODO.

Następnie Przewodniczący RM przywitał :

- radnych Rady Miejskiej,
- Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Marka Charta,
- Pana Waldemara Stupałkowskiego Burmistrza Sępólna Krajeńskiego,
- Pana Marka Zieńko Zastępcę Burmistrza Sępólna Krajeńskiego,
- Panią Annę Buchwald Skarbnika Gminy,
- Pana Dariusza Wojtanię Sekretarza Gminy,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych,
- kierowników Referatów Urzędu Miejskiego,
- Panie i Panów sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli,
- media,
- oraz wszystkich pozostałych obecnych na sesji, a także oglądających w mediach, szczególnie Mieszkańców Gminy Sępólno Krajeńskie.

Lista obecności Sołtysów i Przewodniczących Zarządów Osiedli z Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego, zaproszonych gości, dyrektorów i pracowników jednostek organizacyjnych oraz pozostałych osób uczestniczących w sesji RM stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

a) stwierdzenie quorum,

Przewodniczący RM stwierdził, że na 15 radnych obecnych jest 15 co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska w Sępólnie Krajeńskim może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista radnych RM biorących udział w sesji stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

b) przedstawienie porządku obrad,

Przewodniczący RM poinformował, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Następnie Przewodniczący RM zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć wniosek o zmianę porządku obrad.

Wobec tego, że nikt nie złożył wniosku o zmianę porządku obrad, Przewodniczący RM odczytał porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji:
 - a) stwierdzenie quorum,
 - b) przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.
3. Sprawozdanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami.
5. Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej im. J.Iwaszkiewicza w Sępólnie Krajeńskim,
- dyskusja.
8. Sprawozdanie z działalności Centrum Kultury i Sztuki w Sępólnie Krajeńskim,
- dyskusja.
9. Informacja w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2022 rok,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku i w klubie dziecięcym w Gminie Sępólno Krajeńskie oraz wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie,
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat wnoszonych przez rodziców za pobyt dziecka i wyżywienie u dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Sępólno Krajeńskie,
 - e) przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Sępólno Krajeńskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”,
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutów jednostek pomocniczych Gminy Sępólno Krajeńskie,

- g) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych,
- h) wyrażenia zgody na oddanie w trwały zarząd nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Sępólno Krajeńskie,
- i) sprzedaży nieruchomości położonych przy ul. Tartacznej w Sępólnie Krajeńskim,
- j) ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów i sposobu pobierania tych opłat.

11. Informacje na temat analiz oświadczeń majątkowych.

12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

13. Odpowiedzi na wolne wnioski.

14. Zakończenie sesji.

Przewodniczący RM stwierdził, że Rada Miejska będzie obradowała wg przedstawionego porządku obrad.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim

Przewodniczący RM poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w biurze Rady Miejskiej oraz przesłany radnym za pomocą poczty elektronicznej. Następnie zapytał radnych o ewentualne uwagi do protokołu.

Uwag do protokołu nie było, w związku z powyższym Przewodniczący RM zarządził głosowanie oraz poprosił, aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Protokół z XLVIII sesji Rady Miejskiej został przyjęty następującymi głosami:

za- 15 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się- 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Wykaz imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej

Przewodniczący RM poinformował, że sprawozdanie zostało przesłane za pomocą poczty elektronicznej.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami RM tj. od dnia 28 września 2022 roku do dnia 26 października 2022r.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do sprawozdania.

Głos zabrała radna RM Mariola Turek, która wskazała, że analizowane były oferty na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na terenie

Gminy Sępólno Krajeńskie, w związku z tym zapytała co się stało, że nasz Zakład w sierpniu złożył ofertę na ponad 6 milionów, a teraz 4 miliony. Pani radna chciała się dowiedzieć co takiego się zadziało.

Następnie radna RM Mariola Turek stwierdziła, że z przykrością musi powiedzieć, że jak ostatnio była uroczysta sesja na Krajna Arena to Pan Dyrektor Oświaty przedstawił tylko jedną informację dotyczącą programu ERESMUS+, że coś takiego jest i że coś takiego się dzieje w Szkole Nr 1 i nic więcej. Dodała, że należałoby powiedzieć coś więcej na ten temat, ponieważ jest to projekt, który od dłuższego czasu jest realizowany w Szkole Nr 1. Radna RM Turek stwierdziła, że nie wie czemu tak jest, czy to dlatego że dotyczy to Szkoły Nr 1, gdzie krótka informacja była na uroczystej sesji oraz dzisiaj pojawiła się również krótka informacja, a w sumie ludzie dokładnie nie wiedzą.

Pan Waldemar Stupałkowski odniósł się do pierwszego zapytania dotyczącego ofert, które złożyła radna RM Mariola Turek. Wyjaśnił, że Gmina Sępólno Krajeńskie tak jak każdy samorząd jest zobowiązana organizować przetarg na wyłonienie odbiorcy i firmy, która zagospodaruje odpady z terenów naszych mieszkalnych. Jak co roku gmina ogłosiła przetarg na wyłonienie wykonawcy. Na pierwszy przetarg wpłynęła tylko jedna oferta o wysokości znacznie przekraczającej możliwości finansowe naszej gminy. Wszystko odbyło się zgodnie z procedurą i jak co roku jeżeli oferta przekraczała środki, którymi dysponuje Gmina Sępólno Krajeńskie to oferta ta zostaje odrzucona i przetarg zostaje powtórzony, co stało się również w tym przypadku. Na pierwszy ogłoszony przetarg wpłynęła jedna oferta, która znacznie przekraczała środki, którymi dysponuje gmina na przyszły rok jeżeli chodzi o zagospodarowanie i odbiór odpadów i ten przetarg został unieważniony, ogłaszając drugi. Wyjaśnił, że na drugi przetarg wpłynęły już dwie oferty zbliżone kwotowo, jeżeli chodzi o wysokość, ponieważ jedna oferta była na 4 mln 126 tys. zł, a druga 4 mln 200 tys. zł, więc można powiedzieć, że są one zbliżone i nie ma problemu, że jedna lub druga oferta jest zawyżona. Jedna z tych ofert wypełniała możliwości finansowe gminy, bo na to zadanie gmina ma przeznaczone 4 mln 140 tys. zł. Po sprawdzeniu i weryfikacji tych ofert, jeżeli będą one zgodne ze specyfikacją, to zostanie podpisana umowa z tą najkorzystniejszą ofertą. Pan Waldemar Stupałkowski Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wskazał, że na pytanie co się stało, że w drugim przetargu jedna z ofert była znacznie niższa, niż w pierwszym przetargu, to pytanie nie należy do niego, ponieważ gmina nie sporządza ofert, tylko je weryfikuje pod kątem prawnym i czy jest zgodna ze specyfikacją oraz czy mieści się w parametrach finansowych, którymi dysponuje Gmina Sępólno Krajeńskie. Przy drugim przetargu okazuje się, że jedna z tych ofert wypełnia wszystkie zapisy ze specyfikacji i po sprawdzeniu, że wszystkie formalności są dochowane zostanie podpisana umowa z tą firmą.

Następnie Burmistrz Sępólna Krajeńskiego odniósł się do drugiego zapytania radnej RM M. Turek w sprawie spotkania Erasmus +. Wyjaśnił, że nie było takiego oczekiwania, aby omawiać szerzej jeden z programów, który prowadzi Szkoła Podstawowa Nr 1, ponieważ Szkoła ta od dłuższego czasu uczestniczy w programie Erasmus +. Nadmienił, że spotykał się już kilka razy z uczestnikami tego programu, zarówno od naszej strony jak i ze strony partnerów, poprzednio była to Grecja, a teraz Turcja. Dodał, że jeżeli jest takie zapotrzebowanie aby szerzej omówić program Erasmus +, który jest programem ogólnopolskim i przedstawić jak on wygląda w naszej gminie, to informacje takie zostaną zebrane i przedstawione. Jest po program realizowany przez naszą placówkę Szkołą Podstawową Nr 1, gdzie dzieci mają z tego ogromne korzyści bo nie dosyć, że występuje wymiana poglądów i informacji dotyczących poziomów nauczania w różnych krajach, to jeszcze mają możliwość zobaczenia tego na miejscu. Partnerzy odwiedzają swoich współpartnerów w danej miejscowości. Dodał, że jest teraz goszczona młodzież z Turcji, która podczas

spotkania powiedziała, że pochodzi z małego miasta. W Wikipedii pokazuje, że ma 130 tys. mieszkańców i to dla nich jest małe miasto. Różne są spostrzeżenia z tej wspólnej wymiany i należy to tylko pochwalić oraz podziękować tym, którzy w takie programy wchodzi, bo dla naszej młodzieży jest to nie do przecenienia.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który wskazał, że w sprawozdaniu podane jest że droga Trzciany-Skarpa około 3 km i chciałby się dowiedzieć o jaką drogę chodzi.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że umowa została podpisana w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu i chodzi o drogę wojewódzką 241. Jest to kontynuacja zadania, które było rozpoczęte wcześniej. Przypomniał, że wcześniej został wykonany 2 km odcinek z Sikorza do Trzcian, gdzie nastąpiła odnowa nawierzchni, a teraz jest kolejny etap. Niestety nasze zabiegi aby ta inwestycja była zrobiona w całości i z pełną infrastrukturą spełzły na niczym, ze względu na ograniczone środki finansowe. Urząd Wojewódzki obciął zakres tej inwestycji oraz pociął termin jej realizacji. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego przypomniał, że jest to odcinek 28 km, Sępólno- Tuchola który miał być realizowany w całości, ze zmianą nawet geometrii całej drogi, ze ścieżkami rowerowymi oraz z chodnikami przez poszczególne miejscowości, lecz z tego Urząd Marszałkowski się wycofał ze względu na koszty i realizuje to w trybie remontowym, a nie inwestycyjnym. Wykonywane jest to po 2-3 km rocznie, więc może w ciągu 10 lat będzie to wykonane.

Głos zabrała wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko, która poprosiła o rozwinięcie tematu spotkania z dnia 12 października z Panem Szymonem Łepskim w sprawie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej.

Pan Waldemar Stupałkowski wyjaśnił, że jak wiadomo Sępólno należy do SIMu Bydgoskiego, którego Prezesem jest Pan Szymon Łepski. Do Bydgoskiego SIMu należy 17 gmin, które przystępując do tego programu otrzymały po 3 mln zł jako aport wejścia do Spółki, czyli do SIMu. Gmina Sępólno Krajeńskie również wniosła te pieniądze z zadaniem takim, że Spółka ma się zająć realizacją budowy mieszkań czynszowych na wynajem. Sytuacja na dzisiaj wygląda tak, że Spółka jest umocowana sądownie, gdzie zarówno władze Spółki, czyli zarząd jak i rada nadzorcza są zarejestrowane. Dodał, że Spółka zaczęła działać przedstawiając biznes plan. Pierwszy biznes plan, który Spółka przedstawiła nie został przyjęty przez żadnego właściciela, czyli przez żadną z 17 gmin, ponieważ zawierał on takie zapisy, które mówiły, np. że w odniesieniu do Sępólna, koszt budowy naszego 37 mieszkaniowego budynku, będzie wynosił 25 mln zł, z czego część będzie finansowana z funduszu mieszkaniowego, część z pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego, natomiast część miała być z dotacji udzielonych przez gminy i tak było w każdej gminie. Po zastanowieniu się, gmina jest na takim etapie, że jesteśmy w strategii budowy tych mieszkań przez SIM przewidziane na rozpoczęcie prac projektowych w 2024 roku, a zakończenie prac projektowych I kwartał 2026 roku. Nie ma zarysowanych terminów na rozpoczęcie tej budowy. Wskazał, że dla nas większym pytaniem jest to, czy faktycznie samorzady będą musiały do tej Spółki dokładać własne pieniądze, ponieważ nie tak to miało być na początku. Dodał, że na początku inicjatywy miały być takie, że każda gmina dostaje po 3 mln zł, a reszta będzie finansowana ze środków pozyskanych przez Spółkę, czy to z Funduszu Dopłat Mieszkaniowych, czy też z Banku Gospodarstwa Krajowego. Nadmienił, że 7 z 17 gmin już przekazało grunty na których mają być realizowane te budynki. My się jeszcze zastanawiamy. Przypomniał, że jest przygotowany teren przy ulicy Baczyńskiego, za budynkiem Shape, pod budynek 5-cio kondygnacyjny na 37 mieszkań, projektu jeszcze nie ma są to założenia. Dodał, że gmina waha się czy dalej w tym procederze uczestniczyć czy nie. Wyjaśnił, że do rozważenia są takie sytuacje jak czas realizacji, który jest bardzo odległy i niewiadoma jest sprawa finansowania tego przedsięwzięcia dlatego

należy się zastanowić, czy nie lepiej byłoby z tej Spółki wyjść i zagospodarować ten obszar sprzedając go pod budownictwo mieszkaniowe. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego stwierdził, że na dzisiaj gmina jest na takim etapie, że może to jeszcze zrobić. Natomiast gdy wniesiemy nieruchomości do Spółki, to będzie sytuacja taka, że pozbedziemy się nieruchomości, jeżeli gmina będzie chciała w przyszłości zrezygnować. Jest to wola wspólnika, ponieważ każdy wspólnik do Spółki przystępuje i realizuje pewne zadania, a jeżeli coś się nie podoba to może wystąpić i realizować to w inny sposób. Podsumował, że na dzisiaj jesteśmy w spółce, nie wiemy jaka będzie strategia jeżeli chodzi o finansowanie naszego przedsięwzięcia, gruntów jeszcze nie wniesliśmy.

Nikt więcej głosu nie zabrał dlatego Przewodniczący RM przeszedł do kolejnego według porządku obrad.

Ad. 4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami

Pan Franciszek Lesinski Przewodniczący Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim wyjaśnił, że informacja z działalności w okresie między sesjami została przesłana radnym za pomocą poczty elektronicznej.

Następnie Przewodniczący RM odczytał w/wym. informację.

Informacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do sprawozdania.

Głos zabrała radna RM Mariola Turek, która wskazała, że 30 września Pan Przewodniczący był zaproszony i uczestniczył w posiedzeniu Rady Nadzorczej ZGK w Sępólnie dlatego chciałyby się dowiedzieć co było przedmiotem posiedzenia, ponieważ był to termin między jednym przetargiem a drugim, czy było to może omawianie obniżenia kwoty za wywóz.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że podczas posiedzenia omawiano m.in. sprawę przetargu, gdzie poproszono o ponowną analizę dotyczącą tego na jakiej podstawie wyszła taka kwota. Dodał, że dyskutowano również o możliwości w tzw. sprawie węglowej, czy ZGK ewentualnie mógłby włączyć się w sprawę rozdysponowania węgla naszym mieszkańcom.

Ponownie głos zabrała radna RM Turek, która stwierdziła, że odnośnie śmieci to do Pana Dyrektora, bo nic Pan Przewodniczący nie zdradzi.

Przewodniczący RM potwierdził, że na razie o śmieciach nic nie powie.

Więcej pytań nie było, wobec tego Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 5 Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.

Przewodniczący RM poinformował, że między sesjami nie została złożona żadna interpelacja ani zapytanie. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć dzisiaj interpelację lub zapytanie to prosi o jej odczytanie i złożenie na jego ręce.

Nikt nie złożył interpelacji i zapytania, dlatego Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 6. Wolne wnioski i informacje

Przewodniczący RM otworzył ten punkt porządku obrad.

Wolne wnioski złożyli :

Głos zabrał radny RM Zdzisław Szwarc, który zapytał w jaki sposób samorząd gminy będzie realizował pomoc mieszkańcom w pozyskaniu tańszego opału na cele grzewcze.

Następnie radny RM Zdzisław Szwarc zapytał, czy podjęto decyzję w sprawie wykonania tradycyjnego przejścia przez jezdnię między świetlicą wiejską w Dziechowie, a placem integracyjnym.

Głos zabrała wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko, która złożyła wniosek, aby przed zimą wyregulować przynajmniej trzy niebezpieczne studzienki na ulicy Sienkiewicza, ponieważ ludzie jeżdżą tam serpentyną. Podkreśliła, że może dojść tam do jakiegoś wypadku, a do tego hałas jest taki, że ludzie nie mogą spać.

Następnie wiceprzewodnicząca RM Miczko złożyła wniosek, aby zabezpieczyć przed wiatrem i przed opadami wiatę na ulicy Sienkiewicza.

Głos zabrał radny RM Artur Juhnke, który wskazał, że ma nie wniosek a pomysł. Nadmieniał, że w rozmowach z mieszkańcami coraz częściej daje się słyszeć uwagi dotyczące złego stanu elewacji budynków wokół Placu Wolności oraz przyległych do niego ulic. Mieszkańcy wskazują, że po rewitalizacji konieczne jest ich odnowienie. Dodał, że w związku z wyrokującym wzrostem już i tak wysokich cen materiałów budowlanych i wykończeniowych prosi o rozważenie pomysłu ustawienia donic, bądź tam gdzie to możliwe nasadzenia bezpośrednio w grunt pnących bluszczu. Podkreślił, że jego wiedza na temat tych roślin ogranicza się tylko do internetu, gdzie znaleźć można przykłady i zastosowania tego „patentu” przez inne duże samorządy. Dodał, że strony www wskazują też więcej zalet niż wad płynących z faktu obsadzania budynków bluszczem. Wskazał, że w jego przekonaniu pomysł poprawi estetykę centrum miasta od wczesnej wiosny do późnej jesieni zmieniające się barwy liści, a zimą pędy pełzające po ścianie oraz wprowadzi do niego jakże pożądaną przez mieszkańców zielen. Dodał, że chyba warto przekazać taką propozycję i udostępnienie sadzonek (znikomy koszt) zarządcom budynków i ocenić skalę zainteresowania, czy w ogóle byłiby chętni i zainteresowani pomysłem.

Głos zabrała radna RM Mariola Turek, która poprosiła o informację dotyczącą wywozu śmieci, oczywiście w przetargu, co miało znaczący wpływ na obniżenie ceny.

Głos zabrał radny RM Leszek Kąkol, który wyjaśnił że po rewitalizacji i po założeniu deszczówek na terenie starówki, mieszkania i budynki od Placu Wolności do ulicy Farnej nie są podłączone do tej deszczówki. Wyjaśnił, że gdy deszcz pada zalewane są wszystkie podwórka i woda wylewa się na jezdnię. Pan radny zapytał po co była zakładana ta deszczówka skoro te budynki nie są podłączane.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który powiedział cyt., ja w kwestii informacji, ja chciałbym poinformować szeroką publiczność, że Pan Burmistrz szeroko komentował na mój temat, że ja rzekomo oświadczenie majątkowo źle-mylnie złożyłem. To jest proszę Państwa nieprawdą, było to podawane w prasie, w radiu. Także chciałbym sprostować, że o ile doszło w Radzie do nieporozumienia to przez Pana Przewodniczącego, bo Pan Przewodniczący mnie wysyłał po PIT-y 40, a nie PIT-y 11A, które ja otrzymywałem i tutaj doszło do nieporozumienia. W związku z szacunkiem

do Pani Mireny udałem się do Urzędu Skarbowego po PIT-y 40 i do KRUS-u okazało się, że PIT-y 11A, które ja posiadałem były prawidłowe. W związku z tym skąd, dlaczego tak doszło do takiego nieporozumienia ze strony Pana Przewodniczącego. W związku z powyższym, że to nie był pierwszy przypadek usiłowanie na mnie wymóc pewnych zasad ja złożyłem na Pana Przewodniczącego do organu ścigania pismo, w którym na obecny stan jest Pan Przewodniczący ścigany z art. 191 Kodeksu karnego. Dziękuję”

Przewodniczący RM powiedział cyt. „w kwestii formalnej Panie radny odnośnie informacji na temat analiz oświadczeń majątkowych będzie punkt 11 i wtedy odniosę się do tego co Pan przed chwilą powiedział. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał mieszkaniec Sępólna Krajeńskiego, który poprosił, aby na zadane pytania odpowiedział osobiście Pan Burmistrz, a nie wyręczył się innymi pracownikami, którzy są mu podlegli. Nadmienił, że chodzi mu o remonty bieżące budynków komunalnych, które podlegają bezpośrednio Panu Burmistrzowi, który jest za te remonty odpowiedzialny. Przypomniął, że podczas sesji, gdzie przedstawiany był ZGK na to pytanie odpowiedział tylko Pan Krakowiak, a Pan Dera na to pytanie nie odpowiedział już w ogóle. Mieszkaniec uważa, że Pan Krakowiak nie jest stroną w sprawie, żeby odpowiadać na te pytania, bo wszystkie czynsze, które są płacone przez mieszkańców, dla których stworzony jest fundusz remontowy są w gestii Urzędu Miasta i Gminy. Mieszkaniec zaproponował powołanie zespołu ds. stwierdzenia stanu tych nieruchomości, ponieważ mieszkańcy mówią, że już od kilkadziesiąt lat nic z tym się nie robi, ściany i tynki są obdrapane, schody zagrażają bezpieczeństwu. Nadmienił, że jeżeli tam będzie wypadek i jakiś mieszkaniec zgłosi się do Pana Burmistrza to trzeba będzie płacić odszkodowanie i to nie Pan Burmistrz będzie płacił tylko podatnicy zapłacą. Wyjaśnił, że wystarczy przyjrzeć się Placu Wolności 5 gdzie drzwi były osadzone kilka lat temu, a są tam szpary szerokie na zewnątrz, nie ma tam pianki wykończeniowej, ani gipsu. Dodał, że jest to jedna kwestia, na którą nie dostał odpowiedzi.

Następnie mieszkaniec Sępólna Krajeńskiego powiedział, że Burmistrz Sępólna Krajeńskiego scedował odpowiedź kierownikowi Panu Derze odnośnie przejścia między ulicą Polną, a ulicą Jeziorną. Doda, że jest to bulwersujące dla wszystkich mieszkańców Sępólna, a także dla byłych mieszkańców. Wskazał, że było to przejście oczywiście nielegalne, ale stosowane od kilkadziesiąt lat. Mieszkańcy z Osiedla nr 1, nr 2, którzy szli na osiedle Zacisze lub odwiedzali swoich krewnych lub znajomych teraz muszą iść naokoło. Stwierdził, że Pan Burmistrz niefortunnie sprzedał tą nieruchomość, a mieszkaniec który nabył tą nieruchomość nie ma żadnego wytłumaczenia, że były tam jakieś libacje, bo nie było tam nic. Podkreślił, że nie zostały zachowane procedury, ponieważ nie było opinii Samorządu Mieszkańców nr 2, a powinna być ponieważ dotyczy to całego miasta. Dodał, także że mieszkaniec ten zadeklarował wpłatę na wybudowanie nowego przejścia i kwota ta została przekazana do gminy, dlatego pojawia się pytanie, co stało się z tymi środkami na wybudowanie prowizorycznego przejścia, które jest tak ważne dla wszystkich mieszkańców. Nadmienił, że to są niedokończone odpowiedzi przez Pana Burmistrza.

Głos zabrała Sołtys Sołectwa Skarpa Pani Ewa Czeszewska, która powiedziała, że ma zapytanie dotyczące sieci ścieżek rowerowych, o których była mowa na zeszłej sesji. Zapytała jakie było uzasadnienie pominięcia przez Pana Marszałka rozwoju dróg rowerowych w Gminie Sępólna Krajeńskie i czy drogi rowerowe mają powstać przy wojewódzkich, czy niezależnie od dróg wojewódzkich? Ponadto zapytała, czy gmina

powinna wystąpić do Urzędu Marszałkowego o budowę ścieżki rowerowej z oddolnych inicjatyw drogowych?

Następnie Pani Sołtys Sołectwa Skarpa odniosła się do tematu przystanku, o który wnioskowała Pani Miczko, ponieważ na zebraniu wiejskim Sołectwa Skarpa, Pan Burmistrz mówił o tym, że remont m.in. przystanku jest drobnym remontem i Sołectwo musi to wydatkować z własnych funduszy. Wskazała, że tutaj zrozumiała, że gmina będzie partycypować w kosztach, w związku z tym czuje się oszukana i wnioskuje o zmianę eternitu, bo wiadomo, że eternit jest szkodliwy i gmina nakłania mieszkańców do tego, aby materiały rakotwórcze zostały usunięte. Pani Sołtys Skarpa wnioskowała, aby wykonać dach przystanku autobusowego w miejscowości Skarpa na koszt gminy, w ramach wymiany eternitu.

Ponadto Pani Ewa Czeszewska Sołtys Sołectwa Skarpa odniosła się do sprawy sali gimnastycznej i skateparku. Powiedziała, że jeżeli dobrze obliczyła to około 357 tys. zł to jest wkład własny gminy i te 5 tys. które zostały na skatepark pozyskane. Dodała, że gmina sama od siebie wyłoży tutaj 352.585 zł, z tych liczb które Pan Burmistrz podał. Pani Sołtys chciała się dowiedzieć dlaczego w ten sposób nie została zgłoszona sala gimnastyczna w Zalesiu, skoro mieliśmy 400 tys. zł na wykonanie tej sali gimnastycznej. Nadmieniła, że koszt był gdzieś około 1 600 000,00 zł, a tutaj skatepark wyjdzie około 2 350 000,00 zł, także jest to o wiele większy koszt, niż koszt sali gimnastycznej. W pierwszej kolejności zdaniem Pani Sołtys powinny być wykonane rzeczy, które są niezbędne do funkcjonowania gminy, a sala gimnastyczna jest niezbędna bo jest przy szkole i jest to rozwój naszych dzieci. Powiedziała, że nasuwa się jej tutaj pytanie, dlaczego Pan Burmistrz nie traktuje równo dzieci z obszarów wiejskich, tak samo jak dzieci z obszarów miejskich. Nie wszystkie dzieci z obszarów wiejskich będą miały możliwość dojechania do Sępólna, żeby korzystać ze skateparku, a nawet w tej chwili uniemożliwia się im przeprowadzenie normalnej lekcji w-f. Dodała, że dla niej to jest wstyd dla gminy.

Następnie Pani Sołtys wskazała, że jest pierwszą kadencją sołtysem i działa już dosyć długo, na szczęście ta kadencja się już niedługo kończy i jest jej przykro z tego tytułu, że gmina nie widzi realnych potrzeb w tej gminie, gdzie są rzeczy, które są najważniejsze do wykonania. Ponadto powiedziała, że w związku z tym nasuwa się jej takie pytanie cyt. „w moim mniemaniu decyzje i opinie wydawane przez Urząd Gminy, czyli pracowników i osób kontrolujących, oczywiście nie wszystkich, często są nieodpowiedzialne i nie służą dobru wspólnemu mieszkańców. W związku z tym wnioskuje o odpowiedź na pytanie: Judasz sprzedał się za 30 srebrników, jaka jest cena osób podejmujących niekorzystne dla mieszkańców gminy decyzje, czy opinie. Dziękuję”.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad.7. Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej im. J. Iwaszkiewicza w Sępólnie Krajeńskim

Przewodniczący RM poinformował, że sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Pani Grażyna Kędziarska Dyrektor Biblioteki Publicznej im. J. Iwaszkiewicza w Sępólnie Krajeńskim przedstawiła sprawozdanie. Wskazała, że tradycją stało się już, że na sesji w miesiącu październiku corocznie przedstawiane jest sprawozdanie z

działalności Biblioteki Publicznej w Sępólnie Krajeńskim. Dodała, że jest to wyróżnienie oraz zaszczyt, ponieważ jest to dowód, że radni interesują się mieniem gminnym bo gmina jest organizatorem Biblioteki. Pomimo, że sprawozdania te są składane na sesji corocznie to jednak różnią się, ponieważ różnią je statystyki, natomiast ciągle pracuje się w obszarze tych samych działań. Z pełną odpowiedzialnością można powiedzieć, że Biblioteka pracuje dla dobra wspólnego. Biblioteka jest dla wszystkich, a hasłem przewodnim jest: „Różni, równi i ważni”. „Różni” pod względem płci, majątku, zasobności portfela, wyznań, religii, poglądów itd. lecz wszyscy jesteśmy „równi” i wszyscy jesteśmy równo traktowani w Bibliotece, z pełnym szacunkiem i odpowiedzialnością odpowiadając na potrzeby mieszkańców. Ponadto wszyscy są „ważni” bez względu na to jakie mają zainteresowania, poglądy polityczne oraz jakie mają zasoby umysłowe, a także jakie mają oczekiwania. Podkreśliła, że bardzo często zwracają się do mieszkańców o współpracę i pomoc. Aktualnie prowadzone są badania, które mają odpowiedzieć na pytanie „jaki wpływ na życie mieszkańców odgrywają biblioteki”. Są to krótkie pytania ankietowe zamieszczone na stronie internetowej Biblioteki i na Facebooku. Udział w tym badaniu będzie miał wpływ nie tylko na Sępoleńską Bibliotekę, ale też na biblioteki w całym kraju. Nadmieniła, że wybrane biblioteki w kraju zostały poproszone o przeprowadzenie wśród mieszkańców takiej ankiety, więc jeżeli ktoś chce mieć decydujący głos, to można skorzystać z prawa i wziąć udział w ocenie działalności Biblioteki.

Następnie Pani Kędzierska powiedziała, że cechami wspólnymi wokół których porusza się Biblioteka są z pewnością czytelnicy, liczba osób, która się zmienia, zmienia się również struktura wiekowa, struktura wg zajęcia odbiorców. Liczba osób zapisanych i wypożyczających książki (bo to jest główne zadanie każdej biblioteki), waha się na tym samym poziomie, tak samo jak ilość wypożyczeń, która co roku jest inna, z przewagą danego rodzaju literatury. Dodała, że są to dane statystyczne, które co roku opracowywane są, nie tylko dla naszej Biblioteki, ale dla bibliotek z całego Powiatu Sępoleńskiego. Dane te są przekazywane do Biblioteki Wojewódzkiej w Bydgoszczy, do Ministerstwa i następnie są przekazywane do GUSu.

Pani Dyrektor stwierdziła, że o Bibliotece szczegółowo można mówić bardzo długo, ale oprócz wypożyczeń Biblioteka stara się animować czytelnictwo, czyli mieć wpływ na zainteresowania czytelnicze. Przeprowadzane jest to zazwyczaj z programów grantowych, gdzie było tak w roku poprzednim oraz w tym roku, lecz głównie źródło utrzymania to dochody w postaci dotacji, które Biblioteka otrzymuje od gminy. Sama Biblioteka również pozyskuje środki finansowe z różnych grantów, z różnych konkursów grantowych i najczęściej są to pieniądze z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Kilka razy w roku Biblioteka realizuje kilka projektów ministerialnych. W tym roku udało się wziąć udział w Programie „Kraszewski komputery dla bibliotek 22”, gdzie udało się pozyskać dofinansowanie w wysokości 11 tys. zł, dzięki którym można było zakupić czytniki do czytania książek elektronicznie oraz tablice interaktywne.

Dyrektor Biblioteki Publicznej stwierdziła, że jest to świetna okazja, aby podziękować za zainteresowanie, które jest wyrażane bibliotekom i ich działalnościami, przede wszystkim podziękowała współpracownikom, którzy stają na wysokości zadania i wspólnie realizują projekty, odpowiadają na zapotrzebowanie mieszkańców. Dodała, że nie spotkała się z uwagami, co do obsługi, którą prowadzi Biblioteka.

Ponadto Pani Dyrektor podziękowała członkom Stowarzyszenia Trzecie Miejsce. Jest to nowa organizacja pozarządowa, skupiająca bibliotekarzy, których głównym zadaniem jest promowanie czytelnictwa. Działania, które organizuje Biblioteka i Stowarzyszenie bibliotekarskie bardzo się przenikają.

Następnie Pani Grażyna Kędzierska wskazała, że aby uzmysłowić sobie jak wygląda okres sprawozdawczy od października zeszłego roku do października tego roku, zaprasza na prezentację multimedialną przygotowaną specjalnie na tą sesję.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Film (prezentacja multimedialna) stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Po obejrzeniu filmu Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Głos zabrała radna RM Mariola Turek, która stwierdziła, że była to piękna prezentacja. Dodała, że sama korzystała z wielu usług Biblioteki (szkoleń, zajęć dodatkowych dla dzieci) i jest to świetna sprawa oraz świetna praca wykonana na rzecz mieszkańców. Radna RM Turek stwierdziła, że w czasach informatycznych trudno jest zachęcić do książki, więc należy powiedzieć tylko „dziękuję”.

Głos zabrał radny RM Leszek Kąkol przytoczył cytaty W. Szymborskiej, cyt. *„czytanie książek to najlepsza zabawa, jaką ludzkość sobie wymyśliła”*. Wskazał, że cytaty te oddają to, co najważniejsze w czytelnictwie. Następnie Pan radny zapytał jaka jest przyczyna tak dużego spadku udziału użytkowników w imprezach bibliotecznych z 620 na 1000 mieszkańców w 2020 roku, do 196 w roku 2021. Zapytał, czy do tego spadku przyczynił się koronawirus, czy była inna przyczyna.

Pani Grażyna Kędzierska Dyrektor Biblioteki Publicznej w Sępólnie Krajeńskim stwierdziła, że rok 2021, był to czas kiedy była walka z pandemią koronawirusa, gdzie instytucje były pozamykane, wszyscy czekali momentu, kiedy czasy się zmienią i będzie można się spotykać i uczestniczyć. Cały poprzedni rok Biblioteka pracowała w warunkach sanitarnych, nakazywanych przez odpowiednie służby, przez ministerstwa, przez sanepid i większość rzeczy była przenoszona do internetu i innych środków przekazu. Główną przyczyną ograniczenia pobytu i uczestnictwa mieszkańców w cyklicznych imprezach był koronawirus.

Następnie Pani Dyrektor stwierdziła, że to nieszczęście, które spotkało wszystkich mieszkańców ziemi pozwoliło wyciągnąć wnioski i kierować się nimi w bieżącym roku czego przykładem są konkursy recytatorskie np. Wierszykarnia, Konkurs ten ogłoszono w formie nadesłania recytacji za pośrednictwem nagrań, przesłanych przez internet. Poprzez to że szkoły mogą nagrywać filmiki w szkołach, w domu, to udział niektórych szkół i udział mieszkańców jest większy.

Głos zabrał mieszkaniec Sępólna Krajeńskiego, który zapytał się, czy Pani Dyrektor widzi konieczność wybudowania windy, bo wie że taka inicjatywa wyszła od Pani już kilkadziesiąt lat temu. Dodał, że było to ponawiane. Ponadto Pan Burmistrz obiecywał, że równoległe z windą w Urzędzie zgłoszoną przez Pana Tomasa, który wyszedł z inicjatywą będzie projekt i budowana winda w Bibliotece.

Następnie mieszkaniec stwierdził, że cieszy się, że Pani Dyrektor organizuje dużo spotkań z ciekawymi ludźmi, z autorami, z himalaistami, ale brakuje żeby były jeszcze spotkania z wybitnymi sportowcami. Wyjaśnił, że ostatnio rozmawiał z Panią Dyrektorem, bo wiele kwestii, które tutaj podnosi jest omawianych z dyrektorami, kierownikami i jeżeli nie ma żadnego skutku to dopiero ta sprawa podnoszona jest na forum sesji i nie jest to wymyślone tak od razu. Dodał, że ma na myśli spotkania z wybitnymi sportowcami np. z Wital sportsmenką na 400 metrów, która trenowała tu u nas w Wojewódzkim Centrum Szkolenia Młodzieży na stadionie, gdzie również trenował Dyrektor Krakowiak.

Następnie mieszkaniec Sępólna Krajeńskiego stwierdził, że brakuje mu dostępności informacji o spotkaniach i nie mówi, że nie ma, ale nie raz są pomijane i dowiaduje się dopiero z prasy. Poprosił, aby takie informacje były zawsze na tablicy przed Biblioteką i na tablicy u Pani Dyrektor Maciaszek. Ponadto wskazał, że brakuje informacji o imprezach kulturalno-oświatowych i sportowych na tablicy, która byłaby na Placu Wolności, którą obiecała Pani Maciaszek. Poprosił aby informacje nie były tylko w „Wiadomościach Krajeńskich”, bo nie każdego stać żeby kupić.

Pani Grażyna Kędzierska Dyrektor odniosła się do pierwszego zapytania mieszkańca Sępólna Krajeńskiego, które dotyczyło windy. Wyjaśniła że sprawa jest faktycznie długoletnia i zapotrzebowanie na windę jest głosem użytkowników. Sprawa się już toczy, bo jest opracowywany dokument, pozwolenie i projekt. Dodała, że cieszy się, iż ta winda będzie.

Następnie Pani Dyrektor Biblioteki odniosła się do drugiego pytania złożonego przez mieszkańca Sępólna Krajeńskiego, które dotyczyło tablic z informacjami. Wyjaśniła, że ogłoszenia w wersji elektronicznej są zamieszczane w różnych mediach, na stronie Biblioteki, na stronie gminy oraz na Facebooku, lecz nie zawsze ze względów ekonomicznych są drukowane plakaty, ponieważ to kosztuje. Jeżeli są ważniejsze imprezy to plakaty są drukowane, a jeżeli są cykliczne imprezy to nie zawsze jest to robione. W Centrum Sportu i Rekreacji znajduje się specjalna tablica, w której zamieszczane są ogłoszenia. Jeżeli jest to niedogodnością, to Biblioteka postara się kosztem innych wydatków, żeby tych plakatów było więcej, aczkolwiek w „Wiadomościach Krajeńskich” jest zamieszczane, ponieważ redakcja przychylnie, bezpłatnie umieszcza te ogłoszenia i nie trzeba kupować tych gazet, ponieważ wszystkie Wiadomości, roczniki są bezpłatnie dostępne. Podziękowała za uwagę i stwierdziła, że tych informacji powinno być jak najwięcej.

Mieszkaniec Sępólna Krajeńskiego stwierdził, że dobrze że Pani Dyrektor się przyznała, że brakuje papierowych informacji. Następnie wyjaśnił, że rozmawiał z Panem Darkiem Krakowiakiem i nawet on zorganizowałby spotkanie z tą sportsmenką. Zapytał, czy Pani Dyrektor mogłaby to w planach ująć, ponieważ kultura fizyczna jest na bardzo niskim poziomie i wymaga naprawy w Gminie Sępólna Krajeńskie.

Pani Dyrektor Kędzierska wyjaśniła, że mieszkaniec zgłaszał się już z takim wnioskiem do Biblioteki i temat ten był omawiany. Dodała, że w dzisiejszych czasach widać taką potrzebę, aby takie spotkania organizować, tym bardziej że od lat stara się powiedzieć, że Biblioteka jest otwarta dla wszystkich. Stwierdziła, że jest za tym, aby takie spotkania m.in. ze sportowcami również odbywały się w Bibliotece. Dodała, że byłaby również spokojna, gdyby Biblioteka mogła promować ich książki, ponieważ to jest główna działalność statutowa Biblioteki, czyli promować czytelnictwo i zachęcać do czytania książek. Jeżeli ci sportowcy oprócz pięknych wyników sportowych, mówią jeszcze o książkach, to idzie to pięknie w parze, a jeżeli nawet nie ma książek, to i tak znajdzie się takie miejsce na spotkanie.

Więcej chętnych do zabrania głosu nie było, więc Przewodniczący RM podziękował Pani Dyrektor za przedstawione sprawozdanie oraz za piękny przekaz medialny. Następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.8. Sprawozdanie z działalności Centrum Kultury i Sztuki w Sępólnie Krajeńskim

Przewodniczący RM poinformował, że sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Pani Julita Maciaszek Dyrektor Centrum Kultury i Sztuki w Sępólnie Krajeńskim przedstawiła sprawozdanie z działalności. Wskazała, że CKiS przekazało sprawozdanie w wersji papierowej, które było przesłane elektronicznie. Dodała, że sprawozdanie w tym roku było bardzo obszerne, dlatego pragnie podziękować, że radni pochylili się nad sprawami kultury, które są niezwykle ważne dla wszystkich mieszkańców oraz wszystkich Polaków, bo bez kultury nie idzie sobie wyobrazić życia. Ponadto podziękowała za spotkania, które odbywały się w październiku na komisjach, gdzie pochyłono się nad problemami kultury. Stwierdziła, że nie sposób słowami mówić o kulturze, bo kultura i sztuka to oczywiście obraz i dźwięk, dlatego tradycyjnie przygotowano prezentację, po czym zachęciła do jej obejrzenia. Dodała, że Ci którzy uczestniczyli w tych wydarzeniach, przypomniał sobie, a Ci którzy nie byli zachęca się i będą czynnie uczestniczyć we wszystkich wydarzeniach kulturalnych.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Film (prezentacja multimedialna) stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Po obejrzeniu prezentacji Pani Dyrektor CKiS wyjaśniła, że skupiono się wyłącznie na wydarzeniach artystycznych, gdzie zostaje jeszcze cała gama różnych działań z zakresu edukacji artystycznej, kulturalnej i to wszystko było w materiałach, które zostały przekazane radnym.

Następnie Pani Dyrektor podziękowała mieszkańcom Sępólna Krajeńskiego za to, że korzystają z oferty Centrum oraz że powierzają swoje dzieci na działania artystyczne w celu rozwijania talentów. Ponadto podziękowała władzom miasta, radnym za zaufanie, za pomoc oraz wsparcie, wskazówki, które dochodzą do CKiS są bardzo cenne. Pani Maciaszek dodała, że w kalendarzu imprez było wpisanych około 180 imprez, pomijając to co robione jest na rzecz partnerstwa z różnymi stowarzyszeniami, instytucjami, w celu świadczenia pomocy i wsparcia. Ponadto podziękowała swoim pracownikom, bo musieli zmierzyć się z trudnym popandemicznym okresem i z wieloma problemami. Ciężko to było wszystko pogodzić, zachowując uśmiech na twarzy oraz świadczyć tą radość oraz nadzieje, lecz się udało i dlatego wielki ukłon dla wszystkich współpracowników.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Głos zabrał radny RM Leszek Kałol, który zapytał czy w planach jest powrót do koncertów noworocznych, bo cieszyły się one dużym powodzeniem.

Pani Dyrektor poinformowała, że jest to planowane i w tym roku koncert odbędzie się 6 stycznia i będzie to wiedeńska gala.

Głos zabrała wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko, która zapytała, czy dzieci z Ukrainy biorą udział w kółkach prowadzonych przez CKiS.

Pani Julita Maciaszek wyjaśniła, że jest specjalna grupa z Ukrainy, która głównie uczestniczy na zajęciach ceramicznych i na zajęciach wokalnych. Dodała, że dzieci które są w sekcji wokalne w studio piosenki, jutro wystąpią w Śliwicach na spotkaniu z Konsulem Ukrainy.

Głos zabrała radna RM Mariola Turek, która stwierdziła, że zostaje tylko podziękować za tak wspaniałe imprezy.

Głos zabrał mieszkaniec Sępólna Krajeńskiego, który stwierdził że powołując Panią Julitę Maciaszek na Dyrektora Centrum Kultury i Sztuki to Pan Burmistrz trafił w dziesiątkę. Dodał, że wielokrotnie podkreślał, że takiej dyrektorki Sępólno nie miało, co widać nie tylko w organizowanych imprezach, gdzie co roku jest coraz więcej i więcej imprez, ale również widać to po wyglądzie budynku, przed budynkiem. Dodał, że pytał Panią Dyrektor skąd bierze takie pomysły na to wszystko. Stwierdził, że bardzo fajnie są przygotowane kolorowe plakaty, są one przejrzyste i wizualnie dostępne dla wszystkich, bo z daleka widać co to za impreza. Dodał, że niepokoją go ceny biletów, bo społeczeństwo Sępólna jest ubogie, dlatego zastanawia się, czy jest możliwość negocjacji cen biletów, z tymi którzy występują, czy z kinem objazdowym, które jest bardzo dobre, bo mają nowości. Następnie mieszkaniec Sępólna Krajeńskiego stwierdził, że nieporozumieniem jest zakaz robienia zdjęć wystawy tradycji regionalnej na ul. Jeziornej, bo pokazując zdjęcia chciał zachęcić rodzinę i znajomych do odwiedzenia tej wystawy. Dodał, że w innych muzeach w kraju robi zdjęcia, bo nie ma plakatu z zakazem robienia zdjęć, a tutaj Pani która tam pracuje zabroniła robić.

Pani Julita Maciaszek poinformowała, że wyjaśni sytuację dotyczącą zakazu fotografowania. Następnie odniosła się do pytania dotyczącego cen biletów. Stwierdziła, że trudno jest z ofertami polemizować. Nadmieniła, że ten film pokazał jak wiele jest wydarzeń bezpłatnych, jak dużo jest jarmarków, festynów, spotkań Akademii Sukcesów i to wszystko jest bezpłatne i w zasięgu ręki, gdzie wystarczy odebrać bezpłatną wejściówkę i przyjść. Dodała, że przed nami Tydzień Kultury Chrześcijańskiej, przez cały tydzień będą wydarzenia bezpłatne, wystarczy zerknąć na kalendarz imprez. Natomiast jeżeli chodzi o oferty płatne to często jest tak, że CKiS wynajmuje sale, bo nie jest w stanie kupić bardzo drogiego kabaretu, bo nie ma takich pieniędzy. Kabarety i koncerty, które są w Sępólnie są na zasadzie wynajmu sali, gdzie CKiS zarabia jeszcze pieniądze. Ponadto stwierdziła, że nie wie, czy sępoleńskie kino jest drogie, ponieważ dzisiaj odwiedzi je 800 osób, więc zainteresowanie jest duże. Zabrakło biletów na film „Ania” i został uruchomiony dodatkowy seans o godzinie 16.20. Jadąc do kina do innego miasta trzeba jeszcze kupić paliwo, pojechać z kimś, więc te koszty są zdecydowanie większe, niż koszty pójścia do kina w Sępólnie.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM zamknął dyskusję. Następnie w imieniu własnym oraz wszystkich radnych Rady Miejskiej przekazał Pani Grażynie Kędzierskiej Dyrektor Biblioteki Publicznej oraz Pani Julicie Maciaszek Dyrektor Centrum Kultury i Sztuki oraz wszystkim pracownikom kultury wyrazy uznania i szacunku do codziennej pracy, pełnej poświęcenia pracy na rzecz rozwoju i upowszechniania kultury w naszej gminie. Dodał, że dzięki tej pracy wzbogaca się nasza osobowość oraz rozwija wrażliwość i zdolności. Życzył wszelkiej pomyślności i wytrwałości w realizacji zadań na kolejne lata.

Przewodniczący RM zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.9. Informacja w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Przewodniczący RM poinformował, że informacje radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Informacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa poinformował, że w dniu 30 września 2022 roku Sąd Rejonowy w Tucholi zwrócił się z pismem w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna o wyznaczenie podmiotów, w których w 2023 roku będzie wykonywana kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie, w tym również w sołectwach o przygotowanie do 70 miejsc w stosunku miesięcznym na rok 2023 dla osób zobowiązanych przez Sąd do wykonywania kary, przekazania w terminie 15 dni od dnia otrzymania pisma jaki podmiot został wyznaczony do wykonywania pracy, wskazał Kierownika Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego w Tucholi – Artura Hamerskiego odpowiedzialnego za organizowanie, kontrolowanie i rozliczanie wykonania pracy skazanych. W piśmie wskazano, że miejsce i rodzaj pracy należy dostosować do wieku, kwalifikacji zawodowych, umiejętności i stan zdrowia osób skierowanych przez zawodowego kuratora sądowego dla dorosłych.

Następnie Pan Dera wskazał, że odpowiadając na to pismo, które trafiło do Sądu Rejonowego oraz do Przewodniczącego Rady Miejskiej przekazano informacje, że na terenie Gminy wyznaczono podmioty i będą to poszczególne sołectwa według adresu zamieszkania skazanego oraz Centrum Sportu i Rekreacji w Sępólnie Krajeńskim, 70 miejsc pracy w stosunku miesięcznym. Dodał, że został wskazany jako osoba odpowiedzialna za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych.

Przewodniczący RM zapytał czy są pytania?

Głos zabrał mieszkaniec Sępólna Krajeńskiego, który przypomniał, że Pani radna RM Barbara Szlezer dwukrotnie poruszyła sprawę porządku. Na jednej sesji mówiła o porządkach w lasach, na drugiej sesji poruszyła kwestię porządku na cmentarzu poległych żołnierzy i na cmentarzu parafialnym. Wskazał, że widzi również nieład na cmentarzu poległych żołnierzy radzieckich, którzy walczyli o wolność i którym również należy się szacunek. Zapytał, czy Pan Dera widzi możliwość wysyłania osoby odpracowujące karę do wykonywania prac fizycznych, na odcinki o których mówiła Pani radna Szlezer.

Pan Jarosław Dera wyjaśnił, że jeżeli jest taka potrzeba to wysyłane są te osoby do porządkowania. Przed zbliżającym się Dniem Wszystkich Świętych osoby zostały wysłane do uporządkowania miejsc spoczynku zarówno naszych żołnierzy, którzy polegli w czasie II Wojny Światowej jak i spoczywających na cmentarzu przy ulicy Chojnickiej. Dodał, że do porządku w lesie również są wysyłane takie osoby, lecz to co zastaje w lesie, nie świadczy o ludziach, którzy porządkują, lecz o tych, którzy korzystają z lasu.

Nikt więcej nie zabrał głosu, więc Przewodniczący RM podziękował za przedstawioną informację. Następnie ogłosił przerwę do godziny 12:20.

Po przerwie Przewodniczący RM wznowił obrady sesji RM i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 10. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Anna Buchwald Skarbnik Gminy przedstawiała projekt uchwały. Wskazała, że zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej związana jest ze zwiększeniem wartości i przesunięciem terminu realizacji zadania do 2025 roku. Jest to zadanie dotyczące wykonania dokumentacji na budowę obwodnicy w ramach porozumienia partnerskiego między Gminą, Powiatem Sępoleńskim, a Województwem Kujawsko-Pomorskim. Zadanie to będzie realizowane w latach 2021-2025. Pani Skarbnik nadmieniła, że również wprowadza się do załącznika przedsięwzięć zadanie „Cyfrowa Gmina”. Projekt ten realizowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach środków Polska Cyfrowa. Zadanie to również miało być zrealizowane w tym roku, lecz z uwagi na postępowanie o zamówienia publiczne jest przesunięte na rok 2023.

Ponadto Skarbnik Gminy powiedziała, że poza tym do projektu uchwały budżetowej, który otrzymali radni wprowadza się następującą zmianę polegającą na wprowadzeniu zadania dotyczącego rozbudowy Szkoły Podstawowej w Wiśniewie, w ramach środków ZOOS, gdzie wartość całego zadania wynosi 500 tys. zł, z czego 426 tys. zł zaplanowano w tym roku, a 74 tys. zaplanowano na przyszły rok.

Projekt uchwały został przedstawiony na dwóch posiedzeniach Komisji Budżetu i zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie wraz z autopoprawką została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

W trakcie głosowania nieobecny radny RM Antoni Dolny.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Uchwała Nr XLIX/455/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 października 2022r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2022 rok

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Anna Buchwald Skarbnik Gminy przedstawiała projekt uchwały. Wskazała, że zmiana uchwały budżetowej polega na zwiększeniu budżetu po stronie dochodów i wydatków o kwotę 878 331,62 zł. Zmiany polegają między innymi na wprowadzeniu dotacji Wojewody na zwrot akcyzy zawartej w cenie oleju napędowego, zmianach porządkowych związanych ze zmianą klasyfikacji budżetowej dotyczących środków z Polskiego Ładu oraz środków tzw. z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych tzw. RFIL, po za tym wprowadza się zwiększenie do projektu „Kujawsko-Pomorska

Teleopieka” oraz wprowadza się dotacje MEN w ramach porozumienia „Poznaj Polskę”. Adekwatne zmiany są po stronie wydatków.

Ponadto Skarbnik Gminy powiedziała, że do projektu uchwały, którzy otrzymali radni wprowadza się następującą zmianę związaną z wprowadzeniem do Wieloletniej Prognozy Finansowej rozbudowy Szkoły Podstawowej w Wiśniewie. Przesuwa się z paragrafów płacowych takich jak § 4010, 4110 i 4120 do § 6050 w rozdziale 80101 kwotę 426 tys. zł. Jest to kwota, która została zabezpieczona w budżecie ZOOS na realizację tego zadania w tym roku.

Projekt uchwały został przedstawiony na dwóch Komisjach Budżetu i zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2022 rok wraz z autopoprawką została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

W trakcie głosowania nieobecny radny RM Antoni Dolny.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Uchwała Nr XLIX/456/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 października 2022r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie na 2022 rok stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

c) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku i w klubie dziecięcym w Gminie Sępólno Krajeńskie oraz wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Danuta Daszkiewicz Dyrektor Centrum Małego Dziecka i Rodziny w Sępólnie Krajeńskim odczytała projekt uchwały. Wyjaśniła, że zmiana stawki żywieniowej spowodowana jest wzrostem kosztów produktów niezbędnych do przygotowania posiłków. Wzrost jest o 1,50 zł. W tej chwili koszt wynosił 8,50 zł, a teraz będzie wynosił 10 zł.

Projekt uchwały został przedłożony do zaopiniowania przez Komisję Budżetu oraz Komisję Statutową i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim i uzyskał opinię pozytywną.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku i w klubie dziecięcym w Gminie Sępólno Krajeńskie oraz wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

W trakcie głosowania nieobecny radny RM Antoni Dolny.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Uchwała Nr XLIX/457/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 października 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku i w klubie dziecięcym w Gminie Sępólno Krajeńskie oraz wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

d) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat wnoszonych przez rodziców za pobyt dziecka i wyżywienie u dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Sępólno Krajeńskie

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Danuta Daszkiewicz Dyrektor Centrum Małego Dziecka i Rodziny w Sępólnie Krajeńskim poinformowała, że tu jest podobnie, „w § 2. Ustala się maksymalną wysokość opłaty za dzienne wyżywienie dziecka u dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Sępólno Krajeńskie obejmującą koszty produktów do sporządzania posiłków w wysokości 10,00 zł”. Dodała, że podobnie w uzasadnieniu zmiana opłaty spowodowana jest wzrostem kosztów cen produktów. Wzrost o 1,50 zł, było 8,50 zł, jest 10,00 zł.

Projekt uchwały został przedłożony do zaopiniowania przez Komisję Budżetu oraz Komisję Statutową i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim i uzyskał opinię pozytywną.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat wnoszonych przez rodziców za pobyt dziecka i wyżywienie u dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Sępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

W trakcie głosowania nieobecny radny RM Antoni Dolny.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Uchwała Nr XLIX/458/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 października 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat wnoszonych przez rodziców za pobyt dziecka i wyżywienie u dziennego

opiekuna zatrudnionego przez Gminę Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

e) w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Sępólno Krajeńskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023”

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Beata Kozłowska Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich przedstawiła projekt uchwały.

Projekt uchwały został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz uzyskał pozytywną opinię Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia oraz Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Sępólno Krajeńskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023” została przyjęta następującymi głosami:

za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Uchwała Nr XLIX/459/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 października 2022 r. w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Sępólno Krajeńskie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023” stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

f) zmieniająca uchwały w sprawie uchwalenia statutów jednostek pomocniczych Gminy Sępólno Krajeńskie

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Dariusz Wojtania Sekretarz Gminy Sępólno Krajeńskie przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwały w sprawie uchwalenia statutów jednostek pomocniczych Gminy Sępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami:

za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Uchwała Nr XLIX/460/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 października 2022 r. zmieniająca uchwały w sprawie uchwalenia statutów jednostek pomocniczych Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

g) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Zbigniew Marek Tymecki Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej w Sępólnie Krajeńskim przedstawił projekt uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim oraz pozytywną opinię Zarządu Oddziału ZNP w Sępólnie Krajeńskim oraz WZZ Forum – Oświata Komisja Międzyzakładowa Powiatu Sępoleńskiego.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych została przyjęta następującymi głosami:

za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych

W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Uchwała Nr XLIX/461/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 października 2022 roku zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

h) w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trwały zarząd nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Sępólno Krajeńskie

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odczytał projekt uchwały.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trwały zarząd nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Sępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami:

za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Uchwała Nr XLIX/462/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 października 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w trwały zarząd nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

i) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych przy ul. Tartacznej w Sępólnie Krajeńskim

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pan Jarosław Dera Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił projekt uchwały.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Przewodniczący RM zaprosił do dyskusji.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu, Przewodniczący RM zamknął dyskusję oraz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i poprosił aby wyniki głosowania odnotować w protokole sesji.

Uchwała w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych przy ul. Tartacznej w Sępólnie Krajeńskim została przyjęta następującymi głosami:

za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Uchwała Nr XLIX/463/2022 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 26 października 2022 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych przy ul. Tartacznej w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

j) ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów i sposobu pobierania tych opłat

Przewodniczący RM poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Głos zabrał radny RM Janusz Tomas, który złożył wniosek o wycofanie tej uchwały z porządku obrad ze względu, iż była ona obwarowana tym, że będzie uregulowana sprawa przed urzędem. Dodał, że w trakcie przeglądania nie zauważył sprawy urzędu, a to tym m.in. było obwarowane.

Głos zabrał Burmistrz Sępólna Krajeńskiego Pan Waldemar Stupałkowski, który poprosił o wyjaśnienie tej sprawy przez Panią Skarbnik Gminy. Ponadto wskazał, że sprawa była wyjaśniana wielokrotnie na komisjach, w których wszyscy radni uczestniczyli. Wyjaśnił, że jest tak jak było mówione, że będzie również opomiarowana przestrzeń przed urzędem i w tych miejscach, które nie są w pasach drogowych i nie jest to kwestia wiary tylko przepisów.

Pani Anna Buchwald Skarbnik Gminy wyjaśniła, że strefa płatnego parkowania w mieście Sępólno funkcjonuje, bo strefą płatnego parkowania objęty jest Plac Wolności. Przypomniała, że w lutym został złożony wniosek, aby rozszerzyć strefę płatnego parkowania o ulicę Młyńską, Nowy Rynek oraz ulicę Jeziorną. Natomiast grunty, które nie są drogami w celu uszczelnienia tej strefy i są to grunty, które dotyczą promenady przy ulicy Jeziornej oraz wjazdu i całego terenu targowiska, a także ulica Ratuszowa. Podkreśliła, że w związku z tym, że sprawę gruntów, które są w ewidencji gruntów oznaczone jako drogi publiczne reguluje ustawa o drogach publicznych to kompetencją Rady jest ustalanie strefy płatnego parkowania na gruntach, które są drogami publicznymi. Natomiast grunty, które są przeznaczone pod parkingi, a które nie są w ewidencji gruntów drogami, reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami i tutaj kompetencją Burmistrza jest określenie zasad wydzierżawienia tych gruntów pod parkingi w drodze zarządzenia. Dodała, żeby uszczelnić tą strefę zdecydowano i radni od lutego byli informowani o tym wielokrotnie, że zarówno drogi publiczne jak i grunty, które nie są drogami publicznymi, będą opomiarowane w taki sam sposób. W związku z tym żeby ustalić równe zasady parkowania zarówno na gruntach, które są drogami i które są objęte strefą, bo mówi o tym art. 13 ustawy o drogach publicznych, jak również te grunty, które nie są drogami, a które będą wydzierżawiane na parkingi miały te same zasady wprowadzono uchwałę, do której załącznikiem 3 jest regulamin strefy płatnego parkowania. Ten regulamin jest załącznikiem do uchwały. Jeżeli uchwała wejdzie w życie, to na podstawie tego regulaminu, będą również ustalone w drodze zarządzenia Burmistrza jednolite zasady wydzierżawienia gruntów pod parkingi, które nie są usytuowane na gruntach, które są drogami. W związku z tym, że te grunty np. przy ulicy Młyńskiej, jak również przy ulicy Jeziornej – promenada, droga publiczna - grunty inne, ulica Młyńska - droga publiczna, wjazd na targowisko - grunt inny, przylegają do siebie to nie byłoby zasadne, gdyby zasady korzystania z tych miejsc parkingowych, które i tak są tam wyznaczone były różne. Sytuacja ta była wyjaśniana zarówno na Komisji Budżetu kilkakrotnie oraz na Komisji Gospodarki Komunalnej. W dniu 8 sierpnia radni na wspólnym posiedzeniu wszystkich radnych, znając zasady korzystania z jednych i drugich gruntów, wyrazili zgodę żeby podjąć działania legislacyjne w tym kierunku. W związku z tym jest przygotowany pierwszy krok dotyczący dróg publicznych, w którym załączony jest regulamin i w oparciu o ten regulamin będzie przygotowane również zarządzenie Burmistrza ustalające zasady korzystania z miejsc parkingowych na gruntach innych niż drogi.

Głos zabrał radny RM Janusz Tomas, który stwierdził że mimo to podtrzymuje swój wniosek i poprosił o przegłosowanie. Dodał, że jeżeli Burmistrz swoim zarządzeniem wprowadzi strefę płatnego parkowania przed urzędem, bo to będzie oddalało się w czasie. Wskazał, że projekt jest przygotowany i wiadomo na jakiej podstawie przez radnych zostało to zaakceptowane. Radny RM Janusz Tomas powiedział, że dzisiaj podejmie się uchwałę, a to będzie sobie leżało i nie wejdzie w życie, bo wie z praktyki jak to wygląda. Jeszcze raz podkreślił, że podtrzymuje swój wniosek, aż do momentu zarządzenia Burmistrza w sprawie urzędu, bo ludzie bez przerwy krzyczą na ten temat, że nie mogą zaparkować pod urzędem, bo stoją urzędnicy swoimi samochodami. Stwierdził, że znalazło się rozwiązanie i kompromis, dlatego prosi o Zarządzenie Burmistrza, aby wtenczas podjąć uchwałę.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który stwierdził że popiera stanowisko radnego RM Janusz Tomasa, żeby to wstrzymać, ponieważ to musi być określone jasno. Społeczeństwo środowiska wiejskiego oczekuje, gdzie będą dokładnie parkingi niepłatne, wszystko to musi być określone i powiedziane społeczeństwu, a nie tak z partyzantki, jak to co niektórzy lubią informować. Dodał, że tu akurat pasuje słowo partyzantka.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który skierował pytanie do Pani prawnik, czy jest możliwe z tej uchwały, załącznik nr 1, czyli regulamin przegłosować osobno. Dodał, że to rozumie, ponieważ wczoraj Pani Skarbnik go przekonała, że jak nie będzie regulaminu to Burmistrz nie może wystąpić, bo musi mieć regulamin jakie będą stawki. W związku z tym zapytał, czy można tylko ten regulamin dzisiaj przegłosować, a później będzie głosowana reszta.

Głos ponownie zabrał radny RM Antoni Dolny, który powiedział, że słyszy głosy, dlatego firma zewnętrzna ma pozyskiwać opłaty, skoro mamy transport i usługi, która może się tym zająć i wszelka opłata zostanie w naszej gminie.

Pani Mecenasa stwierdziła, że w tej chwili sprawdza regulamin i prosi o chwilę przerwy, aby to sprawdzić, bo w tej chwili jest on integralną częścią dlatego, że ustaliśmy strefę płatnego parkowania. Dodała, że w powiązaniu z ustaleniem strefy płatnego parkowania mamy do niej regulamin. Dodała, że musi to zweryfikować.

Przewodniczący RM ogłosił 15 minutową przerwę.

Po przewie Przewodniczący RM wznowił obrady sesji RM i zapytał radnego RM Janusza Tomasa, czy podtrzymuje swój wniosek o wycofanie całej uchwały z porządku obrad?

Radny RM Tomas stwierdził, że albo przejdzie to w uchwale, albo radni zagłosują, albo nie zagłosują nad tą uchwałą, czyli wycofuje swój wniosek z tym, że zostawia to pod osąd samych radnych.

Głos zabrał Waldemar Stupałkowski Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, który stwierdził, że w związku z tym, że są takie nieścisłości, które nie wie z czego wynikają, to proponuje wycofać projekt uchwały i na spokojnie przygotować go na nowo.

W związku z tym Przewodniczący RM złożył wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów i sposobu pobierania tych opłat.

Wniosek został przyjęty następującymi głosami:

za – 15 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych
W chwili głosowania obecnych było 15 radnych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Przewodniczący RM zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego.

Ad. 11. Informacja na temat analiz oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący RM poinformował, że zgodnie z art.24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację z dokonanej analizy.

Analizy dokonał :

- a) Burmistrz Sępólna Krajeńskiego,
- b) Przewodniczący Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim,
- c) Wojewoda Kujawsko-Pomorski,
- d) Urząd Skarbowy w Sępólnie Krajeńskim,
- e) Urząd Skarbowy w Złotowie,
- f) Urząd Skarbowy w Chojnicach.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego przedstawił informację z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez osoby wskazane w ustawie. Pismo z analizy dokonanej przez Burmistrza Sępólna Krajeńskiego stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Następnie Przewodniczący RM odczytał informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Pismo stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Następnie odczytał pismo z analizy dokonanej przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, które stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Kolejno odczytał pismo z analizy dokonanej przez Urząd Skarbowy w Chojnicach, które stanowi **załącznik nr 33** do protokołu oraz pismo Urzędu Skarbowego w Złotowie, które stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Dodał, że radna RM Pani Mariola Turek złożyła stosowne wyjaśnienia.

Następnie Przewodniczący RM poinformował, że Urząd Skarbowy w Sępólnie Krajeńskim przekazał wczoraj w godzinach popołudniowych informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych. Dodał, że nie otrzymano informacji z analizy oświadczeń majątkowych osób, które składają oświadczenia majątkowe Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego. W związku z tym, że ustawa o samorządzie gminnym stanowi, że podmiot dokonywujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację, to taka informacja zostanie zapewne złożona w tymże terminie przez Urząd Skarbowy, która zostanie przedstawiona na kolejnej sesji. Następnie Przewodniczący RM odczytał pismo z analizy dokonanej przez Urząd Skarbowy w Sępólnie Krajeńskim dotyczącej radnych, które stanowi **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący RM dodał, że ze względu, iż pismo otrzymał w godzinach popołudniowych to nie zdążył przesłać tej analizy do Pana radnego RM Antoniego Dolnego, dopiero dziś po sesji prześlę je do Pana radnego.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który powiedział, że w kwestii formalnej jego oświadczenie majątkowe wyliczała Izba Obrachunkowa, a nie on i dlatego są takie rozbieżności nie ma pojęcia. Dodał, że się do tego ustosunkuje jak dostanie.

Przewodniczący RM zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. 12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania oraz informacje
Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na
interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

Przewodniczący RM poinformował, że na poprzedniej sesji została złożona interpelacja przez radnego RM Zdzisława Szwarca w sprawie wyznaczenia i realizacji aktywnego przejścia dla pieszych w ciągu drogi gminnej w miejscowości Dziechowo, pomiędzy świetlicą a nowo powstałym placem rewitalizacji. Odpowiedź na tą interpelację wpłynęła i została przesłana radnym pocztą elektroniczną. Kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Następnie dodał, że na poprzedniej sesji złożono również zapytanie przez radnego RM Antoniego Dolnego w związku z odwodnieniem wsi Włóścibórz, dlatego do Pelplina został wysłany tylko jeden wariant, a przecież były uzgodnienia na dwa warianty odwodnienia. Odpowiedź wpłynęła i została przekazana radnym. Kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Poinformował, że odpowiedzi nie będą odczytane, chyba że radni sobie tego życzą. Głosów sprzeciwu nie było.

Przewodniczący RM zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego.

Ad. 13. Odpowiedzi na wolne wnioski

Przewodniczący RM otworzył kolejny punkt porządku obrad i poprosił Pana Waldemara Stupałkowskiego Burmistrza Sępólna Krajeńskiego o udzielenie odpowiedzi na złożone w dniu dzisiejszym wnioski lub wyznaczenie do tego odpowiedniego pracownika.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego udzielił odpowiedzi na wniosek radnego RM Zdzisława Szwarca w jaki sposób samorząd będzie pomagał w zakresie środków opałowców (zaopatrzenie węgla mieszkańców). Wskazał, że Gmina Sępólno będzie chciała w tej całej procedurze uczestniczyć ale jeszcze dokładnie nie zdecydowano w jakiej formule będzie to robione. Poinformował, że Sejm uchwalił ustawę węglową na preferencyjny zakup węgla, natomiast jest jeszcze ona procedowana i nie stanowi jeszcze podstawy prawnej do działań, które miałyby umocowanie prawne. Dlatego gmina przygląda się tej ustawie i tak jak jest zapisane w tej ustawie, to gminy będą mogły do 30 kwietnia przyszłego roku kupować węgiel za maksymalnie 1500 zł brutto za tonę, który następnie gmina ma sprzedawać mieszkańcom. Sprzedaż tego węgla może być w cenie nie większej niż 2000 zł za tonę i też prawdopodobnie chodzi o kwotę brutto. Uprawnione będą te gospodarstwa, którym przysługuje dodatek węglowy. Gmina, która będzie zainteresowana zakupem węgla dla mieszkańców będzie miała 3 dni od wejścia w życie ustawy, aby poinformować na BIP-ie, że jest zainteresowana zakupem tego węgla i dystrybucją dla swoich mieszkańców. Jeżeli ukaże się ustawa,

która będzie prawomocna z chwilą ogłoszenia, to każda gmina będzie miała 3 dni, żeby się zgłosić, że chce w ten system wejść. Gmina ogłaszając to w BIP-ie będzie musiała zawrzeć umowę z podmiotem, który będzie dysponował tym węglem. W Polsce wyznaczono dwa podmioty: Państwowa Grupa Energetyczna i chyba Spółka w Katowicach. Gmina posiada informację, że odbiór tego węgla będzie możliwy w najbliższym w danej gminie placu składowym, które te podmioty mają. Jeżeli chodzi o położenie gminy Sępólno Krajeńskie to prawdopodobnie będzie można to odbierać z Torunia, ponieważ tam Grupa Energetyczna PGE ma swoje składy, więc stamtąd prawdopodobnie będzie można ten węgiel odbierać, przywozić do gminy i dopiero dystrybuować do naszych mieszkańców. Powtórzył, że cena nie może przekraczać 2000 zł brutto za tonę. Natomiast gmina będzie to kupowała za 1 500 zł brutto za tonę, czyli to 500 zł jest przeznaczone prawdopodobnie na całą operację logistyczną, czyli przywiezienie, koszty dystrybucji i koszty które będą z tym związane.

Następnie Burmistrz Sępólna Krajeńskiego wyjaśnił, że gmina będzie mogła prowadzić sprzedaż węgla poprzez 4 sposoby:

- 1) za pośrednictwem jednostki organizacyjnej gminy. Wyjaśnił, że ustawodawca miał na myśli pewnie tzw. zakłady energetyki cieplnej, które nie są ani spółką, ani przedsiębiorstwem tylko są prawdopodobnie jednostkami organizacyjnymi, typu zakład budżetowy, które zaopatrują miasta w ciepło, więc i tak kupują węgiel na swoje potrzeby, więc ustawodawca dał możliwość poprzez jednostkę organizacyjną gminy;
- 2) za pośrednictwem spółek komunalnych;
- 3) w ramach umowy z innym podmiotem, o którym mowa w art. 9 ustawy o samorządzie gminnym. Wyjaśnił, że na myśli są podmioty prywatne, które takim węglem się zajmują, bo tak by było najprościej, ponieważ mają ludzi doświadczonych i sprzęt oraz materiał;
- 4) może być to również robione przy współpracy z innym samorządem, gdzie gminy mogą podpisywać porozumienia, że będą wspólnie sprowadzać węgiel i sprzedawać.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego odnosząc się do naszej gminy wyjaśnił, że brane są pod uwagę dwie metody sprowadzania i dystrybucji tego węgla, czyli albo przez naszą spółkę komunalną albo przez podmiot prywatny, z którym zostanie podpisana stosowna umowa. Najpierw wskazanie jest przez podmiot prywatny ponieważ jest on wyposażony w wagi, transport oraz znają się na tym węglu, bo ZGK musiałoby się dopiero rejestrować, jako handlujący węglem. Wszystko będzie zależało od tego jak gmina zawrze porozumienie, na jakich zasadach, bo jest ważne jak to ma funkcjonować w praktyce, ponieważ zakup węgla będzie obłożony fakturą na gminę. Termin płatności będzie 60- dniowy. Sprzedaż też ma być prowadzona przez gminę, dlatego logistyka ta też musi być przemyślana, do końca jeszcze nie wiadomo ale prawdopodobnie w gminie mają być wystawiane faktury na zakup węgla i z zapłaconą fakturą uprawniony pojedzie do składu i ten węgiel odbierze. Poinformował, że podczas konferencji z Panem Wojewodą zapytano, czy można to zadanie zlecić, ponieważ jak w gminie można handlować węglem i padła odpowiedź, że te faktury w imieniu gminy może wystawiać firma prywatna. Po rozmowie z Panią Skarbnik sprawa ta jest nie do końca przez nas akceptowalna, więc pewnie będzie tak, że to gmina będzie robiła. Podsumował, że gmina będzie pomagać poprzez podmiot prywatny lub przez ZGK. Dodał, że jeżeli gmina nie domówi się z podmiotem prywatnym, to nie pozostanie nic innego jak poprosić naszą spółkę, aby to robiła.

Momentem, który będzie można podejmować konkretne czynności będzie ustawa, która wejdzie w życie i te 3 dni od wejścia w życie, gdzie samorządy mają możliwość zgłoszenia się do tego systemu.

Następnie Burmistrz Sępólna Krajeńskiego udzielił odpowiedzi na drugie pytanie złożone przez radnego RM Zdzisława Szwarca w sprawie czy podjęto decyzję w sprawie przejścia od świetlicy na plac zabaw w Dziechowie. Wskazał, że decyzja jeszcze nie została podjęta.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego poinformował, że odpowiedzi na wnioski zgłoszone przez wiceprzewodniczącą RM Annę Miczko, które dotyczyły studzienek i zabezpieczenia wiaty, na wniosek radnego RM Artura Juhnke w sprawie elewacji na budynku tj. roślinność zamiast odnowienia elewacji oraz na wniosek radnego RM Leszka Kąkola w sprawie deszczówek zostaną udzielone na piśmie.

Ponadto wyznaczył Dyrektora ZGK do udzielenia odpowiedzi na wniosek radnej RM Marioli Turek w sprawie obniżki ceny na wywóz odpadów.

Następnie Burmistrz Sępólna Krajeńskiego powiedział, że Pan radny RM Antoni Dolny w zasadzie złożył informację, że Burmistrz komentował, że źle wypełnił oświadczenie majątkowe. Burmistrz Sępólna Krajeńskiego stwierdził, że nie ma dostępu do oświadczenia Pana radnego i żadnego oświadczenia Pana radnego nie komentował. Dodał, że oświadczenia radnych wpływają do biura Rady Miejskiej, a potem są publikowane, tak jak wszystkie nasze oświadczenie w Biuletynie Informacji Publicznej. Dodał, że potem może komentować, jak zajrzy do tego Biuletynu i jak spojrzy na oświadczenie, a tutaj uważa, że Pan radny się pomylił, bo jest przywołany Burmistrz niewłaściwie. Nadmienił, że uważa, że po to są oświadczenia majątkowe publikowane, że każdy ma prawo je obejrzyć, przeczytać, komentować i nie ma w tym nic złego.

Ponadto Burmistrz Sępólna Krajeńskiego poinformowała, że odnośnie spraw poruszanych przez mieszkańca oraz Panią Sołtys odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który powiedział cyt. „w kwestii sprostowania Panie Burmistrzu to, że Pan jeszcze nie było tak jak dzisiaj przedstawione wyliczenie a Pan już komentował w prasie i w radiu, że ja rzekomo tam miałem w oświadczeniach nieprawidłowości. Ja się z tym zwrócę o wyjaśnienie dlaczego tak się stało, że biuro obrachunkowe tak wypisało. I ja rozumiem, że jak Pan Przewodniczący przedstawił, że ogólnie jest dobrze, a tu z Sępólna jest źle, dlaczego taka jest rozbieżność z Urzędem Skarbowym. Dziękuję, ale ja się zwrócę do właściwych organów, żeby to sprawdzili.”

Głos zabrał Pan Dariusz Krakowiak Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sępólnie Krajeńskim, który udzielił odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez radną RM Mariolę Turek w sprawie obniżki ceny na wywóz odpadów. Wyjaśnił, że jako spółka gminna od wielu lat prowadzi usługi dotyczące odbioru zagospodarowania odpadów i jak co roku startują we wszystkich przetargach, które nasza gmina ogłasza. Pierwszy przetarg, który został ogłoszony, był ogłoszony bardzo wcześniej i bardzo trudno było skalkulować prawidłowo ofertę, ponieważ żadna instalacja, która zagospodarowuje odpady nie chciała podać cen za ile będą przyjmować od nas. Wobec powyższego ostrożnościowo przyjęto dość wysokie stawki podwyżki na tych instalacjach. Pan Krakowiak wyjaśnił, że gdy nastąpił drugi przetarg to ZGK posiadało już więcej informacji, bo minęło już sporo czasu. Stwierdził,

że to jest pierwsze wyjaśnienie dlaczego ta pierwsza stawka była taka wysoka a druga dużo niższa. Natomiast jeśli chodzi o drugi przetarg, to jest to rynek. W tym przypadku pojawiła się poważna konkurencja, ponieważ ZGK jako spółka gminna nie dysponuje instalacjami do zagospodarowywania. Dlatego jeżeli startują firmy, które posiadają takie instalacje, bo firma NOVAGO posiada kilka takich instalacji, więc w takim przypadku ZGK jest na dużo gorszej pozycji, jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadami. Pan Krakowiak wyjaśnił, że złożona przez ZGK oferta jest bardzo mało satysfakcjonująca, jeżeli chodzi o biznesowe podejście, ale bardziej skupili się na obronie miejsc pracy i konkurowaniu w jak najbardziej ograniczonych kosztach, które Spółka jest zmuszona odpowiednio kalkulować i dopasować organizacyjnie w Spółkę. Dodał, że mimo potężnych starań oferta ZGK jest minimalnie mniej korzystna i na dzisiaj nie ma ostatecznego rozstrzygnięcia, ponieważ gmina się nad tym zastanawia. Dyrektor ZGK stwierdził, że jeżeli Spółka nie podpisze tej umowy z gminą, to będzie w bardzo trudnej sytuacji, jako spółka gminna, ponieważ nie mając takiego kontraktu są zmuszeni do bardzo restrykcyjnego podejścia w kwestii zatrudnienia i dopasowania struktury do funkcjonowania w tych realiach, które czekają Spółkę. Nadmieniał, że Spółka zrobi wszystko, aby przetrwać ten najbliższy rok i jeżeli nie będzie kontraktu z Gminą Sępólno, to będą się starać o inne zlecenia i startować w przetargach w innych gminach, gdzie tylko to będzie możliwe. Dodał, że ma nadzieję, że przedsiębiorcy z którymi współpracują od wielu lat, będą nadal u nich te usługi świadczyć i zrobią wszystko, aby przetrwać najbliższy rok. Podkreślił, że co będzie dalej z tą działalnością jest decyzją radnych, bo jeżeli przepisy się nie zmieniają (a na to nic na razie nie wskazuje) to takie spółki jak ZGK, które nie dysponują instalacjami do zagospodarowania, nie mają w dłuższej perspektywie szans z firmami, które te instalacje mają. Wyjaśnił, żeby wybudować taką instalację dla naszego Zakładu to jest niemożliwe, ponieważ są to zbyt duże koszty, których ZGK nie jest w stanie udźwignąć. Pan Dyrektor poinformował, że w Powiecie Sępoleńskim nie ma takiej instalacji, ale wszędzie wokół są: w Złotowie, w Powiecie Chojnickim, w Powiecie Tucholskim dlatego są one w dużo lepszej sytuacji, jeżeli są to instalacje gminne. W przypadku Powiatu Złotowskiego nie jest to instalacja gminna, jest to instalacja Firmy NOVAGO. Stwierdził, że przyjmuje z pokorą konkurencję i są przyzwyczajeni do ostrej rywalizacji, bo oprócz usług śmieciowych ZGK prowadzi również usługi budowlane, gdzie jest to rynek typowo komercyjny. Podkreślił, że do tej pory nikt nie zgłaszał się na nasz rynek, dlatego te stawki były ustalane zazwyczaj w dwóch przetargach i ostatecznie stawka była akceptowalna i być może nie aż taka niska jak w gminach, w których są instalacje ale należy pamiętać że oprócz samego wywozu i zagospodarowania, ZGK prowadziło i inwestowało np. w PSZOK. Zostało wyłożone prawie 500 tys. zł, żeby spełnić wymogi ustawowe gminy, aby gmina spełniała wszystkie kwestie związane z prawidłowym funkcjonowaniem PSZOK. Dodał, że PSZOK nie jest do końca profesjonalny ale plac jest cały oświetlony, został zainstalowany monitoring, spełnia wymogi ppoż, a także ma wszystkie odbiory strażackie. Wskazał, że jeżeli radni pomogą to utrzymają tą działalność, a w następnym roku trzeba się zastanowić, czy dalej rywalizować z takimi potentatami, czy trzeba te zadania (bo jest taka możliwość) przekazać spółce w in-housie. Dodał, że nie wyobraża sobie aby zaprzestać tej działalności, ponieważ jest to mnóstwo miejsc pracy, sprzętu i trzeba zrobić wszystko razem, aby to dalej funkcjonowało.

Głos zabrał radny RM Antoni Dolny, który wskazał, że gdyby w naszej gminie powstała spalarnia, o którą wnioskował kiedyś, to byłby problem rozwiązany, bo przecież śmiało w naszej gminie można pobudować spalarnię. Dodał, że gminy

ościenne przyłączyłby się i byłoby to rozwiązaniem, ale Pan Burmistrz staje na stanowisku, jak zwykle, bo otrzymał na A4 dwie odpowiedzi „bla, bla, bla” i z tego nic nie wynika. Podkreślił, że trzeba byłoby do tego naprawdę powrócić i przystąpić jak należy. Dodał, że Bydgoszcz drugą taką buduje, czy już pobudowana jest spalarnia, a tutaj nie można w naszym powiecie.

Pan Dariusz Krakowiak Dyrektor ZGK Spółka z o.o. wyjaśnił, że spółka nie jest w stanie tego wykonać, nie jest w stanie wybudować instalacji do zagospodarowywania, a spalarnia jest jeszcze droższa niż instalacja do przetwarzania odpadów. Dodał, że to rada decyduje o budżetach gminy, a Pan Burmistrz musi wykonać te zadania i jeżeli rada znajdzie takie pieniądze i później powstanie taka instalacja, to jak najbardziej mogłaby być, lecz przerasta to spółkę, radnych oraz naszą gminę żeby taką instalację wybudować. Trzeba być realistami, a taka spalarnia nie powstanie w ciągu 2-3 miesięcy, ponieważ jest to potężne zadanie i na dzisiaj w ogóle nierozpatrywane. Ponadto Dyrektor ZGK przypomniał, że rozważano spalanie frakcją palną z odpadów (nie jest to frakcja z typowo odpadów zmieszanych) ale frakcja, która pozostaje po segregacji w tych instalacjach, lecz wybudowanie kotłowni na RDF przerosło ZGK. Dodał, że na dzień dzisiejszy ZGK nie jest w stanie, chyba że pojawiają się dofinansowania i będzie można składać wnioski i aplikować o dotacje unijne, które będą 80-90% dotacyjne, ale na dzisiaj takiej sytuacji nie ma. Podkreślił, że wszyscy słuchają w mediach, że na dzisiaj nie ma środków w Polsce i nie wiadomo kiedy będą. Na dzień dzisiejszy nawet nie ma gdzie złożyć wniosku o przebudowę kotłowni, żeby ruszyć z tym dalej, także jeżeli chodzi o ciepło ZGK jest zmuszone funkcjonować na tym co mamy, remontować, robić wszystko, aby stara kotłownia jeszcze nam służyła jakiś czas, aż sytuacja się unormuje i pojawią się możliwości pozyskania funduszy na budowę.

Głos zabrała radna RM Mariola Turek, która stwierdziła, że w takim wypadku w sierpniu, gdyby radni przyzwolili to byłaby większa kwota zabezpieczona na wywóz śmieci i ZGK dostałoby to za te 6 milionów, które pokryliby mieszkańcy. Dodała, że tak byli przygotowywani do tych wyższych stawek za śmieci, ponieważ były spotkania, gdzie radni się nie zgodzili, aby podwyższyć.

Pan Dariusz Krakowiak Dyrektor ZGK stwierdził, że oczywiście, bo to jest przetarg. Dodał, że jeżeli Pan Burmistrz rozstrzygnie przetarg, to ma dwie możliwości, gdzie stawki są podnoszone dla mieszkańców, albo pokrywa to gmina ze swoich środków, bo taka możliwość też istnieje i pewnie czasami tak się zdarza.

Ponownie głos zabrała radna RM Mariola Turek, która stwierdziła, że gdyby nie było konkurencji to byłoby 6 milionów.

Pan Dariusz Krakowiak Dyrektor ZGK jeszcze raz powtórzył, że ten przetarg był bardzo wcześnie, a ZGK jest gminną spółką i nawet jeśli byłoby te 6 milionów to ZGK nie włoży sobie tego do kieszeni. Pan Burmistrz jako właściciel też ma wpływ na pewne rozwiązania w naszej Spółce, także byłaby kwestia otwarta i dyskusyjna, a jaką stawką by się to skończyło, to by się pewnie długo dyskutowało. Dodał, że na dzisiaj jest konkurencja, stawki są bardzo niskie dla nas i zapewne dla tamtej firmy, ale jest to kwestia rynkowa. Pan Krakowiak stwierdził, że jeżeli radni chcą, aby ZGK funkcjonowało na tym rynku, na typowo otwartej konkurencji, to niestety ZGK długo nie pofunkcjonuje. Prawdopodobnie za rok będzie powtórka, będzie bardzo ostra rywalizacja między zakładami, ale jeżeli ZGK przegra następny rok to nie będzie wyjścia, tylko trzeba będzie ograniczać działalność itd. Wskazał, że jeżeli będzie in-

house to wszyscy mają wpływ na tą cenę tj. Pan Burmistrz, Zarząd jako Spółka oraz radni. Wtedy prowadzone są rozmowy o kosztach, bo dzisiaj jak przetarg jest dużo wcześniej to trudno przewidzieć. Spółka musi tak to kalkulować, aby prawidłowo te usługi wykonywać, a chyba można potwierdzić, że usługi były wykonywane dobrze, na przyzwoitym poziomie, za dość rozsądne pieniądze. Dodał także, że jeżeli coś udało się zarobić, było to przeznaczane na inwestycje np. PSZOK, sprzęt. Pan Krakowiak stwierdził, że będzie bardzo ciężko funkcjonować w następnym roku, ponieważ taryfy (woda i ścieki) ustalone są na 3 lata, gdzie inflacja jest na poziomie 15-17% i na dzisiaj trzeba sobie radzić z tym tematem. Prawdopodobnie ZGK wystąpi w najbliższym terminie o skrócenie taryfy, ponieważ jest bardzo trudno pokonać wszystkie koszty, które są ponad ten poziom, który został przyjęty w taryfie. Dodał, że na szczęście umowa na energię jest dobrze podpisana. Dyrektor ZGK ma nadzieję, że w przyszłym roku uda się im normalnie funkcjonować na rozsądnych warunkach i na bieżąco będzie radnym sytuację przekazywać. Dodał, że głównie rozmawia z Panem Burmistrzem, ale na posiedzeniach Rady Nadzorczej też bywa Pan Przewodniczący RM. Wskazał, że na dzisiaj wie, że są bardzo duże problemy z zatwierdzeniem skrócenia taryf i wprowadzenia nowych. Firmy wodociągowe borykają się z ogromnymi problemami. Na stronie Polska Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie można posłuchać debaty, gdzie występują samorządowcy, firmy, ministerstwo aby był pogląd sytuacji jak w branży wygląda.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który stwierdził, że spalarnia nie jest brana pod uwagę, na RIPOK pieniędzy nie dał Marszałek, a chyba już od 8 lat mówi o kompostowni, bo chyba to wychodzi najtaniej, tym bardziej że jest oczyszczalnia i to razem zmieszane, przerobione można jeszcze sprzedać jako ziemię do ogrodnictwa. Jeszcze raz podkreślił, że mówi to od 8 lat i jakoś nigdy nie ma na to odpowiedzi, czy to można zrobić, a jeżeli Dyrektor chce na przyszły rok wygrać, to chociaż tą kompostownię zrobić, aby chociaż coś mieć. Ponadto zapytał jaki to procent w tonach jest ta zielona frakcja z ogółu, z tego co do tej pory było wywożone. Jeżeli ta ilość by została przerobiona i sprzedana jako ziemia, to Spółka by trochę jeszcze zarobiła. Zawsze było tylko mówione że trzeba załatwić pozwolenia, a gdyby były to teraz nie byłoby problemu i mógłby ZGK zejść ze stawką.

Dyrektor ZGK stwierdził, że było już pozwolenie na budowę kompostowni, tylko że trzeba mieć środki. Wyjaśnił, że Spółka w 2015 roku zadłużyła się na 8 milionów pożyczki, które cały czas jest spłacane. Jeżeli w tamtym momencie miałyby być wybudowana kompostownia spowodowałoby to wzrost kosztów taryfy o około 1 zł, jeżeli chodzi o ścieki. W tamtym czasie, gdy była wybudowana tamta kompostownia, nie było mowy o zielonej frakcji, ponieważ nie było potrzeby. Na dzień dzisiejszy kompostownia to są również miliony złotych kosztów, których nie ma skąd wziąć. Pan Dyrektor zwrócił się z prośbą o pomoc w wybudowaniu. Stwierdził, że kompostownia jest jak najbardziej potrzebna, tylko że dzisiaj Spółka nie ma takiej możliwości finansowej. Na dzień dzisiejszy taką kompostownię można wybudować tylko z pożyczek, które w 100% trzeba spłacać i Spółka nie jest w stanie w tej chwili tego zrealizować. Jeszcze raz podkreślił, że aby utrzymać tą działalność to należy zastanowić się nad rozwiązaniem in-house, czyli bezprzetargowe zlecenie tych usług, bo tak się dzieje w wielu gminach.

Głos zabrał radny RM Janusz Tomas, który powiedział, że nie chce przesądzać o komisji przetargowej, ale na 99% wiadomo, że tamta firma ten przetarg wygrała i zostanie podpisana stosowna umowa, w związku z tym zapytał, czy Pan Dyrektor

podjął już jakieś starania, czy rozmowy z tą firmą na ewentualne świadczenie im usług, czyli zaangażowanie samochodów, wożenie sprzętu, aby się z nimi dogadać i świadczyć usługi. Wskazał, że słyszał, że samochody mają przez rok stać, to wiadomo, że każdy jeden mechanik powie, że jak samochód stoi przez rok, to można później na złom wyrzucić, bo z tego samochodu już nic nie będzie, samochód musi jeździć. Radny RM podał przykład samochodów w wojsku. Ponadto wskazał, że nie wiadomo jak zachowują się przedsiębiorcy, bo jak dostaną ofertę korzystniejszą z tamtej firmy, to wiadomo nie będą patrzyli na ZGK, a do tego ile zaangażowanych będzie samochodów z ZGK. Jeszcze raz zapytał, czy Pan Dyrektor podjął już jakieś rozmowy na świadczenie usług w zakresie wywozu, czyli podwykonawstwo.

Dyrektor Krakowiak stwierdził, że z tą firmą nie podjął jeszcze rozmów, bo nie jest rozstrzygnięty przetarg. Dodał, że już wcześniej wspomniał, że ZGK szuka innych rynków. ZGK będzie startowało w kilku przetargach w innych gminach i będzie zrobione wszystko, aby samochody nie stały rok czasu. Dodał, że należy mówić co jest dzisiaj, bo kompostownia też nie powstanie nagle. ZGK nie jest doceniane za to co zrobiło w branży wodno-kanalizacyjnej, budując oczyszczalnie i stacje w Sępólnie, w Wałdowie, gdzie są to ogromne miliony złotych, które ZGK spłaca do tej pory. Dodał, że mimo spłacania pożyczek ZGK w tym roku zainwestuje ponad milion złotych w budowę różnych instalacji wodociągowych, kanalizacyjnych oraz w stacje uzdatniania wody w Kawlach, bo potrzeb jest mnóstwo.

Głos zabrał radny RM Zdzisław Grzeca, który stwierdził że nie neguje osiągnięć Zakładu Gospodarki Komunalnej i uważa, że wszystko jest ok, ale mówi o tym, aby przygotować się na następne lata, przygotować dokumentację, bo w jednym roku wszystkiego się nie da. Przypomniał, że Prezes informował, że przygotowuje się do innych przetargów, ale jeżeli przegra w tamtych przetargach to co wtedy, czy przewidziano taką sytuację?

Dyrektor ZGK stwierdził, że oczywiście, że można przegrać, ponieważ to jest rynek.

Radny RM Grzeca podziękował za wodociąg w Iłowie, ale uważa że jeżeli nie można inaczej to najpierw należy przygotować dokumentację, bo jeżeli nie będziemy mieli chociaż jednej takiej infrastruktury to zawsze się przegra.

Przewodniczący RM zapytał, czy są jeszcze pytania do udzielonych odpowiedzi. Pytań nie było.

Przewodniczący RM poinformował, że Rada Miejska od tej pory obraduje w 13 osobowym składzie.

Przewodniczący RM poinformował, że otrzymał odpowiedzi na wnioski zgłoszone na poprzedniej sesji RM. Odpowiedzi zostały przekazane radnym za pomocą poczty elektronicznej i dlatego nie będą odczytane, chyba że radni wyrażą taką wolę. Głosów sprzeciwu nie było.

Wpłynęła odpowiedź na wniosek:

- radnego RM Antoniego Dolnego w sprawie rezygnacji z budowy boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Zalesiu na rzecz budowy Sali gimnastycznej; kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 38** do protokołu,

- radnego RM Antoniego Dolnego w sprawie budowy drogi gminnej na odcinku Włóścibórz- Włóścibórek- Trziciany o długości 4 km; kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 39** do protokołu,

- radnego RM Zdzisława Grzeczy w sprawie budowy przejścia sugerowanego na ulicy Nowy Rynek; kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 40** do protokołu,
- Sołtysa Sołectwa Skarpa w sprawie budowy Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Zalesiu; kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 41** do protokołu,
- Sołtysa Sołectwa Skarpa w sprawie wystąpienia Gminy Sępólno Krajeńskie o budowę świetlicy w Skarpie z Programu Polski Ład; kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do udzielonych odpowiedzi.

Pytań nie było.

Następnie Przewodniczący RM poprosił o udzielenie odpowiedzi na wnioski z poprzednich sesji.

Pan Jarosław Dera Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa udzielił odpowiedzi na wniosek w sprawie usunięcia usterki kanalizacji deszczowej mieszczących się przy garażach na ulicy bł. ks. Jerzego Popiełuszki. Poinformował, że usterka została przy pomocy ZGK usunięta. Przyczyną usterki był kawałek tkaniny wrzucony do kanalizacji.

Pan Marcin Koniszewski Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego udzielił odpowiedzi na wniosek w sprawie dlaczego nadal nie ma informacji na tablicy o dofinansowaniu 2 mln zł na budowę przedszkola z Rządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych. Poinformował, że tablica została zamontowana.

Następnie Pan Marcin Koniszewski udzielił odpowiedzi na wniosek w sprawie pozyskania informacji na temat wykupu gruntów na ulicy Wiatrakowej. Wskazał, że w obecnej chwili gmina nie prowadzi żadnych czynności związanych z wykupem gruntu na ulicy Wiatrakowej. Dodał, że dopiero na etapie opracowania dokumentacji, projektant określi szerokość pasa drogowego i dopiero wtedy będzie określona szerokość gruntu działek prywatnych, które będą podlegały przejęcia przez gminę.

Przewodniczący RM zapytał, czy są pytania do udzielonych odpowiedzi.

Głos zabrała wiceprzewodnicząca RM Anna Miczko, która zapytała czy prace związane z ulicą Wiatrakową będą w przyszłości, czy już zostaje to przygotowywane.

Pan Koniszewski wyjaśnił, że wniosek dotyczący opracowania dokumentacji wpłynął jako propozycja do budżetu na przyszły rok.

Radna RM Miczko stwierdziła, że nic nie jest w tym kierunku robione.

Pan Koniszewski poinformował, że nic nie jest robione.

Przewodniczący RM zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego.

Ad. 14. Zakończenie sesji

O godz. 14:24 w związku z wyczerpaniem porządku obrad Pan Franciszek Lesinski Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim za udział w sesji. Zamknął sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim wypowiadając słowa „Zamykam XLIX sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim”.

Na tym protokół zakończono.

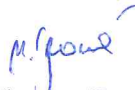
Sępólno Krajeńskie, dnia 18 listopada 2022 r.

Obradom przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej
inż. Franciszek Lesinski



Protokołowała:



mgr Mirena Frosina

Kierownik Referatu Organizacyjnego