**Protokół Nr 39/2017**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

**w dniu 3 sierpnia 2017r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście wg załączonych list obecności, a także;

1. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
2. Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej – Zbigniew Marek Tymecki;
3. Specjalista ds. kadr w Zakładzie Obsługi Oświaty Samorządowej – Maria Chmielewska;
4. Specjalista ds. kadr w Zakładzie Obsługi Oświaty Samorządowej – Małgorzata Szczukowska;
5. Księgowa w Zakładzie Obsługi Oświaty Samorządowej – Renata Noga.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Grzeca, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Dalsze rozpoznanie wniosku Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Plac Wolności 2 o rozpatrzenie sprawy możliwości wykupu przez w/w Wspólnotę części gruntu z działki 539/11;
3. Opinia w sprawie wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2017r.;
4. Informacja o budżetach szkół przed rokiem szkolnym 2017/18;
5. Zatwierdzenie protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
6. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Pan Grzeca poinformował, że sytuacja zmieniła się od poprzedniego posiedzenia Komisji w dniu 14 lipca br., tj. zarówno Wspólnota Mieszkaniowa Nr 2 jak i Wspólnota Mieszkaniowa Nr 2 A przy Placu Wolności złożyły nowe wnioski o wykup gruntu. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił wniosek Wspólnoty Nr 2 A. Z wniosku wynika, że Wspólnota Mieszkaniowa Nr 2 A jest nadal zainteresowana wykupem części działki Nr 539/11 przyległej do działki przy nieruchomości wspólnej. Do wniosku jest dołączona uchwała Wspólnoty. Kierownik Referatu Gkr poinformował, że Gmina wystąpiła w dniu 21 lipca br. do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego o opinię w sprawie sprzedaży gruntu gminnego na rzecz Wspólnot Mieszkaniowych Nr 2 i Nr 2 A, do chwili obecnej nie wpłynęła odpowiedź na pismo. Przedstawił następnie opinię radcy prawnego Urzędu Miejskiego w w/w sprawie (opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Przedstawiciel Wspólnoty Mieszkaniowej Nr 2 Pan …………. powiedział, że Wspólnota podtrzymuje swoje stanowisko, tj. chce wykupić część gruntu gminnego z jednoczesnym wytyczeniem drogi do prywatnej nieruchomości przy Placu Wolności 3. To stanowisko zawarte zostało we wniosku z dnia 14 lipca 2017r., który został złożony po zakończeniu poprzedniego posiedzenia Komisji. Do wniosku dołączono stosowną mapkę. Zaznaczone miejsca na mapce Wspólnota chciałaby wykupić zgodnie z artykułem 209 a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami. Z ustawy wynika, że działka przyległa do działki Wspólnoty Nr 2 jest możliwa do wykupienia. Powiedział, że Wspólnota Nr 2 A zamierza natomiast wykupić działkę przyległą oraz kolejną działkę, która już nie jest przyległa do jej budynku, co jest w/g niego sprzeczne z zapisami ustawowymi. Ponadto Wspólnota Nr 2 jest 3 – krotnie większa od Wspólnoty Nr 2 A, dlatego chcieli się uczciwie podzielić po połowie gruntem, co i tak byłoby na ich niekorzyść. Wspólnota Mieszkaniowa Nr 2 A wyszła natomiast z propozycja wykupu 70% gruntu, co jest dla nich niedopuszczalne i doprowadza to do konfliktu. Dlatego podział zaproponowany przez Wspólnotę Nr 2 uważa za rozsądny. Dodał, że z przepisów wynika, że Gmina posiada obowiązek sprzedaży gruntu, tak aby posiadana już przez nich działka spełniała warunki działki budowlanej, bo działka sprzedana po obrysie tych warunków nie spełnia. Zauważył, że ta argumentacja ma podstawy prawne, takich natomiast nie posiada wniosek Wspólnoty Nr 2 A o wykup większej części gruntu. Pan …………… dodał, że Wspólnota Nr 2 do swojego wniosku o wykup dołączyła wczoraj stosowną uchwałę. Pan …………….. nadmienił, że Wspólnota na gruncie chciałaby umiejscowić chociaż jeden pas parkingowy oraz pojemniki na nieczystości stałe. Nie wie, czym kierowała się Gmina przedstawiając Wspólnocie propozycje wykupu tylko niewielkiej części gruntu przyległego do budynku Wspólnoty, około 20m2, jest to nie do zaakceptowania. Podkreślił, ze obecna droga jest tylko zwyczajowa, nie ma jej na mapach, więc jest tam tylko jedna działka. Gdyby droga istniała geodezyjnie, to rzeczywiście wtedy Wspólnota Nr 2 mogłaby wykupić prawnie tylko grunt do drogi, ale tak nie jest. Przedstawiciel Wspólnoty Nr 2 A Pani ………….. powiedziała, że Wspólnota Nr 2 A nadal optuje, aby wskazany sporny fragment pozostał gminny. Odnośnie fragmentu działki za drogą postanowili zwrócić się z wnioskiem o jej wykup, ponieważ czuli się zagrożeni, że Wspólnota Nr 2 A zawłaszczy dla siebie ten grunt, chociaż cały czas podtrzymują stanowiska, iż ta część powinna zostać gminna. Odnośnie pojemników Wspólnoty Nr 2 A podkreśliła, że są tam już umiejscowione od dawna, nie przeszkadzają one nikomu, również nie chcą ich pod swoimi oknami. Wspólnota Nr 2 A chce mieć tylko swobodne dojście do swojego budynku. Pan ……………. powiedział, że pojemniki nie byłyby sporną sprawą, pozostałyby w tym samym miejscu, natomiast na mapce wspólnota zaznaczyła możliwość dojazdu poprzez bramę wjazdową. Pani ……………. zaznaczyła, że gdyby doszło do sprzedaży gruntu którejkolwiek ze wspólnot, to problemy się nie zmniejszą, a nawet zwiększą. Gdyby doszło do sprzedaży tej działki Wspólnocie Nr 2, to Wspólnota Nr 2 A zwróci się o zwrot nakładów poniesionych na zagospodarowanie tej działki. Zastępca Burmistrza stwierdził, że na pewno tereny przylegające do budynków wspólnot powinny do nich należeć, bo i tak wspólnoty gospodarują tym terenem. Podkreślił, że w przypadku tych dwóch wspólnot sprawa nie jest prosta. Działka Nr 537/1 może

być sprzedana bez podziału, natomiast istnieje konieczność podziału działki Nr 539/11. Propozycją Gminy jest, aby Wspólnota Nr 2 A wykupiła grunty przynależne do swojego budynku, to samo dotyczy Wspólnoty Nr 2, a reszta terenu powinna pozostać gminna. Pan ………….. powiedział, że taka propozycja jest niesprawiedliwa, to wtedy Wspólnota Nr 2 dysponowałaby jedynie około 20m2. Jego zdaniem sprawa powinna zostać ostatecznie załatwiona zgodnie z obowiązującym prawem. Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nr 1 Pani Mosiądz - Śmigiel powiedziała, że sporny teren jest przeznaczony pod mieszkalnictwo wielorodzinne z usługami, wg niej wspólnoty powinny być właścicielami nieruchomości. Ten fragment nie powinien pozostać gminny, bo w przypadku sprzedania go w przyszłości innemu podmiotowi mógłby zostać zabudowany, co uniemożliwiłoby prawidłowe funkcjonowanie wspólnot. W przypadku sprzedaży gruntu wspólnotom wpływałby ponadto podatek, oraz teren byłby prawidłowo zagospodarowany. Odnośnie sporu w sprawie parkowania, wyjaśniła że na tym terenie nie może powstać parking z powodu zbyt małej odległości od budynków mieszkalnych. Jej zdaniem wspólnoty powinny być współwłaścicielami całej nieruchomości, podział działek pomiędzy wspólnoty byłby niesprawiedliwy, sprzedaż powinna nastąpić wszystkim w/g udziałów. Pan Pestka zapytał, czy można prawnie sprzedać teren obydwu wspólnotom. Pani Mosiądz - Śmigiel odpowiedziała, że tak. Pan Pestka opowiedział się za sprzedażą całości gruntów wspólnotom zgodnie z prawem, zgodnie z udziałami. Pan Wargin powiedział, że już od trzech lat optuje za sprzedażą gruntów wspólnotom, będzie z tego podatek, ponadto teren byłby prawidłowo zagospodarowany, poprzednia sprzedaż zgodnie z obrysem nie była dobra. Jego zdaniem Gmina, bo wynika to z prawa, powinna sądownie przymusić wspólnoty do wykupu gruntów. Wobec czego opowiada się za sprzedażą całości gruntów Wspólnocie Nr 2 i Nr 2 A, zgodnie z posiadanymi udziałami i obowiązującym prawem, teren powinien zostać podzielony pomiędzy wspólnoty. Jeśli wspólnoty natomiast nie dojdą do porozumienia, to teren pozostanie gminny. Pan Drogowski stwierdził, że nie ma mowy o podziale działek, wspólnota o ile posiada teren to jest on wspólny, nie wiadomo gdzie jest udział każdego z członków wspólnoty. Pan Wagner powiedział, że jego zdaniem tego konfliktu nie da się rozwiązać, podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko tj. teren powinien zostać gminny. Pani Miczko opowiedziała się za sprzedażą całości terenu. Przedstawiciel Wspólnoty Nr 2 A Pan ………….. powiedział, że poprzednio mieszkania były sprzedawane po obrysie, tak że nawet nie posiadają własnego wejścia do piwnicy, teraz starają się poprawić tą sytuację. Trudno obecnie jest znaleźć rozwiązanie zadawalające obie strony. Dodał, że na początku działania wspólnot nie było żadnych problemów, podejmowano wspólne inicjatywy. Na dzisiaj współpraca uległa pogorszeniu, nie przyniosły efektu negocjacje, na dzisiaj uważa że podział wspólnej części wydaje się być niemożliwy, w ten sposób, aby obie strony były zadowolone. Przedstawicielka Wspólnoty Nr 2 A Pani …………. powiedziała, że dla niej działka jest niepodzielna, uważa że powinna ona pozostać gminna, bo obojętnie jaka zostanie podjęta decyzja w sprawie możliwości sprzedaży, to nadal konflikt pozostanie. Dodała, że obecnie działka jest zadbana, przyczyniają się do tego obydwie wspólnoty. Problemem na pewno jest kwestia parkowania samochodów. Poruszyła sprawę drogi zwyczajowej do nieruchomości przy Placu Wolności Nr 3, nie wie czy ona tam powinna być. Poinformowała, że właściciel w/w nieruchomości posiadał drogę wjazdowa z innej strony, od ulicy, jednak zabudował bramę i wybudował sklep. Należy się zatem zastanowić, czy właściciel musi mieć dojazd od strony podwórka. Gdyby nie było tego dojazdu, to obie wspólnoty posiadałyby plac do zagospodarowania, wtedy sprawa byłaby załatwiona, dodała że wszystkie budynki sąsiadujące mają wjazd właśnie od ulicy. Pan ………….. stwierdził, że zgodnie z artykułem 209 a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami wspólnoty mają prawo wykupu, a Gmina obowiązek sprzedaży gruntów przyległych do budynków wspólnot, tak aby grunty wspólnot spełniły określone wymogi prawa, wynikające z poszczególnych ustaw. Pan Grzeca powiedział, że jego zdaniem całość terenu powinna zostać sprzedana łącznie obydwu wspólnotom w formie udziałów, bez określenia miejsca udziału w nieruchomości. To spowoduje wspólną możliwość gospodarowania nieruchomością. Pan Dolny powiedział, że takie rozwiązanie spowoduje jeszcze większy konflikt, jego zdaniem teren powinien pozostać gminny. Pan Pestka powiedział, że ważnym jest prawne wyjaśnienie, czy jeden grunt można sprzedać obydwu wspólnotom, czy też musi on zostać podzielony. Przedstawiciel Wspólnoty Nr 2 A Pan powiedział, że jeśli należy przestrzegać prawa, to jego zdaniem nie powinno się parkować samochodów na tym terenie. Dodał, że grunt jest gminny i jest dostępny dla wszystkich, Wspólnota Nr 2 A udostępnia go wszystkim i nie żąda zwrotu kosztów za jego zagospodarowanie. Dodał, że Wspólnota Nr 2 A nie zawłaszczyła terenu, a mówienie że ktoś posiada 70% jest nieporozumieniem, bo teren jest gminny. Pan ………….. stwierdził, że zgodnie ze wspomnianym artykułem ustawy podział na udziały nie będzie możliwy. Jego zdaniem wnioskowany teren powinien zostać sprzedany, należy wydzielić grunt i przydzielić do budynków obydwu wspólnot, tak, aby działki spełniały wymogi prawa budowlanego.

Pan Grzeca poddał pod głosowanie możliwość sprzedaży całości wnioskowanego terenu tj. części działki Nr 539/11 i działki 537/1 w formie udziałów obydwu wspólnotom, z zaznaczeniem, że jeśli taka forma sprzedaży nie będzie prawnie możliwa, to Komisja rozstrzygnięcie w tej sprawie pozostawia Burmistrzowi. Wynik głosowania 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciwnych”.

Ad.3. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2017r. Poinformowała, że zgodnie z planem budżet jest deficytowy, dochody to 66mln.zł., a wydatki to 68.300tys.zł. Jednak faktyczny wynik finansowy za I półrocze to nadwyżka w wysokości 3.378.420,44zł. Nadwyżka związana jest z faktem, że większość inwestycji jest w trakcie realizacji. Dochody bieżące zostały wykonane w 56%, dochody majątkowe w 8%, dochody własne wynoszą 50%, 57% stanowią subwencje, 61% dotacje i środki, a 9% dofinansowanie z Unii Europejskiej. Skutki obniżenie górnych stawek podatkowych wynoszą 733.711zł. Burmistrz w I półroczu umorzył zaległości podatkowe w wysokości 1.195zł. i rozłożył na raty na kwotę 612zł. Wydatki majątkowe wynoszą około 20% budżetu zaplanowanego na cały rok. 100.100zł. zaplanowano na podwyższenie kapitału zakładowego ZGK z przeznaczeniem na budowę wodociągów. 25tys.zł. zaplanowano na współfinansowanie chodników przy drogach powiatowych. Zrealizowano budowę ulicy Bema i Kusocińskiego, do końca września planuje się zakończyć budowę ulicy Kochanowskiego, przeznaczono 2mln. Na przebudowę ulicy Nowy Rynek zaplanowano 1mln.zł., zadanie wykonano w I półroczu w 80%. N a budowę drogi Wałdowo – Toboła zaplanowano 701.534zł., najniższa poprzetargowa oferta wynosiła ponad 800tys.zł., w związku z powyższym celem podpisania umowy należy zrobić zmianę w planie finansowym. Na budowę drogi Zboże – Nowy Dwór zaplanowano 800tys.zł., umowa poprzetargowa jest znacznie wyższa, planowany termin zakończenia inwestycji to miesiąc listopad, ta droga jest przewidziana do dofinansowania z FOGR w wysokości 86,5tys.zł. Na przebudowę ulicy Przemysłowej zaplanowano 3.200tys.zł., najprawdopodobniej umowa o dofinansowanie budowy w wysokości 85% zostanie podpisana w miesiącu wrześniu. Zadanie zostanie zrealizowane na przełomie dwóch lat. 15tys.zł. przeznaczono na projekt budowy drogi w Dziechowie oraz 200tys.zł. na zakup tłucznia celem utwardzenia dróg. 100tys.zł. zaplanowano na realizację zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego, jest to oznakowanie ścieżki rowerowej wraz z budową miejsc przystankowych, zadanie jest w trakcie realizacji. 396tys.zł. zostało zaplanowane na adaptację trzech mieszkań w Zalesiu, zadanie jest praktycznie zakończone. Zapłacono ratę w wysokości 27tys.zł. za wykup budynku przy ulicy Przemysłowej oraz wykupiono grunty po byłym Wojewódzkim Ośrodku Kolonijnym za kwotę 127.900zł. Zaplanowano termomodernizację budynków użyteczności publicznej, jest podpisana umowa o dofinansowanie i jest podpisana umowa na wykonanie, w tym roku zostanie stermomodernizowany budynek przy CSiR i budynek szkoły Podstawowej w Zalesiu. 65.700zł. przeznaczono na wykonanie planu zagospodarowania Gminy Sępólno Krajeńskie, zakupiono sprzęt komputerowy i biurowy dla Urzędu Miejskiego za kwotę ponad 31tys.zł. 12tys.zł. zaplanowano na modernizację remizy OSP Lutowo, zadanie jest w trakcie realizacji. Zaplanowano 1340tys.zł. na adaptacje pomieszczeń na oddziały przedszkolne w Zespole Szkół w Lutowie, zadanie jest w trakcie realizacji. W przedszkolu Nr 2 zaplanowano zakup patelni elektrycznej za 6.400.zł. Podwyższono kapitał zakładowy Zakładu Transportu i Usług o 50tys.zł. na zakup autobusu do przewozu uczniów. Również 50tys.zł. zostało zaplanowane na modernizację i zagospodarowanie placu zabaw w Żłobku. Zlecono wykonanie kompleksowej dokumentacji na budowę oświetlenia ulicznego, wyłoniono wykonawcę, zadanie jest w trakcie realizacji. 250tys.zł. w tym roku przeznaczono na budowę świetlicy wiejskiej w Komierowie, jest to zadanie dwuletnie, łączny to 760tys.zł., została już podpisana umowa z wykonawcą. W tym roku zaplanowano również zadanie dwuletnie tj. przebudowę i wyposażenie sali widowiskowo – kinowej w Centrum Kultury i Sztuki, w tym zakresie istnieje dofinansowanie w wysokości 85% z RPO Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Wybudowano za 100tys.zł. plac zabaw w Wałdowie w ramach Budżetu Obywatelskiego. 50tys.zł. przeznaczono na finansowanie tzw. małych projektów dofinansowanych z PROW. Łącznie plan inwestycyjny wynosi ponad 13mln.zł. Z wydatków bieżących najwięcej środków przeznacza się na pomoc społeczną i ochronę zdrowia tj. około 26mln.zł., 15,5mln.zł przeznacza się na oświatę i wychowanie, około 10mln.zł. na gospodarkę komunalną i rolnictwo, 2mln.zł. na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego, tyle samo na kulturę fizyczna i sport. W sprawozdaniu ujęto również kształtowanie się Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz realizację przedsięwzięć. Zawarto również informację odnośnie zobowiązań warunkowych tj. poręczeń dla Zakładu Gospodarki Komunalnej oraz informację o długu publicznym. Rok zaczął się długiem w wysokości 8.791tys.zł., w tym roku do spłaty jest 1.453tys.zł., spłacono do tej pory 899.004zł., na koniec roku planuje się około 7.300tys.zł. długu. Należy pamiętać, że planowany jest kredyt na około 1.400tys.zł., kredyt będzie zaciągnięty po rozstrzygnięciu przetargów inwestycyjnych. W sprawozdaniu jest zawarty także przebieg wykonania budżetów Biblioteki Publicznej i CKiS, plany są tutaj wykonane na poziomie około 50%.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie wykonanie budżetu Gminy za I półrocze 2017r.

Ad.4. Dyrektor, księgowa oraz kadrowe Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej przedstawili Komisji informacje w sprawie budżetów szkół przed nowym rokiem szkolnym 2017/18. (informacje stanowią załączniki do niniejszego protokołu). Pani Noga poinformowała, że planowany budżet oświaty na 2017r. wynosił blisko 16mln.zł. Dodała, że Skarbnik Gminy po analizie ustaliła, że ten budżet należy obniżyć o 497.385zł. W związku z faktem, że była to znacząca kwota zorganizowano spotkanie z dyrektorami celem znalezienia rozwiązania tej sytuacji. Dyrektorzy podjęli decyzję, że należy o tą kwotę obniżyć planowane wynagrodzenia. W szkołach obniżono wynagrodzenia o 317tys.zł., a w przedszkolach o 150tys.zł. oraz obniżono budżet na dowożenie do szkół o 30tys.zł. Do chwili obecnej ten niedobór nie został uzupełniony, planowane kwoty były teoretyczne, nie wiadomo dokładnie ile faktycznie wyniesie ten niedobór. Pan Wagner zapytał o niedobór w wynagrodzeniach w kwocie 317tys.zł., jego zdaniem trudno zmniejszyć wynagrodzenie. Ponadto na pewno nie zmniejszyły się trasy dowozu, a też jest obniżenie. Pani Noga odpowiedziała, że zgodnie z sugestią Pani Skarbnik zaistniała potrzeba zmniejszenia budżetu oświaty, jest prowadzony ścisły monitoring wypłat wynagrodzeń, być może kwota 317tys.zł. będzie niższa, pensja nauczycieli nie może się zmniejszyć. Natomiast jest zapewnienie, że kwota 30tys.zł. powróci do budżetu oświaty, z tym że ta kwota może się zwiększyć ze względu na konieczność sfinansowania dojazdu niedowidzącego dziecka do szkoły pod Warszawą, o którym to wydatku nie było wiadomo przy tworzeniu budżetu. Pan Wagner zapytał o adaptację pomieszczeń w Lutowie na oddziały przedszkolne. Dyrektor ZOOS odpowiedział, że zaplanowano na ten cel 148tys.zł., jednak po sporządzeniu koncepcji okazało się że wydatek wyniesie około 200tys.zł. Być może uda się pozyskać środki na całość zaplanowanego zadania z Lokalnej Grupy Działania. Realny termin wykonania zadania wraz z umiejscowieniem tam dwóch oddziałów przedszkolnych to miesiąc wrzesień 2018r. Pan Grzeca zapytał jaką kwotę w budżecie oświaty (15.969tys.zł.) stanowi subwencja i dotacje ze strony Gminy. Jego zdaniem takie dane powinny się znaleźć w przedstawionych informacjach. Dyrektor ZOOS odpowiedział, że budżet oświaty pomimo wysokiej kwoty jest w tym roku naprawdę ograniczony. Wydatki w szkołach i przedszkolach składają się z wynagrodzeń i wydatków rzeczowych. Pomimo coraz więcej liczby dzieci w przedszkolach, Gmina do przedszkoli dokłada coraz mniej. W szkołach natomiast w tym roku po raz pierwszy Gmina wspiera finansowo z dochodów własnych, nie udaje się zmieścić w subwencji. Powiedział, że budżety przedszkoli zostały przyjęte w wysokości 3.371.426zł., z tej kwoty 1.897.313zł. to środki własne Gminy, a 1.417.113zł. to środki zewnętrzne, czyli dotacje i subwencje państwa oraz czesne i opłaty za wyżywienie. Budżety szkół wraz z doskonaleniem zawodowym oraz współfinansowaniem utrzymania ZOOS wynoszą 10.960.278zł. Przyznana subwencja dla szkół na doskonalenie zawodowe i ZOOS wynosi 10.273.865zł. i jest mniejsza o 686.413zł od budżetów szkół. Taką kwotą wspiera szkoły w tym roku Gmina. Na zaistniały w budżetach szkół niedobór składa się brak naliczenia subwencji dla większości dzieci 7 – letnich, te dzieci gremialnie w ubiegłym roku pozostały w przedszkolach, dlatego też nie zostały obecnie objęte subwencją. Kolejnym powodem są znaczące podwyżki dla administracji i obsługi oraz waloryzacja wynagrodzeń dla nauczycieli, a także przekroczenie zatrudnienia o 14,1 etatu, a od nowego roku o 16 etatów. Odnośnie edukacji przedszkolnej powiedział, że najważniejszą otrzymywana dotacją jest dotacja państwa na dzieci 3,4 – 5 – letnie w kwocie około 1.370zł. na każde dziecko, jest to kwota 402tys.zł. łącznie. Kolejne wsparcie to subwencja na dzieci 6 – letnie to kwota 608tys.zł., znajdująca się w subwencji szkolnej. Przekazywana jest także subwencja na dzieci niepełnosprawne w wysokości 75tys.zł. Gmina do oddziałów przedszkolnych w szkołach dopłaca 379tys.zł., a do oddziałów przedszkolnych w przedszkolach 1.516tys.zł., jest to kwota łączna w wysokości około 1.897tys.zł. Dyrektor ZOOS poinformował, że został ostatecznie rozstrzygnięty problem umiejscowienia dzieci z Przedszkola Nr 2. Za zgodą rodziców dzieci 3 – letnie pozostały w tym przedszkolu, a dzieci 6 – letnie umieszczono w skrzydle budynku Zespołu Szkół Nr 3. Dyrektor ZOOS w podsumowaniu powiedział, że na I półrocze plan wydatków w szkołach został przekroczony o 97tys.zł. W przypadku przedszkoli przekroczenie wynosi 44tys.zł.. Dodał, że te przekroczenia statystycznie mogłyby być większe w związku z obcięciem planowanych wydatków szkół i przedszkoli. Pan Grzeca w nawiązaniu do przedstawionej informacji zwrócił się do Dyrektora ZOOS, aby kolejne informacje zawierały czytelnie, ile wynoszą subwencje i dotacje ze strony państwa na szkoły i przedszkola, a ile dokłada ze swojego budżetu Gmina. Pan Pestka zwrócił się także do Dyrektora ZOOS, aby na Komisję Oświaty przygotował informację w sposób wskazany przez Pana Grzecę. Pan Wagner stwierdził, że jego zdaniem w naszej Gminie prowadzi się oszczędną gospodarkę w zakresie oświaty, z przeprowadzonych rozmów wie, że w niektórych gminach dotacje do oświaty są znacznie wyższe. Dyrektor ZOOS potwierdził, że przeciętny samorząd w Polsce dokłada do subwencji 32%., nasza Gmina do tej pory do subwencji nie dopłacała. Pani Szczukowska przedstawiła następnie wydatkowanie wynagrodzeń dla pracowników administracji i obsługi za I półrocze 2017r., wynagrodzenia muszą być wypłacone zgodnie z planem. W tym roku do wypłaty są 3 odprawy emerytalne, złożono 20 wniosków do PUP o zatrudnienie osób w różnych formach aktywizacji zawodowej, efektywność w tym zakresie będzie wynosiła 50%. Pani Chmielewska poinformowała, że w związku ze zdjęciem kwot wynagrodzeń nauczycieli na I półrocze istnieją pewne niedobory w niektórych placówkach, na koniec roku jednak te niedobory w płacach powinny zostać wyrównane. Pan Grzeca zapytał, czy obecne niedobory wpływają na aktualne wypłaty wynagrodzeń. Pani Chmielewska odpowiedziała, że wypłaty są wypłacane w normalnych wysokościach. Dodała, że dwoje pedagogów odchodzi na emeryturę, a jeden na świadczenie kompensacyjne. Pan Grzeca zapytał, czy rozważa się przyjęcie chociaż jednego stażysty do każdej ze szkół z różnych dziedzin, np. biologów czy fizyków, tak aby uzupełnić lukę po specjalistach, którzy zamierzają odejść. Pani Chmielewska odpowiedziała, że trudno jest pozyskać stażystów z takimi kwalifikacjami, jak chemia, czy fizyka. Dyrektor ZOOS powiedział, że kwoty niedoborów zdjętych 317tys.zł z wynagrodzeń w szkołach i 150tys.zł. w przedszkolach być może się obniżą na koniec roku, ale na pewno jakieś niedobory zaistnieją. Pan Dolny zapytał, czy podjęto jakieś rozważania w zakresie jego propozycji umiejscowienia autobusów szkolnych przy szkołach w Zalesiu i Wałdowie, bowiem jego zdaniem przyniosłoby to oszczędności. Dyrektor ZOOS odpowiedział, że poprzedni Prezes Zakładu Transportu i Usług uznał, że w realiach naszej Gminy taka propozycja nie byłaby organizacyjnie opłacalna. Skarbnik Gminy dodała, że byłyby oszczędności, gdyby transport zorganizować w formie przetargu. Dyrektor ZOOS poinformował, że obecny Prezes powrócił jednak do tematu możliwości pozyskiwania dotacji z Urzędu Marszałkowskiego na funkcjonowanie transportu szkolnego, refundacja może być w wysokości 49% kosztów transportu. Pan Grzeca nadmienił, że z takiego rozwiązania korzystają inne samorządy, bo jest taniej, to spowodowałoby także możliwość korzystania z takiego transportu przez mieszkańców.

Komisja przyjęła przedstawione informacje do wiadomości.

Ad.5. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu czerwcu i lipcu br.

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

 Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Zdzisław Grzeca – Przewodniczący
2. Albert Wagner – Zastępca Przewodniczącego
3. Antoni Dolny – Członek
4. Mirosław Pestka – Członek
5. Kazimierz Wargin – Członek

protokołował:

Tomasz Dix