**Protokół Nr 47/2018**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

**w dniu 7 marca 2018r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście:

1. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – Izabela Fröhlke;
2. Inspektor Referatu Finansowego – Krystyna Piszka;
3. Inspektor Referatu Finansowego – Milena Kabacinska.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Grzeca, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Analiza wydatkowania środków przez Ośrodek Pomocy Społecznej za 2017r.;
3. Analiza w zakresie egzekwowania należności wymagalnych;
4. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
5. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji informację w zakresie wydatkowania środków przez OPS za 2017r. (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Pan Wagner zapytał o środki funduszu alimentacyjnego. Dyrektor OPS odpowiedziała, że środki z tego funduszu pobiera ponad 100 osób. Zmieniły się przepisy w tym zakresie, obecnie OPS zgłasza sprawy osób niepłacących alimenty do prokuratury, która coraz bardziej skrupulatnie doprowadza do ściągalności alimentów. Nadmieniła, że nowe przepisy zdecydowanie uaktywniły organy ścigania. Pan Wagner zapytał, czy wprowadzenie 500 plus przyczyniło się do zmniejszenia kwoty zasiłków wypłacanych przez OPS. Dyrektor OPS odpowiedziała, że 500 plus nie jest wliczane do dochodu, czyli nie ma wpływu na wysokość wypłacanych zasiłków, ale dodała, że rzeczywiście zmniejszyła się liczba osób korzystających z pomocy OPS. Pan Wagner zapytał o wypłatę świadczeń dla osób nadużywających alkoholu. Dyrektor OPS odpowiedziała, że w tym przypadku obowiązuje tzw. kontrakt socjalny tj. osobie nie wywiązującej się z jego postanowień odmawia się przyznania świadczenia. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej poinformowała, że jeszcze w tym roku OPS będzie pisać wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie budowy Domu Dziennego Pobytu dla osób starszych. Nadmieniła, że problem osób starszych wciąż narasta, taki Dom zapewniałby opiekę nad tymi osobami i zagospodarowałby ich wolny czas. Ponadto spadłoby zatrudnienie opiekunek, a tym samym zmniejszyłyby się koszty. Pan Wagner zapytał o koszty utrzymania Domu Dziennego Pobytu. Dyrektor OPS odpowiedziała, że nie zna jeszcze dokładnych wytycznych, ale jeżeli wniosek zostanie zaakceptowany to budowa zacznie się w 2019r., a dofinansowanie ma wynosić 85% do 15% wkładu własnego. W kolejnym projekcie, który jest kierowany do Ministerstwa są uwzględnione koszty na wyposażenie i na częściowe utrzymanie. Nadmieniła jednak, że prawdopodobnie po 3 latach Dom Dziennego Pobytu przejdzie na utrzymanie Gminy. Wspomniała, że gdy będzie możliwość pozyskania pieniędzy z Unii Europejskiej, to OPS będzie czynił starania w tym zakresie. Powiedziała także o programie Senior plus, że jest dofinansowanie do każdego uczestnika w Domu Dziennego Pobytu przez okres 5-6 lat. Zaznaczyła, że pobyt w Domu Dziennego Pobytu będzie odpłatny. Pan Grzeca zasugerował umiejscowienie Domu Dziennego Pobytu w budynku byłej gazowni. Dyrektor OPS powiedziała, że ten budynek nie jest praktyczny, wymagałby adaptacji, do tego doszedłby koszt jego zakupu. Jej zdaniem odpowiednim miejscem byłaby skarpa obok Żłobka w głąb Placu Przyjaźni. Pan Dolny wspomniał o budynku po telekomunikacji. Dyrektor OPS powiedziała, że ten budynek jest cały okablowany, ponadto wymagałby całkowitego przerobienia. Pan Wargin zapytał, czy Dom Dziennego Pobytu nie mógłby znajdować się w budynku Centrum Aktywności Społecznej. Dyrektor OPS odpowiedziała, że ten budynek także nie jest przystosowany do specyfiki prowadzenia Domu Dziennego Pobytu. Pan Wargin zapytał o koszt budowy Domu Dziennego Pobytu. Dyrektor OPS odpowiedziała, że obecnie nie posiada wiedzy w tym zakresie. Pan Wargin zauważył, że 1% ludności gminy został wezwany na spotkanie dotyczące problemów z alkoholem. Przyszło 39 osób, pozostałe dostały ponowne wezwanie, spytał jaki był efekt ponownego wezwania. Pani Dyrektor odpowiedziała, że nie mają wpływu na to, czy osoba przyjdzie na to spotkanie, czy też nie. Jeśli jednak nie przyjdzie drugi raz to OPS kompletuje dokumentację i kieruje ją do sądu. Pan Wargin zwrócił się do Dyrektor OPS, żeby bardziej wykorzystać formalne środki nacisku na osoby z rodzin zobowiązane do opieki nad osobami starszymi.

Komisja, po dokonaniu analizy przedstawionej informacji, przyjęła ją do wiadomości.

Ad.3. Inspektor Referatu Finansowego przedstawiły Komisji informację w zakresie egzekwowania należności wymagalnych (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Pani Inspektor Piszka poinformowała o problemach związanych ze ściąganiem należności od podatników. Podkreśliła, że np. często przepisują oni swój majątek na członków rodziny, które nie posiadają źródła dochodu. W takim przypadku nie istnieją odpowiednie instrumenty prawne, aby skutecznie odzyskać należność. Pan Wargin zwrócił uwagę na wysoką kwotę zaległości około 1, 5 mln. zł. zasugerował, że być może warto wynająć specjalistyczną firmę, która pomoże odzyskać ten dług. Inspektor Pani Piszka wyjaśniła, że organ podatkowy podpisuje tajemnicę skarbową, wobec powyższego nie może ujawnić danych podatnika osobom trzecim, poza urzędem skarbowym. Poinformowała ponadto że od tego powstał w Ministerstwie Finansów rejestr należności publiczno-prawnych, do którego mogą przystąpić gminy. W rejestrze będą ujawniani dłużnicy o zaległościach powyżej 5tys.zł., co być może ułatwi odzyskiwanie należności. Pan Wargin spytał ile jest osób, które mają psy i które za te psy uiszczają opłatę. Inspektor Pani Kabacińska odpowiedziała, że średnio około 900 psów jest do opodatkowania, ale zarejestrowanych jest 2 tysiące, jednak część z nich jest zwolniona z opłaty np. rolnicy czy osoby niepełnosprawne. Wpływy z opłat za psy wynoszą około 30tys.zł. Pan Pestka zapytał, jakie są ewentualne koszty oczipowania psów. Jego zdaniem czipowanie ułatwiłoby ściągnięcie należnej opłaty. Pan Grzeca powiedział, że na Komisji Rolnictwa (…) Rady Miejskiej przekazano informację, że średni koszt czipowania to około 50zł. Pan Wagner stwierdził, że w przypadku psów ważne są także szczepienia, powinny w tym zakresie być przeprowadzane kontrole. Inspektor Pani Kabacińska powiedziała, że w 2017r. Urząd pozyskał od weterynarii listę osob, które szczepiły psy. Jeśli takie osoby nie figurowały w Gminie, że posiadają psa to wysyłano wezwanie do zapłaty bądź proszono o wyjaśnienie kto jest właścicielem psa. Pan Grzeca powiedział, że dla zachęcenia do czipowania psów można by ich właścicieli zwolnić z jednej opłaty.

Komisja, po dokonaniu analizy przedstawionej informacji, przyjęła ją do wiadomości.

Ad.4. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu lutym br.

Ad.5. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Wargin zwrócił się o przedłożenie na kolejnym posiedzeniu informacji w zakresie dofinansowania pozyskanego w tej kadencji przez Urząd Miejski i gminne jednostki organizacyjne z Regionalnego Programu Operacyjnego;

- Pan Wargin powiedział, że wciąż oczekuje na pisemną odpowiedź na wniosek o przekazanie informacji na temat wdrożenia w życie nowelizacji przepisów o gospodarowaniu odpadami komunalnymi;

- Pan Grzeca poinformował, że na dzisiaj nie ustalono jeszcze terminu spotkania z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie wyboru wariantu przebiegu obwodnicy. Przypomniał, że Komisja wnioskowała o udział w tym spotkaniu zainteresowanych radnych i sołtysów.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Zdzisław Grzeca – Przewodniczący
2. Zastępca Przewodniczącego Komisji – Albert Wagner
3. Antoni Dolny – Członek
4. Mirosław Pestka – Członek
5. Kazimierz Wargin – Członek

protokołował:

Tomasz Dix