**Protokół Nr 52/2018**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

**w dniu 1 sierpnia 2018r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście:

1. Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej – Zbigniew Tymecki;
2. Księgowa Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej – Renata Noga;
3. Inspektor Referatu Finansowego – Ewa Marzec.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Grzeca, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2018r.;
3. Informacja o budżetach szkół przed rokiem szkolnym 2018/19;
4. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
5. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Inspektor Referatu Finansowego przedstawiła Komisji sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2018r. Poinformowała, że I półrocze zamknęło się nadwyżką w wysokości 2.119.830,28zł. Dochody zostały wykonane w 51,16%, a wydatki w 46,93%. Dodała, że analiza wykonania budżetu Gminy Sępólno Krajeńskie za I półrocze nie budzi zastrzeżeń, co do realności wykonania całego budżetu zaplanowanego na 2018r. Większość inwestycji jest w trakcie realizacji, zgodnie z przyjętym harmonogramem. Natomiast zapłata za realizowane prace nastąpi w II półroczu. W I półroczu nie wystąpiły żadne przesłanki mogące istotnie wpłynąć na zachwianie równowagi finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie. Wszelkie zobowiązania finansowe realizowane są terminowo, przy zachowaniu płynności finansowej. Sześć zmian wprowadzono w WPF. Konieczność dokonywania zmian w WPF wynikała ze zmian budżetu. Wprowadzone zmiany były wynikiem otrzymania decyzji finansowych oraz podpisanych umów i porozumień na finansowanie zadań oraz wprowadzenie nowych zadań inwestycyjnych na 2018r.

Pan Wargin zapytał czy tendencja zaległości podatkowych jest wzrostowa oraz jaka jest płynność finansowa Gminy na dzień dzisiejszy. Pani Marzec odpowiedziała, że bieżące zaległości są regulowane, więc płynność finansowa jest dobra, a co do wzrostu zaległości podatkowych w porównaniu z rokiem ubiegłym nie jest w stanie odpowiedzieć obecnie na to pytanie. Pan Wargin stwierdził, że jego zdaniem tendencja jest wzrostowa i jest to dziwne w związku z obecnym wzrostem gospodarczym. Pan Dolny zapytał jak przebiega dalsze rozliczenie na zakup kruszywo. Inspektor Referatu Finansowego odpowiedziała, że kruszywo ma plan 200 tys. zł, dalszy przebieg zakupu kruszywa należy do Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa. Pan Grzeca zaznaczył, że w budżecie Gminy było przeznaczone na zakup kruszywa 200tys.zł., ale do tej kwoty nie powinien być wliczany dodatkowy zakup kruszywa, który miał nastąpić z budżetów sołectw. Pan Grzeca zapytał, co to znaczy, że niektóre wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników w I półroczu wykonano w 100%. Pani Marzec powiedziała, że dotyczy to wydatków strukturalnych w ramach środków unijnych na zadania, które już zostały zrealizowane, np. zarządzania projektem przebudowy ulicy Przemysłowej. Pan Pestka poruszył sprawę potrącenia diet za nieobecność na nieplanowanej Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w okresie urlopowym. Pani Marzec odpowiedziała, że w uchwale Rady Miejskiej jest mowa o potrąceniach za nieobecność podczas Sesji Rady Miejskiej, niezależnie od tego czy Sesja jest planowana, czy nie, jest w tej sprawie opinia prawna. Pan Grzeca powiedział, że jeżeli w uchwale nie ma zapisu mówiącego o potrącaniu diet za nieplanowaną sesję, to powinno się stosować się prawo pracy. Pan Pestka zwrócił się o wyjaśnienie tej sprawy. Pan Grzeca, w nawiązaniu do przedstawionego sprawozdania zaproponował, aby opinię w jego sprawie wydać na następnym posiedzeniu Komisji, ze względu na to, że członkowie Komisji otrzymali to sprawozdanie dopiero dzisiaj. Komisja niejednogłośnie przychyliła się do w/w propozycji (3 głosy „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”).

Ad.3. Dyrektor oraz księgowa Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej przedstawili Komisji informację o budżetach szkół przed rokiem szkolnym 2018/19. Pani Noga poinformowała, że w styczniu br. Skarbnik Gminy przy współudziale dyrektorów szkół podjęła decyzję o obniżeniu wydatków rzeczowych w szkołach o 218 tys. zł., te środki zostały przesunięte na wynagrodzenia. Taka decyzja mogła wywołać niepokój o prawidłowe funkcjonowanie budżetu oświaty. Powiedziała, że pojawił się kolejny problem tzn. kontrole straży pożarnej przeprowadzone we wszystkich szkołach. Zostały spisane decyzje do wykonania w określonym terminie. W związku z tym zostało wystosowane pismo do Burmistrza w sprawie zabezpieczenia środków na realizację tych celów, chodziło o kwotę ponad 67tys.zł. Odpowiedź w tej sprawie była taka, że Gmina nie ma wystarczających środków na ten cel. Ponadto w trakcie roku pojawiła się konieczność zatrudnienia inspektorów RODO, na ten cel nie zaplanowano środków w budżecie. Jest to koszt w skali jednej jednostki 2, 5 tys. zł do końca roku, a jednostek jest 9. Środki na ten cel zostały przesunięte z wynagrodzeń, przy czym nadmieniła, że nie ma wystarczająco środków także na wynagrodzenia. Kolejna sprawa, jaka się pojawiła, to konieczność zwiększenia budżetów przedszkoli, ze względu na to, że zostało zgłoszonych więcej dzieci niż wstępnie zaplanowano. Dodatkowe oddziały powstaną w Przedszkolu Nr 1, w Przedszkolu Nr 2. i w Zalesiu ma powstać dodatkowy oddział przedszkolny. Ponadto w Szkole Podstawowej Nr 1 wpłynął wniosek nauczycielki o zamiarze odejścia na świadczenie kompensacyjne. Pani Noga przypomniała, że jest także niedobór w zakresie dowozów przy założeniu, że siatka dowozów i cena nie ulegną zmianie, oszacowano, że będzie potrzebne jeszcze ok. 200 tys. zł. Pan Tymecki poinformował, że prace remontowe obecnie wykonywane są ograniczone i wynikają przede wszystkim z możliwości pracowników szkół i przedszkoli bądź z innych przypadków typu projekt bądź decyzje Burmistrza. Pan Grzeca nawiązał do kwestii adaptacji pomieszczeń na oddziały przedszkolne w Lutowie ze środków jakie pozyskane zostaną z lokalnej grupy działania. Jego zdaniem cały proces pozyskania środków może potrwać nawet dwa lata. Pan Wargin zapytał, czy Burmistrz wskazał, skąd pozyskać środki na wykonanie decyzji Straży Pożarnej. Pani Noga odpowiedziała, że odpowiedź Burmistrza w tej sprawie jest taka, że wydatki dotyczące bieżącego funkcjonowania szkól należy realizować w ramach przyznanego budżetu, bo Gmina w br. wydała określoną sumę pieniędzy na podwyżki dla nauczycieli. Pan Wargin zapytał o inspektorów RODO. Pani Noga powiedziała, że każda szkoła musi mieć odrębnego inspektora RODO z zewnątrz, w formie umowy zlecenia, przy wynagrodzeniu 2, 5 tys. zł przez okres 7 miesięcy. Pan Wargin zapytał o płatność czesnego w przedszkolach. Pan Tymecki odpowiedział, że czesne płacą rodzice dzieci, które chodzą powyżej 5 godzin, opłata wynosi 1zł. za każdą godziną powyżej 5 godzin, do tego dochodzi opłata za zakup żywności w wysokości 6,50zł. dziennie. Natomiast 6-letnie dzieci zostały zwolnione z tej opłaty. Średnio rodzic płaci ok. 90 zł czesnego miesięcznie. Pan Grzeca zapytał, czy za pierwsze 5 godzin nikt nie płaci. Pan Tymecki potwierdził, ze nie. Nadmienił, że rocznie za pobyt dziecka w przedszkolu powyżej 5 godzin rodzic płaci 1.300 zł. Pan Wargin zaproponował podniesienie opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu powyżej 5 godzin z uwagi na to, że jeżeli jest popyt, to powinien być wzrost cen. Pan Tymecki wyjaśnił, że ustawodawca określił w ustawie o systemie oświaty, że opłata ta nie może być wyższa niż 1 zł na godzinę. Pan Wargin nawiązał do dowozu dzieci do szkół, jego zdaniem są tworzone sztuczne koszty, bo obecnie np. dzieci są dowożone do szkoły z Niechorza do Zboża, jest to 16 km, a gdyby dzieci uczęszczały do Sępólna Krajeńskiego transport byłby o polowe krótszy. Pan Tymecki powiedział, że Pan Prezes ZTiU poinformował, że od września br. będzie korzystał z dofinansowania na dowożenie z Urzędu Marszałkowskiego, czyli jest całkowicie przygotowany i wprowadza kasy fiskalne. Jest szansa, żeby dorośli mieszkańcy również korzystali z tego transportu i koszty za transport zmniejszą się, bo jest 49% dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego. Pan Grzeca zapytał czy szkoła w Zbożu i Szkoła Podstawowa Nr 1 były sprawdzane przez Straż Pożarną, bo nie są ujęte w decyzjach. Pan Tymecki odpowiedział, że te szkoły były już wcześniej sprawdzane i są w trakcie realizacji decyzji. Pan Grzeca zapytał również o ekspertyzę, jeśli jest takie oznaczenie, czy znaczy to, że zadanie nie zostało wykonane. Dyrektor ZOOS odpowiedział, że zapis ekspertyza oznacza, że decyzja straży nie jest jeszcze w ogóle rozpatrzona. Podkreślił, że niektóre decyzje straży są nierealne do wykonania. Pan Grzeca zapytał, czy kwota 218tys.zł. gdyby nie została przesunięta w budżecie oświaty pokryłaby wszystkie wydatki w tym dziale. Pani Noga odpowiedziała, że ta kwota byłaby równoważna z obecnymi brakami w wydatkach rzeczowych. Pan Grzeca zapytał, dlaczego oddziały 9-cio godzinne mają być tylko w mieście, na terenie wiejskim również istnieje taka potrzeba. Pan Tymecki stwierdził, że ta uwaga jest trafna, rzeczywiście aż 178 dzieci prawie wyłącznie z terenów wiejskich nie jest objęta edukacją przedszkolną. Pan Wargin zapytał, kiedy normy przeciwpożarowe weszły w życie. Pan Tymecki powiedział, że w 2016 r. i od tego momentu zaczęły się kontrole.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.4. Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu czerwcu br.

Ad.5. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Dolny poruszył sprawę odwodnienia w Zalesiu, w tym Szkoły Podstawowej. Koszty wykonania miały być niskie, a na dzisiaj wynoszą już ponad 38tys.zł. Zauważył, że jeżeli decyzje Zastępcy Burmistrza w tej sprawie były nietrafne, to powinno się go pociągnąć do odpowiedzialności finansowej, do dzisiaj szkoła jest bowiem nieodwodniona. Powiedział, że swego czasu, gdy prowadzono inne inwestycje wspólnie z Gminna Spółką Wodna, w momencie pojawienia się Zastępcy Burmistrza dochodziło do konfliktu społecznego albo podejmowano takie działania, aby z inwestycji nic nie wyszło. Jego zdaniem do wykonania odwodnienia w Zalesiu powinno się wyznaczyć jedna firmę, wtedy nie byłoby tak wysokich kosztów, powinna być z nią sporządzona umowa, tak aby było wiadomo kogo pociągnąć do odpowiedzialności za niewykonanie inwestycji. Zapytał również, kto pozwolił na to, aby odwodnienie prowadziło do środka budynku, a potem do piwnicy, jego zdaniem nie było tam odpowiedniego nadzoru. Pan Tymecki powiedział, że Dyrektor szkoły w Zalesiu poinformowała go dzisiaj, że prace nie są jeszcze zakończone.

Komisja postanowiła, że na następne swoje posiedzenie zaprosi Burmistrza i Zastępcę Burmistrza celem wyjaśnienia tej sprawy.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Zdzisław Grzeca – Przewodniczący
2. Zastępca Przewodniczącego Komisji – Albert Wagner
3. Antoni Dolny – Członek
4. Mirosław Pestka – Członek
5. Kazimierz Wargin – Członek

protokołował:

Tomasz Dix