**Protokół Nr 39/2017**

**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w dniu 5 stycznia 2017r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Zbigniew Adamczak;
2. Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej – Dariusz Krakowiak;
3. Przewodniczący Gminnego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych – Bogumił Szpojda;
4. Kierownik Oddziału ODR w Minikowie - Stanisław Rakowski;
5. Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego- Marcin Koniszewski;
6. Sołtys Sołectwa Niechorz- Lucyna Pająk;
7. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Antoni Dolny, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Sprawy z zakresu ekologii Gminy oraz utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy;
3. Analiza budowy kolektorów ściekowych i wodociągów za 2016r.;
4. Informacja o cenach doprowadzenia wody i odprowadzania ścieków;
5. Informacja w sprawie zmiany ustawy o ochronie przyrody;
6. Sprawa pomników przyrody w Komierowie;
7. Omówienie wniosku radnego Dankowskiego;
8. Wypracowanie sprawozdania z prac Komisji za 2016r.;
9. Zatwierdzenie protokołu z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
10. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2 Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji sprawy z zakresu ekologii Gminy oraz utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy. Poinformował, że parę dni temu wszedł nowy system utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy z podziałem na nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe. Problemem jest fakt, iż bardzo dużo osób zmienia swoje deklaracje z odpadów niesegregowanych na segregowane. System ten jest także dostosowany do nowych przepisów tzw. podział na odpady mokre i odpady suche. Należy także zwrócić uwagę na oznakowanie worków tj. żółty- metal i plastik, zielony- szkło, niebieski- papier, brązowy- biodegradowalne i zielone. Problem stanowią spółdzielnie mieszkaniowe, ponieważ nie mają one odpowiednio zastosowanych punktów odbioru odpadów. Pan Lesinski dodał, że nowe pojemniki powinny być odpowiednio przygotowane do segregowania odpadów. Pan Krakowiak powiedział, że właściciel lub zarządca wspólnoty powinien odpowiednio skontaktować się z firmą i należy przygotować pojemniki, natomiast w gospodarstwach domowych są do tego przeznaczone worki i jest to sprawdzone rozwiązanie. Obecnie nie są produkowane pojemniki kolorowe, ponieważ nie ma na nie zapotrzebowania, ale ulegnie to zmianie kiedy wprowadzony zostanie wymóg ustawowy. Pan Wagner powiedział, że przeczytał w gazecie, iż każdy musi zakupić pojemniki na swój koszt. Pan Krakowiak odpowiedział, że tak jest przyjęte w naszej gminie. Pan Wagner zapytał, czy jest to prawda iż do segregacji śmieci zatrudnianych jest 16 pracowników, ponieważ ludzie są zbulwersowani z uwagi na zwiększenie przez to kosztów systemowych. Pan Krakowiak odpowiedział, że ZGK może wywieźć zebrane worki do Bladowa i płacić 5 zł za tonę segregacji, oprócz tego są potrącenia w granicach 20-30% tej kwoty z uwagi na niewłaściwe segregowanie, segregacje wtedy liczą po 260 zł. Dodał, że zakład musi przemyśleć co się bardziej opłaci, czy wywieźć śmieci do Bladowa, czy zatrudnić swoich pracowników do odpowiedniego przygotowania odpadów. Natomiast nie jest prawdą że pracuje tam dużo pracowników, ponieważ jest to liczba maksymalnie 4 pracowników. Aktualnie pracuje dwóch pracowników, posiłkując się zwrotami z PFRON-u, z uwagi na to że są to osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności, również bierze się osoby na staże tak aby były to jak najniższe koszty. Pracownicy tacy segregują śmieci, które później firma sprzedaje i ma z tego zysk, natomiast do wszystkiego potrzeba specjalistycznego sprzętu, jedyny sprzęt który posiada to pelownica, reszta śmieci jest przygotowywana ręcznie przez pracowników. W przypadku powstania PSZOK-u z „mini” sortownią sytuacja byłaby prostsza. Pan Lesinski powiedział, że jest to dobre rozwiązanie, ponieważ wielu pracowników bez wykształcenia znajdzie tam pracę. Pan Krakowiak dodał, że do segregowania śmieci zatrudnione są tylko takie osoby. Inna sprawa jest z kierowcami śmieciarek i ładowaczami do odbierania odpadów. Pan Grzeca zapytał o Osiedle Słowackiego, ponieważ widać że dużo osób przechodzi na odpady segregowane. Jego zdaniem w harmonogramie jest za duża ilość wywozów odpadów stałych, skoro większość segreguje, powinno być odwrotnie, chyba że spółdzielnia nie jest odpowiednio przygotowana do segregacji. Pan Krakowiak wyjaśnił, że te kwestie mają być uporządkowane w tym roku. Segregacja nie jest w pełni wykonywana tak jak powinna, spółdzielnie powinny dostawić odpowiednie pojemniki. Dodał, że problem także tkwi z weryfikacją, ponieważ nikt nie jest w stanie ocenić czy dany mieszkaniec postąpił właściwie z segregacją. Obecnie zakład musi odbierać odpady zgodnie z ustalonym harmonogramem. Pan Wagner poparł Pana Grzecę, jego zdaniem zmniejszenie częstotliwości wywozów będzie generowało mniejsze koszty i trzeba się temu bardziej przyjrzeć. Pan Krakowiak powiedział, że w tym roku zmiany będą realizowane wspólnie z zarządami wspólnot, aby segregacja i odbiór odpadów przebiegały prawidłowo. Następnie Pan Wagner zapytał kto musi pokryć koszty zakupu pojemników. Pan Krakowiak odpowiedział, że spółdzielnia, w specyfikacji zapisane jest iż worki dostają za darmo, natomiast za pojemniki musi płacić. Pani Wańke powiedziała, że w ciągu roku zużywanych jest wiele worków, zapytała czy można ich zawartość wysypać bezpośrednio do samochodu. Pan Krakowiak odpowiedział, że nie jest to możliwe, ponieważ na takie rozwiązanie nie pozwala SANEPID, natomiast jeden worek jest to koszt 30 gr, co jest również wliczone w system. Pan Lesinski powiedział, że wiele osób deklaruje odpady segregowane a tak naprawdę nie segreguje, do tego trzeba stworzyć mieszkańcom warunki. Pan Krakowiak dodał, że najlepszym rozwiązaniem będzie namówienie całej wspólnoty do segregacji. Pan Wagner zauważył, że jeśli wszyscy przejdą na segregację to zakłada się podwyżkę. Pan Krakowiak dodał, że jeśli segregacja przebiegałaby prawidłowo to cena przetargu w roku następnym uległaby obniżeniu. Pan Wagner powiedział, że cena i tak nie będzie dużo niższa, ponieważ są wysokie ceny paliw. Ponadto Pan Wagner zapytał, gdzie wywożone są popioły i odpady zielone. Prezes ZGK odpowiedział, że popioły wywożone są do Włościbórka, natomiast odpady zielone do Sulnuwka pod Świeciem z uwagi na najniższe ceny. Pan Wagner zwrócił uwagę na częstotliwość wywozu na jego obszarze, zapytał, czy nie można go także zminimalizować. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odpowiedział, że są to normy narzucone przez SANEPID. Pan Krakowiak dodał, że częstotliwość może zostać zmieniona dopiero w następnym roku.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad. 3 Pan Marcin Koniszewski Inspektor Referatu Irg przedstawił Komisji informację z zakresu budowy kolektorów ściekowych i wodociągów za 2016r. Poinformował, że Gmina na ten cel przekazała kwotę 100 tys. zł. na podwyższenie kapitału zakładowego ZGK na budowę wodociągu Włościbórz- Komierówek. Prezes ZGK dodał, że inwestycja ta opiewała na kwotę 200 tys. zł, z czego drugą połowę dołożył ZGK. Wodociąg został wykonany w całości razem z przyłączami. Dodatkowo ZGK dokonał krótkich odcinków wodociągów w Zbożu, Wysokiej Krajeńskiej oraz przy ul. Koronowskiej w dwóch miejscach gdzie mieszkańcy nie mieli wody. Ponadto została zrealizowana kanalizacja na ul. Komierowskiej, Wysokiej oraz wodociąg z kanalizacją w kierunku Kawli po lewej stronie. Dodatkowo zostały zakupione samochody do wywozu ścieków. Pan Grzeca zapytał, czy planowana jest realizacja wodociągu w Lutówku do „leśniczówki”. Pan Krakowiak odpowiedział, że brak jest takiej możliwości. W 2017 r. po zwiększeniu kapitału zakładowego ZGK ma zrealizować m. in. wodociąg z Dziechowa na Lutówko, zlikwidowanie stacji ujęcia wody w Lutówku, modernizację stacji ujęcia wody w Wałdowie na które planowane jest ok. 400 tys. zł, natomiast w przyszłości planuje się modernizację także w Kawlach. Dodał, że głównym założeniem jest realizacja wodociągów tam gdzie ich nie ma, tak aby ludzie mieli dostęp do wody. Pan Grzeca zauważył, że potrzebna jest modernizacja w Kawlach, ponieważ mieszkańcy w Wigilię nie mieli wody. Pan Krakowiak powiedział, że nikt nie ma wpływu na zaistniałe awarie, naprawa przebiega w miarę możliwości jak najszybciej. Pan Dolny poruszył sprawę nitki wodociągowej Włościbórz- Komierówek, mieszkańcy skarżą się, że nie stać ich na przyłącza, ze względu na zbyt wysokie koszty. Jego zdaniem kwota powinna być symboliczna, ponieważ mieszkańcy w po przyłączeniu płacą i tak wysokie abonamenty. Pan Krakowiak powiedział, że nie trafiły do niego żadne skargi, natomiast koszty przyłączy są kalkulowane w zależności od jej długości i terenu. Są to jedynie propozycje, natomiast mieszkańcy mogą zdecydować kto ma je wykonać, natomiast jeśli ktoś zdecyduje się na inną firmę to musi to uzgodnić z ZGK, z tym że trzeba się liczyć także z kosztami projektu oraz inwentaryzacją. ZGK wyznacza cenę wliczając w to wszystkie koszty łącznie z robocizną na kwotę 1000- 1600 zł. Pan Krakowiak powiedział, że na tym zarabia też Gmina, ponieważ ZGK jako spółka odprowadza do Gminy podatki, w roku ubiegłym do budżetu gminy trafiło ponad 300 tys. zł. Ponadto spółka musi także z czegoś pokrywać koszty związane z zaciągnięcia kredytów i pożyczek. Pan Szpojda powiedział, że swego czasu wodociągi były wykonywane razem z przyłączami i mieszkańców nic nie interesowało jeśli tak zakładał projekt, były także projekty bez przyłączy. Dodał, że mówi się o wybudowaniu studni gruntowych tam gdzie nie ma możliwości doprowadzenia wodociągu, jednak nie wiadomo kto pokryje związane z tym koszty. Pan Wagner powiedział, że jest to po części wina mieszkańców, sam był w tzw. komitecie budowy wodociągu, projektant wykonywał zlecenia, każdy musiał za coś płacić i sporządzana została lista, kto chce z niego korzystać. Taka sama sytuacja była z budową linii telefonicznej. Pan Krakowiak powiedział, że swego czasu był taki przypadek we wsi Sikorz, gdzie otrzymano dofinansowanie i mieszkańcy nie płacili za przyłącza. Obecnie trzeba za nie płacić.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad. 4 Pan Dariusz Krakowiak Prezes ZGK przedstawił Komisji informację o cenach doprowadzenia wody i odprowadzania ścieków. Poinformował, że oficjalna taryfa zostanie złożona do 20 stycznia br. Obecnie wersja robocza nie zakłada podwyżek z jednym wyjątkiem tj. woda 3,45 zł, ścieki 7,65 zł. brutto. Dotychczas abonament przy wodzie wynosił 9,62, natomiast teraz zostaje on rozdzielony. Na takim abonamencie skorzystają odbiorcy którzy nie mają kanalizacji. W zamian za to cena beczki wzrośnie o 50 gr za m3 ścieków. Pan Grzeca zapytał, czy jak ktoś zużyje 10m3 ścieków to będzie płacił tyle samo co w roku ubiegłym, czy inaczej. Pan Krakowiak odpowiedział, że ci co mają kanalizację będą płacili tyle samo, nie wzrośnie także cena wywozu do 7m3, powyżej tej pojemności za każdy metr będzie dopłata 0,50 gr. Pani Wańke zapytała jakiej pojemności są nowo zakupione beczki do wywozu ścieków. Pan Krakowiak odpowiedział, że ok. 10 m3.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.5 Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji informację w sprawie zmiany ustawy o ochronie przyrody. Poinformował, że najwięcej zmian jest w art. 83a. dot. wycinki drzew. W poprzednim postępowaniu trzeba było wystąpić z wnioskiem do burmistrza o wydanie pozwolenia, ten z kolei występował o pozwolenie do RDOŚ, przez co całe postępowanie zajmowało od 30 do 60 dni. Po zmianach postępowanie ma zakończyć się na wydaniu pozwolenia przez samego burmistrza. Pani Wańke zapytała co w sytuacji gdy drzewo stoi przy drodze powiatowej. Pan Dera odpowiedział, że w takim wypadku Zarząd Dróg Powiatowych musi zwrócić się z wnioskiem do Burmistrza. Ponadto zostały utrzymane terminy, ale dot. to tylko zezwolenia na usunięcia drzewa lub krzewu na obszarze objętym ochroną przyrody w przypadku parku narodowego bądź rezerwatu przyrody. Pan Rakowski zapytał czy jest tym objęty także Krajeński Park Krajobrazowy. Pan Dera odpowiedział, że nie jest. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej poinformował, że w art. 83f, ponieważ przepisów zawartych w art. 83 ust. 1 pkt. 1 nie stosowało się do krzewów, których wiek nie przekracza 10 lat, natomiast obecnie są zapisy dot. krzewu lub krzewów rosnących w skupisku o powierzchni do 25m2, następnie w pkt. 3 zawarte jest iż przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do drzew których obwód pnia na wysokości 1,30m nie przekracza 100 cm w przypadku drzew wyróżnionych w ustawie i 50 cm w przypadku pozostałych gatunków drzew. Ponadto dodano w podpunkcie 3 dodano punkt 3a i 3b iż przepisów nie stosuje się do drzew lub krzewów które rosną na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz drzew i krzewów usuwanych w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa powiedział, że zgodnie z nowymi przepisami rada gminy w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego może określić że przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się także do innych drzew lub innych krzewów wskazanych w oparciu o gatunek, wiek, obwód pnia drzewa na wysokości 130 cm lub powierzchnia krzewów rosnących w skupisku, celu usunięcia itd. Przewodniczący Komisji zaproponował, aby pozostawić to bez zmian, ponieważ zawsze można do tego tematu powrócić w razie potrzeby. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa poinformował, że kwestii dyskusji podlegają także opłaty za usunięcie drzew, opłatę taką ustala się mnożąc liczbę cm obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 1,30m, natomiast opłatę za usunięcie krzewu ustala się na podstawie stawki za usunięcie 1m2 powierzchni pokrytej krzewami oraz współczynników różnicujących. Ponadto dodał, że dodano artykuł iż stawki za usunięcie krzewów nie mogą przekroczyć 200 zł, a drzew 500 zł. Pan Wagner powiedział, że cały ten proces jest skomplikowany. Pan Adamczak dodał, że jest za pozostawieniem bez zmian obecnego stanu. Pan Szpojda zapytał, czy jest ustanowiona jakaś wstępna opłata narzucona przez radę. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odpowiedział, że jest to maksymalna stawka ustawowa, natomiast rada gminy w drodze uchwały może ją zmienić. Pan Grzeca powiedział, że nad tą kwestią należy się zastanowić, ponieważ stawki są niejednoznaczne, jego zdaniem jeśli rada nie uchwali niższych stawek, to będą obowiązywały maksymalne. Pan Dera odpowiedział, że tyczy się to przypadków w których osoba fizyczna otrzymała zezwolenie na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jednak obecnie takich opłat się nie praktykuje. Komisja postanowiła, że obecnie, przez okres pół roku nie będzie podejmować działań zmierzających do podjęcia uchwały o ustaleniu opłat za wycinkę drzew.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad. 6 Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji informację w zakresie pomników przyrody w Komierowie. Poinformował, że prace konserwacyjne drzew zostały wykonane przez firmę zewnętrzną, która wykonała je z należytą starannością. Właścicielka posiadłości jest także zadowolona z przebiegu prac. Natomiast złożyła wniosek o sfinansowanie i wykonanie kolejnych prac konserwacyjno- pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody w zabytkowym parku w Komierowie z uwagi na ich stany chorobowe, które mogą stanowić zagrożenie dla innych drzew, osób i mienia. Dodał, że jest to 13 drzew tj. buki, lipa drobnolistna, lipa szerokolistna i cis pospolity. Zadanie to nie było ujęte w projekcie budżetu. Należy mieć świadomość, że środki na pokrycie kosztów tego zadania powinny zostać pokryte z gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, który także obejmuje wiele innych potrzeb. Nadmienił, że sprawa ochrony pomników przyrody jest zadaniem własnym Gminy. Pan Dolny powiedział, ze skoro jest to zadanie Gminy, to należy je wykonywać w miarę posiadanych środków. Pan Grzeca powiedział, że można wprowadzić opłatę za wycięcie drzew, aby móc finansować tego typu zadania. Pan Grzeca powiedział, że zadanie należy jakoś podzielić, powinno zostać także współfinansowane przez wnioskodawcę. Pan Lesinski stwierdził, że na pewno będą także wnioski finansowe na zbliżających się zebraniach wiejskich. Jego zdaniem po zebraniach należy przysiąść i wyznaczyć priorytetowe zadania do realizacji. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa powiedział, że można pozyskać środki z działania 4.5 ochrona przyrody, do przedsięwzięć zwiększających potencjał przyrodniczy regionów poprzez działanie bezpośrednio związane z ochroną siedlisk lub gatunków w szczególności na terenie parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody, rozwijania infrastruktury związanej z działalnością przyrodniczą, ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo, tworzenie i odnawianie szlaków przyrodniczych i ścieżek edukacyjnych oraz budowy, modernizacji i doposażenia ośrodków prowadzących działalność w zakresie różnorodności biologicznej lub edukacji ekologicznej itp. Dodał, że w Komierowie jest wiele możliwości by móc wykorzystać ten projekt m. in. zagospodarowanie domu ogrodnika lub też wykorzystanie szlaku turystycznego. Przewodniczący Komisji powiedział, że jak będą na to środki z ochrony środowiska to jest on za zrealizowaniem tego zadania, inna sprawa byłaby w przypadku wymogu ustawowego.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości, stwierdzając konieczność realizacji konserwacji pomników przyrody, jako zadania własnego Gminy.

Ad. 7 Pan Dolny przypomniał że podczas sesji Rady Miejskiej radny Dankowski złożył wniosek aby oszczędności środków, które pozostaną po przetargu na realizację drogi na danym osiedlu w mieście przeznaczać w dalszej kolejności na budowę innych dróg na tym osiedlu. Pan Dolny stwierdził, że realizacja budowy dróg powinna odbywać się wg przyjętego wcześniej harmonogramu, osobno z podziałem na wiejskie i miejskie. Pan Lesinski powiedział, że środki te są przeznaczone na inwestycje drogowe, więc powinno zostać to rozdzielone zgodnie z harmonogramem, a nie zostawiane na inne drogi w tym osiedlu. Sołtys Niechorz powiedziała, że droga w Komierówku nie powinna być robiona z reszty środków które pozostały po jakiejś inwestycji, z uwagi na to iż jest ona ujęta w harmonogramie budowy dróg. Pan Grzeca powiedział, że w planie ta inwestycja jest, lecz Burmistrz i tak zdecyduje która droga zostanie zrealizowana pierwsza. Obecnie taka sytuacja była z drogą Wiśniewa- Kawle, gdzie nadwyżka z jej realizacji trafiła na drogę w Dziechowie. Środków tych nie można blokować tylko przeznaczyć na Komierówek. Pani Pająk dodała, że realizacja budowy drogi w Niechorzu była już ujęta w planie pracy, a dochodzą ją słuchy iż ma nastąpić realizacja drogi w Tobole, natomiast ani w Niechorzu ani w Komierówku nie było realizowanych żadnych inwestycji, stara się o ich realizację już od kiedy została sołtysem i nic się w tym kierunku nie dzieje. Sołectwo Niechorz jest jednym z większych sołectw i społeczeństwo czuje się bardzo pokrzywdzone, ponieważ dużo obiecuje się na zebraniach wiejskich, w zamian za to w innych wsiach robi się dużo, a te które czekają od lat się pomija. Pan Lesinski powiedział, że trzeba uchylić wniosek radnego Dankowskiego, a nadwyżkę z budowy ulic przeznaczyć do dalszej dyspozycji na pozostałe inwestycje drogowe zgodnie z harmonogramem. Pani Pająk dodała, że inwestycja może być rozłożona na dwa etapy. Pan Szpojda powiedział, że nie może być tak jak wnioskuje radny, ponieważ cały czas środki zostaną przeznaczane na to osiedle, a reszta pozostanie nienaruszona. Pan Wagner dodał, że w razie pozostałej nadwyżki o przeznaczeniu środków powinna decydować cała Rada, a nie jeden radny. Ponadto powiedział, że faktycznie niektóre wsie traktuje się jakby były uprzywilejowane. Podał przykład, że w Wiśniewie zrobiono najwięcej, ponieważ realizowano drogę Wiśniewa- Kawle, Wiśniewa- Wiśniewka i Wiśniewa- Lutowo, a nie zwrócono uwagi na resztę wsi m. in. Świdwie i Niechorz. Pani Wańke powiedziała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Statutowej sprawozdanie ze swojej działalności przedstawiało Stowarzyszenie Ze Zbożem Za Pan Brat, które wykazywało potrzebę wybudowania świetlicy wiejskiej w Zbożu, na co należy zwrócić także uwagę. Pan Lesinski powiedział, aby przeznaczyć nadwyżkę na kolejny punkt w przyjętym harmonogramie, czyli na drogę w Komierówku. Pan Dolny dodał, że na Komierówek należy przeznaczyć środki, które pozostaną z ewentualnych oszczędności na terenie wiejskim.

Komisja zaopiniowała wniosek radnego Dankowskiego jednogłośnie negatywnie, z zaznaczeniem decydowania o przeznaczaniu nadwyżki przez całą Radę Miejską.

Komisja zajęła stanowisko, aby ewentualne oszczędności zaistniałe przy budowie dróg z terenu miejskiego przeznaczać na teren miejski, a z terenu wiejskiego na teren wiejski. Komisja zaznacza, że w przypadku wystąpienia oszczędności na terenie wiejskim, środki w pierwszej kolejności należy przeznaczyć na utwardzenie drogi w Komierówku, która jest ujęta w harmonogramie budowy dróg.

Ad. 8 Komisja wypracowała i zatwierdziła jednogłośnie sprawozdanie ze swojej działalności za 2016r.

Ad. 9 Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu grudniu 2016r.

Ad. 10 W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Rakowski poinformował, że od 10 stycznia ARiMR w Sępólnie Kraj. ma nową Kierownik Panią Żanetę Śrubkowską;

- Ponadto Pan Rakowski poinformował odnośnie wniosków klęsk posuszowych, że ARiMR wypłacała środki do upraw które były w 50% uszkodzone. Podał przykład, że jeśli ktoś miał pszenżyto ozime, które zlikwidował i komisja oszacowała maksymalne 50 % w przypadku wymarznięć, a ponadto posiadał hektar pszenżyta które nie wymarzło i Komisja nie dała 50% z uwagi na wytyczne Urzędu Wojewódzkiego to nie otrzymał nic. Dodał, że wiele osób przychodziło z pytaniami ponieważ nie rozumiało o co chodzi. Następnie drugą rzeczą było ubezpieczanie upraw rolnych. Pan Rakowski dodał, że zgodnie z ustawą o ubezpieczeniach upraw rolnych rolnik ma obowiązek ubezpieczyć najmniej 50 % powierzchni gruntów ornych, natomiast w wytycznych była mowa o tym że rolnik dostanie 400 zł za hektar jeśli momencie wystąpienia szkody aby otrzymać odszkodowanie w wysokości 400 zł do hektara umarzniętej uprawy w przypadku ubezpieczonych w momencie wystąpienia szkody było co najmniej 50 % roślin ozimych. Wówczas okazało się, że wszyscy którzy ubezpieczali rośliny od gradu czy innych czynników ryzyka nie otrzymali 400 zł a 200 zł za hektar. Pan Rakowski dodał, że obecnie rolnicy są z tego faktu niezadowoleni i chcieliby pisać odwołania jednak ciężko jest je sprecyzować. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa powiedział, że było bardzo mało czasu na wypełnienie wszystkich formalności. Pan Dolny dodał, że w tym przypadku zostały zastosowane prawne kruczki, podobna sytuacja była z . Pan Rakowski powiedział, że ARiMR otrzymała na ten cel 100 mln zł. Pan Grzeca dodał, że państwo powinno dopłacać do ubezpieczeń rolników, a odszkodowania powinna wypłacać firma ubezpieczająca w tym przypadku zmaleje liczba pokrzywdzonych rolników.

- Pan Rakowski powiedział, że w większości zostały wypłacone zaliczki płatności obszarowych. Obecnie przeprowadzane są kontrole gospodarstw. Jednak nie ma jeszcze informacji kiedy nastąpią wypłaty dopłat bezpośrednich.

- Pan Wagner zapytał czy dotarła odpowiedź na pismo skierowane do Ministerstwa w sprawie odszkodowań dla rolników. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odpowiedział, że odpowiedź jeszcze nie dotarła. Ponadto Pan Wagner zasygnalizował, że na terenie Sołectwa Świdwie powalona jest topola którą trzeba usunąć, jeden z mieszkańców wykazał chęć jej uprzątnięcia. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odpowiedział, że drzewo można uprzątnąć.

- Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa, że małżeństwo z Trzcian zwróciło się z wnioskiem do Burmistrza o powołanie komisji i oszacowanie strat w związku z zalaniem 2 ha pola z uprawą ziemniaków, które nie zostały wykopane z uwagi na niekorzystne warunki pogodowe jakie miały miejsce. Pan Rakowski dodał, że faktycznie warunki pogodowe na kopanie ziemniaków nie były sprzyjające w tym roku, zwłaszcza na niższych terenach. Spadła wydajność nawet bardzo dobrych sprzętów, ponieważ na przełomie października i listopada było maksymalnie 6 dni w których można było wjechać w pole. Podobnie było z uprawami kukurydzy. Komisja postanowiła, aby wystąpić z wnioskiem do Wojewody o odszkodowanie za straty łącznie z pozostałymi rolnikami którzy ponieśli straty.

- Pan Dolny poinformował, że Komisja musi przyjąć założenia na zakup materiału do utwardzenia dróg. Komisja postanowiła aby zakupić tłuczeń wapienny i kamień kolejowy.

- Pan Dolny zaproponował, w związku z planowanym powstaniem obwodnicy, aby wystąpić z pismem o wytyczenie bezkolizyjnych dojazdów dla rolników do pól. Pan Wagner stwierdził, że na to nikt nie ma wpływu, ponieważ nawet nie wiadomo gdzie będzie ona przebiegać. Pan Lesinski dodał, że można wystąpić z takim wnioskiem w czasie konsultacji. Pan Grzeca powiedział, że jest to wniosek zasadny, ponieważ w Sikorzu niezależnie jaki zostanie wybrany wariant drogi będą się przecinać, może być on złożony pod konsultacje jako stanowisko Komisji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji**

**Antoni Dolny**

protokołował:

Tomasz Dix