**Protokół Nr 45/2017**

**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w dniu 1 czerwca 2017r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Stanisław Stróżyński;
2. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Zbigniew Adamczak;
3. Kierownik Gminnej Spółki Wodnej – Tobiasz Świniarski;
4. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera;
5. Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Małgorzata Barabach.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Antoni Dolny, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Informacja w zakresie realizacji wniosków z zebrań wiejskich;
3. Informacja w zakresie bieżącej sytuacji w rolnictwie i leśnictwie na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie;
4. Informacja w zakresie bieżącej działalności Gminnej Spółki Wodnej;
5. Zatwierdzenie protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
6. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił informację w zakresie realizacji wniosków z zebrań wiejskich. Poinformował, że zebrania odbyły się w miesiącach luty- marzec. Wnioski dot. dróg zostały skierowane do zarządców poszczególnych dróg, stan realizacji wszystkich wniosków jest różny, niektóre zostały już zrealizowane. Np. przedwczoraj był przedstawiciel GDDKiA odnośnie realizacji utwardzenia pobocza drogi w Niechorzu. Z zakresu spraw energetycznych Kierownik Referatu Gkr powiedział, że oprawy lamp pozyskane z Nowego Rynku zostały przekazane do lampy w Grochowcu. Jeśli chodzi o drogi gminne, to zostały zlecone prace w postaci równania, drobnych napraw i zmiany w organizacji ruchu. Ponadto zostały zlecone prace Spółce Wodnej, a także Zakładowi Gospodarki Komunalnej w zakresie rozliczenia faktur za wodę. Odnośnie spraw inwestycyjnych Kierownik Referatu Gkr powiedział, że nie są do zrealizowania od zaraz, ponieważ potrzebne są odpowiednie środki na ich realizację. Natomiast niektóre sołectwa zrealizowały samodzielnie swoje wnioski, a niektóre mają wydłużony czas realizacji ze względu na opieszałość niektórych instytucji, szczególnie dotyczy to ENEI. Kierownik Referatu Gkr poinformował, że Sołtysi otrzymają pisma odnośnie realizacji wniosków. Pan Wagner nawiązał do zebrań wiejskich, podczas których wysuwano wnioski, nie wie co jest przyczyną, że zwykle bywała na zebraniach mała frekwencja. Pani Wańke zapytała kiedy nastąpi przekazanie drogi powiatowej w Lutówku. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że jest to procedura długotrwała, zatem trzeba się uzbroić w cierpliwość. Pan Grzeca zapytał jaki procent wniosków jest zrealizowanych, przy założeniu, że zostało złożonych 100 wniosków. Kierownik Referatu Gkr odpowiedział, że nie jest w stanie podać konkretnej liczby, lecz na pewno ok. 20 %.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.3. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji informację w zakresie bieżącej sytuacji w rolnictwie i leśnictwie na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie. Poinformował, że nie zmienił się obszar Gminy tj. 22 tys. 912 ha, natomiast użytki rolne stanowią ok. 13 400 ha, lesistość jest na poziomie 29,2 % powierzchni Gminy. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że w ubiegłym roku zakończyła się modernizacja ewidencji gruntów i budynków, w związku z tym na obszary wiejskie przypada 22 256 ha, a na miasto 656 ha. Gruntów ornych w mieście jest 201 ha, sadów 3 ha, łąki 8 ha, pastwiska 14 ha, lasów i gruntów zadrzewionych 73 ha, a pozostałe grunty tj. grunty przemysłowe 357 ha. Natomiast na obszarach wiejskich grunty orne stanowią 11 305 ha, sady po weryfikacji stanowią 4 ha i liczba ta gwałtownie zmalała w porównaniu z latami ubiegłymi, łąki 1205 ha, pastwiska 660 ha, lasy i grunty zadrzewione 6611 ha, grunty pozostałe 2471 ha. Łącznie na obszarze Gminy gruntów ornych jest 11 506 ha, sadów 7 ha, łąk 1213 ha, pastwisk 674 ha, lasów 6684 ha oraz gruntów pozostałych 2828 ha. Kierownik Referatu Gkr dodał, że na terenie Gminy nie występują grunty 1 i 2 klasy, są minimalne ilości klasy 3a i 3b. Natomiast zostały wprowadzone nowe kategorie glebowe tj. 1,2,3 i 4, są one uzależnione od zasobności wszystkich składników gleby. W naszej Gminie w kategorii 1 jest 3169 ha, co stanowi 25 % wszystkich gleb, w 2 kategorii 8541 ha, w 3 kategorii 897 ha, co stanowi 7 %, w 4 kategorii 52 ha, co stanowi niecałe 0,5 %. Liczba gospodarstw rolnych wynosi 1034, których właścicielami są osoby fizyczne i 24 gospodarstwa rolne, których właścicielami są osoby prawne. W tych gospodarstwach dochodzi do rozdrobnienia, jest więcej gospodarstw mniejszych, może być to spowodowane faktem, iż duże gospodarstwa muszą dążyć do ustawowo określonej liczby 300 hektarów. Pan Grzeca zapytał, czy zauważa się wzrost gospodarstw średnich liczących od 30 do 50 ha. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że liczba ta się nie zmienia. Zmiany wprowadziła także ustawa o obrocie ziemią, gdzie związki wyznaniowe zostały wyłączone z jej zakresu i mogą korzystać bez ograniczeń z ziemi. Pan Grzeca zapytał, jak wygląda forma wyłączenia związków wyznaniowych spod ustawy. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że związki mogą kupić i sprzedać ziemię niezależnie. Natomiast rolnik sprzedając większą ilość ziemi musi zgłosić ten fakt do Agencji Nieruchomości Rolnych, która wyraża opinię o sprzedaży i organizuje przetargi. Dodał, że od kilku lat wzrasta tendencja do upraw rzepaku oraz kukurydzy na ziarno, natomiast zmniejszyła się powierzchnia uprawy ziemniaków. Jeśli chodzi o produkcję zwierzęcą to przeważa trzoda chlewna, bydło mięsne i mleczne. Szacuje się, że stan pogłowia bydła wynosi w granicach 4500 tys. szt., a trzoda chlewna w granicach 16 tys. szt. na całą Gminę lecz są to dane zmienne. Pan Adamczak stwierdził, że jego zdaniem liczba ta jest wyższa. Pan Stróżyński powiedział, że ceny za trzodę wzrosły, zwiększyła się także produkcja opasów. Pan Adamczak dodał, że liczba trzody chlewnej na terenie Gminy wynosi co najmniej 20 tys. szt., ponieważ są gospodarze na terenie Gminy którzy rocznie odstawiają ok. 7 tys. szt. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że na produkcję ma wpływ klimat, ceny skupu płodów rolnych oraz ceny środków wykorzystywanych do produkcji. Największy wzrost cen występuje w okresach wypłat dopłat obszarowych. Pan Adamczak powiedział, że w obecnym roku nie wszyscy rolnicy otrzymali dopłaty, czas jest do końca czerwca br.

Ponadto Kierownik Referatu Gkr poinformował, że w tym roku została również powołana komisja ds. szacowania strat w uprawach polowych związanych z wiosennymi przymrozkami. Dodał, że ogłoszenie widnieje na stronie internetowej Gminy, wnioski można składać w formie papierowej odręcznej lub pobrać wniosek z Urzędu. Komisja będzie jeździła w terenie. Skierowane jest to do producentów upraw sadowniczych, którzy zostali poszkodowani w największym stopniu. Kierownik Referaty Gkr powiedział, że wzór wniosku będzie się opierał na gotowym wniosku z Ministerstwa, ponieważ nie ma wytycznych w tym zakresie. Ponadto praca nad takimi wnioskami będzie opierała się na współpracy z instytucjami rolniczymi. Pan Wagner powiedział, że nie lubi kiedy rolnicy narzekają, ponieważ kiedyś było inaczej i nie było mechanizacji. Pan Stróżyński dodał, że od kwietnia nasz teren znajduje się pod OSN - Obszary Szczególnie Narażone na wpływ azotanów do wód gruntowych, co wiąże się z dodatkowymi obowiązkami dla rolników, 13 czerwca w Zalesiu odbędzie się o godz. 10.00 szkolenie informacyjne w tym zakresie, a także w zakresie prawa wodnego, na co zaprasza chętnych rolników, ponieważ z tego co wie ono jest organizowane na teren całej Gminy. Dodał, że OSN wiąże się z pewnymi zaostrzeniami np. ograniczeniem terminu utrzymywania obornika, czy nawożenia. Pan Grzeca zapytał czy jest to dyrektywa UE. Pan Stróżyński odpowiedział, że tak, jest to narzucone z góry, jeżeli się tego nie wprowadzi to będą narzucone kary.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.4. Informację w zakresie bieżącej działalności Gminnej Spółki Wodnej przedstawił Komisji Kierownik Gminnej Spółki Wodnej Pan Tobiasz Świniarski (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Poinformował, że obecnie Spółka Wodna prowadzi mechaniczne prace konserwacyjne oczyszczania rowów, które mają miejsce na kompleksie łąk w Jazdrowie. Po zakończeniu tych prac Spółka uda się do Radońska, gdzie będą oczyszczane również rowy na łąkach. Pani Wańke zapytała czy prace w Jazdrowie dotyczą rowu trafiającego do Jeziora Juchacz. Pan Świniarski odpowiedział, że prace dotyczą rowów na prywatnych łąkach. W Radońsku także będą czyszczone prywatne łąki. Ponadto Pan Świniarski dodał, że druga koparka usuwa awarie, które są zgłaszane na bieżąco przez rolników, obecnie trwa konserwacja rowu Kawelskiego, następne prace zostaną wykonane na przełomie października i listopada, aby zapobiec sytuacji jaka miała miejsce w roku poprzednim, gdzie rów wylał zalewając okoliczne pola. Pani Wańke zapytała, czy została wyjaśniona sprawa przepustu w Lutowie za szkołą, która została poruszana przez Sołtysa. Pan Świniarski powiedział, że zorientuje się w tej sprawie, ponieważ przez dłuższy okres przebywał na zwolnieniu lekarskim i nie jest zorientowany w tej kwestii. Ponadto dodał, że spółka zatrudnia 9 pracowników, 4 stałych, a 5 skierowanych z PUP obecnie zatrudnianych na 4 miesiące. Pan Stróżyński, że nie sa czyszczone rowy biegnące przez las. Pan Świniarski odpowiedział, że nie są czyszczone, ponieważ Lasy Państwowe nie wpuszczają spółki na ich teren, robią je sami. Pani Wańke powiedziała, że na jej łące, gdzie przez pas drogowy przechodzi przepust, jest zamulony rów biegnący do Jeziora Juchacz. Ponadto łąki, które łączyły rowy są pozarastane. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa powiedział, że jest to rów przechodzący przez drogę powiatową, . Pan Lesinski stwierdził, że być może na jedną z kolejnych Komisji należy zaprosić przedstawiciela Nadleśnictwa, celem uzyskania informacji na temat, jak Nadleśnictwo planuje odwadnianie rowów leżących na ich terenie. Pan Świniarski powiedział, że Nadleśnictwo kieruje się tym, że chce nawadniać las. Pani Wańke powiedziała, że Nadleśnictwo nie ma podpisanej umowy ze Spółką Wodną, dlatego tereny Lasów są zalewane. Ponadto Pani Wańke dodała, że poruszy sprawę na sesji, ponieważ na „żwirówce” miał zostać utworzony przez Nadleśnictwo szlak rowerowy razem z odbudową zarwanego mostka, a nic się w tym kierunku nie robi. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że naprawa mostu została zrealizowana. Pan Grzeca poruszył sprawę stawiania znaków, zasygnalizował, że jest postawiony znak zakazu wjazdu na drodze do Juchacza pomimo tego, że droga jest gminna, Nadleśnictwo stawia znaki także na innych drogach. Pani Wańke powiedziała, że rozmawiała z Nadleśniczym odnośnie zajazdów leśnych, które miały zostać zrealizowane przez Nadleśnictwo. Poinformowała, że Nadleśniczy odpowiedział, że te zjazdy są planowane do realizacji dopiero za dwa lata.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.5. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu maju br.

Ad.6. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Dolny powiedział, że w związku z planowaną obwodnicą chciałby, aby wytyczono zjazdy bezkolizyjne dla rolników, w tym też celu przygotował stosowne pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Aby ruch odbywał się bezkolizyjnie należałoby umiejscowić mosty lub wiadukty zamiast planowanego ronda. Dodał, że rozmawiał z mieszkańcami i Sołtysami Sołectwa Niechorz, Sikorz i Piaseczno, którzy poparli taką propozycję. Wniosek jest wystosowany w związku z tym iż zjazd z obwodnicy planuje się na rondzie w Sikorzu, jego zdaniem jest to niezasadne, ponieważ będzie prowadziło do natężenia ruchu, a najlepszym rozwiązaniem byłoby utworzenie właśnie mostu lub wiaduktu. Pan Dolny przedstawił następnie propozycję przygotowanego wniosku. Pani Wańke zapytała, czy tej sprawy nie poruszano na konsultacjach społecznych. Pan Dolny odpowiedział, że była o tym mowa rok temu. Pani Wańke powiedziała, że projektanci powinni mieć to na uwadze, że w ciągu obwodnicy istnieją gospodarstwa rolne. Pan Stróżyński dodał, że nie zawsze jest tak, iż projektanci mają tego świadomość, a nie zrobią na każdej drodze wiaduktu, natomiast najlepsze rozwiązanie jest w Chojnicach, gdzie obok obwodnicy są wytyczone tzw. drogi transportu rolniczego, takie drogi są umiejscowione obok obwodnicy. Jego zdaniem jednak na pewno przejazdy nie zostaną wytyczone na każdej drodze, ważne jest aby były wytyczone drogi transportu rolniczego. Pan Dolny powiedział, że to rozwiązanie sprawdzi się na krótkich odcinkach, jednak gdyby przyjęto wariant 3 Niechorz – Komierówek to nie ma możliwości wytyczenia takiej drogi. Podał przykład, że jest duży problem na w Płociczu obok Kościoła, ponieważ policja musi zatrzymywać ruch w okresie żniwnym, aby rolnicy mogli przejeżdżać maszynami. Jego zdaniem powstanie u nas taka sama sytuacja. Dodał, że wykonanie drogi o której mówił Pan Stróżyński może być droższe niż wybudowanie mostu czy wiaduktu. Pan Adamczak stwierdził, że wiadukt rozwiązałby problem w okresie żniwnym i turystycznym, bo może się pojawić taka sama sytuacja jak w Płociczu, lecz wszystko zależy od nakładów finansowych. Pan Wagner stwierdził, że jest za późno na takie wnioski, ponieważ konsultacje już się skończyły i była o tym już mowa. Jego zdaniem można wystąpić jedynie z pisemną sugestią utworzenia zjazdów bezkolizyjnych, ponieważ od tego są projektanci jak zostanie zrealizowana dana inwestycja. Radni mogą jedynie wystąpić z sugestią. Pan Lesinski dodał, że projekt zostanie wyłoniony przez projektantów. Jednak jego zdaniem jeszcze można zgłaszać uwagi, jednak nie można twierdzić że na każdym polu będzie robiony wiadukt. Jego zdaniem powinien wypowiedzieć się w tym zakresie ktoś kompetentny. Pani Małgorzata Barabach Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że obecnie zostały sporządzone 4 koncepcje przez firmę na zlecenie GDDKiA, z tym że dwie są niemal identyczne, ponieważ różnią się tylko aspektem technicznym. Dotychczas wystąpiono z zawiadomieniami do właścicieli działek, po których ma biec obwodnica. Gmina współpracuje z firmą opracowującą koncepcje, wysyła jej uwagi i podaje je do wiadomości GDDKiA. Zgodnie z przepisami trzeba wysunąć co najmniej 3 koncepcje, w przeciwnym razie żaden organ nie wyda decyzji środowiskowej. Pani Barabach dodała, że obecnie trwają prace projektowe, natomiast ustalono, że zakończą się one na początku 2018r. Cała dokumentacja jest dostępna w Referacie Irg, zawiera rozwiązania łącznie z wiaduktami i drogami serwisowymi o których była mowa. Pan Dolny stwierdził, że jego zdaniem droga serwisowa jest droższa od wiaduktów. Pani Barabach powiedziała, że zostało wystosowane pismo aby projektanci brali pod uwagę obsługę dróg lokalnych. Pan Lesinski powiedział, że nie jest potrzeba składania pisma samodzielnie do GDDKiA, skoro można złożyć uwagi do Referatu Irg, które przecież i tak zostaną przekazane do GDDKiA. Pan Grzeca dodał, że radni będąc na konsultacjach byli poinformowani o tym iż planowane są wiadukty, ponieważ nie ma możliwości przejechania przez rzekę bez wiaduktu. Jednak w tym przypadku chodzi o to, aby zaplanować dodatkowe zjazdy bezkolizyjne, czy GDDKiA wyrazi na to zgodę. Pani Barabach powiedziała, że jest to etap wariantowania, dokładne wiadomości pojawią się w etapie projektów technicznych, gdzie będzie do wglądu szczegółowy projekt budowlany. Jeśli radni chcieliby utworzyć zjazdy bezkolizyjne, to powinni wskazać, w którym miejscu miałoby to nastąpić. Pan Stróżyński powiedział, że transportu rolniczego na obwodnicy nie może być w ogóle, natomiast droga serwisowa powinna biec obok obwodnicy, tak jak ma miejsce w Chojnicach. Takie rozwiązanie byłoby najrozsądniejsze. Pan Dolny powiedział, że takie rozwiązanie byłoby zasadne w Piasecznie i w Komierówku i Komierowie. Pan Lesinski dodał, że wszelkie uwagi powinny zostać zgłoszone jedynie do Referatu Irg, który przekaże uwagi do GDDKiA oraz projektantów, powinna zostać zachowana droga służbowa. Komisja jednogłośnie poparła w/w propozycję (podczas głosowania nieobecny radny Dolny). Propozycję poparli również przedstawiciele izb rolniczych;

- Kierownik Referatu Gkr, w związku z kontrowersjami jakie wyniknęły z przeprowadzonych przetargów na sprzedaż gruntów rolnych wyjaśnił, że były dwa etapy składania ofert. W pierwszym etapie składano oferty, które zostały sprawdzone pod względem zgodności z ogłoszonym przetargiem. Dodał, że wszyscy mieli równe szanse, ponieważ ci, którzy nie złożyli kompletnych dokumentów mieli szanse do ich uzupełnienia do dnia 14 kwietnia, a nie wszyscy to zrobili. Osoby zakwalifikowane zostały wpisane na listę, która widniała także na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim. W drugim etapie nastąpił przetarg w obecności notariusza, do którego wpływały oferty w zaklejonych kopertach. Natomiast jeśli chodzi o sugestię Pana Adamczaka na poprzedniej Komisji odnośnie liczby przyznanych punktów, to faktycznie przegrał on z tego powodu, że rolnikowi który wygrał przetarg przyznano punkty za posiadanie statusu młodego rolnika. Dodał, że było niezgodne z prawem to, iż ojciec z synem podawali te same adresy siedliska, ponieważ jest to niedopuszczalne. Pan Lesinski powiedział, że za takie postępowanie bierze odpowiedzialność rolnik, a nie komisja przetargowa. Pan Adamczak stwierdził, że on ma jedynie zastrzeżenie do rodzaju tego przetargu, powinien być on ograniczony do rolników z terenu danej Gminy, w przypadku braku chętnych przetarg mógłby być poszerzony o chętnych z innej gminy, a zrobiono całkiem co innego. Stwierdził, że przetargu ograniczonego w tym przypadku nie zabrania ustawa. Pan Grzeca dodał, że wystarczyłoby chociaż zmienić punktację, dodać punkty dla rolników z naszej Gminy. Pan Stróżyński potwierdził, że w tym wypadku byłoby to korzystne dla rodzimych rolników. Pan Adamczak powiedział, że można wysunąć taką propozycję na spotkaniu Izb Rolniczych, które będzie organizowane w najbliższym czasie z udziałem przedstawiciela Agencji Nieruchomości Rolnych. Pan Lesinski powiedział, że powyższe rozwiązanie na pewno poparłaby Komisja Rolnictwa.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji**

**Antoni Dolny**

protokołował:

Tomasz Dix