**Protokół Nr 55/2017**

**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w dniu 2 listopada 2017r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
2. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Stanisław Stróżyński;
3. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Zbigniew Adamczak;
4. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera;
5. Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Małgorzata Barabach;
6. Soltys Sołectwa Lutówko – Mateusz Oelberg.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Antoni Dolny, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Omówienie sprawy zalewania pól rolników w Wilkowie;
3. Omówienie działalności organizacji rolniczych;
4. Opinia w sprawie wniosku Stowarzyszenia „Młodzi dla Lutówka” w sprawie użyczenia działki Nr 23 w Lutówku pod budowę świetlicy wiejskiej i remizy strażackiej;
5. Opinia w sprawie propozycji wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2018r.;
6. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
7. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2 Przewodniczący Komisji omówił problem zalewania pól rolników w Wilkowie. Poinformował, że nikt z Sołectwa nie mógł być obecny na posiedzeniu, ponieważ otrzymali ze Starostwa pomoc którą musieli rozdysponować i prosili aby przełożyć spotkanie na inny termin. Dodał, że wysłał pismo w tej sprawie do Kujawsko- Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Bydgoszczy i Włocławku. W tej sprawie były trzy spotkania na miejscu, gdzie uczestniczyli przedstawiciele ze Starostwa Powiatowego, melioracji, a nie był nikt z gminy mimo że zostały wystosowane pisma w tym zakresie. Dodał, że z tego co się zorientował to problem dotyczy wód odchodzących z terenu Wałdówka które docierają do Wilkowa zalewając pola rolników, natomiast stamtąd nie ma odpływu do głównego ciągu. Przewodniczący Komisji powiedział, że nie rozumie tego jak w Sępólnie jest wykonywana inwestycja wodna czy kanalizacyjna to nikt nie płaci za przyłącza bo jest to wliczone w abonament, a na wsi oczekuje się że rolnicy mają płacić 20% kosztów inwestycji. Jeśli rolnicy by się spięli, wynajęli koparkę i zapłacili wspólnie to sprawa zostałaby załatwiona, natomiast jest to większa inwestycja. Pan Wagner podzielił zdanie Przewodniczącego Komisji, ponieważ rolnicy ponoszą duże koszty związane z odwodnieniem a w mieście jest wszystko załatwione. Natomiast trzeba zwrócić uwagę na to, że pola są wszędzie zalane, u niego w Sołectwie pojawia się również ten problem. Dodał, że nie pamięta sytuacji aby pola zalane były tak jak obecnie, nie jest możliwe wjechanie na pola, nie zebrano kukurydzy, a w niektórych miejscach nawet zbóż.

Komisja postanowiła, aby spotkanie przełożyć na inny termin.

Ad.3 Pan Stróżyński omówił działalność organizacji rolniczych. Poinformował, że toczą się rozmowy z nowymi podmiotami. Jakie będą tego skutki okaże się w następnym roku kiedy wszystko zacznie działać, choć nie wiadomo jeszcze czy będzie to z korzyścią dla rolników. Dodał, że miał także spotkanie z zarządcą rzeki, ponieważ woda zalewa łąki rolników w Tobołach poprzez dwie elektrownie w Karczewie, które piętrzą wodę przez co pojawia się problem a brakuje sprzętu do wyciągnięcia zalegających drzew w rzece. Pan Stróżyński dodał, że dowiedział się wówczas od zarządcy rzeki że mają oni obowiązek przygotowania rzeki tylko do wód roztopowych, a problem jest dalej w sierpniu i wrześniu poprzez zarastanie trawami. Pan Adamczak dodał, że duży problem pojawił się także w szacowaniu szkód, ponieważ dużo rolników skarży się na sposób oszacowania, a najgorzej do sprawy podchodzą Lasy Państwowe, ponieważ nie uznają tego co deklaruje rolnik, a później okazuje się że rolnicy nie wiedzą co podpisują w protokołach. Pan Grzeca dodał, że w takim razie powinno zgłaszać się takie uwagi. Pan Adamczak dodał, że w protokole nawet zdarzają się zapisy iż w szacowaniu nie brał udziału nikt z organizacji rolniczych. Pan Stróżyński powiedział, że w jego przypadku zawsze podpisywał dokumenty i nanosił uwagi. Ponadto dodał, że ostatnio Agencja zwraca się do Izb Rolniczych o opinie, ponieważ ma działki na sprzedaż i na dzierżawę z czym również pojawia się problem w jaki sposób tego dokonać, aby uniknąć nieporozumień.

Komisja przyjęła przedstawione informacje do wiadomości.

Ad. 4 Sołtys Sołectwa Lutówko Pan Mateusz Oelberg przedstawił wniosek Stowarzyszenia „Młodzi dla Lutówka” w sprawie użyczenia działki Nr 23 w Lutówku pod budowę świetlicy wiejskiej i remizy strażackiej. Poinformował, że wniosek jest zmotywowany tym, iż mieszkańcy Lutówka w tym roku zadeklarowali chęć powstania nowej świetlicy. W tej sprawie rozmawiał z Burmistrzem, który powiedział, że jeżeli mieszkańcy postawią mury we własnym zakresie to stara świetlica mogłaby zostać sprzedana na poczet nowej, dzięki czemu udałoby się ją wykończyć. Dodał, że mieszkańcy zdają sobie sprawę z tego że jest to inwestycja kilkuletnia. Pan Wagner zapytał jak duża jest ta działka. Pan Oelberg odpowiedział, że jest to teren boiska, został wyrównany i mogłaby tam powstać świetlica po uzyskaniu odpowiednich pozwoleń. Przewodniczący Komisji zapytał czy jest już chętny kupiec na starą świetlicę, a jeśli tak to za jaką cenę. Pan Oelberg odpowiedział, że aktualnie jest dwóch za kwotę 160 tys. zł, z tego co mu wiadomo to interesuje się również trzeci, lecz przetarg i tak wyłoni potencjalnego kupca. Przewodniczący Komisji powiedział, że w kwestii użyczenia działki Komisja jest najmniej kompetentna. Pan Lesinski dodał, że temat ten był już poruszany na zebraniu wiejskim, gdzie padły pewne ustalenia. Była mowa o rozbudowie ale po spełnieniu warunków, chodzi o to kto ma być nabywcą i co będzie z nią później robił, obecnie tych ustaleń nie ma więc Komisja nie ma żadnego odniesienia. Jego zdaniem jeśli chodzi o budowę to w pierwszej kolejności powinny być w miejscowościach gdzie nie ma w ogóle świetlic wiejskich np. Zboże. Pan Oelberg powiedział, że rozmawiał z zainteresowanymi osobami, jedna z nich jest z poza Lutówka i myśli o otwarciu sklepu, pozostałe dwie myślą o utworzeniu lokali mieszkalnych i oddania ich pod wynajem. Dodał, że Stowarzyszenie nie wnioskuje o środki od gminy na budowę, ponieważ chce we własnym zakresie postawić mury, a później sprzedać starą świetlicę by mieć środki na wykończenie nowej. Pan Wagner powiedział, że z tego wychodzi iż będzie to prywatna świetlica. Pan Oelberg powiedział, że stowarzyszenie chce pomóc w budowie świetlicy, jeżeli świetlica zostanie wybudowana to mienie zostanie przekazane jako własność gminy. Pan Dolny zapytał skąd stowarzyszenie pozyska środki na postawienie murów, ponieważ jest to bardzo kosztowne. Pan Oelberg odpowiedział, że stowarzyszenie dysponuje kwotą minimum 20 tys. zł na rok, ponadto Pani Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej również wyraziła chęć pomocy przy budowie świetlicy, nie wiadomo jak będzie z Sołectwem, ponieważ za półtora roku odbędą się wybory i sołectwo na razie nie może deklarować swojej chęci inwestycji. Pan Adamczak powiedział, że jeśli stowarzyszenie występuje o użyczenie na okres 10 lat i występuje na tej działce o budowę to coś jest nie tak, następnie zapytał przez jaki okres istnieje już stowarzyszenie. Pan Oelberg odpowiedział, że istnieje od 2012 roku. Pan Adamczak powiedział, że tak naprawdę nie wiadomo co stanie się po 10 latach jeśli gmina odda tą działkę i powstanie tam świetlica. Pan Oelberg powiedział, że po wybudowaniu świetlicy działka zostanie z powrotem przekazana gminie bez względu na liczbę lat. Pan Adamczak dodał, że stowarzyszenie chce zrobić gminie w ten sposób „prezent”, jest to godne pochwały. Następnie zapytał, jaka będzie organizacja w sołectwie jeśli nie będzie dostępnej świetlicy wiejskiej po sprzedaży. Pan Oelberg odpowiedział, że zostanie zawarty odpowiedni zapis w umowie aby była możliwość udostępnienia starej świetlicy. Pan Lesinski powiedział, że trzeba posługiwać się deklaracjami pisemnymi, aby później nie wyniknęły jakieś nieporozumienia. Pan Grzeca zapytał po co użyczać grunt, skoro jest to własność gminy i czy jest to związane z pozyskaniem środków, ponieważ nie ma sensu później z powrotem oddawać go w posiadanie gminy. Trzeba się liczyć także z tym że może przyjść inna władza, która uzna że tego budynku nie ma być. Jego zdaniem to nie ma sensu pod względem prawnym. Pan Oelberg odpowiedział, że nie może stwierdzić kto kupi świetlicę i w jakim celu. Pan Adamczak powiedział, że prędzej Sołtys mówił, iż uda się współpracować z kupcem, który będzie udostępniał lokal pod potrzeby sołectwa, a tak naprawdę nie wiadomo co się stanie za parę lat, czy dany właściciel będzie żądał zapłaty za udostępnienie lokalu. Pan Oelberg dodał, że wykup i przekazanie obiektu nastąpiłoby w innym terminie, np. za 2 lata i nie ma w związku z tym możliwości pobierania opłat. Natomiast jest możliwość jeszcze w tym roku pozyskania dofinansowania na budowę świetlic wiejskich, więc nie można wykluczyć możliwości pozyskania środków zewnętrznych w tym zakresie. Pan Lesinski powiedział, że jest to pomysł bardzo dobry, natomiast za dużo jest w tym nieporozumień, ponieważ mimo wszystko jest to mienie gminne. Pan Oelberg zaznaczył, że jeżeli mienie byłoby gminne to gmina musi wykonać projekt i zajmować się całą dokumentacją, a to stowarzyszenie jest w stanie zrobić samodzielnie. Pan Adamczak powiedział, że mimo wszystko gmina zajmuje się już budową nowej świetlicy wiejskiej w Komierowie. Pani Wańke powiedziała, że w tym zakresie chodzi o samą inicjatywę sołectwa. Przewodniczący Komisji powiedział, że w spotkaniu miał uczestniczyć także Burmistrz, który szerzej objaśniłby sprawę. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa wyjaśnił, że budowa świetlicy wiejskiej w Komierowie była jak najbardziej wskazana, w Zbożu także jest ona potrzebna. Natomiast jeśli chodzi o inicjatywę Stowarzyszenia „Młodzi dla Lutówka”, to świetlica wiejska jest stara, lecz nie było dotychczas mowy o tym że gmina chce się pozbyć, ponieważ stanowi ona majątek. Ponadto nowa świetlica w Lutówku musi być ujęta w planach perspektywicznych do realizacji, gmina nie ma zaplanowanych środków na ten cel, a od 3 lat nie ma żadnych środków zewnętrznych. Zaznaczył, że należy mieć także ma uwadze trwałość projektów unijnych, ile lat minęło od realizacji zadań na terenie Sołectwa Lutówko i w świetlicy wiejskiej. Pan Wagner zauważył, że również należy zwrócić uwagę na remizę strażacką, ponieważ cały czas mówi się o świetlicy wiejskiej, musiałby to być duży obiekt. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa powiedział, że jest to zasługa godna pochwały, lecz należy podejść do tego z innej perspektywy. Przewodniczący Komisji dodał, że wszystkie informacje które zostały przedstawione są rozbieżne, trzeba dowiedzieć się także co na ten temat sądzą mieszkańcy, kto nabędzie budynek oraz jak będzie przebiegało przekształcenie gruntu i kto będzie kupcem, aby mieć świadomość co powstanie z tego budynku. Zaproponował, aby do czasu wyjaśnienia wstrzymać się z tym wnioskiem, skoro nie ma także środków na dofinansowanie budowy świetlic wiejskich. Pan Wagner powiedział, że jeśli ktoś kupi budynek to nie można narzucać mu co ma z nim zrobić ponieważ wtedy przejdzie on we własność prywatną. Pan Oelberg powiedział, że stowarzyszenie nie wymaga żadnych środków z gminy, natomiast jeśli Przewodniczący Komisji chciałby deklaracji co zrobi z budynkiem prywatny właściciel to taka sama sytuacja jest z tym że on chciałby od Przewodniczącego deklaracji że na pewno kupi budynek za 160 tys. zł. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że miejsce na nową świetlicę jest odpowiednie, ale chodzi o majątek gminy czy będzie pozwolenie na jego sprzedaż. Pan Lesinski powiedział, że Burmistrz prędzej mówił o tym że gmina nie chce się pozbywać majątku. Pan Oelberg dodał, że nie rozumie dlaczego pozbawia się stowarzyszenia szansy postawienia murów i przygotowania dokumentacji. Przewodniczący Komisji powiedział, że nikt nie dyskwalifikuje stowarzyszenia natomiast trzeba uregulować wszystkie sprawy prawnie. Pani Wańke dodała, że jeśli znalazłby się nabywca to musiałby złożyć odpowiednią deklaracje. Pan Wagner powiedział, że świetlica prędzej czy później będzie natomiast trzeba zwrócić uwagę na środki i inne ważniejsze potrzeby. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że ostateczny termin zakończenia prac związanych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wyznaczony jest na 4 lipca 2018r. Pan Oelberg powiedział, że w marcu br. została podjęta uchwała na zebraniu wiejskim odnośnie sprzedaży starej świetlicy na poczet nowej, zatem teraz w tym zakresie powinni wypowiedzieć się radni, może w tym zakresie wystąpić ze stosownym wnioskiem. Pan Lesinski dodał, że powrót do wniosku powinien być po tym jak plan zagospodarowania przestrzennego zostanie zatwierdzony.

Komisja postanowiła jednogłośnie, aby oddalić wniosek do czasu uregulowania spraw związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 5 Pani Skarbnik przedstawiła Komisji propozycje wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2018r. Poinformowała, że przyjęto wskaźnik 0%, propozycja ta została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję Budżetu i Handlu. Stawki podatków mają zostać na poziomie roku 2017 w związku z tym uchwała o podatku od nieruchomości dot. zarówno budynków jak i gruntów, nie będzie wywoływana z racji braku zmian, ponieważ nie dokonano korekty inflacyjnej, nie było także obniżek górnych stawek podatkowych. Ponadto Pani Skarbnik poinformowała, że taka sama sytuacja jest z podatkiem od środków transportowych po uwzględnieniu Obwieszczenia Ministra Rozwoju i Finansów dot. górnych granic stawek podatków i opłat lokalnych. Zostały skorygowane przez Ministra o wskaźnik inflacyjny, zostają one również na poziomie 2017r. więc ta uchwała nie będzie również wywoływana. Pani Skarbnik powiedziała, że podatek leśny jest ustalany za dany rok podatkowy w stosunku do równowartości pieniężnej 0,220 m3 drewna wgśredniej ceny sprzedaży uzyskanej z poprzedniego roku za 3 poprzednie kwartały. Stawka na 2017 wynosiła 42,02 zł, natomiast na 2018 wynosi 43,35 zł w związku z utrzymaniem stawek maksymalnych. Jest zatem propozycja aby zastosować stawkę 43,35 zł, co również powoduje niewywoływanie uchwały o podatku leśnym. W przypadku podatku rolnego uchwała również nie była wywoływana w związku z zastosowaniem stawki ustawowej 52,44 zł za jedną dt zboża. Pani Skarbnik dodała, że w 2018r. cena za 1 dt żyta wynosi 52,49 zł i jest wyższa o 5 gr, co w przeliczeniu na 1 ha daje stawkę wyższą o ponad 12 gr. W związku z tym jest propozycja Burmistrza, aby zostawić stawkę ustawową w kwocie 52,49 zł, co skutkuje niewywoływaniem uchwały o podatku rolnym. Pan Wagner powiedział, że jeśli wszystkie inne stawki zostają na poziomie z ubiegłego roku to podatek rolny też powinien pozostać bez zmian. Pani Skarbnik odpowiedziała, że mogłoby tak być natomiast uchwała która zostałaby podejmowana dotyczyłaby obniżenia kwoty o 5gr, obecnie stawki, o których mowa są tylko propozycją na utrzymanie poziomu ustawowego. Ponadto Pani Skarbnik omówiła propozycje opłat tj. od posiadania psów, targowa, od zagospodarowania odpadami, które również są na niezmienionym poziomie i nie zostanie w stosunku do nich wywołana uchwała. Dodała, że w przypadku opłaty od zagospodarowania odpadami opłata nie była do końca oczywista, ponieważ w zeszłym tygodniu odbyło się rozstrzygnięcie przetargu na śmieci, a koszt w stosunku do 2017 r. wzrósł o 150 tys. zł, natomiast propozycją jest, aby zostawić stawkę na niezmienionym poziomie ponieważ koszty w ramach przyjętej stawki gmina będzie starała się ponieść w 2018r., jeśli nie udałoby się spiąć budżetu to nastąpiłoby przejście z zobowiązaniami na 2019r. i wówczas ewentualnie zostałaby kalkulowana kolejna stawka za śmieci. Pan Grzeca zapytał czy w tym przypadku jest tak dobra kondycja gminy, że nie trzeba podnosić stawek, ponieważ dla niego wydaje się to dziwne. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w tej kadencji nie było żadnych podwyżek, natomiast w przypadku opłat za śmieci kalkulacja zostaje wprowadzona do kosztów a nie do wskaźnika inflacji. Podatki są dochodami własnymi gminy i Rada może decydować na co je wydać. Natomiast dochody ze śmieci mogą być tylko przeznaczone na śmieci, Rada Miejska decyduje o wysokości stawek tylko po to aby zbilansować system. Przetarg zostaje ogłoszony na koniec sierpnia aby mieć ustosunkowanie do kosztów. Rozstrzygnięcie następuje przed końcem października, zatem radni mogą przekalkulować system aby stwierdzić czy koszty pozwolą się zamknąć w stawkach które obecnie obowiązują, nawet jeśli nie będzie takiej możliwości to zobowiązania mogą być poniesione na początku przyszłego roku. Jeśli chodzi o opłaty to są to niewielkie wpływy do budżetu na niezmienionym poziomie. Wynoszą od 35-37tys. zł rocznie i częściowo pokrywają koszty utrzymania psów, które są skalkulowane w projekcie budżetu na poziomie 50 tys. zł. Pani Skarbnik dodała, że opłata targowa była obniżana w 2016r. i jest utrzymywana na niezmienionym poziomie. Ze swojego punktu widzenia może stwierdzić że najlepiej byłoby aby każda stawka była na poziomie ustawowym. W tym wypadku nie byłoby skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, natomiast są inne priorytety. Pan Grzeca dodał, że dodatkowy dochód gmina czerpie z udziału w PIT i CIT. Pani Skarbnik powiedziała, że w tym roku Minister określił udział w PIT i CIT na poziomie 37,98 %, co będzie stanowiło na 2018r. dla gminy 8 973 608 zł. Pan Adamczak powiedział, że wg niego powinno zostać tak jak jest, nie można stale zabiegać o obniżki. Pan Strożyński powiedział, że jest to niewielka podwyżka lecz jeśli by jej nie było to byłoby bardzo dobrze. Pan Lesinski przychylił się do propozycji którą przedstawiła Pani Skarbnik. Pan Grzeca i Pani Wańke również opowiedzieli się za przyjęciem propozycji. Pan Wagner dodał, że trzeba mieć także na uwadze inne wydatki które wpłyną na budżet, m. in. umorzenia podatków. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w przypadku umorzeń wnioski są składane na 3 i 4 ratę, było to omawiane na poprzednim posiedzeniu. W tym zakresie Komisja postanowiła, aby umorzeń dokonywać procentowo do wysokości strat określonych w protokołach szkód. Za 3 ratę łączna wartość umorzeń wynosi ok. 37 tys. zł, a część osób zapłaciła ją nie wiedząc o umorzeniach zatem w takich przypadkach wniosek jest bezpodstawny, w tym wypadku można spodziewać się że 4 rata będzie także w granicach 40 tys. zł. Dodatkowo dochodzą umorzenia podatku od czynności cywilnoprawnych związane z trudną sytuacją na poziomie ok. 100 tys. zł. Wyjaśniła, że wcześniej także nie nastąpił wzrost podatków jednak w ubiegłym roku nastąpiła deflacja w związku z tym górne stawki ulegały obniżeniu i gmina musiała dostosować maksymalne stawki, głównie w podatku transportowym do stawek maksymalnych dlatego uchwały zostały wywoływane, co nie stanowiło o ich podwyższeniu, a w tym roku tak nie jest. Ponadto poinformowała, że Burmistrz składa projekt budżetu do 15 listopada, natomiast nigdy nie było tak żeby był on zadowalający dla każdego i zawierał wszystkie wnioski złożone do budżetu. Będzie to na pewno budżet zrównoważony, dochody będą równoważyły wydatki.

Komisja zaopiniowała przedstawione stawki podatków i opłat lokalnych na 2018r. jednogłośnie pozytywnie.

Ad. 6 Komisja zatwierdziła jednogłośnie pozytywnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia.

Ad. 7 W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Wagner odniósł się do poprzedniego posiedzenia Komisji, ponieważ czytając protokół zauważył że radni stawiali się za budową drogi w Świdwiu za co jest bardzo wdzięczny, lecz nie może zrozumieć niechęci, być może ze strony Burmistrza, dlaczego akurat nie wybrano tej drogi skoro była umieszczona w harmonogramie budowy dróg na jednej z najwyższych pozycji i jest drogą ruchliwą. Kierownik Referatu Gkr zaznaczył, że harmonogram nie stanowi listy rankingowej, ponieważ to radni decydują o kolejności. Pan Wagner odpowiedział, że w przypadku tej drogi projekt miał zostać wykonany do 2015r.

- Pan Grzeca zapytał czy zakupiono tłuczeń na kwotę 20 tys. zł o który wnioskowała Komisja na poprzednim posiedzeniu. Kierownik Referatu Gkr odpowiedział, że wszystko jest w trakcie załatwienia, ponieważ okazało się że są nowe drogi które potrzebują naprawy po nawałnicy. Część jest już przeznaczona na drogi np. Włościbórz – Zalesie.

- Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęło pismo od rolników Iłowa dot. zalewania pól Pana …………., który posiada ok. 100 ha, z czego może uprawiać jakieś 20-30%. Wyjaśnił, że w poprzednich latach Krajowa Rada Wsparcia Rolniczego sprzedała grunt lasu, który był zadrzewiony w małym stopniu, natomiast później zarosła drenarka, był to rurociąg o przekroju ok. 27 cm który odbierał wodę z pól. W tym przypadku należałoby odtworzyć rów na terenie Lasów Państwowych. Jego zdaniem należy się także odszkodowanie, ponieważ nie jest możliwe uprawianie. Przewodniczący Komisji dodał, że w tym zakresie odbędzie się spotkanie.

- Przewodniczący Komisji poinformował, że zostało wystosowane pismo do GDDKiA odnośnie obwodnicy, lecz w tym przypadku szczegółowych informacji powinna udzielić Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego. W zastępstwie Kierownika wyjaśnień udzieliła Inspektor Referatu Irg Pani Małgorzata Barabach. Poinformowała, że w dniu 28 września wpłynął do Urzędu wniosek Komisji Rolnictwa podpisany przez między innymi organizacje rolnicze i sołectwa odnośnie powstania wiaduktu na planowanej obwodnicy. Wyjaśniła, że w związku z tym wnioskiem wystosowano pismo do GDDKiA przekazując kopię wniosku w załączeniu, na co dotarła już odpowiedź do Urzędu w dniu 27 października. Jest ona negatywna, ponieważ budowa wiaduktu generowałaby zbyt wysokie koszty o ok. 5 mln zł. Pan Wagner zapytał, czy jest już wybrany wariant przebiegu obwodnicy. Pani Barabach odpowiedziała, że wariant został wybrany przez projektanta, natomiast decyzję ostateczną podejmuje GDDKiA. Przewodniczący Komisji powiedział, że na 130 mln zł – 5 mln zł nie jest to duża kwota, jest to dla niego niezrozumiałe. Jego zdaniem jeśli wystąpią kolizje z udziałem sprzętu rolniczego na obwodnicy to wprowadzi się zakaz przejazdu sprzętu rolniczego. Dodał, aby w tej sprawie zgłosić się do wyższych instancji, ponieważ często buduje się nowe drogi ze zjazdami bezkolizyjnymi.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

- Kierownik Referatu Gkr poinformował, że zebrano wszystkie protokoły indywidualne, wszystkie wnioski zostały w terminie rozpatrzone. Protokoły zostały podpisane przez Wojewodę, a obecnie nanoszone są poprawki. Straty po nawałnicy ogólnie oszacowane są na ok. 10 mln zł. Nie wiadomo jednak jakie będą płatności. Ci rolnicy, którzy nie mieli ubezpieczonych upraw otrzymają 50% płatności. Pan Lesinski powiedział, że członkowie komisji szacującej mieli dużo pracy, ponieważ łącznie było 302 protokołów i wszystkie trzeba było podpisywać i sprawdzać. Dodał, że najwięcej pracy w tym zakresie zrobił Kierownik Referatu Gkr za co należą mu się podziękowania. Przewodniczący Komisji powiedział, że Kierownik Referatu Gkr zostaje zawsze obciążony sprawami rolnictwa.

- Przewodniczący Komisji poinformował, że odcinek drogi w Skarpa – Włościbórz został już zrealizowany w związku z czym podziękował wszystkim za wkład, ponieważ był to tydzień ciężkiej pracy, a zaangażowanie było tam bardzo duże. Wkład w drogę Skarpa - Zalesie wnieśli Sołtys Zalesia, mieszkańcy Zalesia na sumę ok. 12 tys. zł, w koszt ten wlicza się pracę ciągnika za 120 zł na godzinę przy przyczepach 10t, które służyły do odwożenia usuniętego zakrzaczenia. Odcinek Skarpa – Włościbórz wyprofilowano zgodnie z kamieniami granicznymi, ziemia została zepchnięta do środka drogi, po to aby zniwelować stromy podjazd. Dzięki wyskarpowaniu udało się umożliwić wymijanie dwóch sprzętów rolniczych, co wcześniej nie było możliwe. W ten odcinek włożono ok. 8 tys. zł licząc pracę sprzętu rolniczego. Wkład w ten odcinek wnieśli mieszkańcy Zalesia i Włościborza. Dodał, że został wysypany tam tłuczeń z rezerwy, dotychczas nawieziono tam także gruzu. Obecnie przejazd jest umożliwiony, później można pomyśleć o nawiezieniu tam płyt z odzysku, aby umożliwić odpływaniu wód opadowych. Pan Dolny powiedział, że należy także mieć na uwadze poszerzenie przepustu w tym miejscu, aby umożliwić swobodny przejazd autobusu.

- Pan Dolny wnioskował o odwodnienie drogi we Włościborzu o ile wystarczyłoby środków, w tej sprawie wstępnie rozmawiał z Panem Eckertem, ponieważ jest to droga powiatowa. Prawdopodobnie w tym miejscu został zasypany przepust, padła propozycja aby w tym zakresie odtworzyć przepust łącznie ze studzienkami. Zaproponował, aby zrealizować spotkanie celem omówienia zakresu prac. Komisja poparła w/w wniosek jednogłośnie.

- Pan Grzeca wnioskował o doprowadzenie do prawidłowego odpływu wody z Rowu Kawelskiego, ponieważ problem ten zgłaszali rolnicy. Przewodniczący Komisji zaproponował, aby w tym zakresie wystosować pismo do odpowiedniej instytucji. Komisja poparła w/w wniosek.

- Kierownik Referatu Gkr powiedział, że przed posiedzeniem Komisji odbyło się spotkanie z przedstawicielami Polskiej Spółki Gazownictwa na której uczestniczył Sołtys z Lutówka, Wiśniewki i Dziechowa odnośnie zgazyfikowania. Spółka wyraziła chęć rozwoju sieci gazowej na terenie naszej gminy. Była propozycja aby rozważyć także możliwość Sikorza, Trzcian, Włościborza i Wałdowa. Pan Grzeca powiedział, że zbliżają się zebrania wiejskie, w związku z tym warto byłoby pomyśleć nad tym aby przedstawić takie rozwiązania. Kierownik Referatu Gkr dodał, że przedstawiciele będą tylko w tych trzech Sołectwach. Przewodniczący Komisji powiedział, że jest to bardzo dobra decyzja, gmina powinna przystąpić do realizacji, we większych aglomeracjach na wioskach. Pan Grzeca dodał, że należy popytać mieszkańców czy wyrażają zgodę.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.
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