**Protokół Nr 59/2018**

**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w dniu 15 stycznia 2018r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Stanisław Stróżyński;
2. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Zbigniew Adamczak;
3. Przewodniczący Gminnego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych – Bogumił Szpojda.
4. Prezes Gminnej Spółki Wodnej – Ryszard Basiński;
5. Kierownik Gminnej Spółki Wodnej – Tobiasz Świniarski;
6. Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Małgorzata Barabach.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Antoni Dolny, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia Komisji w sprawie projektu uchwały dot. uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego;
3. Omówienie spraw związanych z obwodnicą;
4. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie Krajeńskiego Parku Krajobrazowego. Poinformowała, że zmiany w uchwale Sejmiku wynikają przede wszystkim z konieczności dostosowania zapisów do ustawy o ochronie przyrody. Poinformowała, że w pkt 5 uchwały Sejmiku dodano słowo „przeciwsztormowych”, i punkt brzmi następująco: „wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych”. W punkcie 7 doprecyzowano zapis o budowie nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, zaś w starej uchwale był zapis o zbiornikach wodnych. Pan Grzeca powiedział, że będzie problem odnośnie interpretacji zapisu o zbiornikach wodnych, tj. który z nich jest naturalny. Pani Barabach wyjaśniła, że generalnie przy procesach inwestycyjnych zbiorniki naturalne to rzeki, jeziora, te które zostały naturalnie ukształtowane, nie ma mowy o stawach, oczkach wodnych które zostały poprzednio brane pod uwagę. Pan Stróżyński powiedział, że każdy może różnie interpretować te zapisy, za jakiś czas ktoś może to zinterpretować w inny sposób i może znowu powstać problem. Pan Szpojda dodał, że może wyniknąć sytuacja że zbiorniki wykopane ok. 30 lat temu zostaną uznane za naturalne i może okazać się w ten sposób problem. Pani Barabach powiedziała, że jeśli kiedyś zbiorniki zostały wykopywane przy gospodarstwach to w poprzednich zmianach w 2015 roku zostały one wyłączone i nie są brane pod uwagę. Dodała, że Zarząd Województwa oferuje także pomoc specjalisty w tym zakresie, który udziela odpowiednich wyjaśnień w sprawach interpretacyjnych. Pan Stróżyński zapytał o cieki wodne, które przepływają przez tereny oznaczone na mapie kolorem różowym. Pani Barabach wyjaśniła, że one również są wyłączone spod zakazu. Pan Dolny stwierdził, że dla rolników jest to dość korzystne. Pan Wagner powiedział, że można to różnie interpretować, ponieważ tak naprawdę nie wiadomo co uznawać za zbiornik wodny. Pani Barabach powiedziała, że może się zwrócić o przyjazd osoby kompetentnej na sesję Rady Miejskiej, aby przy referowaniu uchwały wyjaśniła wszelkie wątpliwości. Pan Grzeca podkreślił, że kluczowym elementem jest dla niego właśnie zapis „inne naturalne zbiorniki wodne”.

Komisja przyjęła przedstawiony projekt uchwały do wiadomości, postanowiła jednocześnie że opinię podejmie na sesji Rady Miejskiej, po uzyskaniu odpowiednich wyjaśnień prze przedstawiciela Sejmiku Województwa.

Ad.3. Pan Dolny przypomniał, że Komisja poczyniła starania, aby obwodnica służyła mieszkańcom i odbywał się na niej ruch bezkolizyjny, ponieważ jeśli powstaną ronda to zwiększy się emisja spalin z uwagi na spowolnienie ruchu. Należy zwrócić uwagę także na bezpieczeństwo, ponieważ jeśli powstaną ronda, to będą one przecinały drogi przejazdowe do pól rolników, co będzie kolidowało z wzmożonym ruchem na obwodnicy. Były w tym zakresie wystosowane pisma, na co dotarła odpowiedź, że jest to nierealne ponieważ przekracza koszty o 5 mln zł. Jednak jego zdaniem 5 mln w stosunku do wartości całej inwestycji jest niczym. Przy wybieraniu wariantów obwodnicy można było zaoszczędzić i wybudować na każdej drodze przecinającej wiadukt, ponieważ różnice w kosztach były znaczne. Dodał, że jest przeciwny takiemu rozwiązaniu, ponieważ w każdym wypadku planowane są ronda, a one nie załatwiają sprawy. Społeczność jest także niezadowolona z tego faktu. Pan Lesinski powiedział, że jest to jedynie koncepcja. Pani Barabach wyjaśniła, że nie zawiera ona konkretnych rozwiązań, projekt dopiero zostanie opracowany. Pan Lesinski dodał, że GDDKiA ma pojęcie na temat budowania tego typu dróg, na podstawie uwag na pewno dokona najkorzystniejszego sposobu budowy, tak aby obwodnica kosztowała jak najtaniej i służyła jak najlepiej. Jego zdaniem trzeba dokonywać ostrożnych uwag, ponieważ może się jeszcze okazać że obwodnicy nie będzie. Pan Dolny powiedział, że jest pełne prawo do upominania się o korzystniejsze rozwiązania, a w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest zapis, iż bez woli narodu nie wolno niczego zmieniać ani dokonywać. Pan Dolny powiedział, że boi się o to, iż rolnicy nie będą mieli możliwości przejazdu maszynami rolniczymi w okresie letnim, ponieważ przy największym natężeniu ruchu np. w Płociczu mają kłopot z przejazdem na swoje pola przez drogę krajową, specjalnie w tym celu musi przyjechać policja, wtedy przejazd jest możliwy, w przeciwnym razie nikt się nie zatrzyma. Do zbudowania wiaduktu są potrzebne gotowe elementy. Pan Szpojda powiedział, że przy drodze na Piaseczno – Wybudowanie jest miejsce w którym udałoby się postawić wiadukt. Pan Grzeca powiedział, że wyjściem z tej sytuacji byłoby doprowadzenie do otwartego spotkania z przedstawicielami GDDKiA. Pan Lesinski poparł propozycję Pana Grzecy. Pan Dolny dodał, że w tym zakresie Komisja może wystąpić z wnioskiem do GDDKiA o zorganizowanie spotkania informacyjnego. Pan Wagner powiedział, że z nie wszystkim się zgadza, ponieważ niektórzy mieszkańcy nawet nie mają pojęcia o budowie obwodnicy, więc nie chce aby mówiono że większość mieszkańców jest za takim rozwiązaniem problemu. Pan Basiński dodał, że można zebrać podpisy mieszkańców. Pan Lesinski powiedział, że mieszkańcy powinni bezpośrednio uczestniczyć w spotkaniu. Pan Dolny dodał, że powinno się teraz mówić o problemach, ponieważ za parę lat może się okazać, że był to błąd nie budując wiaduktu. Pan Grzeca powiedział, że jest to dobry pomysł aby zebrać potrzebne podpisy, aby później mieć jakiś argument na piśmie. Pan Wagner powiedział, że w przeszłości były protesty przeciwko budowie obwodnicy, gdzie protestowało 20 osób, co wskazywało na to że ludzie nie interesowali się tematem.

Komisja postanowiła wystąpić z wnioskiem o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami GDDKiA.

Ad. 4 W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Dolny poinformował, że Spółka Wodna stara się o zakup nowej koparki, z racji tego iż sprzęt który posiada jest wyeksploatowany, a jego naprawy generują duże koszty. Z tego względu spółka złożyła wniosek do Burmistrza o wsparcie finansowe, taki wniosek również złożyła Komisja wraz z podpisami organizacji rolniczych. Prezes Gminnej Spółki Wodnej wyjaśnił, że pojawiła się możliwość wystąpienia z wnioskiem do ARiMR o dofinansowanie dla Spółek Wodnych, gdzie można otrzymać 300 tys. zł zwrotu na zakup maszyn. Zwrot ten stanowi 80% wartości inwestycji, z czego 20 % trzeba ponieść samemu. Pan Basiński powiedział, że spółka złożyła taki wniosek w terminie i aktualnie jest na 27 miejscu w kraju. Zdecydowano się na sprzęt o wartości ok. 440 tys. zł który spełniałby wszystkie oczekiwania Spółki, zatem jest jeszcze potrzebne ok. 150 tys. zł. Jest także uzgodnienie aby koparkę, którą posiada obecnie Gminna Spółka Wodna wziąć w rozliczenie, co będzie plusem dla Spółki. Dodał, że w poprzednim roku ani od gminy ani od powiatu Spółka nie otrzymała żadnego dofinansowania, a miała 200 tys. zł więcej wydatków ze względu na dodatkowe prace związane z niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi. Ponadto nie ma możliwości zarobku dla półki z dodatkowych prac, ponieważ zmienił się sposób zarządzania ze względu na wprowadzenie nowej instytucji Wody Polskie. Może być to wynikiem wprowadzenia nowych obowiązków dla spółek wodnych. Pan Grzeca powiedział, że Komisja Budżetu otrzymała wniosek o wsparcie Spółki Wodnej za pośrednictwem Komisji Rolnictwa, zatem Komisja Budżetu mogła w ogóle nie procedować nad tym wnioskiem. Pan Lesinski powiedział, że gdyby wniosek został zaopiniowany negatywnie to Komisja otrzymałaby odpowiedź, jednak będzie wsparcie dla gminnej spółki wodnej, co zapewniał Burmistrz w rozmowie z nim, natomiast nie wiadomo w jakiej wysokości. Pan Grzeca powiedział, że te środki muszą się w budżecie znaleźć. Pan Basiński dodał, że jest zaskoczony iż wniosku tego w ogóle nie ma w budżecie, jest mu przykro z tego powodu, ponieważ zawsze wychodzi na to iż spółka wodna musi „żebrać” o środki, a nikt nie zważa na to jak ważną funkcję pełni Gminna Spółka Wodna. Pan Grzeca powiedział, że widać jak traktuje się Komisję, która popiera społeczeństwo i obywateli, ponieważ można było przygotować jakąś kwotę na ten cel, a później dokonywać ewentualnych przesunięć w tym zakresie. Pan Wagner dodał, że ma świadomość tego, iż spółka wodna jest potrzebna, lecz zauważył że swoje zadania wykonuje częściowo. Pan Basiński powiedział, że ciężko jest pozyskać pracowników w ramach współpracy z PUP. Pan Dolny dodał, że Komisja Budżetu przyjmuje do budżetu wnioski składane tylko przez Komisję Gospodarki Komunalnej (…), pozostałe nie są brane pod uwagę. Pan Szpojda zapytał, czy koparka o której mowa będzie wyposażona także w sprzęt wykrywający wodociągi, ponieważ taki również istnieje. Prezes Gminnej Spółki Wodnej odpowiedział, że nie, ponieważ jest to dość kosztowne, natomiast może dojść do sytuacji w której pozostaną środki i ARiMR ogłosi dodatkowy nabór, wtedy będzie możliwość dokupienia sprzętu. Pan Dolny powiedział, że później może okazać się że wniosek ten nie będzie realizowany, ponieważ nie był on ujęty w budżecie Gminy. Pan Grzeca dodał, że co miesiąc wprowadzane są nowe rzeczy zatem będzie taka możliwość po napisaniu nowego wniosku. Pan Lesinski zaproponował, aby wystąpić z wnioskiem do Burmistrza o partycypację w kosztach na zakup koparki, wtedy będzie wiadomo w jakiej kwocie Gmina może udzielić dotacji. Pan Grzeca powiedział, że sprawa ta musi zostać rozstrzygnięta na sesji styczniowej, ponieważ Prezes Gminnej Spółki Wodnej musi mieć pewność ile otrzyma środków. Pan Wagner powiedział, że nic nie zdziała się tym że złoży się wniosek do Burmistrza, ponieważ wniosek ten trafi z powrotem pod obrady Komisji. Pan Grzeca dodał, że jest to czasochłonne, trzeba napisać wniosek od razu i przedstawić go Burmistrzowi z podpisem Komisji. Ostatecznie Komisja oraz przedstawiciele organizacji rolniczych jednogłośnie poparli wniosek Gminnej Spółki Wodnej o dofinansowanie na zakup koparki w kwocie 200 tys. zł.

- Pan Szpojda odniósł się do poszkodowanych rolników przez nawałnicę. Swego czasu mówiono o umorzeniach podatków, chciałby wiedzieć coś więcej na ten temat, ponieważ z tego co mu wiadomo od rolników i członków Kółek Rolniczych nic w tym zakresie nie zrobiono. Pan Grzeca odpowiedział, że Komisja zaopiniowała to i przekazała do realizacji Burmistrzowi, jeśli są jakieś nieporozumienia to należy na posiedzenie zaprosić Burmistrza, aby udzielił odpowiedzi. Pan Dolny wyjaśnił, że umorzenia miały nastąpić proporcjonalnie do oszacowanych szkód.

- Pan Dolne poinformował o zalewaniu bloków w Skarpie, przerywaniu drenarek i nitek wodnych oraz o braku udrożnienia ciągu drenarskiego z kierunku Sępólna Krajeńskiego w stronę wysypiska i w Sikorzu obok posesji Pana ………….

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

 **Przewodniczący Komisji**

 **Antoni Dolny**

protokołował:

Tomasz Dix