**Protokół Nr 23/2016**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w dniu 2 czerwca 2016r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszony gość Dyrektor Centrum Sportu i Rekreacji Pan Marek Chart.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Grzeca, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Kontrola funkcjonowania Centrum Sportu i Rekreacji;
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
4. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja przeprowadziła kontrolę funkcjonowania Centrum Sportu i Rekreacji (protokół z przeprowadzonej kontroli stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad.3. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu maju br.

Ad.4. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

Pan Grzeca odczytał odpowiedź radcy prawnego na pismo Komisji Rewizyjnej, w którym zawarto pytanie, czy Komisja Rewizyjna może przeprowadzać kontrole w spółkach gminnych. Z odpowiedzi wynika, że Komisja Rewizyjna nie posiada takich uprawnień. Pan Wagner, stwierdził że jest to trochę dziwne, bo spółki zarządzają majątkiem Gminy. Pan Grzeca dodał, że są to spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i dlatego Komisja nie posiada prawa kontroli. Pan Wargin stwierdził, że zgadza się z tym pismem oraz dodał, Rada ma prawo do zakładania i likwidowania spółek, ale nie może ich kontrolować, bo podlega to już pod prawo handlowe.

Pan Grzeca wyjaśnił, że Przewodniczący RM poprosił o przedyskutowanie możliwości zmian Budżetu Obywatelskiego. Pan Dolny, stwierdził że są oczekiwania społeczne, aby budżet podzielić w każdym roku po 50% na teren miejski i 50% na tereny wiejskie. Społeczeństwo będzie zadowolone, bo środki będzie posiadało zarówno środowisko miejskie, jak i wiejskie. Dodał, że w przyszłości budżet będzie na pewno podniesiony, np. będzie 100 tys. na środowisko wiejskie i 100 tys. Stwierdził, że jest to jak najbardziej społecznie uzasadnione, sprawiedliwe to do końca jest, ale to rozwiązanie będzie lepiej postrzegane, niż to co jest obecnie. Pan Pestka stwierdził, że również zgadza się żeby było 50 na 50, ale z zaznaczeniem, że Sołectwo, które pozyska środki w danym roku nie będzie w kolejnym składać wniosku do budżetu. na wioska wygra w danym roku, to na przyszły rok nie składa już wniosku. Pan Wagner przypomniał, że podział środków po 50% został ustalony podczas posiedzenia Komisji Rolnictwa z udziałem sołtysów i świetlicowych. Pan Wargin powiedział, że fundusz obywatelski jest po to, aby wywołać inicjatywę wśród obywateli, a nie żeby dawać im 50%, nie żeby im zabronić że jak wygra to na drugi rok nie można. Nadmienił, że nie wielkość ale chęć i inicjatywa się liczy. Dodał, że wstrzyma się od głosu przy głosowaniu nad zmianami w Budżecie Obywatelskim. Pan Grzeca stwierdził, że Gmina Sępólno Krajeńskie jest Gminą miejsko-wiejską i taki podział 50 na 50% jest jak najbardziej słuszny. Takie podziały funkcjonują np. w Poznaniu, gdzie każda dzielnica ma przyznany swój budżet.

- Pan Dolny poruszył kwestię kryteriów stypendialnych za wyniki w nauce. Kryteria są ustalone takie jakie były w roku ubiegłym, czyli 5,2 dla gimnazjum oraz 5,4 dla szkoły podstawowej. Wyjaśnił, że kryteria zaopiniowała Komisja Oświaty, ale jego zdaniem powinny być one również zaopiniowane przez samorząd uczniowski, jak i rady rodziców. Pan Pestka stwierdził, że nie jest wymagana taka opinia. Są to nagrody Burmistrza, który zleca Komisji Oświaty ustalenie zasad przyznawania stypendiów. Pan Wargin powiedział, że podobna sytuacja jest w Budżecie Obywatelskim, przyznaje go Rada Miejska, ale może go równie dobrze zlikwidować, tak jak można zlikwidować stypendia. Pan Dolny powiedział, że uczniowie i rodzice mają słuszne spostrzeżenia, że kryteria są zbyt wysokie oraz że powinno się wrócić do poprzednich wysokości 5,0 albo 5,1 oraz 5,2 tym bardziej, że Burmistrz zgadza się z tym aby podwyższyć pulę pieniędzy na te stypendia. Pan Grzeca przypomniał o swojej propozycji, tj. bez względu na wysokość ocen po trzech uczniów z każdej szkoły podstawowej i gimnazjum wiejskiego otrzymało stypendia. Odpowiednio na terenie miejskim mogłoby to być po pięciu uczniów.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Zdzisław Grzeca – Przewodniczący
2. Albert Wagner – Zastępca Przewodniczącego
3. Antoni Dolny – Członek
4. Mirosław Pestka – Członek
5. Kazimierz Wargin – Członek

protokołował:

Tomasz Dix