**Protokół Nr 32/2017**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

**w dniu 2 lutego 2017r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Dyrektor Żłobka – Danuta Daszkiewicz;
2. Kierownik Klubu Dziecięcego – Kamila Damaszek;
3. Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Marcin Koniszewski;
4. Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Tomasz Kowalczyk.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Grzeca, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Kontrola funkcjonowania Centrum Małego Dziecka i Rodziny;
3. Zapoznanie się z projektem modernizacji sali kinowej w Centrum Kultury i Sztuki;
4. Zatwierdzenie protokołu z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
5. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja przeprowadziła kontrolę funkcjonowania Centrum Małego Dziecka i Rodziny (protokół z przeprowadzonej kontroli stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad.3. Inspektor Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Pan Koniszewski przedstawił Komisji projekt modernizacji sali kinowej w Centrum Kultury i Sztuki. Pan Grzeca zapytał o zasady dofinansowania projektu. Pan Koniszewski wyjaśnił, że przewidywany koszt modernizacji wynosi 3mln.zł., z czego 60% dofinansowania przekazuje Urząd Marszałkowski, jest to kwota 1.800tys.zł. W złożonym wniosku przez Gminę do Urzędu Marszałkowskiego wskazano właśnie kwotę 3mln.zł., jednak dopiero po przetargu okaże się jaka będzie faktyczna kwota realizacji inwestycji. Pan Dolny stwierdził, że jego zdaniem sama modernizacja obiektu nie spełni oczekiwań, jego zdaniem powinno się wydłużyć salę, tak aby pozyskać więcej miejsc siedzących, bowiem od kiedy w latach 70 – tych zbudowano obiekt znacznie wzrosła liczba mieszkańców. Tymczasem obecnie jest ponad 300 miejsc, a po modernizacji będzie ich tylko 280. Jego zdaniem można przesunąć scenę, co spowoduje wygospodarowanie miejsca pod kilka rzędów siedzeń. Inną jego propozycją jest w ogóle wstrzymanie przeprowadzenia modernizacji, a wygospodarowane w ten sposób środki można by przeznaczyć na wybudowanie hotelu dla sportowców, salę natomiast można by zmodernizować np. za 4 lata. Skoro społeczeństwo korzystało z obecnej sali przez 40 lat, to może poczekać jeszcze kilka na jej modernizację. Hotel byłby obiektem dochodowym, a salę można by za kilka lat zmodernizować z uwzględnieniem większej liczby miejsc. Pan Pestka stwierdził, że środków nie można przerzucić z sali na hotel, dofinansowanie bowiem jest tylko na konkretny cel, jakim jest modernizacja. Pan Koniszewski wyjaśnił, odnośnie modernizacji sali, że nie ma już możliwości zmiany projektu. Wniosek już jest w Urzędzie Marszałkowskim, został wstępnie zaakceptowany, jest już również pozwolenie na budowę. Ewentualna zmiana wiązałaby się z unieważnieniem obecnego projektu, sporządzeniem od nowa całej dokumentacji i projektu zamiennego. Pan Dolny stwierdził, że jego zdaniem można projekt zmodernizować, uzupełnić o odpowiednie elementy. Pan Wagner powiedział, że jest przeciwny rozbudowie, wprawdzie jest więcej mieszkańców, ale nie korzystają już oni w takim stopniu z propozycji kulturalnych, tak jak to było kiedyś, uważa iż 280 miejsc całkowicie wystarczy. Jeśli jest większa impreza, to jest do wykorzystania hala widowiskowo – sportowa. Powiedział, że w sprawie sali niepokoi go inna sprawa, na co ma być wydana tak duża kwota jak 3mln.zł. Pan Wagner zapytał także o koszt samego projektu. Pan Koniszewski odpowiedział, że za projekt zapłacono 40tys.zł., z tym że było na projekt dofinansowanie w wysokości 70% z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Odnośnie modernizacji Pan Koniszewski poinformował, że oprócz modernizacji sali będzie wymienione całe nagłośnienie, i niezbędne wyposażenie, zmiana instalacji elektrycznej. Dodał, że same fotele kosztują 760zł. netto za sztukę. Pan Wagner stwierdził, że jest przeciwny rozbudowie sali kinowej, jego zdaniem bardziej zasadnym byłaby budowa hotelu dla sportowców. Pan Pestka powiedział, że rzeczywiście można by pomyśleć o rozbudowie sali kinowej, aby było przynajmniej tyle miejsc co obecnie, albo nawet więcej, z tym że złożony projekt jest już zaakceptowany, nie można już nic zmienić. Nie jest natomiast za przesuwaniem środków, projekt pojawił się po wielu latach i należy go wykorzystać. Pan Wargin powiedział, że fotele na sali nie są funkcjonalne, wystrój sali jest bardzo skromny, mimo iż widać starania, aby go urozmaicić. Odnośnie wielkości sali nie będzie się wypowiadał, bo od tego są pracownicy CKiS, oni na pewno przy tworzeniu projektu analizowali potrzeby w tym zakresie i pewnie stwierdzili, że zaprojektowana wielkość wystarczy. Jego zdaniem poprzetargowo cena modernizacji się obniży, jakaś kwota zostanie na inne inwestycje. Pan Dolny przypomniał sprawę projektu na budowę wodociągu do Włościbórka, Dyrektor ZGK tez mówił, że nie można zmienić projektu, a jednak projekt udało się zmienić. Wodociąg wybudowano na poboczu i udało się nie zniszczyć drogi, którą utwardzono dzięki wkładowi mieszkańców. Dlatego należy się zastanowić, czy nie można zmienić projektu na modernizację sali kinowej. Pan Koniszewski przypomniał, że projekt został już złożony w Urzędzie Marszałkowskim, wniosek został zaakceptowany pod względem formalnym. Pan Grzeca powiedział, że projekt byłoby obecnie trudno zmienić. Nawiązał ponadto do inwestycji oświatowych, stwierdził że nie ma 200tys.zł. na potrzebną rozbudowę szkoły, a na projekt modernizacji sali kinowej dokłada się ponad milion złotych. Pan Wagner stwierdził, że w sprawach inwestycji trzeba dokonywać wyborów, bo na wszystkie nie ma środków. Pan Dolny w odniesieniu do projektu modernizacji sali kinowej powiedział, że jeśli jest możliwość jego zmiany to opowiada się za wprowadzeniem rozbudowy, jeśli nie będzie takiej możliwości, to trudno. Pan Pestka również opowiedział się za takim rozwiązaniem. Pan Grzeca powiedział, że jego zdaniem powinno się zacząć budować obiekty dochodowe lub nie przynoszące strat np. hotel dla sportowców, a nie inwestować w obiekty, które generują koszty. Pan Grzeca zapytał, czy ten projekt wymagał przeprowadzenia konsultacji społecznych. Pan Koniszewski odpowiedział, że nie było takiej potrzeby. Pan Grzeca dodał, że radni powinni wiedzieć o zakresie modernizacji wcześniej, tak aby móc wnieść swoje spostrzeżenia w tej sprawie.

Komisja zwróciła się do Pana Koniszewskiego o pilotowanie omówionej sprawy tj. o sprawdzenie czy istnieje ewentualna możliwość zmiany projektu polegającej na uwzględnieniu rozbudowy sali kinowej w Centrum Kultury i Sztuki.

Ad.4. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu styczniu br.

Ad.5. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Dolny stwierdził, że można by zastanowić się nad wykorzystaniem obiektu w Piasecznie np. na przedszkole. Piaseczno jest blisko Sępólna Krajeńskiego, tymczasem istnieje zamiar umiejscowienia dzieci w dalszej odległości, w Zalesiu. Pan Grzeca powiedział, że dziwi go, dlaczego wybrano Zalesie znajdujące się najdalej, w pewnej odległości od głównych dróg. Pan Pestka dodał, że w takich sprawach powinno się skonsultować z resortową Komisją Rady Miejskiej. Pan Koniszewski wyjaśnił, że obecnie budynek w Piasecznie zamierza się przeznaczyć na mieszkania socjalne i chronione, jest już przygotowana w tym zakresie odpowiednia dokumentacja;

- Pan Dolny zasugerował, aby skontrolować stawki za przyłącza wodociągowe, są one zbyt wysokie, mieszkańcy są oburzeni. Poprzednio taka sytuacja była z przyłączami kanalizacyjnymi, mieszkańcy jakoś to „przełknęli”, ale teraz ta sytuacja się powtarza. Nadmienił, że mieszkańcy o wysokiej cenie dowiadują się dopiero po wykonaniu przyłączy. Pan Wagner przypomniał, że Komisja Rewizyjna nie jest władna kontrolować gminnej spółki. Pan Grzeca powiedział, że Komisja może np. zwrócić się o porównanie kosztorysów wykonania przyłączy przez ZGK i inne podmioty. Pan Pestka dodał, że te kosztorysy powinny zawierać wyszczególnienie cen każdej składowej pracy w zakresie doprowadzenia przyłączy. Pan Wagner zapytał, czy Referat Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego może skontrolować kosztorys doprowadzenia przyłączy. Pan Koniszewski odpowiedział, że po otrzymaniu kosztorysu Urząd może zlecić jego sprawdzenie osobie posiadającej uprawnienia budowlane;

- Pan Wargin zwrócił się do Komisji o zaopiniowanie jego wniosku wysuniętego podczas Sesji Rady Miejskiej w sprawie wystosowania apelu sprzeciwiającego się propozycji zmiany w ordynacji wyborczej obejmującej wprowadzenie dwukadencyjności organów wykonawczych gminy. Pan Grzeca powiedział, że nie ma obecnie żadnego oficjalnego dokumentu odnośnie zmiany, dlatego jest przeciwny wystosowaniu apelu, nie można się bowiem sprzeciwiać czemuś, czego nie ma. Gdy do Sejmu wpłynie projekt zmian, wtedy wystosowanie apelu będzie zasadne. Pan Pestka stwierdził, że jeśli są propozycje w tej sprawie to jego zdaniem apel powinien zostać wystosowany, bo protest już po uchwaleniu zmiany nic nie da. Pan Wagner powiedział, że na razie wstrzymuje się od głosu w tej sprawie. Pan Grzeca powiedział, że nie będzie wyrażał swojego stanowiska w odniesieniu do wypowiedzi medialnych, a na razie tylko takie istnieją, jeśli będzie poddany do pierwszego czytania w Sejmie projekt zmiany, to wtedy można się na czymś oprzeć. Dlatego też nie będzie na razie poddawał tej sprawy pod głosowanie. Pan Pestka stwierdził, że po pierwszym czytaniu może być już za późno, bo zmiana może wtedy być bardzo szybko uchwalona. Pan Grzeca w podsumowaniu zwrócił się do Pana Wargina, aby swój wniosek wysunął na spotkaniu wszystkich radnych, które odbędzie się w najbliższą środę.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Zdzisław Grzeca – Przewodniczący
2. Albert Wagner – Zastępca Przewodniczącego
3. Antoni Dolny – Członek
4. Mirosław Pestka – Członek
5. Kazimierz Wargin – Członek

protokołował:

Tomasz Dix