**Protokół Nr 49/2018**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**

**w dniu 18 kwietnia 2018r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
2. Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej – Zbigniew Tymecki;
3. …………. – interesant.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Grzeca, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Rozpatrzenie sprawy dowozu niepełnosprawnego dziecka do szkoły;
3. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Pan Grzeca przypomniał interpelację z sesji Rady Miejskiej tj. gdy radny Tomas zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o wyjaśnienie sprawy zasad dowozu niepełnosprawnego dziecka do szkoły w ……... Pan Grzeca zapoznał Komisję z dokumentacją w tej sprawie. Poinformował, że w dniu 15 września 2014r. Pan ……… zwrócił się z wnioskiem o zawarcie umowy na zwrot kosztów przejazdu córki do szkoły w ……….. za rok szkolny 2014/15. Nadmienił, że Panu ………… zaproponowano zwrot kosztów za każdy dojazd w wysokości 52zł., określając ten koszt jako dojazd do najbliższej szkoły, w której mogłaby się uczyć niepełnosprawna dowożąca tj. do ………….. Pan Grzeca powiedział, że Pan ………… nie przyjął tej oferty, twierdząc, że proponowana stawka jest zbyt niska. Pan Grzeca następnie poinformował, że w 2015r. Pan ………….. skierował przeciwko Gminie sprawę do sądu, żądając wypłaty środków za koszt przejazdów w roku szkolnym 2013/14, sąd przychyla się do pozwu decydując o wypłacie Panu ……….. zwrotu kosztów przejazdu w wysokości 103,64zł. za każdy przejazd. Pan Grzeca powiedział, że Gmina zgodnie z wyrokiem wypłaciła Panu ……… żądaną kwotę, jednocześnie proponując Panu …………. zawarcie umowy na rok 2014/15 na kwotę w wysokości 105zł. za każdy przejazd. Dodał, że Pan ……….. początkowo nie podpisał umowy, a we wrześniu 2016r. zażądał odsetek od zaproponowanej kwoty, tj. chciał zwrotu kosztów w wysokości 8.500zł., a nie wysokości 7.140zł., którą to kwotę mu zaproponowano. Pan Grzeca nadmienił, że przez ponad 22 miesiące w tej sprawie panuje impas, jednocześnie jednak Pan ………. podpisuje umowę na zwrot kosztów przejazdu na rok szkolny 2015/16. Pan Grzeca podkreślił, że w dniu 5 kwietnia Pan ………. podpisał umowę na rok szkolny 2014/15, jednak w dalszym ciągu żądał wypłaty odsetek. Pan Grzeca zaproponował, aby zawrzeć z Panem ……… porozumienie na wypłacenie żądanej przez niego kwoty w wysokości 8.500zł. Komisja jednogłośnie zaakceptowała propozycję Pana Grzecy.

Przybyły na posiedzenie Pan ………. potwierdził, że nadal żąda wypłacenia kwoty w wysokości 8.500zł. i zgodził się na propozycję w tym zakresie wysuniętą przez Komisję Rewizyjną. Pan ……….. następnie przedłożył Komisji pismo, w którym wypunktował swoje uwagi względem Dyrektora Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej. Komisja przekazała pismo do rozpoznania Burmistrzowi, jako zwierzchnikowi służbowemu Dyrektora ZOOS.

Ad.3. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Burmistrz poinformował, że do budżetu Gminy zostanie wprowadzona kwota w wysokości 799tys.zł. z tytułu promesy na budowę drogi Wałdowo – Toboła, także na budowę tej drogi środki przekaże Nadleśnictwo. Nadmienił, że środki w wysokości 799tys.zł. pochodzą z rządowej rezerwy kryzysowej;

- Burmistrz poinformował, że zostanie zakupiony sprzęt pływający, natomiast zaistniał problem z budową nowego pomostu na plaży miejskiej, po drugim przetargu najniższa oferta na budowę przekraczała o 150tys.zł. środki przeznaczone na ten cel. W związku z powyższym zostanie ogłoszony kolejny przetarg, realizacja budowy pomostu nastąpi w 2019r. Odnośnie pola namiotowego powiedział, że cena podana w przetargu przekraczała o 30tys.zł. posiadane środki, jednak było to tylko10% przekroczenia, więc to zadanie będzie zrealizowane, w terminie do końca miesiąca czerwca br. wraz z oświetleniem;

- Burmistrz poinformował, że rząd przewidział dodatkowe środki na budowę dróg lokalnych, Województwu Kujawsko – Pomorskiemu zostanie przekazana na ten cel kwota w wysokości 30mln.zł. Nadmienił, że jest to jedna pula, łącznie dla powiatów i gmin, można pozyskać do 5mln.zł. na jedno zadanie, dofinansowanie wynosi 50%. Dodał, że wnioski o dofinansowanie będą punktowane za połączenie drogi z drogą wyższej kategorii, za modernizacje skrzyżowania bądź budowę ronda, za oświetlenie, przejścia dla pieszych, barierki, azyle, wobec czego szanse na pozyskanie środków nie są duże, tym bardziej że złożono około 100 wniosków. Jego zdaniem te kryteria są skierowane do dróg miejskich.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Zdzisław Grzeca – Przewodniczący
2. Albert Wagner – Zastępca Przewodniczącego
3. Antoni Dolny – Członek
4. Mirosław Pestka – Członek
5. Kazimierz Wargin – Członek

protokołował:

Tomasz Dix

Wyłączeń dokonano na podstawie:

1. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (Dz. Urz. EU L 119/1);
2. Ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000).