**Protokół Nr 34/2016**

**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w dniu 13 października 2016r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Stanisław Stróżyński;
2. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Zbigniew Adamczak;
3. Przewodniczący Gminnego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych – Bogumił Szpojda;
4. Kierownik Oddziału Ośrodka Doradztwa Rolniczego – Stanisław Rakowski;
5. Radny – Mirosław Pestka;
6. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
7. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz -Tumanik;
8. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej – Jarosław Dera.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Antoni Dolny, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Podsumowanie konkursów ekologicznych;
3. Realizacja rozdysponowania tłucznia na drogi wiejskie;
4. Propozycje stawek za wywóz nieczystości stałych;
5. Stanowisko Komisji w sprawie inicjatywy budowy świetlicy wiejskiej w Lutówku;
6. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
7. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa poinformował, że w tym roku przeprowadzono tylko konkurs estetyki zagrody, konkursu ekologicznego nie było ponieważ z powodu ograniczonych środków odbywa się on rotacyjnie. Do konkursu estetyki zagrody przystąpiły 102 członkinie Kół Gospodyń Wiejskich z Trzcian, Wilkowa, Wałdówka, Wałdowa, Włościborza, Radońska, Wiśniewki, Wiśniewy i Lutowa. Zagrody oceniano pod kątem gospodarki odpadami niebezpiecznymi tj. opakowaniami po środkach chemicznych, selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, posiadania przez gospodarstwo kompostownika i ogródka warzywnego oraz kwiatowego, posiadania punktu rekreacyjnego w ogrodzie. Nadmienił, że podsumowanie konkursu nastąpi 9 listopada br. w Wilkowie.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.3. Skarbnik Gminy poinformowała, że po przeznaczeniu 10tys.zł. dla Gminnej Spółki Wodnej plan na zakup tłucznia wynosił 190tys.zł. Zakupiono 3tys. ton materiału utwardzeniowego za kwotę 146tys.zł. Pozostało 44tys.zł. Za niecałe 20tys.zł. zostały wykonane przepusty na drogach wiejskich, pozostałe 24tys.zł. zostały przeznaczone na dodatkowe zakupy tłucznia wg potrzeb złożonych przez sołtysów tj. na drogę Wałdowo – Komierowo, przepust w Dziechowie, Lutówko, Wilkowo wybudowanie, Trzciany w kierunku Małej Cerkwicy, Wiśniewka. Poza tym odbędą się dodatkowe transporty do Jazdrowa, Iłowa, Niechorza, Wysokiej Krajeńskiej, Włościborza i Wiśniewki. Pani Skarbnik powiedziała, że sołtysi powinni składać zamówienia na tłuczeń jak najwcześniej, na wiosnę, aby sypać tłuczeń na suche drogi. Pan Wagner powiedział, że cały czas sugeruje, aby transporty były na wiosnę, ale Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa mówi, że jest to niemożliwe. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa wyjaśnił, że jeśli się rozpocznie w marcu rozwóz tłucznia na cały powiat, to jest fizycznie niemożliwe, aby w tym miesiącu tłuczeń trafił we wszystkie miejsca. Pani Skarbnik powiedziała, że dobrze by było, aby transport dotarł nawet latem, jednak niektórzy sołtysi długo się wstrzymują z decyzją i zamawiają tłuczeń dopiero pod koniec roku. Pan Grzeca stwierdził, że tacy sołtysi powinni mieć obcięte transporty na następny rok, tłuczeń należy dać tym sołtysom, którzy go potrzebują. Pan Wagner powiedział, że już od czerwca czeka za jednym transportem tłucznia, pracownik Urzędu rozmawiał przy nim telefonicznie z dostawcą, ale transport nie dotarł. Należy cos zrobić z takimi sytuacjami, być może można unormować takie sprawy podczas procedury przetargowej. Pan Grzeca stwierdził, że 200tys.zł. miało być przeznaczone na tłuczeń, tymczasem te środki wykorzystuje się na inne cele m.in. przepusty, a można by zakupić więcej tłucznia, tak aby można m.in. wykorzystać ten tłuczeń na przygotowanie dróg, które będą asfaltowane. Dodał, że w tym roku z kwoty przeznaczonej na tłuczeń obcięto już 30tys.zł. Pan Dolny powiedział, że przepusty też są ważne i znajdują się przy drogach, po utwardzeniu taki przepust będzie działał 20 – 30 lat. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w budżecie nikt nie zmieniał przeznaczenia kwoty 200tys.zł. na tłuczeń. W międzyczasie wpłynął wniosek z Gminnej Spółki Wodnej o dofinansowanie zakupu koparki, który poparła Komisja Rolnictwa. Dodała, że Komisja Rolnictwa wyraziła także zgodę, aby dofinansować Gminną Spółkę Wodną z kwoty pozostałej po rozstrzygnięciu przetargu na zakup tłucznia. Podobnie było w przypadku przepustów, które nie były zaplanowane w budżecie i które są zadaniami drogowymi.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.4. Pani Skarbnik poinformowała, że Gmina w miesiącu sierpniu ogłosiła przetarg na wywóz i zagospodarowanie nieczystości stałych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Złożona została jedna oferta przez konsorcjum zakładów gospodarki komunalnej z terenu Powiatu Sępoleńskiego, która określała kwotę 1.675tys.zł. za nieruchomości zamieszkałe i 464tys.zł. za nieruchomości niezamieszkałe. W oparciu o te koszty oraz koszty obsługi systemu zostało przygotowanych przez Gminę kilka wariantów cen wywozu w zakresie nieruchomości zamieszkałych. Warianty zakładają bilansowanie się systemu. Obecnie obowiązująca stawka za wywóz odpadów niesegregowanych to 18zł., a za wywóz odpadów segregowanych 9zł. W trakcie roku ponad 2tys.zł przeszło na segregację, co spowodowało, że przygotowano korektę stawek. Propozycje są następujące:

– podwyżka nieczystości segregowanych do kwoty 11zł., niesegregowanych do 20zł.;

– podwyżka nieczystości segregowanych do kwoty 11zł., niesegregowanych do 21zł.;

– podwyżka nieczystości segregowanych do kwoty 12zł., niesegregowanych do 20zł.;

– podwyżka nieczystości segregowanych do kwoty 12zł., niesegregowanych do 21zł.;

Podkreśliła, że gdyby wszyscy mieszkańcy segregowali, to stawka potrzebna do bilansowania systemu wyniosłaby 13zł. Koszty utrzymania systemu w porównaniu do roku bieżącego wzrastają o około 100tys.zł. Z tego około 70tys.zł. to koszt przejścia ponad 2tys. mieszkańców na segregację. Pani Skarbnik podkreśliła, że są to propozycje do przeanalizowania dla radnych, którzy mogą wystąpić z innymi wariantami. Dodała, iż w tych propozycjach nie uwzględnia się większych migracji, czyli dalszego przejścia na segregację. Pan Grzeca zapytał, czy kwota 42zł. na utrzymanie PSZOK- a była zawarta w przetargu, czy też jest określona w budżecie. Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to kwestia pozaprzetargowa. Powiedziała, że gdyby Gmina posiadała prawdziwy PSZOK, to ta kwota byłaby znacznie wyższa. Obecnie w tej kwocie zawarte jest zatrudnienie pracownika oraz media. Pan Grzeca stwierdził, że myślał, iż kwota PSZOK-a jest w przetargu, takie były przekazywane informacje. Jego zdaniem, jeśli ktoś decyduje się na odbieranie nieczystości, to powinien przejąć wszystkie zadania z tego zakresu. Pan Dolny zapytał o zdanie organizacji rolniczych w sprawie zaproponowanych stawek. Pan Adamczak powiedział, że proponowana podwyżka jest dla niego szokiem, nie każdy byłby w stanie zapłacić, zwłaszcza tam, gdzie są wieloosobowe rodziny. Ponadto niezrozumiale dla niego jest to, że w przetargu startuje jedna firma, która ma podaną kwotę przetargową, a potem chce jeszcze dodatkowe 42tys.zł. na prowadzenie PSZOK-a. Nadmienił, że obecnie wynika, że segregacja była tylko przykrywką, proponuje się podwyżkę wywozu nieczystości segregowanych, jakby liczyły się tylko większe wpływy, a nie ekologia. Pani Skarbnik przypomniała, że podaje tylko kwoty przetargowe i takie propozycje stawek, które zbilansują system, a takie założenie wynika z ustawy o gospodarowaniu odpadami, na co Gmina nie posiada wpływu. Pan Stróżyński powiedział, że dotychczasowe zróżnicowane ceny za wywóz dały zamierzony efekt, bo mieszkańcy przerzucają się na segregację, gorzej, że spowodowało to na razie brak zbilansowania się systemu, co jednak w końcu musi nastąpić. Pan Skarbnik powiedziała, że można pozostawić nieczystości segregowane po obecnej cenie, ale wtedy należałoby znacznie podnieść cenę niesegregowanych, co jednak przyniosłoby efekt dalszej dużej migracji i znowu brak zbilansowania systemu. Dlatego proponowane stawki mają na celu zachowanie równowagi finansowej. Pan Wagner powiedział, że przede wszystkim należy przeprowadzać kontrole, bo mieszkańcy przechodzą na segregację, ale nie wszyscy ją prowadzą. Jego zdaniem te kontrole powinni przeprowadzać ci, co odbierają nieczystości. Jeśli nie będzie kontroli to będą płacić jedni za drugich i cały czas będzie bałagan. Pan Dolny zwrócił się do członków Komisji, aby na spokojnie przeanalizowali propozycje przedstawione przez Panią Skarbnik, temat zostanie podjęty na kolejnym posiedzeniu Komisji. Pani Skarbnik przypomniała, że systemem zostały również objęte nieruchomości niezamieszkałe. Koszt w przetargu wyniósł 464tys.zł., dodać należy do tego 32tys.zł. kosztu obsługi systemu. Z deklaracji złożonych przez przedsiębiorców wynika, że do odbioru jest 5,5tys. pojemników. Pojemniki są wielkości 60,120,240 i 1.100 litrów. Na podstawie posiadanych danych stawka dla pojemnika 60l. wynosi 18zł., dla 120l. – 36zł. dla 240l. – 72zł. i dla 1.100l. – 330zł. Przy tak skalkulowanych stawkach każdy płaciłby stawkę za ilość litrów wyprodukowanych nieczystości. Dotyczy to nieczystości niesegregowanych, stawka za pojemniki z nieczystościami segregowanymi wynosiłaby o 50% mniej. Przy takim założeniu w systemie pozostałoby ponad 40tys.zł. nadwyżki, które ewentualnie zostałaby przeznaczona na przejście na segregację lub na ewentualne pokrycie kosztów odbioru mniejszej liczby pojemników. Gdyby nadwyżka pozostała, to przeszłaby ona na funkcjonowanie systemu w kolejnym roku. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa powiedział, że zaproponowane stawki są analogiczne do zaproponowanych rok temu, które nie zostały przyjęte przez Radę Miejską, a które zapewniłyby zbilansowanie się systemu w roku bieżącym. Pan Dolny podkreślił, że wtedy Komisja Rolnictwa zaakceptowała propozycje stawek przygotowane przez Urząd, niestety inni radni byli przeciw nim podczas próby ich uchwalenia, dlatego nie chciałby, aby doszło znowu do takiego zamieszania, jakie nastąpiło przed rokiem. Pani Skarbnik powiedziała, że wówczas nie były znane koszty przetargu, dlatego w tym roku podjęto decyzję o powrocie do dyskusji nad stawkami po rozstrzygnięciu przetargu. Dodała, że projekty uchwał w sprawie stawek zostaną przygotowane na listopadową Sesję Rady Miejskiej, na której zostaną podjęte również uchwały podatkowe. Pan Grzeca stwierdził, że należałoby przyjąć stawkę obecnie zaproponowaną przez Urząd, tak aby zbilansować system. Pani Skarbnik podkreśliła, że będzie to pierwszy rok funkcjonowania systemu dla nieruchomości niezamieszkałych, dlatego pomimo, że propozycje stawek zakładają zamknięcie systemu, jednak nie jest w stanie tego na 100% zagwarantować. Nadmieniła, że na pewno należy przeprowadzić kontrolę deklaracji przedsiębiorców w zakresie prowadzonej segregacji i ilości zgłoszonych pojemników. Pan Grzeca zapytał, czy przy 100% segregacji byłby potrzebny PSZOK. Pani Skarbnik powiedziała, że obecny koszt PSZOK-a jest minimalny, jednak Gmina będzie musiała wypełnić wymóg ustawowy i wybudować PSZOK z prawdziwego zdarzenia, a to jest koszt około 4mln.zł. z możliwością zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Pan Wagner zapytał, co by się stało, gdyby obecne ceny za wywóz nieczystości pozostały na obecnym poziomie, podejrzewa, że zabrakłoby środków. Zapytał, kto miałby dopłacić brakującą kwotę, chyba żeby Rada Miejska przyznałaby jakąś dopłatę do tej działalności. Jego zdaniem jeśli podwyżka jest zasadna to powinna nastąpić, bo skąd wziąć środki. Pani Skarbnik odpowiedziała, że pozostawienie obecnych cen spowodowałoby, iż wpływy byłyby na poziomie 1.652.832zł., do zbilansowania systemu zabrakłoby około 300tys.zł. Pan Grzeca zapytał, że skoro system w tym roku zamknął się w kwocie 1.600tys.zł., to dlaczego na następny rok jest podwyżka aż o 300tys.zł. Pani Skarbnik wyjaśniła, że ten rok zamyka się kwotą 1.850tys.zł. po stronie wpływów i 1.850tys.zł. po stronie wydatków. Obecna stawka nie przewidziała 40% migracji z niesegregacji na segregację. W związku z tym szacuje, że niedobór systemu w tym roku wyniesie około 60 – 70tys.zł. Ta kwota jest wkalkulowana w koszty przyszłego roku. Różnica pomiędzy rokiem bieżącym, a rokiem następnym wynosi 100tys.zł., składa się na nią deficyt roku bieżącego, 10tys.zł. ze zwiększonych kosztów przetargu, a także 20tys.zł. z przeznaczeniem na ewentualne zwiększenie migracji. Pan Rakowski odnośnie możliwości prowadzenia kontroli stwierdził, że można zastanowić się nad systemem kamer na samochodach odbierających nieczystości, wtedy byłby wgląd na skład wywożonych nieczystości. Można byłoby stwierdzić, czy jest prowadzona segregacja i jak była wystawiona liczba pojemników. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa poinformował, że przeprowadzono kilkadziesiąt kontroli, w kilkunastu przypadkach stwierdzono nieprawidłowości, były pouczenia. Jednak w przypadku wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni nie jest możliwym, stwierdził, który z mieszkańców popełnił te nieprawidłowości. Pan Wagner podkreślił, że opowiada się za segregacją, ale ma to być segregacja prawidłowa. Pani Skarbnik powiedziała, że kontrole są prowadzone, ale aby wskazać mieszkańca wspólnoty źle segregującego należałoby postawić pracownika przy każdym wspólnym śmietniku, który by legitymował mieszkańców i sprawdzał im worki, jest to fizycznie niemożliwe. Jej zdaniem prawidłowe segregowanie odpadów to kwestia świadomości społeczeństwa i na pewno upłynie sporo lat, kiedy nie będzie problemów z segregacją.

Komisja przyjęła przedstawione propozycje stawek do wiadomości.

Ad.5. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przedstawiła Komisji wniosek mieszkańców Sołectwa Lutówko w sprawie inicjatywy budowy świetlicy wiejskiej w Lutówku.

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego podkreśliła, że obecnie na działce wskazanej przez Sołectwo nie ma możliwości budowy z powodu innego przeznaczenia terenu wskazanego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Możliwość budowy istnieje jedynie poprzez zmianę tego planu. Istnieje natomiast możliwość rozbudowania obecnego budynku świetlicy, mieszczącego także remizę strażacką. Dodała, że teren obecnej świetlicy był objęty dofinansowaniem ze środków unijnych, wobec czego niemożliwe jest sprzedanie tego obiektu na czas trwałości projektu. Powiedziała, że cztery Komisje Rady Miejskiej opowiedziały się za rozbudową obiektu i przekazaniem wniosku Sołectwu do ponownego rozpatrzenia, natomiast Komisja Rewizyjna stwierdziła, że należy przekazać Sołectwu wniosek do ponownego rozpatrzenia bez wskazania, czy obiekt ma być rozbudowany, czy też ma nastąpić budowa nowej świetlicy. Pan Lesinski potwierdził, że Komisja Budżetu i Handlu opowiedziała się za rozbudową świetlicy i ponownym rozpatrzeniem wniosku przez Sołectwo. Pan Dolny zwrócił się do organizacji rolniczych o stanowisko w tej sprawie. Pan Szpojda stwierdził, że zmiana planu zagospodarowania to dodatkowy koszt, a Gmina nie ma za dużo pieniędzy. Działka, na której stoi obecna świetlica jest duża i można tam ten obiekt rozbudować, tym bardziej że w ten obiekt zainwestowano dużo środków. Za rozbudową opowiedział się także Pan Adamczak. Pan Dolny zaproponował, aby zająć takie samo stanowisko jak Komisja Rewizyjna tj. przekazać wniosek Sołectwu do ponownego rozpatrzenia. Pan Wagner powiedział, że opowiada się za rozbudową obecnej świetlicy.

Komisja niejednogłośnie przychyliła się do propozycji Pana Dolnego (4 głosy „za” przy 1 głosie „przeciwnym”).

Ad.6. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu wrześniu br.

Ad.7. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pani Wańke poruszyła temat pomiarów przeprowadzonych przez Powiat, które powodują zmiany w naliczaniu kwot płatności podatków. Pani Skarbnik wyjaśniła, że Powiat w drodze ustawy został zobligowany do przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów. Po zakończeniu pomiarów ich wyniki spływają sukcesywnie do gmin. Gmina z kolei jest zobligowana do weryfikacji posiadanej ewidencji gruntów. W przypadku różnic gmina wzywa mieszkańców do aktualizacji deklaracji podatkowych, co w konsekwencji wiąże się za zmianą stawek podatkowych. Podkreśliła, że mieszkańcy często nie posiadają świadomości, że należy zmienić deklarację np. w przypadku zmiany charakteru posiadanego gruntu;

- Kierownik Oddziału Ośrodka Doradztwa Rolniczego poinformował, że od dnia 18 października br. zmieniają się przepisy dotyczące identyfikacji i rejestracji zwierząt. Trzoda chlewna będzie kolczykowana z określeniem na kolczyku numeru siedziby stada. Kolczykowanie musi nastąpić najpóźniej 30 dni po urodzeniu i nie później niż w momencie opuszczenia stada. Podkreślił, że w związku z długim oczekiwaniem na otrzymanie kolczyków może pojawić się problem np. ze zbyciem tuczników oraz mogą nastąpić problemy związane z ewentualną kontrolą weterynaryjną. Inną zmianą jest to, że do końca miesiąca grudnia rolnik będzie zobowiązany sporządzić bilans ilości zwierząt w gospodarstwie. Pan Grzeca zapytał o powód kolczykowania. Pan Rakowski odpowiedział, że jest uszczelnienie identyfikacji zwierząt w związku z ASF, do tej pory zwierzęta posiadały tatuaże;

- Kierownik Oddziału Ośrodka Doradztwa Rolniczego poinformował, że jest możliwość skorzystania przez rolników z dofinansowania z tytułu strat poniesionych w wyniku gradu, huraganu, opadów deszczu i suszy. Wnioski w tej sprawie można składać do ARiMR od 17 do 31 października br., dofinansowanie to 900zł. na hektar, próg przyznania dofinansowania to 70% strat w uprawach;

- Kierownik Oddziału Ośrodka Doradztwa Rolniczego poinformował, że od 31 października do 29 listopada br. można składać wnioski na usługi rolnicze. Dotyczy to osób, które posiadają firmy świadczące usługi rolnicze od co najmniej dwóch lat i które nie korzystały z modernizacji w latach 2007 – 2013;

- Kierownik Oddziału Ośrodka Doradztwa Rolniczego poinformował, że istnieje możliwość otrzymania przez rolników pożyczki na sfinansowanie nieuregulowanych na dzień 31 sierpnia br. należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym związanych z przekroczeniem kwot mlecznych. Termin składania wniosków do ARiMR upływa w dniu 15 października br.;

- Kierownik Oddziału Ośrodka Doradztwa Rolniczego poinformował, że istnieje także możliwość ubiegania się przez rolników o niskooprocentowany kredyt bankowy, dotyczy to zawartych umów cywilnoprawnych np. zmniejszeń należności dla producentów owoców wynikających z wprowadzonego embarga;

- Kierownik Oddziału Ośrodka Doradztwa Rolniczego poinformował, że Lokalna Grupa Działania najprawdopodobniej na koniec bieżącego lub na początku następnego roku ogłosi konkurs na pozyskanie środków przez osoby zakładające firmy nierolnicze;

- Kierownik Oddziału Ośrodka Doradztwa Rolniczego poinformował, że w tym roku najprawdopodobniej będą wypłacane zaliczki na poczet dopłat do 20 sztuk bydła, mówi się, że świadczenie otrzyma około 70% rolników;

- Pan Dolny zapoznał Komisję z przygotowanym projektem pisma skierowanego do kół łowieckich w sprawie możliwości pozyskania przez nie gruntów od Lasów Państwowych z przeznaczeniem pod ostoje i poletka zaporowo – zgryzeniowe dla zwierząt leśnych.

Komisja zaakceptowała przygotowany projekt pisma;

- Pan Dolny przypomniał sprawę szkód wyrządzonych przez bobry w Lutówku. Tą sprawę poruszyli na zebraniu rolnicy, którzy posiadają na tym terenie łąki, do których nie posiadają dostępu. Dodał, że rolnicy zaproponowali sprzedaż tych gruntów na rzecz Nadleśnictwa. Pan Lesinski poinformował, że wydano pozwolenie na dodatkowy odstrzał bobrów. Poinformował także, że rolnicy mogą składać wnioski o odszkodowania za szkody wyrządzone przez bobry do RDOŚ;

- Pan Wagner zapytał o byłe pomniki przyrody w Dziechowie. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odpowiedział, że zostały tam ścięte dwa drzewa;

- Pan Wagner jeszcze raz zaapelował o jak najszybsze dostarczenie tłucznia do sołectw w następnym roku.

 Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

 **Przewodniczący Komisji**

 **Antoni Dolny**
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