**Protokół Nr 35/2016**

**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w dniu 3 listopada 2016r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Stanisław Stróżyński;
2. Prezes Gminnego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych – Bogumił Szpojda;
3. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Zbigniew Adamczak;
4. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
5. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz – Tumanik;
6. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera;

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Antoni Dolny, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie propozycji wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2017r.;
3. Opinia w sprawie propozycji wysokości opłat za wywóz odpadów komunalnych;
4. Omówienie działalności organizacji rolniczych;
5. Opinia Komisji w sprawie projektu uchwały dot. przedłużenia czasu obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków;
6. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
7. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2 Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji propozycję wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2016r. (informacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu). Poinformowała, że w stosunku do roku ubiegłego stawki nie będą wyższe w związku z zerowym wskaźnikiem waloryzacji. Natomiast górne stawki podatkowe zostały obniżone przez Ministra Finansów w niektórych podatkach, w tym w podatku od nieruchomości, w związku z tym wpływy podatkowe w 2017 r. będą niższe od roku bieżącego tj. ok. 5,5 tys. zł wpływy z tytułu podatku od nieruchomości, o 32 tys. zł z tytułu podatku rolnego i ok. 6 tys. zł z tytułu podatku od środków transportowych. Pan Wagner powiedział, że toczyły się długie dyskusje na ten temat na Komisji Rewizyjnej. Pan Szpojda dodał, że stawki od podatku rolnego mogłyby zostać minimalnie obniżone, ponieważ jest to ciężki rok dla rolników, którzy ponieśli duże straty w związku z niskimi plonami. Pan Adamczak powiedział, że cena zbóż i hodowli cały czas maleje. Pan Szpojda powiedział, że w naszym rejonie nikt nie sprzeda żyta za średnią cenę skupu podaną odgórnie. Pan Dolny zapytał jak kształtują się stawki w ościennych gminach. Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie ma takiej wiedzy, ponieważ stawki zostaną dopiero uchwalone, natomiast może się w tym temacie zorientować. Pan Stróżyński podzielił zdanie Pana Szpojdy i Pana Adamczaka, ponieważ były wymarznięcia i plantacje nie przyniosła dużych plonów. Okazało się, że były one o 50% niższe niż przewidywano. Pan Adamczak dodał, że obecnie obciąża się rolników dodatkowymi kosztami, także wchodzą nowe przepisy między innymi dot. kolczykowania zwierząt, w związku z tym rolników nie stać na duże wydatki. Pan Dolny przyznał rację organizacjom rolniczym, ponieważ mylili się co do plonów ludzie którzy oceniali plantacje. Pan Wagner powiedział, że rolnicy stale narzekają, corocznie są jakieś obniżki. Stwierdził aby patrzeć realnie tak aby nie było niezadowolenia społecznego. Należy również zwrócić uwagę na fakt że gmina i tak będzie miała niższe wpływy z tytułu podatków, a mimo tego żąda się różnych inwestycji, także na tereny wiejskie i dla rolnictwa. Jego zdaniem środki z podatków są odpowiednio wykorzystywane i nie są marnotrawione. Pan Lesinski powiedział, że radni nie mieli wpływu na średnią cenę skupu żyta. Ceny te i tak są niższe w porównaniu do roku ubiegłego, natomiast Gmina musi mieć z czego realizować inwestycje aby się rozwijać. Pan Szpojda powiedział, że to ustawodawca obniżył stawki, ponieważ ceny skupu żyta były niższe a tym samym dochody rolników, to i musi być na nich mniejsze obciążenie. Pani Wańke oznajmiła, że jest za stawkami przedstawionymi przez Panią Skarbnik, ponieważ radni mieli już gorsze dylematy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kwestię ponownego zorganizowania posiedzenia Komisji celem ustalenia niższych stawek dla podatku rolnego.

Komisja zaopiniowała wniosek negatywnie, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „za”.

Komisja zaopiniowała pozytywnie propozycje wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2017r. przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 3 Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji propozycje wysokości opłat za wywóz odpadów komunalnych (informacja w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Poinformowała, że w bieżącym roku Rada Miejska podjęła uchwałę o objęciu systemem nieruchomości niezamieszkałych tj. przedsiębiorstwa, domki letniskowe i działkowe. W związku z tym, że nieznane były koszty radni zadecydowali, aby najpierw zrobić przetarg, oszacować koszty, zebrać deklaracje i na końcu ustalić stawki. Pani Skarbnik dodała, że na podstawie deklaracji przedsiębiorcy złożyli informacje o ilości pojemników, które będą odprowadzać do systemu, którym będą objęci. Pojemniki są 60 l, 120 l, 240 l i 1100 l. Odbiór i zagospodarowanie z przetargu wynosi dla nieruchomości niezamieszkałych 464 tys. zł, zaplanowane jest 28 tys. zł na koszty zatrudnienia osoby na ½ etatu, która będzie odpowiadała za obsługę tego systemu, 3 tys. zł na koszty pocztowe i koszty windykacji oraz 1000 zł na zakup materiału do wprowadzenia akcji informacyjnych i szkolenia. Pani Skarbnik dodała, że łącznie system dla nieruchomości niezamieszkałych zamyka się kwotą 496 tys. zł. Aby ustalić stawki policzono pojemniki, pomnożono je przez pojemność i wyszła ilość litrów. Litry te zostały podzielone przez koszty systemu, co dało cenę za litr śmieci 0,30 gr. W związku z tym powstały ceny pojemników skalkulowane w oparciu o litr śmieci i koszt przetargu. Proponowane w uchwale stawki za wywóz pojemnika niesegregowanych odpadów wynoszą:

60l – 18 zł;

120 l – 36 zł;

240 l - 72 zł;

1100l – 330 zł.

Pani Skarbnik dodała, że dla przedsiębiorców którzy zadeklarują segregację koszty będą mniejsze o połowę. Przedstawione stawki spowodują wpływ 540 tys. zł, a tym samym zamykają system z małym wynikiem dodatnim. Po przyjęciu stawek w grudniu przedsiębiorcy zostaną poinformowani decyzją o przyjęciu kwot i aktualizacji deklaracji. Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że w przypadku ogródków działkowych i domków letniskowych zgodnie z ustawą kwota musi być określona w sposób ryczałtowy na rok. Dodała, że propozycją Burmistrza jest wyjście od poziomu minimalnego dla ogródków działkowych po to aby skłonić mieszkańców do pozostawiania odpadów w miejscu ich wytworzenia. Propozycja jest taka, aby na ogródek działkowy przyjąć stawkę 36 zł na rok płatną w dwóch ratach, co przy segregacji wynosi 18 zł na rok. Z takiej kalkulacji wynika, że każdy ogródek działkowy wytwarza 10 l śmieci miesięcznie, natomiast rocznie 120 l. Pani Skarbnik nadmieniła, że stawka jest ryczałtowa, płaci się ją w rozrachunku rocznym.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła Komisji informację w zakresie stawek wysokości opłat za wywóz odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych. Poinformowała, że liczenie stawek nastąpiło również po znajomości kosztów przetargu. Koszt systemu zamyka się kwotą 1 950 000 000 zł. Liczba osób które są objęte systemem to 12 831 osób, z tego 10 500 segreguje i 2500 nie segreguje. W związku z tym zostało zaproponowanych 5 propozycji stawek przez Burmistrza, tak aby zamknąć system (propozycje stanowią załącznik do protokołu). Pani Skarbnik dodała, że na Komisjach październikowych zostały pozytywnie zaopiniowane stawki podwyżki o 2 zł zarówno na odpadach niesegregowanych jak i segregowanych, co spowoduje wpłynięcie do budżetu kwoty 1 960 000 zł a tym samym zamknięcie się systemu zakładając że wszyscy zapłacą. Pan Lesinski powiedział, że jest za takim wprowadzeniem stawek, ponieważ uniknie się dzięki temu migracji. Pan Wagner podzielił zdanie Pana Lesinskiego. Jego zdaniem nie będzie później problemu skąd wziąć brakującą kwotę na zamknięcie systemu, bo wszystko się musi bilansować. Pan Grzeca powiedział, że nie można karać ludzi za to że segregują, ponieważ prędzej namawiano do segregacji, dlatego wstrzymuje się od głosowania, a decyzje podejmie na Sesji. Pani Wańke dodała, że jeśli będzie wszystko funkcjonowało prawidłowo jak przedstawiła Pani Skarbnik to jest za podwyżką. Pani Skarbnik powiedziała, że są założenia, iż wpływy pokryją koszty, z kolei gdyby radni wybrali inną propozycję, to trzeba byłoby dopłacać do systemu, a tym samym należałoby z czegoś zrezygnować. Pan Szpojda zapytał ile podmiotów startowało w przetargu. Pani Skarbnik odpowiedziała, że została złożona jedna oferta. Pan Adamczak powiedział, że w takim razie przetarg nie powinien zostać nazwany przetargiem. Pani Skarbnik dodała, że Gmina nie ma wpływu kto weźmie udział w przetargu. Pan Lesinski uważa że propozycje podwyżki o 2 zł jest jak najbardziej zasadne, uniknie się migracji z odpadów segregowanych na niesegregowane i odwrotnie. Pan Wagner podzielił zdanie Pana Lesinskiego. Pan Grzeca powiedział, że jeżeli tak się rozumuje to w ogóle nie powinno być uchwalanej tej ustawy. W takim wypadku powinno namówić się wszystkich do segregacji, aby było taniej. Pan Grzeca dodał, że w poprzedniej kadencji namawiano wszystkich do segregacji, co da gminie mniejsze koszty, a obecnie nakłada się wyższe stawki. Jeżeli jest więcej deklaracji na odpady segregowane, to w związku z tym powinien być przetarg niższy. Pan Szpojda powiedział, że jeżeli jest segregacja to Gmina może na tym zarobić, a dzieje się zupełnie inaczej ponosząc tym samym koszty. Pan Adamczak zauważył, że jest ogromna różnica w kosztach systemu w roku ubiegłym. Pani Skarbnik powiedziała, że jest to skutkiem migracji z odpadów niesegregowanych do segregowanych, brakować będzie 70 tys. zł. przy obecnych stawkach, do tego dochodzi 10 tys. zł wyższy przetarg i 20 tys. zł zaległości z ubiegłego roku co łącznie daje kwotę około 100 tys. zł. Pan Adamczak zapytał czy ZGK zarabia na segregacji. Pani Skarbnik powiedziała, że nie jest to pytanie do niej tylko do Prezesa ZGK. Pan Adamczak dodał, że jest to dla niego przykre, gdyż nie zwrócono uwagi na kwestię dotyczącą obniżenia podatku rolnego, ponieważ wypowiadali się radni którzy posiadali ziemię jako hobby i nie żyli z niej cały czas. Jego zdaniem rolnik bilansując wydatki nie jest w stanie poradzić sobie gdy zabraknie mu środków, zaś w przypadku śmieci traktuje się wszystkich równo. Pan Stróżyński powiedział, że w budżecie Gminy musi się wszystko bilansować, z kolei nie zwraca się uwagi na rolnictwo, jak bilansują się wydatki i dochody rolnikom. Dodał, że w swoim gospodarstwie po bilansie zebrał o 40 t zboża mniej, przy niedużym gospodarstwie. Podał swój przykład że ma zaległe rachunki, w tym podatek który musi zapłacić. Dzięki dopłatom może je uregulować. W budżecie Gminy gdy zabraknie ściąga się od wszystkich, a rolnik nie ma z kogo ściągać. Pan Lesinski powiedział, że są to uroki rolnictwa, nie ma wpływu na warunki pogodowe. Pan Wagner dodał, że radni nie odpowiadają jedynie za rolnictwo, tylko za całą Gminę i muszą także decydować o przedsiębiorcach. Nikt nie martwi się także o przedsiębiorców. Jego zdaniem nie można za dużo narzekać. Rolnicy mają na swoich podwórkach kilka ciągników i samochody, a kiedyś nawet nie było ciągników. Dziś rolnik musi być obeznany i znać się na komputerach i Internecie, tak samo jest w przypadku przedsiębiorców. Pan Dolny poparł zdanie Pana Grzecy ponieważ była mowa o tym aby jak najwięcej mieszkańców segregowało śmieci a teraz jest inaczej, dlatego on wstrzymuje się od głosu.

Komisja zaopiniowała przedstawione propozycje wysokości opłat za wywóz odpadów komunalnych niejednogłośnie pozytywnie (3 głosy „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”). Tym samym zaakceptowano podwyżkę wywozu odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych o 2zł. za odpady segregowane i niesegregowane oraz przedstawione propozycje za wywóz pojemników z nieruchomości niezamieszkałych.

Ad. 4 Pan Stróżyński przedstawił sprawozdanie z działalności Izby Rolniczej. Poinformował, że zmieniają się przepisy odnośnie funkcjonowania ARiMR, w tym też celu Izby Rolnicze wystawiają dużą ilość opinii, lecz tak naprawdę nie są one brane pod uwagę. Dodał, że niedawno na terenie Gminy sąsiedniej została wystawiona opinia do pisma które już dawno zostało wysłane. Jego zdaniem Izby Rolne są niepotrzebne. Podał przykład że niedawno zostało sprzedane gospodarstwo w Zbożu, opinia Izb Rolniczych była negatywna, ponieważ kupił je rolnik z Ciechocinka, ale nikt nie zwrócił na to uwagi. Izby Rolne organizują także spotkania dla rolników. W ostatnim czasie na temat grup producenckich. Pan Stróżyński powiedział, że rolnicy nie rozumieją podstawowej rzeczy, co to jest umowa, dlatego wynika z tego dużo problemów. Jednym z nich jest umowa na kwotowanie mleka, którą rolnicy podpisywali a później płacili kary za jej przekroczenie. Poinformował, że także nie utworzą się grupy producenckie którym oferuje się 100 tys. euro, ponieważ nie ma rolników którzy by respektowali umowy, a są to umowy na 5 lat. Ponadto ceny w grupach producenckich są niższe, a za odejście z grupy rolnik musi zapłacić karę. Dodał, że od 17 do 31 październiku został uruchomiony program dla rolników, w których szkody w uprawach przekroczyły co najmniej 70%, lecz na naszym terenie nikt z tego nie skorzystał. Stawka pomocowa wynosiła w owocach i drzewach krzewów owocowych 900 zł do 1 ha, w szklarniach 100 zł do 100m2. Ponadto Pan Stróżyński poinformował, że ARiMR udziela także dofinansowania do zakupu nowego sprzętu, lecz te pieniądze będą wracały z powrotem do agencji, mają w tym swoje udziały także banki, a rolnicy będą musieli się wykazać wkładem własnym w wysokości 50%. Pan Wagner powiedział, że utwierdza się w przekonaniu iż w obecnych czasach jest trudno gospodarzyć, ponieważ rolnicy muszą posiadać dużą wiedzę o czym mówił Pan Stróżyński.

Pan Szpojda przedstawił sprawozdanie z działalności Gminnego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych. Poinformował, że zmniejszyła się liczba członków ze względu na zgony. Związek zajmuje się także problemami rolników, organizowano akcję protestacyjną rolników z terenu całego powiatu, gdzie związek był jednym z organizatorów. Akcja nie dała dużych efektów, swego czasu unormowały się ceny trzody lecz reszta jest bardzo rozchwiana i obecnie ceny są niskie. Dyskusje w tym zakresie toczyły się także w wojewódzkim związku, na którym uczestniczyli posłowie, lecz skończyło się na niespełnionych obietnicach. Dodał, że rolnicy żyją z kredytu na kredyt i część z nich staje się już niewypłacalna. Mówi się że ARiMR rozdaje środki, lecz są tam określone wymogi dot. zwiększenia produkcji. W obecnej sytuacji ciężko jest zwiększać produkcję, gdyż do wszystkiego trzeba dokładać. Pan Adamczak powiedział, że chęć ze strony rolników jest tylko nie ma do tego możliwości. Umowy zawierane są jednostronnie korzystne, lecz nie dla rolnika, tylko np. na korzyść banku czy Agencji. Dodał, że nie może zgodzić się z wypowiedzią Pana Wagnera, ponieważ komputeryzacja nie pokona normalnych działań, które rolnik musi dokonać. Pan Grzeca zauważył, że kwota 100 tys. euro nie jest przeznaczona w pełni dla grup producenckich ale także dla administracji obsługującej tej grupy. Natomiast jeżeli któryś z rolników się decyduje na przystąpienie do grupy to powinien liczyć się z konsekwencjami z niej wynikających. Pan Adamczak zauważył, że odpowiedzialność za całość grupy nie ponoszą pracownicy zatrudnieni do ich administrowania ale sami członkowie grup, czyli rolnicy.

Komisja przyjęła przedstawione informacje do wiadomości.

Ad. 5  Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Nadmienił, że ceny nie ulegają zmianie i obowiązują do końca miesiąca marca 2017r., w związku ze zmiana uregulowań prawnych w w/w zakresie.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie przedstawiony projekt uchwały.

Ad. 6 Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu październiku br.

Ad. 7 W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Wagner poruszył sprawę przeznaczenia 200 tys. zł wyłącznie na tłuczeń. Jego zdaniem powinno zostać zaznaczone przeznaczenie tych środków, ponieważ kwota ta także została wykorzystana na wykonanie przepustów, prac spółki wodnej i innych spraw związanych z drogami. Następnie nawiązał do zapisu z poprzedniego protokołu, w którym Pani Skarbnik przypomniała o jak najwcześniejszym zamówieniu tłucznia przez Sołtysów na swoje sołectwa. Dodał, że żaden Sołtys nie wie ile będzie miał transportów, wg niego Komisja Rolna powinna szybciej rozdysponować tłuczeń, tak samo powinno odbywać się z ogłaszaniem przetargu na jego zakup. Pan Stróżyński powiedział, że chodzi o to, aby Sołtysi zamawiali transporty prędzej, ponieważ niektórzy zwlekają z zamawianiem na ostatni moment. Pan Grzeca dodał, że dla niego również dziwną sytuacją jest wykorzystywanie środków z przeznaczeniem na tłuczeń na inne cele, ponieważ radni głosując zadecydowali o przeznaczeniu pełnej kwoty 200 tys. zł na zakup tłucznia i należy zakupić go na tą kwotę decydując później o jego podziale. Według niego nieprawidłowym jest fakt, że wykorzystuje się sytuację w której cena po przetargu była niższa i zabiera się resztę środków na inne cele. Powinno się to odbywać na tej zasadzie, aby wiosną po przetargu zakupywać materiał na cały rok i rozdzielić go pomiędzy Sołectwa tak by uniknąć dalszych nieporozumień. Pan Stróżyński podzielił zdanie Pana Grzecy. Przewodniczący Komisji zaproponował, aby wystąpić w tej sprawie z wnioskiem do Burmistrza. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że wartością podstawową braną pod uwagę przy organizowanie przetargu jest ilość ton. Po rozeznaniu się z zapotrzebowaniem Sołtysów transport zostaje rozdysponowany, z tego zostaje rezerwa później zostaje na pilne potrzeby. Kwota która zostaje z przetargu, została przeznaczona przez Panią Skarbnik na resztę celów związanych z drogami. Pan Grzeca powiedział, że nikt z radnych nie wiedział z czego będą przesunięte środki, wszystko się okazało dopiero później. Pan Wagner powiedział, że Sołtysi dodatkowo zakupują transport z funduszu sołeckiego, ponieważ nie wystarcza im środków;

- Przewodniczący Komisji poruszył sprawę inwestycji Kawle – Wiśniewa, gdzie nie zrobiono należycie przepustów co powoduje zalewanie pól rolników. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że odpowiedzialnym za wykonanie tej inwestycji jest Referat Irg. Pan Grzeca powiedział, że firma wykonała tą inwestycję zgodnie z projektem, rozmawiał na ten temat z Burmistrzem, zatem poprawki będą musiały zostać pokryte z budżetu Gminy. Kierownik Referatu Irg powiedziała, że zostały tam porobione przepusty oraz został wyprofilowany rów. Pan Grzeca powiedział, że w jednym miejscu gdzie jest zrobiona studzienka stoi woda i woda wylewa się na pole. Pani Sotkiewicz- Tumanik odpowiedziała, że zostaną tam zrealizowane przepusty. Odnośnie studzienki drenaż przechodzi pod drogą. Pan Grzeca zauważył, że najlepszym rozwiązaniem będzie połączenie prawej strony rowu z odwodnieniem poprzez wąż i odprowadzenie do odpływu tak, aby uniknąć rozkuwania nowego asfaltu. Pani Sotkiewicz- Tumanik powiedziała, że zostanie przeprowadzona wizja lokalna, a następnie rozmowy z właścicielem i ewentualnie ze Spółką Wodną jak to dalej odprowadzić;

- Przewodniczący Komisji zasygnalizował, że po zrobieniu przepustu w Dziechowie była mowa o wstawieniu tam barierek ochronnych, lecz do tej pory to nie nastąpiło. Należałoby je wstawić ze względu na bezpieczeństwo;

- Pan Wagner oznajmił, że o zapotrzebowaniu na tłuczeń nie decydują sołtysi, na komisję Kierownik Referatu przychodzi z gotową listą zapotrzebowania, w związku z czym jest to akceptowane. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że daje on jedynie propozycje zapotrzebowania, radni mają możliwość zgłaszania zmian, natomiast lista jest powielana z roku na rok, ponieważ nie ma żadnych sprzeciwów. Pan Wagner powiedział, że jest to nieprawdą, ponieważ sołtysi nie składają żadnych zapotrzebowań. Pan Grzeca powiedział, że Kierownik ma rację, ponieważ nikt na to nie zwracał uwagi i jest to wina Komisji.

- Pan Wagner oznajmił w związku z wcześniejszym nieporozumieniem na Komisji, że jest przeciwny zamknięciu szkoły w Zalesiu, wręcz przeciwnie jest za doposażeniem i zapełnieniem szkoły w Zalesiu jak również szkoły w Lutowie;

- Kierownik Referatu Gkr przypomniał sprawę pielęgnacji pomników przyrody w parku w Komierowie. Firma, której zlecono zadanie wykonywała zabiegi na 13 pomnikach przyrody. Zgodnie z ustawą niezależnie gdzie ten pomnik stoi, za jego pielęgnację odpowiedzialny jest wójt, burmistrz, prezydent wykonując zabiegi pielęgnacyjne za środki publiczne. Wykonano 52 zabiegi na 4 lipach, 2 bukach, 6 dębach i jednym cisie. Całość zadania zamknęła się w kwocie 25,5 tys. zł. Na dniach nastąpi odbiór techniczny. Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości;

- Kierownik Referatu Gkr poinformował, że zaczęły wpływać do gminy oferty na zimowe utrzymanie dróg, do tej pory wpłynęło 5 ofert. Pan Grzeca zapytał czy już coś wiadomo na temat skrzynek na piasek. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że obecnie wystąpiono z zapytaniem do Sołtysów o zapotrzebowanie;

- Przewodniczący Komisji zapytał co z odtworzeniem zaoranej drogi Trzciany- Piaseczno. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że obecnie geodeta przygotowuje dokumentacje do wykup;.

- Pan Dolny zapytał czy radni mają świadomość iż w Radzie Miejskiej istnieje Prezydium Rady, ponieważ ostatnio został poproszony do biura Przewodniczącego Rady gdzie dowiedział się, że „Prezydium Rady podjęło decyzję” w 3-osobowym składzie – Przewodniczący i dwóch Zastępców. Pan Lesinski powiedział, że chodziło o wyjaśnienie sytuacji odnośnie problemu dowozu dzieci z Włościbórka. Pan Grzeca dodał, że jeżeli któryś z radnych ma być pouczony to nie mogą pouczać go 3 osoby, tylko cała Rada powinna podjąć decyzję w tej kwestii. Wg Pana Szpojdy Prezydium Rady to Przewodniczący Rady Miejskiej i Przewodniczący resortowych Komisji. Pan Wagner powiedział, że kiedyś nazywało się to prezydium, obecnie takiego określenia się nie używa.

 Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

 **Przewodniczący Komisji**

 **Antoni Dolny**
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