**Protokół Nr 43/2017**

**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w dniu 9 maja 2017r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Burmistrz - Waldemar Stupałkowski;
2. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Stanisław Stróżyński;
3. Przedstawiciel Izby Rolniczej – Zbigniew Adamczak;
4. Przewodniczący Gminnego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych – Bogumił Szpojda;
5. Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej – Dariusz Krakowiak;
6. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
7. Dyrektor Centrum Sportu i Rekreacji – Marek Chart;
8. Sołtys Sołectwa Lutówko – Mateusz Oelberg;
9. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz – Tumanik;
10. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera;
11. Interesant – Waldemar Lamparski;
12. Interesant- Piotr Wenda;
13. Interesant- Mariusz Gola.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Antoni Dolny, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Informacja w zakresie stanu czystości jezior oraz wyposażenia miejsc wypoczynkowych w infrastrukturę sanitarną;
3. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016r.;
4. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. udzielenia Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2016r.;
5. Informacja w sprawie przebiegu konkursu estetyki zagrody;
6. Opinia w sprawie przedłużenia dzierżawy działki w Lutówku;
7. Analiza regulaminu utrzymania czystości i porządku w Gminie;
8. Sprawa przebiegu planowanej obwodnicy;
9. Opinia w sprawie konserwacji lub wycięcia drzew w Lutówku;
10. Opinia w sprawie wniosku Sołectwa Wiśniewka i Sołectwa Lutówka w sprawie przyznania tłucznia;
11. Propozycje zmian do Budżetu Obywatelskiego;
12. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
13. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Dyrektor Centrum Sportu i Rekreacji przedstawił Komisji informację w zakresie stanu czystości jezior oraz wyposażenia miejsc wypoczynkowych w infrastrukturę sanitarną. Poinformował, że ubiegłoroczne kontrole jezior wykazały, iż są one czyste i nadają się do kąpieli. Badania w zakresie stanu czystości jezior wykonuje się głównie na Jeziorze Sępoleńskim i Jeziorze Juchacz z racji dużej ilości turystów w sezonie letnim. Zarówno na jednej plaży i drugiej umiejscowione są toi- toie, są one czyszczone co tydzień zgodnie   
z zawartą w tym celu umową. W przyszłości na terenie eko-bazy przy „starej” plaży w Sępólnie Krajeńskim ma powstać infrastruktura sanitarna przy polu biwakowym. Jest to uzależnione od możliwości pozyskania środków unijnych na ten cel z LGD, jednak prawdopodobnie w tym sezonie nie będzie możliwości zrealizowania tego zadania. Pan Wagner zapytał jaki jest koszt badania wody. Pan Chart odpowiedział, że koszty samego badania wynoszą ponad 200 zł, do tego wlicza się dojazd na miejsce badania, należy je wykonać przed sezonem i w trakcie sezonu. Burmistrz dodał, że miejsce biwakowe w tym sezonie będzie udostępnione turystom, w CSiR jest możliwość wypożyczenia namiotów 10- osobowych. Jest także do dyspozycji kuchnia polowa. Natomiast jest w planach zrealizowanie profesjonalnego pola namiotowego   
z oświetleniem, dostępem do prądu oraz sanitariatami z prysznicami. Pan Wagner zapytał jaki jest koszt wypożyczenia takich namiotów. Pan Chart odpowiedział, że namioty są zakupione w ramach projektu i są one wypożyczane nieodpłatnie dla podmiotów z terenu Gminy.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.3. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu Gminy za 2016r. Poinformowała, że sprawozdanie składa się z kilku części: sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania o stanie mienia oraz bilansów. Gmina sporządza 3 bilanse,   
z wykonania budżetu, wszystkich jednostek organizacyjnych oraz bilans skonsolidowany uwzględniający bilans spółek, których Gmina jest właścicielem i instytucji kultury. Pani Skarbnik dodała, że bilans z wykonania budżetu informuje o stanie środków pieniężnych na koniec roku, należnościach publiczno - prawnych Gminy, wyniku finansowym ustalanym   
w sposób kasowy oraz wyniku narastającym. Na rachunku bankowym Gmina posiadała ponad 2 mln 900 tys. zł, a zobowiązania łącznie wynosiły 8 941 500 zł, wynik finansowy to 2 640 580,52 zł. W stan środków na rachunku bankowym wchodziła również subwencja oświatowa, którą Gmina otrzymała w grudniu na wynagrodzenia dla nauczycieli wypłacane   
2 stycznia. Pani Skarbnik powiedziała, że w bilansie łącznym po stronie aktywów został przedstawiony majątek Gminy po uwzględnieniu amortyzacji, stany środków pieniężnych na rachunkach jednostek, które są głównie środkami wynikającymi z depozytów oraz zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Po stronie pasywów jest ukazany stan funduszu jednostki, wynik finansowy, który jest ujemny i wynosi 38 385 154,26 zł. Jest to spowodowane tym, iż jednostki organizacyjne nie prowadzą działalności gospodarczej, swoją działalność wykonują nieodpłatnie. Zobowiązania wykazane w bilansie są krótkoterminowe, których termin płatności został zachowany, są one głównie związane z wypłatą dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Do bilansu został dołączony także rachunek zysków i strat, który pokazuje w jaki sposób uwzględniono wynik oraz jakie nastąpiły zmiany w funduszach jednostek organizacyjnych. Pani Skarbnik powiedziała, że sprawozdanie musi zostać wysłane do opinii RIO do dnia 30 kwietnia br.

Skarbnik Gminy przedstawiła następnie Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2016r.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.4. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2016r.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.5. Przewodniczący Gminnego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych przedstawił Komisji informacje w zakresie przebiegu konkursu estetyki zagrody. Poinformował, że do końca kwietnia wpłynęło 98 zgłoszeń, obecnie są one weryfikowane. Około połowę zgłoszeń stanowią gospodarstwa rolne, a reszta to same ogródki. Najpierw zostanie przygotowany regulamin oceniania, a potem nastąpi przegląd wszystkich zgłoszonych zagród.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.6. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji wniosek Pana ………. w sprawie przedłużenia dzierżawy działki gminnej Nr 150 położonej w Lutówku. Pan Mateusz Oelberg Sołtys Sołectwa Lutówko poinformował, że dnia 23 kwietnia zostało zwołane Zebranie Wiejskie na którym mieszkańcy podjęli uchwałę odnośnie dalszego niewydzierżawienia działki nr 150 w Lutówku i przekazaniu jej na cele sołeckie. Jest to uzasadnione faktem wykorzystania jej w celu stworzenia pola namiotowego z możliwością parkowania camperów, co przyczyniłoby się do rozwoju wsi. Pan ……… z własnego punktu widzenia powiedział, że rzadko na działce parkuje jeden camper, natomiast on sam wykonywał tam przez 6 lat użytkowania sporo kosztownych zabiegów, ponieważ po 15 latach nieużytkowania działka pozostawiała wiele do życzenia. Samo oczyszczenie działki trwało 2 lata. Obecnie działka jest bardzo atrakcyjna i może podobać się ludziom. Powiedział, że może on odstąpić od dzierżawy, ale co z kosztami, które były włożone do jej przygotowania. Na działce obecnie uprawia jodłę kaukaską, którą sprowadził ze Szwecji, obecnie przyjęła się i wymaga specjalnej pielęgnacji, jest to wieloletnia uprawa i w tym celu wystąpił 3 lutego o przedłużenie dzierżawy. Ponadto później teren musiał zostać wzmocniony, ponieważ był to teren podmokły. Dodał, że miejsce dla campera jest, tylko trzeba oczyścić teren który przynależy do plaży. Pan Burmistrz zapytał czy można określić nakłady pieniężne jakie zostały poniesione w związku z przystosowaniem działki. Pan ……. odpowiedział, że jest to kwota w granicach 30 tys. zł, natomiast nie chciałby żadnych środków od Gminy. Pan Oelberg powiedział, że nie zmusza mieszkańców do negatywnej opinii w tym zakresie, natomiast widać że trwa konflikt pomiędzy mieszkańcami a dzierżawcą. Pan Dolny zapytał, czy jest możliwość usytuowania pola namiotowego w innym miejscu. Pan Oelberg powiedział, że teren wokół plaży jest również podmokły a ponadto jest to mała działka i ciężko byłoby wygospodarować tam teren na campery i pole namiotowe. Pan Dolny powiedział że utworzenie takiego pola namiotowego na działce Nr 150 może przeszkadzać mieszkańcom ze względu na hałas wywoływany przez potencjalnych turystów. Należy mieć także na uwadze to iż Pan ……….. włożył wiele środków i pracy w tą działkę. Pan ……….. powiedział że potencjalnych turystów ściągnie się tylko z pełnym wyposażeniem pola namiotowego, lecz jest to bardzo kosztowne, podobnie ma się z utrzymaniem pola namiotowego, w 2013r. było to 11 tys. zł., a samo jego stworzenie generuje koszty w granicach 420 tys. zł, na co Gminę zapewne nie stać. Ponadto w Gminie jest już zaplanowane stworzenie jednego pola namiotowego. Natomiast koszt jednej osoby przebywającej na polu namiotowym wynosi 15 zł w sezonie nad morzem, gdzie pola są bardzo dobrze wyposażone. Nie można zatem myśleć o dużych przychodach z tego tytułu. Pani Wańke zapytała, czy do utworzenia takiego pola jest potrzebna zgoda mieszkańców. Pan Oelberg powiedział, że z tego co się orientuje to do utworzenia pola namiotowego nie jest potrzebna zgoda mieszkańców. Pan Burmistrz powiedział, że utworzenie takiego pola musi być zawarte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod usługi rekreacyjno - biwakowe, natomiast przy sporządzaniu takiego planu strony muszą się wypowiedzieć. Pan Dolny powiedział, że w przyszłości, gdy będzie budowana nowa świetlica wiejska można pomyśleć nad stworzeniem pola namiotowego przy budynku. Pan Wagner dodał, że pochodzi z Lutówka i zna tereny o których mowa, gdzie swego czasu przebiegała droga, a obecnie jej nie ma i należałoby ją wytyczyć. Natomiast z uwagi na to iż jest to działka gminna, a Pan ……… dzierżawi ją 6 lat i posiada odpowiednie zezwolenie na uprawę, to należy mu się odszkodowanie. Jeśli chodzi o teren przyległy do plaży, to jego zdaniem należy go uprzątnąć. Dodał, że pola namiotowego nie można stworzyć na terenie przyległym do świetlicy, ponieważ każdy wolałby przyjechać na pole namiotowe przyległe do jeziora. Pan Oelberg powiedział, że nie wiadomo obecnie czy ta świetlica powstanie, natomiast jeśli planowałoby stworzyć tam pole namiotowe, to nie wiadomo czy mieszkańcy wyrażą na to zgodę, ponieważ jest to teren w centrum wsi. Jego zdaniem jeżeli ktoś inwestuje w dzierżawioną działkę to powinien liczyć się z utratą środków jakie zostały w nią zainwestowane. Pan Burmistrz powiedział, że nie ma w Gminie zwyczaju gdzie rezygnuje się z dzierżawienia działki ponieważ zgłosił się inny podmiot wyrażający chęć dzierżawy. Jeśli umowa dzierżawy jest dochowywana to Gmina nie wypowiada takich umów, chyba że nie wywiązuje się z warunków umowy bądź występuje ważny interes społeczny. Natomiast w umowie widnieje zapis, że jeżeli ktoś ponosi nakłady trwałe to albo są one rozliczane w ramach czynszu albo są one uznane jako nakłady nietrwałe i nie podlegające rozliczeniu. Gdyby teoretycznie Pan ………. zrezygnował z dzierżawy, to należy dokonać nowego przetargu ze wskazaniem do zapłaty faktycznie poniesionych kosztów. Sołtys Lutówka powiedział, że na zebraniu wiejskim w Lutówku była mowa o wykopaniu stawu, który nie jest nigdzie zgłoszony i połączony razem z jeziorem, a na to Komisja nie zwróciła uwagi. Pan ……….. powiedział, że zostało to wykopane po to, aby ściągnąć wodę.

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za przedłużeniem umowy dzierżawy działki Nr 150 w Lutówku dla Pana ………….

Ad.7. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji regulamin utrzymania czystości i porządku w Gminie. Poinformował, że regulamin jest skierowany zarówno do osób fizycznych jak i prawnych. Wszystkie zapisy w regulaminie są ustalone zgodnie z przepisami, natomiast trzeba zwrócić uwagę na kolorystykę worków oraz podział selektywnej zbiórki odpadów i dokonać niewielkich korekt. Zmiana regulaminu w naszej Gminie będzie dotyczyła frakcji, ponieważ obecnie jest ich 5, plus odpady zmieszane i popioły. Kolorystycznie jest poprawnie, natomiast zmiana musi dotyczyć worków na papier, gdzie należy wyeliminować materiały wielowarstwowe i przerzucić je do metali. Wiąże się to ze zmianą opisu na workach. Drugą zmianą będzie napis na workach na odpady biodegradowalne, ponieważ mają zostać opisane krótko i wyraźnie „odpady bio”. Kierownik Referatu Gkr dodał, w naszej Gminie organizuje się przetargi w cyklu rocznym, a jest możliwość wprowadzenia przetargu 4-letniego. Ponadto należy sporządzić dokładny harmonogram wywozu, ponieważ na zebraniach wiejskich padało wiele uwag o przerwach w wywozie nieczystości. Pan Krakowiak powiedział, że zostanie dokonana korekta w tym zakresie. Kierownik Referatu Gkr dodał, że zmiany mogą zostać wprowadzone razem z nowym przetargiem od 1 stycznia 2018r., natomiast zostaną przygotowane w miesiącu październiku lub listopadzie. Pan Burmistrz powiedział, że w innym przypadku byłby problem, ponieważ firma która wygrała przetarg ma już zamówione worki. Obecnie można wprowadzić kampanię informacyjną dla mieszkańców, że takie zmiany nastąpią. Pan Wagner powiedział, że mieszkańcy się do niego zwrócili z problemem wywozu nieczystości. Jego zdaniem najlepszym rozwiązaniem byłoby wywożenie odpadów w określonym dniu w tygodniu tak jak odbywało się to w poprzednich latach, ponieważ mieszkańcy się do tego przyzwyczajają. Pan Krakowiak powiedział, że trzeba mieć na uwadze to, iż wypadają święta i nie zawsze jest taka możliwość, ale harmonogram ustala się także dla osób pracujących, aby mieli określoną ilość czasu pracy. Pan Lesinski dodał, że faktycznie tak jest, ludzie się przyzwyczajają do określonych dni w tygodniu. Pan Wagner powiedział, że nie rozumie mieszkańców którzy wyrzucają śmieci na uboczach, dzieje się to nawet w jego sołectwie. Zdaniem Pana Grzecy nie ma problemu z wywożeniem śmieci. Poruszył kwestię wymiany liczników na wodę, ponieważ od 3 miesięcy ludzie nie otrzymali żadnych rachunków. Pan Krakowiak odpowiedział, że zorientuje się w tej sprawie. Ponadto dodał, że zmiany z Ministerstwa dużo nie zmienią, ponieważ patrząc z praktycznego punktu widzenia nieważne jest, ile powstanie worków do segregacji bo i tak trafią one wspólnie do segregacji na wysypisku w Bladowie. Pan Grzeca powiedział, że założeniem ustawodawcy było to iż wszyscy uczciwie będą segregowali odpady, a w praktyce niestety okazuje się co innego.

Komisja po dokonaniu analizy, przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.8. Pan Dolny przypomniał, że został wystosowany wniosek do GDDKiA w Bydgoszczy o wytyczenie bezkolizyjnych przejazdów do wsi i pól rolników na drodze Sępólno – Komierowo do Komierówka, Sikorza i Piaseczna, chodzi o mosty i wiadukty. Na ten wniosek Komisji przyszła wprawdzie odpowiedź, ale nie zawierała szczegółowych informacji. Z tego co mu wiadomo ma zostać wybudowane rondo na drodze tucholskiej w Sikorzu i tam rolnicy mieli dojeżdżać z okolic Piaseczna, co nie jest dobrym pomysłem. Pan Wenda powiedział, że z kierunku Piaseczna prowadza dwie drogi, jedna od strony Agromy, druga od drogi Nr 25. Pan Dolny zapytał, czy nie można w dalszym przebiegu złączyć tych dwóch dróg. Pan Szpojda odpowiedział, że nie można, bo są to dwie różne drogi. Pan Dolny zapytał, czy w sprawie ronda w Sikorzu są tylko plany, czy też w tej sprawie została już podjęta decyzja. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przedstawiła Komisji przebieg planowanej obwodnicy. Poinformowała, że dwa tygodnie temu wpłynęło pismo z GDDKiA zawierające do uzgodnienia kilka wariantów obwodnic. Nadmieniła, że wszelkie uwagi w sprawie każdego z wariantów zostaną przesłane do GDDKiA . Zauważono np., że w okolicy Jeziora Piaszczynek nie ma bezpośredniego zjazdu z drogi. Pan Szpojda powiedział, że powinny być tam uwzględnione zjazdy z dwóch dróg, nie tylko z jednej. Odnośnie pytania Pana Dolnego Kierownik Referatu Irg powiedziała, że w sprawie obwodnicy nie zostały jeszcze podjęte żadne wiążące decyzje. Pan Wenda powiedział, że interesuje go strona Piaseczna, Trzcian i Małej Cerkwicy. Pan Wagner zapytał, w jakim miejscu planuje się rondo na drodze tucholskiej. Pan Szpojda powiedział, że praktycznie rondo miałoby powstać daleko od drogi tucholskiej i ulicy Chojnickiej, mniej więcej w połowie między tymi drogami byłby przejazd. Pan Wenda zasugerował, aby utworzono zjazd dla mieszkańców Piaseczna Wybudowania, tak aby móc bezkolizyjnie wjechać do Sępólna Krajeńskiego. Pan Szpojda powiedział, że przewidywane rondo nie rozwiązuje sprawy, bo zaistnieje konieczność dwukrotnego przejechania przez tą samą drogę. Pan Wenda potwierdził, że przy takim rozwiązaniu do przejechania będą dodatkowe odległości. Pan Grzeca powiedział, że dla rolników najlepszym rozwiązaniem będzie zrobienie wiaduktu, aby przejeżdżali dołem do swoich pól. Pan Szpojda stwierdził, że dla mieszkańców Piaseczna nie jest najważniejszy wybór wariantu, lecz to aby były uwzględnione przejazdy, najlepiej bezkolizyjne, w odpowiednich miejscach. Pan Dolny powiedział, że Komisja powinna zająć stanowisko odnośnie wszystkich dróg przecinających drogi dojazdowe i gruntowe do wsi i pół. Kierownik Referatu Irg jeszcze raz podkreśliła, że można wszelkie wnioski w sprawie wariantów składać do jej Referatu bądź do Referatu Gkr. Pan Grzeca stwierdził, że nie można robić wjazdów co kilkadziesiąt metrów, bo wtedy zdecydowanie podroży to koszt obwodnicy. Pan Wenda powiedział, że większa ilość wjazdów to mniejszy koszt dla rolników, poza tym zwiększy to bezpieczeństwo. Dodał ponadto, że jest to konieczne, tak aby rolnicy nie byli odcięci od swoich pól. Pan Stróżyński powiedział, że jest problem z maszynami rolniczymi wolnobieżnymi, w których posiadaniu są rolnicy, w związku z tym jest koniecznym zaplanowanie takich bezkolizyjnych zjazdów, aby nie dochodziło do wypadków. Pan Wenda dodał, że nie wyobraża sobie sytuacji, w której karetka pogotowia czy straż pożarna jadąc na zdarzenie musiałaby szukać zjazdów. Nadmienił, że zjazdy spowodowałyby, iż mieszkańcy zaoszczędziliby czas i koszty paliwa. Jego zdaniem projektant powinien dostosować się do istniejącego stanu dróg.

Komisja ustaliła, że uszczegółowi swoje uwagi w sprawie możliwości zaprojektowania bezkolizyjnych zjazdów.

Ad.9. Pan Dolny przypomniał, że podczas wizji lokalnej w Lutówku w sprawie drzew - pomników przyrody, a także innych okolicznych trzech drzew rosnących przy w/w drodze Komisja jednogłośnie stwierdziła zasadność przeprowadzenia ekspertyzy w zakresie możliwości ich konserwacji bądź pozbawienia statusu pomników przyrody i ewentualnego usunięcia. Dodał, że taka wstępna ekspertyza została sporządzona, wynika z niej, iż drzewa są w dobrym stanie. Zaproponował, aby przeprowadzić kolejną, kompletną fachową ekspertyzę,

Komisja przychyliła się jednogłośnie do w/w propozycji.

Ad.10. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji wniosek Sołectwa Wiśniewka i Lutówka w sprawie przyznania tłucznia wapiennego. Poinformował, że Sołectwo Wiśniewka dotychczas utwardziło 150m. odcinek drogi Wiśniewka – Lutówko kamieniem polnym, który przekazali mieszkańcy wsi. To sołectwo zwraca się o przyznanie jednego transportu tłucznia na tą drogę. Sołectwo Lutówko natomiast zawnioskowało o dodatkowe dwa transporty tłucznia na drogę w kierunku lasu, na którą zamierza przeznaczyć także dwa transporty tłucznia, lecz taka ilość transportów jest niewystarczająca.

Komisja postanowiła, że opinię w tych sprawach podejmie po ogólnym rozdysponowaniu tłucznia do wszystkich sołectw.

Ad.11. Komisja przystąpiła do wypracowania stanowiska w zakresie propozycji zmian zasad funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego. Pan Dolny powiedział, że szczegółowo koncepcje propozycji zmian zostały omówione na innych Komisjach. Dodał, że jest za tym aby pozostawić budżet obywatelski bez zmian, a budowę hotelu dla sportowców odłożyć ponieważ jeśli miałby być budowany, to z innych środków. Pan Lesinski powiedział, że istnieje grupa radnych która wyraziła pozytywną opinię odnośnie wstrzymania realizacji Budżetu Obywatelskiego na okres 2 lat, natomiast Komisja Budżetu głosowała za wstrzymaniem budżetu w 100%. Pan Szpojda dodał, że głównie na środki z Budżetu Obywatelskiego liczą środowiska wiejskie, zatem nie można zabierać takiej inicjatywy. Hotel jest potrzebny Gminie ale nie środowisku wiejskiemu, ponieważ jest wiele ważniejszych potrzeb w postaci budowy dróg czy zapotrzebowania na wodę. Jego zdaniem jeśli budżet zostanie wstrzymany, to później radni mogą stwierdzić, że jest on zbędny. Pan Adamczak powiedział, że nie można robić zamieszania wśród społeczeństw wiejskich i miejskich, ponieważ środowisko miejskie sobie poradzi, hotel może się tam przydać, natomiast społeczeństwo wiejskie na tym nie skorzysta. Stwierdził, że rzeczywiście może to spowodować fakt, iż w przyszłości radni mogą przychylić się do jego zlikwidowania. Ponadto nie chciałby, aby dyskwalifikowano wsie, które otrzymały już środki. Wg Pana Adamczaka najlepiej będzie pozostawienie zasad Budżetu Obywatelskiego bez zmian. Sołtys Sołectwa Lutówko powiedział, że zarówno w mieście jak i na wsi brakuje środków, natomiast w mieście społeczeństwo sobie poradzi, a na terenach wiejskich byłby z tym problem. Budżet Obywatelski powinien pozostać w obecnej formie. Pan Stróżyński również opowiedział się za pozostawieniem Budżetu Obywatelskiego bez zmian, ponieważ daje on możliwości pozyskania dodatkowych środków dla środowisk wiejskich i szansę na zrealizowanie własnych pomysłów. Uważa on, że jeśli hotel miałby zostać wybudowany w mieście, to kwotę przeznaczoną na Budżet Obywatelski powinno zawiesić się w mieście. Pan Wagner powiedział, że jest to pewna rezygnacja wsi względem zadania realizowanego w mieście, a nie było takiego przypadku w którym miasto zrezygnowałoby z jakiegoś realizowanego zadania na rzecz właśnie wsi. Jest takiego samego zdania co Pan Stróżyński, aby Budżet zawieszono na mieście i zaoszczędzone środki przeznaczono na budowę hotelu. Pan Grzeca powiedział, że Budżet jest nowy, niedawno został zgłoszony, natomiast Komisja Budżetu mogła przeznaczyć nadwyżkę nie na spłatę kredytów, ponieważ zostałyby one spłacone zgodnie z planem, a na budowę hotelu i nie byłoby żadnych problemów. Burmistrz powiedział, że w takiej sytuacji Gmina musiałaby aneksować umowy kredytowe, aby wydłużyć termin spłaty. Pan Grzeca powiedział, że Budżetu nie można zabrać mieszkańcom. Pan Lesinski dodał, że każdy radny miał się zastanowić, dlatego decyzje w tej sprawie przełożono na miesiąc maj. Pani Wańke powiedziała, że rozmawiała na ten temat z mieszkańcami i sołtysami, którzy liczą na Budżet Obywatelski, wnioskują nawet o podział środków na mniejsze kwoty np. do 30 tys. zł, ponieważ chcieliby wnioskować o mniejsze zadania, które obecnie nie mają szans na wygranie. Burmistrz powiedział, że inicjatywa budowy hotelu jest dobra, z tym że brakuje na nią środków, a nie można szukać ich na siłę. Olimpiada sportowców wiejskich jest przewidziana na rok 2020, lecz przygotowania najpóźniej muszą się zacząć 2 lata przed olimpiadą. Natomiast środkami trzeba gospodarować w sposób rozsądny, ponieważ trzeba mieć na uwadze fakt, iż Gmina posiada zadłużenie w wysokości 8 mln 700 tys. zł wg stanu na koniec 2016r. W budżecie muszą być zabezpieczone środki na spłatę tego zadłużenia, przeznacza się na to nadwyżkę budżetową, bądź dochód ze sprzedaży mienia. Na budowę hoteliku natomiast ciężko jest o pozyskanie dofinansowania, ponieważ wiąże się to z działalnością komercyjną. Jest taka możliwość, aby wstrzymać Budżet Obywatelski na terenie miejskim, takie rozwiązanie praktykuje się w większych miastach, gdzie danego roku Budżet Obywatelski jest przeznaczany na daną dzielnicę. Natomiast nie wiadomo jak zareagują na taką propozycję mieszkańcy. Jeśli radni zdecydują o wyznaczeniu Budżetu Obywatelskiego na kolejny rok, to zmiany powinny zostać wprowadzone. Pani Wańke zapytała, czy jest określona jakaś kwota na wybudowanie takiego hotelu. Burmistrz odpowiedział, że można liczyć tak iż 1m2 wybudowania takiego hotelu wynosiłby około 3000 zł, jeśli jego powierzchnia wynosiłaby ok. 200 m 2 to koszt opiewałby na kwotę 400 tys. zł, na 20-30 miejsc. Pan Dolny powiedział, że Komisja powinna wypracować stanowisko w sprawie Budżetu Obywatelskiego. Pan Wagner stwierdził, że byłby za propozycją, aby wprowadzić podział Budżetu na mniejsze zadania do 30 tys. zł, ponieważ na zebraniach wiejskich padały wnioski o zmniejszenie kwoty i umożliwienie realizacji mniejszych zadań. Pan Lesinski powiedział, że również jest za taką propozycją.

Komisja opowiedziała się za pozostawieniem bez zmian Budżetu Obywatelskiego (4 głosy „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”).

Komisja dokonała analizy poszczególnych propozycji do budżetu obywatelskiego. Pan Stróżyński powiedział, że w przypadku propozycji odnośnie podziału budżetu obywatelskiego na mniejsze kwoty byłby za tym aby wprowadzić możliwość zgłaszania wniosków o wyższych kwotach w przypadku łączonych projektów. W przypadku propozycji 6 (ograniczenie w składaniu wniosków dla Sołectw, które otrzymały środki z Budżetu Obywatelskiego) Burmistrz powiedział, że propozycja powinna zostać dopracowana, ponieważ nie wiadomo co z wnioskami składanymi w mieście. Pan Grzeca uważa, że jeśli wprowadzi się propozycje 4 (Ustalenie maksymalnego limitu kwotowego realizowanych wniosków do 25tys.zł. zarówno na terenie miejskim, jak i wiejskim), to punkt ten stanie się bezzasadny, ponieważ nawet jeżeli wygra ta sama wieś to nie weźmie puli całego budżetu obywatelskiego tylko 25 tys. zł, a oprócz niej będą miały szanse wygrać inne wioski. Pan Wagner powiedział, że jest to kwestia ustanowienia stosownego regulaminu. Pan Dolny dodał, że środowisko wiejskie zorganizuje się samo i każdy będzie się szanować w tym zakresie. Pan Wagner powiedział, że trudno jest się porozumieć, ponieważ każdy patrzy na swoją stronę. Pan Dolny powiedział, że sołectwa popierają swoje inicjatywy nawzajem, czego przykładem jest ubiegłoroczny budżet obywatelski. Zdaniem Pana Wagnera należy podjąć próbę, jeżeli się nie uda to należy zmienić budżet w kolejnych latach. Pan Grzeca dodał, że powinien tą sytuacje ocenić prawnik, czy jest możliwość blokowania inicjatywy obywatelskiej. Pan Stróżyński powiedział, że rolnik pisząc wniosek na modernizacje gospodarstw może otrzymać dofinansowanie raz na 5 lat po przykładowej kwocie. Pan Lesinski powiedział, że powinno ustalić się takie zasady, aby każde sołectwo miało szansę skorzystania z takich środków.

Komisja ostatecznie postanowiła, że swoje stanowisko w sprawie propozycji zmian zasad funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego przedstawi na jutrzejszym posiedzeniu Komisji Statutowej z udziałem wszystkich radnych.

Ad.12. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu kwietniu br.

Ad.13. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Wagner zapytał o sprawę śmieci w ogródkach przy targowisku miejskim, ponieważ sprawa ta miała zostać uregulowana, a wygląda to bardzo nieestetycznie i psuje wizerunek miasta. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że pracownicy mieli zająć się wysprzątaniem działki gminnej, a do właścicieli prywatnych działek zostały wystosowane pisma o ich uprzątnięcie;

- Pan Dolny zawnioskował o wytyczenie drogi przy lesie w Lutówku obok działki dzierżawionej przez Pana ………… na szerokość 3 – 4 m, tak aby nie dochodziło do niezgody wśród tamtejszego społeczeństwa. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że Komisja musi zadecydować, czy droga ma być użyczona, czy wyszczególniona geodezyjnie jako droga, z tym że wiąże się to z długimi procedurami. Komisja postanowiła, aby wystąpić z wnioskiem o wytyczenie drogi geodezyjnej;

- Pan Dolny zapytał, czy Komisja powinna wystąpić z wnioskiem o zlecenie ekspertyzy drzew w Lutówku oraz o wytyczenie dróg bezkolizyjnych w związku z budową obwodnicy. Komisja postanowiła aby wystąpić z wnioskami;

- Pan Dolny powiedział, że ostatnio w Gminie wystąpiły zdarzenia losowe w postaci pożaru w Zbożu i wybuchu gazu w Sikorzu. W związku z tym zaproponował, aby Komisja Rolnictwa złożyła wniosek o dofinansowanie odbudowy budynków. Pan Grzeca stwierdził, że wniosek powinien obejmować dofinansowanie odbudowy nie tylko w Sikorzu, lecz także w innych miejscowościach, gdzie doszło do zniszczeń w wyniku zdarzeń losowych. Komisja postanowiła aby wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie przy odbudowie;

- Pan Grzeca wnioskował, aby od przyszłego roku wszystkim Sołectwom dodać po jednym transporcie materiału do utwardzenia dróg, ponieważ jest większe zapotrzebowanie. Pan Wagner powiedział, że Sołtysi i tak te transporty przeznaczają na główne drogi, ponieważ nie mają tyle transportów na boczne drogi;

- Pan Stróżyński zwrócił uwagę na profilowanie dróg, głównie we Włościborzu, aby najpierw wyprofilować drogę, a później dokonywać nasypów, ponieważ w przeciwnym razie nie spełni to swojego zadania, miał z tym do czynienia na terenie własnego Sołectwa. Pan Dolny dodał, że jest to sprawa Sołtysa, co uzgodnił z mieszkańcami, ponieważ chodziło o samo utwardzenie drogi, z uwagi na to że ma ona podłoże glinne. Pan Stróżyński powiedział, że chciałby, aby inni mieszkańcy również z niej korzystali, a możliwy jest tylko przejazd maszyn rolniczych. Pan Szpojda dodał, że drogi powinny zostać budowane zgodnie z techniką budowy dróg, ponieważ w przeciwnym razie szkoda jest materiału do utwardzenia dróg. Należy odpowiednio je wyprofilować, aby przy opadach deszczu woda spływała. Stwierdził, że wszystkie drogi są gminne, a nie własnością Sołtysa. Pan Wagner powiedział, że najpierw należy drogę zasypać gruzem, później wyprofilować ją równiarką i nasypać tłuczeń.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji**

**Antoni Dolny**

protokołował:

Tomasz Dix