

**Protokół Nr 59/2023**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w**  
**Sępólnie Krajeńskim**  
**w dniu 2 lutego 2023r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera;
2. Przewodniczący Gminnego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych – Bogumił Szpojda;
3. Sołtys Sołectwa Skarpa – Ewa Czeszewska;
4. Prezes Kółek Rolniczych w Wilkowie – Patryk Prekop.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Pani Lucyna Pająk, która po powitaniu zebranych zaproponowała następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Rozdysponowanie tłucznia na 2023r.;
3. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. ustalenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych;
4. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę dot. przyjęcia regulaminu czystości i porządku na terenie gminy Sępólno Krajeńskie;
5. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
6. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2. Pani Pająk przekazała Komisji propozycje rozdysponowania tłucznia na 2023r. (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Przypomniała, że w budżecie zaplanowano 160 tys. na tłuczeń. Po rozmowie z Burmistrzem uzyskała zgodę na rozdysponowanie 180 tys. ze względu na wzrost cen. W ubiegłym roku cena wynosiła 2 220zł., natomiast w obecnym roku wzrosła do 2 375 zł za jeden transport (ok. 25 ton tłucznia + dowóz). W roku 2023 do rozdysponowania jest 76 transportów, czyli tyle samo co dwa i trzy lata temu, i trochę więcej niż w roku ubiegłym. Pan Szwarz zapytał czy te 180 tys.zł. wliczają się do Funduszu Sołectkiego, czy jest to osobna pula. Pani Pająk powiedziała, że jest to kwota z budżetu gminy. Pan Dolny zwrócił uwagę na to, że ilość transportów jaką otrzymają sołectwa to nic w porównaniu z tym ile im potrzeba. Podkreślił, że niektóre sołectwa mają jeden albo dwa transporty, co z tego można zrobić? Pani Pająk, aby rozwiać wątpliwości, poinformowała, że wszystko zostało dokładnie obliczone, a ilość tłucznia na sołectwo została wyliczona na podstawie długości dróg. Powiedziała także, że na początku kadencji odbyła się inwentaryzacja dróg, a wszyscy sołtysi otrzymali drogi do uzgodnienia i ci którzy mieli uwagi, zgłosili to i zostało to poprawione.

Pan Dolny zaproponował, aby odjąć po jednym transporcie tłucznia tym sołectwom, które posiadają dywaniki asfaltowe i przydzielić sołectwom, które mają tych transportów mniej. Pani Pająk powiedziała, że przygotowując plan, już tak zrobiła.

Pani Sołtys Sołectwa Skarpa zapytała jakie konkretnie drogi wsi Skarpa zostały uwzględnione do rozliczenia, ponieważ coś jej się nie zgadza. Pani Pająk odpowiedziała, że 4 lata temu po

inwentaryzacji dróg, dała sołtysom do uzgodnienia długości dróg. Powiedziała, że Skarpa posiada 0.9 dróg gminnych, w tym 0.2 to bruk, 0.1 w czworakach, takie były przyjęte drogi w Skarpie. Pan Dolny stwierdził, że niewiele można zrobić w Skarpie z tym jednym transportem. Pani Pająk powiedziała, że taki sposób obliczania został przyjęty na podstawie ilości dróg. Pani Sołtys zapytała na jakiej podstawie liczone jest dysponowanie tłucznią. Pani Pająk przypomniała, że wszystkie drogi zostały zinwentaryzowane. Pod uwagę bierze się procentowy udział dróg danego sołectwa w stosunku do wszystkich dróg w gminie. Z 76-ciu transportów, które gmina zaplanowała na ten rok, procentowo wyliczany jest przydział na sołectwo. Pani Sołtys zapytała czy uwzględniany jest stan dróg, bo nie wszystkie wymagają takiego samego nakładu. Pani Pająk odpowiedziała, że uwzględniane są wszystkie drogi gruntowe, nie uwzględnia się tylko dróg asfaltowych i pokrytych kostką brukową. Pani Sołtys powiedziała, że są drogi, które wymagają większego nakładu, jak np. droga w Skarpie, z dwóch lat trzeba było zbierać jeden transport, aby wyrównać ten kawałek drogi. W sołectwach które mają po 7 transportów można natomiast co roku równać jakiś odcinek drogi i z tych transportów za rok kolejny odcinek drogi, a Skarpa nie ma takiej możliwości. Pani Pająk odpowiedziała, że ilość kruszywa jaka będzie rozdysponowana jest tylko do załatwienia dziur i utrzymania przejezdności, a nie do budowania dróg na nowo. Pan Świniarski zaproponował, aby wykonać na nowo inwentaryzację dróg, np. coś się nie zgadza w Wilkowie, jest przyjęte 2,7km., a faktycznie jest prawie 4km.

Pan Dolny zapytał z jakiej racji Lutowo w ubiegłym roku miało 4 transporty, a w tym roku ma 5. Pani Przewodnicząca przypomniała, że w obecnym roku do rozdysponowania jest 76 transportów, czyli więcej niż w zeszłym roku (w roku 2022 do rozdysponowania było 69 transportów) i właśnie stąd wynikają różnice.

Pan Szpojda zapytał dlaczego tylko 180 tys.zł. jest przeznaczone na tłuczeń w tym roku. Pani Pająk odpowiedziała, że w budżecie na 2023 rok zaplanowano 160 tys.zł. , jednak udało jej się wynegocjować 20 tys. więcej. Pan Dolny zapytał czy Pani Pająk upominała się o przeznaczenie większej kwoty na tłuczeń w budżecie na ten rok z racji tego, że znajduje się w składzie Komisji Budżetu. Odpowiedziała, że upominała się, dlatego też zwróciła się do Burmistrza o zwiększenie kwoty przeznaczonej na tłuczeń i udało jej się to. Pani Sołtys zapytała ile rok temu kosztował jeden transport tłucznią a ile kosztuje w tym roku. Pani Pająk ponownie przytoczyła różnicę cen, na co Pani Sołtys zapytała dlaczego podwyżka kruszywa nie została uwzględniona przy planowaniu budżetu. Przewodnicząca wyjaśniła, że planowanie budżetu na rok 2023 miało miejsce w listopadzie 2022r., natomiast podwyżka nastąpiła w lutym 2023r. Pan Szpojda zauważył, że kilka lat wcześniej w budżecie na kruszywo było przeznaczone 200 tys., więc dlaczego teraz jest 160 tys.zł i dlaczego te 40 tys.zł. zostało zabrane. Powiedział, że trzeba było najpierw dowiedzieć się ile kosztuje kruszywo i dopiero potem planować budżet. Pani Pająk wyjaśniła, że niezależnie od ceny kruszywa, zostanie ono zakupione za taką samą kwotę, jednak od ceny zależy jedynie jaką ilość się zakupi. Powiedziała też, że radni niejednokrotnie zwracali się do Burmistrza w tej kwestii. Ona sama zwróciła się do Burmistrza o 200 tys., jednak udało jej się wynegocjować 180 tys.

Pan Dolny zaproponował, aby zwrócić się z wnioskiem do Burmistrza, aby ponownie w budżecie przeznaczyć 200 tys. na kruszywo. Pani Pająk zasygnalizowała, że Komisja całkiem niedawno już składała taki wniosek. Pan Szpojda zapytał się jaka była odpowiedź na ten wniosek. Pani Przewodnicząca poinformowała, że odpowiedzią na wniosek był uchwalony budżet. Pan Dolny ponownie zasygnalizował, że powinno być więcej środków na utrzymanie dróg, podał przykład drogi Włościbórz – Zalesie, która jest już rozjechana. Komisja jednogłośnie poparła wniosek Pana Dolnego o zwrócenie się do Burmistrza o zwiększenie w budżecie do kwoty 200tys.zł. z przeznaczeniem na tłuczeń.

Pani Pająk zapytała Pana Świniarskiego czy chciałby złożyć wniosek odnośnie ponownej inwentaryzacji dróg. Pan Szwarc zapytał się czy to faktycznie by coś zmieniło. Pan Prekop

powiedział, że w sołectwie Wilkowo zmieniliby to ilość dróg o około 50%. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa powiedział, że on może zlecić to zadanie pracownikom albo nawet zrobić to sam, ale najpierw musi wiedzieć jakie drogi konkretnie mają być mierzone, czy publiczne, czy wewnętrzne, czy dojazdowe. Pan Szpojda powiedział, że powinny być to wszystkie drogi gminne. Kierownik GKR powiedział, że inwentaryzowane były tylko drogi publiczne, ponieważ to te mają być przejezdne i utwardzone i żadne inne drogi poza publicznymi nie będą mierzone do wyliczenia. Pan Prekop powiedział, że w tej miejscowości są dwie drogi prowadzące w kierunku Małej Klonii. Kierownik Referatu GKR powiedział, że jedna jest publiczna, a druga niepubliczna, wychodząca ze skrzyżowania na środku wsi. Pan Prekop powiedział, że jest też droga w kierunku Wielkiej Klonii z centrum wsi, która jest drogą publiczną. Kierownik Referatu GKR powiedział, że jest to droga niepubliczna, nie ma nadanego numeru. Pani Pajak powiedziała, że przy wyborze dróg kierowana się tym, aby przede wszystkim były to drogi prowadzące do posesji. Pan Szpojda stwierdził, że rolnicy też muszą dojechać na swoje pola. Pani Pajak zauważyła, że nawet gdyby doliczono długości tych dróg to i tak niczego by to nie zmieniło, bo w każdym sołectwie doszłyby drogi międzyłukowe i międzypolne, nie zmieniliby to przydziału tłuczni. Kierownik Referatu GKR po raz kolejny zapytał, jakie drogi mierzyć. Pani Pajak przypomniała, że wykazy dróg otrzymali do weryfikacji sołtysi, ich wątpliwości zostały uwzględnione, więc co teraz jeszcze sprawdzać. Pan Szpojda zawnioskował, aby te wykazy dróg do weryfikacji dostały również wszystkie organizacje rolnicze, posiadające struktury w każdej ze wsi. Pani Pajak stwierdziła, że w wykazach należy wskazać, jakiego rodzaju są to drogi. Pani Sołtys Sołectwa Skarpa zwróciła się o przyznanie w tym roku Sołectwu Skarpa 3 transportów tłuczni.

Pani Pajak poddała pod głosowanie propozycję podziału rozdysponowania tłuczni na 2023r., zaznaczając możliwość dokonania późniejszych przesunięć. Komisja zaopiniowała propozycję podziału niejednogłośnie pozytywnie (4 głosy „za” przy 1 głosie „przecywnym”). Pan Dolny zaznaczył, że głosował przeciw, bo najpierw Komisja powinna wiedzieć, czy dostanie 200tys.zł. zgodnie z wysuniętym wnioskiem.

Ad. 3. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił członkom Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.

Powiedział, że w projekcie proponuje się podnieść górną stawkę opłaty w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych do 35zł. brutto za 1m<sup>3</sup>. Pani Pajak zapytała o obecną cenę wywozu nieczystości płynnych. Kierownik Referatu GKR odpowiedział, że jest to 16 - 18zł., proponowana kwota określa stawkę maksymalną. Pan Skulski zapytał czy Komisja musi przyjąć taką stawkę jak mówi projekt uchwały, czy nie może to być 25 lub 30zł. Kierownik GKR powiedział, że Komisja może przyjąć np. 30zł., taka była stawka do tej pory. Pan Dolny przypomniał, że kiedyś przy budowie kanalizacji było ustalone, iż nie będzie podwyżek i cena dla każdego będzie taka sama. Pani Pajak zapytała jaka jest pewność, że usługa nie zdrożeje po zwiększeniu kwoty maksymalnej. Kierownik Referatu GKR stwierdził, że przy 30zł. Zakład Gospodarki Komunalnej pobierał opłatę w wysokości 10 – 12zł., więc ceny nie powinny wzrosnąć. Pani Sołtys Sołectwa Skarpa wraz z Panem Szwarcem zapytały, dlaczego w takim razie kwota maksymalna jest podnoszona skoro niczego to nie zmienia.

Kierownik Referatu GKR powiedział, że można pozostawić stawkę w wysokości 30zł, dodał że określenie maksymalnej stawki jest obligowane ustawą.

Komisja opowiedziała się za pozostawieniem stawki w wysokości 30zł.

Kierownik Referatu GKR powiedział, że kolejno proponuje się górną stawkę w wysokości 500zł. brutto za usługę w zakresie pozbywania się i transportu nieczystości ciekłych z osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków. Pani Pająk zapytała o poprzednią stawkę. Kierownik Referatu GKR odpowiedział, że było to 400zł. Dodał, że nie pozostawiał by tej stawki, związane jest to z parametrami osadu. Pani Pająk stwierdziła, że jeśli nie są spełniane parametry, to płaci się wielokrotnie więcej, to inna sprawa.

Komisja opowiedziała się za pozostawieniem stawki w wysokości 400zł.

Kierownik Referatu GKR nadmienił, że proponuje się ponadto górną stawkę opłaty za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych w wysokości:

- 320zł. brutto za jednorazowy wywóz pojemnika 1.100l;
- 120zł. brutto za jednorazowy wywóz pojemnika 240l;
- 70zł. brutto za jednorazowy wywóz pojemnika 120l - dla właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, (dot. odpadów selektywnych).

Gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny, to proponuję się górną stawkę w wysokości:

- 400zł. brutto za jednorazowy wywóz pojemnika 1.100l;
- 150zł. brutto za jednorazowy wywóz pojemnika 240l;
- 75zł. brutto za jednorazowy wywóz pojemnika 120l.

Komisja opowiedziała się za zaproponowanymi stawkami wywozu pojemników.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie przedstawiony projekt uchwały z uwzględnieniem powyższego stanowiska w sprawie maksymalnych wysokości stawek.

Ad. 4. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę dotyczącą przyjęcia regulaminu czystości i porządku na terenie gminy Sępólno Krajeńskie.

Pani Pająk zapytała czy osoby zużywające mniej wody także miały obowiązek wywozić nieczystości w terminie nie rzadziej niż raz na dwa miesiące. Kierownik GKR odpowiedział, że jeżeli jest sygnał, iż ktoś nie wywozi zbiornika bezodpływowego, to przeprowadza się w tym zakresie kontrolę. Jeśli taka osoba będzie miała mały pobór wody, nie będzie miała obowiązku wywiezienia nieczystości nie rzadziej niż raz na dwa miesiące, będzie to odstępstwo od tego obowiązku. Pani Pająk zapytała kto będzie decydował o tych odstępstwach. Kierownik Referatu GKR odpowiedział, że podstawą odstępstwa będą ustalenia przeprowadzanych kontroli. Pani Pająk zapytała o termin nie rzadziej niż raz na rok dotyczący wywożenia nieczystości ciekłych w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków. Kierownik Referatu GKR odpowiedział, że ten termin jest zalecany przy montażu

przydomowych oczyszczalni ścieków. Pan Szpojda powiedział, że były oczyszczalnie, które powinno się oczyszczać raz na dwa lata. Kierownik Referatu GKR powiedział, że te zalecenia były oparte o ustawę, obecnie termin ustawowy przewiduje termin 1 roku, przy czym także istnieje możliwość odstępstwa. Pani Pająk powiedziała, że ma mieszane uczucia odnośnie tego projektu uchwały, dlatego wstrzyma się od głosu.

Komisja zaopiniowała niejednogłośnie pozytywnie przedstawiony projekt uchwały (2 głosy „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”).

Ad. 5. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu styczniu bieżącego roku.

Ad. 6. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Dolny powiedział, że jego zdaniem, aby drogi były w miarę przejezdne, na dzień dzisiejszy potrzeba 500-600 tys.zł. na tłuczeń. Obecnie drogi są rozjechane, wyjeżdżone, a przez to nieprzejezdne, nie do użytkowania. Dodał, że gdyby Burmistrz zgodził się przeznaczyć 200 tys. Zł. na tłuczeń., to należałoby zakupić tłuczeń sołectwom, które mają go najmniej;

- Pani Sołtys Sołectwa Skarpa zapytała o odwodnienie miejscowości Skarpa. Powiedziała, że ten temat był poruszany dwa lata temu, a sprawa miała być załatwiona pilnie, ponieważ mieszkańcom przy ulewach zalewa podpiwniczenia. Sołectwo Skarpa, tak jak zasugerował Pan Burmistrz, zakupiło potrzebne materiały, jednak przez dwa lata nic nie zrobiono w tej sprawie. Poinformowała również, że w Skarpie doszło do kradzieży dwóch części zakupionych materiałów. Pani Pająk zapytała czy Pani Sołtys dostała jakąś odpowiedź i czy składała wnioski w tej sprawie. Pani Sołtys odpowiedziała, że nie otrzymała żadnej odpowiedzi, a wnioski w tej sprawie składa co rok od 2019r. Zawniosowała, aby zrealizować odwodnienie w Skarpie. Pan Dolny powiedział, że były uzgodnienia z Burmistrzem tj. jeśli sołectwo zakupi materiały, to gmina wykona inwestycję. Dodał, że nie jest to nowa inwestycja, jest to udroźnienie istniejących urządzeń i zmiana kierunku, bo jak się okazało jeden z czworaków jest zlokalizowany na drenarce. Dziwi się mieszkańcom, że nie reagują, bo woda deszczowa miesza się z kanalizacją i wpływa do piwnic;

- Pani Sołtys Skarpy poinformowała, że z Sanepidu wpłynął nakaz na remont świetlicy, ponieważ w łazience ze ścian odpada farba. Powiedziała, że nakaz nie został wykonany, ponieważ sołectwo cały czas czeka na wykonanie ponownego remontu świetlicy w ramach rękojmi ze względu na to, że dany problem z odpadającą farbą ze ścian tyczy się całego obiektu. Pani Sołtys zwróciła się z wnioskiem, aby gmina wystąpiła o środki zewnętrzne i wybudowała nową świetlicę w sołectwie Skarpa, tak jak jest to przyjęte w strategii rozwoju gminy na lata 2021 - 2030. Pani Pająk odpowiedziała, że nie wie na razie o żadnych projektach, z których gmina mogłaby pozyskać środki, jednak jeśli się takowe pojawią, gmina na pewno będzie się o nie starać. Jednakże nie wiadomo czy pozyskane środki byłyby przekazane na świetlicę w Skarpie. Pan Świniarski jako Prezes Gminny OSP wskazał, że powinna być wyremontowana remiza w Zalesiu, Lutówku i Komierowie. Pani Sołtys powiedziała, że nie kwestionuje innych potrzeb gminy, jednak uważa, że przez lata pewne rzeczy były przez gminę zaniedbywane i teraz są tego efekty. Powiedziała także, że w

pierwszej kolejności powinny być realizowane zadania znajdujące się w strategii wieloletniej i w taki sposób np. zrealizowano by budowę w świetlicy w Skarpie, a potem można by było spełniać inne potrzeby gminy. Pan Dolny powiedział, że jego zdaniem budynek świetlicy nie nadaje się do użytkowania, bo jego kubatura jest za niska.

Kierownik Referatu GKR powiedział, że świetlica w Skarpie nie jest należycie eksploatowana, wchodzi wilgoć, gdyż jest nieopalane, a piec jest sprawny. Zwrócił także uwagę, że dbanie o świetlice i bieżące jej utrzymanie, jak mówi status sołecki, spoczywa na sołtysie.

Pan Dolny stwierdził, że jest nieprawdą, to co mówi Kierownik Referatu GKR że jest nieopalane. Powiedział, że świetlica nie była opalana, ale dlatego, że piec centralnego ogrzewania był źle podłączony i sołectwo długo się z tym borykało. Powiedział, że Pani Sołtys na własny koszt wynajęła majstra, który stwierdził, że kocioł był źle podłączony. Zapytał jak miało być opalane w świetlicy w Skarpie w momencie kiedy piec był źle zamontowany. Dlatego proszę tak nie mówić, że winne było sołectwo, bo tak to zabrzmiało. Powiedział również, że kostka brukowa znajdująca się na terenie obiektu jest położona w taki sposób, że woda opadowa spada pod mur. Kierownik Referatu GKR zaznaczył, że dana sytuacja miała miejsce dwa lata temu. Wtedy ktoś stwierdził, że źle podłączono piec, chociaż za poprzedniego sołtysa piec grzał i wszystko było z nim w porządku. Gmina wysłała majstra, który miał za zadanie wszystko sprawdzić, jednak nie został wpuszczony na teren świetlicy. Od dwóch lat świetlica jest nieopalana, mówi się, że nikt nie ma uprawnień, chociaż przepisy stanowią, że nie trzeba ich posiadać na opalanie pieca do 50KW. Pan Dolny powiedział, że piec, owszem, służył podczas kadencji poprzedniego sołtysa, ale został zdemontowany podczas nawałnicy, a po niej ponownie go zamontowano;

- Pan Szpojda zwrócił uwagę na coraz większe problemy związane z brakiem stacji meteorologicznej na terenie gminy. Dodał, że można było taką stację pozyskać, ale gmina nie potrafiła wskazać miejsca, gdzie mogłaby być ustawiona. Nadmienił, że w miesiącu lutym być może będzie można wejść z nawożeniem azotowym, ale do tego potrzebne są dane o wysokości temperatury wydane przez JUNG. JUNG ogłasza dane na podstawie stacji meteorologicznych, a na terenie naszej gminy takiej stacji nie ma. Kierownik Referatu GKR odpowiedział, że odpowiednie pismo w sprawie stacji zostało wystosowane do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego oraz do dyrektora ODR. W piśmie wskazano, że dwie stacje są w Sypniewie i że gmina chciałaby, aby jedna z nich została przeniesiona na teren Gminy Sępólno Krajeńskie. Wojewoda skierował pismo do JUNG, od JUNG do chwili obecnej nie ma żadnej odpowiedzi. Powiedział też, że może zadzwonić do dyrektora ODR, aby dopytać się o daną sprawę.

Pani Pająk zapytała, gdzie hipotetycznie miałyby się znaleźć ta stacja meteorologiczna. Kierownik Referatu GKR powiedział, że są dwie propozycje Wilkowo i Wałdowo. Pan Szpojda poinformował, że rolnicy proponują Wałdowo i Trzciany;

- Pan Świniarski nawiązał do swojego wniosku złożonego podczas sesji w sprawie zwiększenia częstotliwości wywozu odpadów na terenach wiejskich. Zaznaczył, że sprawa częstotliwości wywozu była głosowana na Komisji Gospodarki Komunalnej, natomiast nie była przedstawiana na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, nie było tego także w materiałach na tą Komisję;

- Pani Pająk zapytała jak wygląda sytuacja z firmą wywożącą odpady w naszej gminie i czy radzi sobie ona już lepiej. Kierownik Referatu GKR poinformował, że firma przyjęła wszystkie uwagi i zastrzeżenia dot. wywozu odpadów. Powiedział także, że firma Novago zawarła umowę z Zakładem Gospodarki Komunalnej, ZGK odbiera odpady od wczoraj.

Firmy podzieliły między siebie strefy i teraz ZGK zajmuje się wywozem odpadów na ok. 65-70% terenów gminy, obsługuje zarówno teren miejski jak i wiejski;

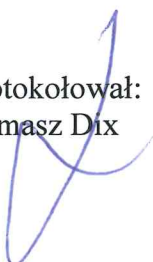
- Pan Szwarc zwrócił się o usunięcie zakrzaczeń i zalegających gałęzi na drodze od Piaseczna do Lutówka, przez rok oczyszczono tylko jedną stronę drogi. Powiedział, że złożył wniosek, otrzymał odpowiedź informującą go, że zadanie zostanie wykonane, jednak chciałby ponaglić tę sprawę. Kierownik Referatu GKR powiedział, że zwróci się w tej sprawie do zarządcy drogi;

- Pani Pająk zasygnalizowała zniszczony asfalt w pasie torów na drodze krajowej w kierunku Bydgoszczy;

- Pan Świniarski zwrócił się aby w przypadku zaistnienia możliwości wnioskować o pozyskanie środków na budowę lub zmianę nawierzchni drogi w Wilkowie łączącej Gminę Sępólno Krajeńskie z Powiatem Tucholskim i Gminą Gostycyn (około 560m.).

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca zakończyła posiedzenie.

protokołował:  
Tomasz Dix



**Przewodnicząca Komisji**  
**Lucyna Pająk**

