

negatywnie oraz 3 wnioski złożone w I kwartale 2008r. (rozpatrzone pozytywnie), tj:

Lp.	Data złożenia wniosku w UM	Numer decyzji	Data decyzji	Kwota odroczenia / rozłożenia na raty	Kwota opłaty prolongacyjnej	Nr konta podatnika	Rodzaj podatku N-nieruchomość R-rolny, LZP-łącznie zobowiązanie pieniężne
1.	12.01.2007r.	3110.3/1/07	17.01.2007r.	18.873,00 zł	208,00 zł	550109	N
2.	20.01.2007r.	3110.3/4/07	19.02.2007r.	Odmowa rozłożenia na raty zaległości w kwocie 5.421,90 zł oraz odsetek 2.270,00 zł	-	1520015	LZP
3.	15.02.2007r.	3110.3/5/07	16.02.2007r.	6.174,00 zł	13,00 zł	4000050	N
4.	14.03.2007r.	3110.3/7/07	19.03.2007r.	115,00 zł	0,00 zł	580071	N
5.	16.05.2007r.	3110.3/9/07	21.05.2007r.	507,00 zł	0,00 zł	150019	R
6.	16.05.2007r.	3110.3/13/07	21.05.2007r.	450,00 zł	0,00 zł	190008	LZP
7.	14.09.2007r.	3110.3/17/07	18.09.2007r.	115,00 zł	0,00 zł	580071	N
8.	25.09.2007r.	3110.3/5/07	19.10.2007r.	33.115,77 zł – należność główna, 10.640,00 zł - odsetki	2.745,00 zł	4000164	N
9.	19.10.2007r.	3110.3/27/07	24.10.2007r.	754,60 zł – należność główna 85,00 zł - odsetki	0,00 z	890014	N
10.	20.11.2007r.	3110.3/24/07	26.11.2007r.	419,00 z	0,00 zł	70012, 970004	LZP
11.	20.11.2007r.	3110.3/28/07	26.11.2007r.	90,00 zł	0,00 zł	1620041, 220016	LZP
12.	19.12.2007r.	3110.3/30/07	31.12.2007r.	7.605,00 zł – należność główna 167,00 zł - odsetki	262,00 zł	1620090	N
13.	04.03.2008r.	3110.1/02/08	02.04.2008r.	344,30 zł	0,00 zł	1740001	LZP
14.	17.03.2008r.	3110.1/05/08	02.04.2008r.	246,00 zł	0,00 zł	120041	R
15.	26.03.2008r.	3110.1/08/08	02.04.2008r.	105,00 zł	0,00 zł	1620041, 220016	LZP

Ustalenia:

1. Skontrolowane wnioski zostały rozpatrzone w drodze decyzji zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa. W wyniku kontroli wydanych decyzji inspektorzy stwierdzili, że:
 - w decyzjach wskazanych w pozycjach 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 powyższej tabeli w rozstrzygnięciu nie podano jakiego okresu dotyczył odroczone podatek, a jedynie kwotę odroczonego podatku, odsetek i opłaty prolongacyjnej oraz termin do którego odroczone podatek. Nieokreślenie w decyzji okresu, którego dotyczył odroczone podatek stanowi naruszenie przepisu art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej. Inspektorzy ustalili, iż objęte badaniem decyzje wydane w I kwartale 2008r. zawierały prawidłowo sformułowane rozstrzygnięcie.,

- we wszystkich ww. decyzjach nie zawarto uzasadnienia faktycznego, które zawierałoby wskazanie faktów, które organ podatkowy uznał za udowodnione w toku postępowania podatkowego, dowodów potwierdzających stan faktyczny lub przyczyn, dla których innym dowodom odmówiono wiarygodności. W decyzjach zawarte zostały zapisy typu „We wniosku powołano się na trudności finansowe. Uznałem argumenty podane we wniosku za ważny interes podatnika i postanowiłem orzec jak w osnowie niniejszej decyzji”, których nie można uznać za uzasadnienie faktyczne decyzji. Niezawarcie w decyzji uzasadnienia faktycznego stanowi naruszenie przepisu art. 210 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej.
Kontrolujący udzielili instruktażu w zakresie prawidłowego formułowania rozstrzygnięcia oraz uzasadnienia faktycznego decyzji Pani Marii Kubijk – Inspektorowi w Referacie Finansowym.
- 2. Wszystkie objęte kontrolą decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności wydawane były w terminie określonym w przepisie art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
- 3. Decyzje pozytywne uwzględniały w całości wniosek strony, w związku z powyższym przed wydaniem decyzji organ podatkowy skorzystał z uprawnienia zawartego w art. 200 § 2 pkt 1 i nie wyznaczał stronie siedmiodniowego terminu wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. W przypadku decyzji wskazanej w pozycji 2 powyższej tabeli przedmiotowe postanowienie zostało wydane.
- 4. Wydanie wszystkich ww. decyzji nie zostało poprzedzone postępowaniem podatkowym mającym na celu udokumentowanie (oprócz złożonego wniosku) ważnego interesu podatnika, czym naruszono przepisy art. 122 oraz art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej. Inspektorzy w celu wyjaśnienia powyższej nieprawidłowości skierowali do Pani Marii Kubijk – Inspektora w Referacie Finansowym oraz Burmistrza zapytanie z prośbą o podanie przyczyny nieprzeprowadzenia postępowania podatkowego przed wydaniem decyzji w sprawie odroczenia lub rozłożenia na raty podatku. Z wyjaśnienia wynika (załącznik Nr IV/22 do protokołu), że niedopełnienie ww. procedury wynikało z faktu, że organ podatkowy rozpatrywał wnioski, które odnosiły się do krótkich terminów odroczenia czy też rozłożenia na raty zaległości podatkowych. Organ podatkowy rozpatrywał owe wnioski bez zbędnej zwłoki posługując się najprostszymi środkami prowadzącymi do rozstrzygnięcia sprawy.

b) Umorzenia.

1. W 2007r. wpłynęło 48 wniosków o umorzenie podatku, z których 37 rozpatrzono pozytywnie natomiast 11 wniosków negatywnie, w tym:
 - 23 wniosków podatku od nieruchomości od osób fizycznych (8 decyzji odmownych),
 - 24 wnioski podatku rolnego od osób fizycznych (3 decyzje odmowne),
 - 1 wniosek podatku od środków transportowych (rozpatrzony częściowo).
 Natomiast w I kwartale 2008r. wpłynęły 24 wnioski o umorzenie podatku, w tym:
 - 8 wniosków podatku od nieruchomości od osób fizycznych (6 decyzji odmownych),
 - 15 wniosków podatku rolnego od osób fizycznych (14 decyzji odmownych),
 - 1 wniosek podatku od środków transportowych od osób fizycznych.
2. Kontrolę przeprowadzono pod kątem przestrzegania art 67a § 1 pkt 3, art 207 oraz art 210 ustawy Ordynacja podatkowa.
Zestawienia umorzeń podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków

transportowych w 2007 roku oraz I kwartale 2008r. stanowią załączniki Nr IV/23 oraz Nr IV/24 do protokołu.

3. Badaniem objęto 12 wniosków o umorzenie złożonych w 2007 roku (9 rozpatrzonych pozytywnie, 1 rozpatrzony częściowo, 2 odmownie) oraz 3 wnioski złożone w I kwartale 2008r. (rozpatrzone pozytywnie), tj:

Lp.	Data złożenia wniosku w UM	Numer decyzji	Data decyzji	Kwota umorzenia	Nr konta podatnika	Rodzaj podatku N-nieruchomości R-rolny, LZP-łączne zobowiązanie pieniężne T-transportowy
1.	28.12.2007r.	3110.2/1/07	29.01.2007r.	Odmowa umorzenia podatku	150036	R
2.	02.02.2007r.	3110.2/6/07	15.02.2007r.	300,00 zł (część żądania)	190037	LZP
3.	16.03.2007r.	3110.2/11/07	13.04.2007r.	138,00 zł	190016	LZP
4.	16.05.2007r.	3110.2/15/07	21.05.2007r.	300,00 zł	90022	LZP
5.	07.05.2007r.	3110.2/18/07	01.06.2007r.	Odmowa umorzenia podatku	1540077	N
6.	28.08.2007r.	3110.2/22/07	14.09.2007r.	66,00 zł	1560063	N
7.	17.09.2007r.	3110.2/26/07	19.09.2007r.	224,00 zł	170045 170039 170040	R
8.	17.09.2007r.	3110.2/29/07	03.10.2007r.	187,00 zł	190030	LZP
9.	18.10.2007r.	3110.2/32/07	24.10.2007r.	264,00 zł	10010	R
10.	16.11.2007r.	3110.2/36/07	26.11.2007r.	300,00 zł (część żądania)	120067	R
11.	16.11.2007r.	3110.2/40/07	11.12.2007r.	300,00 zł (część żądania)	1610047	LZP
12.	07.12.2007r.	3110.2/44/07	31.12.2007r.	170,00 zł	220010	R
13.	18.02.2008r.	3110/08/08	11.03.2008r.	300,00 zł umorzono 281,00 zł odmowa	100009	T
14.	14.03.2008r.	3110/12/08	07.04.2008r.	300,00 zł (część żądania)	120064	R
15.	17.03.2008r.	3110/20/08	15.04.2008r.	300,00 zł (część żądania)	20067	R

Ustalenia:

- Objęte badaniem wnioski zostały rozpatrzone w drodze decyzji zgodnie z art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa. W wyniku kontroli wydanych decyzji inspektorzy stwierdzili, że w decyzji wskazanej w pozycji 2 ww. tabeli w rozstrzygnięciu nie określono za jaki okres został umorzony podatek; podano wyłącznie kwotę oraz rodzaj umorzonego zobowiązania, czym naruszono art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej. W pozostałych przypadkach rozstrzygnięcie zostało prawidłowo sformułowane. Kontrolujący udzielili Pani Marii Kubijak – Inspektorowi w Referacie Finansowym instruktażu w powyższym zakresie.
- Wydanie decyzji zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowania podatkowego mającego na celu udokumentowanie (oprócz złożonego wniosku) ważnego interesu podatnika, w wyniku którego organ podatkowy może umorzyć zaległości podatkowe,

jednakże podczas kontroli stwierdzono, iż w niektórych przypadkach w niedostateczny sposób wyjaśniono stan faktyczny, poprzez niewiezwanie podatnika do sprecyzowania wniosku. W przypadku pism wskazanych w pozycjach 3, 10 podatnicy wnieśli do organu podatkowego prośbę o umorzenie „podatku gruntowego”. Nieprecyzyjność tak sformułowanego żądania strony powinna zostać wyjaśniona w toku przeprowadzonego postępowania. Kontrolujący ustalili, że na podstawie ww. podań wydano decyzje w sprawie umorzenia łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku rolnego. Niewyjaśnienie w toku postępowania podatkowego o co wnioskuje podatnik stanowi naruszenie art. 122 oraz 187 § 1 Ordynacji podatkowej. Kontrolujący udzielili Pani Marii Kubijk – Inspektorowi w Referacie Finansowym instruktażu w powyższym zakresie.

3. Inspektorzy ustalili, że w 3 przypadkach ujętych w pozycji 2, 4 oraz 11 ww. tabeli wydano decyzje o umorzeniu zaległości podatkowej w innym zakresie niż wnioskował podatnik. Powyższe stanowi naruszenie art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może umorzyć w całości lub części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Z powyższego wnioskować należy, iż organ podatkowy związany jest treścią wniosku złożonego przez podatnika, co uniemożliwia zastosowanie innej ulgi niż żądana przez osobę, która złożyła wniosek. Organ podatkowy w toku przeprowadzonego postępowania powinien ustalić czy podatnik rzeczywiście wnosi o umorzenie zaległości we wskazanym w podaniu zakresie czy też miał na myśli całą kwotę zaległości. Jeżeli jednak organ podatkowy nie podjął czynności zmierzających do uszczegółowienia wniosku przez zobowiązanego powinien umorzyć zaległości podatkowe wskazanym w podaniu zakresie.

Nr konta podatnika	Żądanie strony zgłoszone we wniosku	Kwota odpowiadająca żądaniom strony	Tytuł zaległości, na który wydano decyzję	Kwota wynikająca z decyzji	Kwota dokonanego odpisu
190037	Umorzenie zaległości w podatku rolnym	398,00 zł (2 raty podatku rolnego po 199,00 zł każda)	Umorzenie zaległości łącznego zobowiązania pieniężnego.	Umorzono 300,00 zł	300,00 zł z tytułu podatku rolnego.
90022	Umorzenie zaległości w podatku rolnym	405,00 zł (1 rata podatku rolnego)	Umorzenie zaległości łącznego zobowiązania pieniężnego.	Umorzono 300,00 zł	276,00 zł z tytułu podatku rolnego, 24,00 zł z tytułu podatku od nieruchomości
1610047	Umorzenie podatku od nieruchomości od budynków inwentarskich	1.273.30 zł (kwota podatku za budynki pozostałe za okres od 01.02.2007r. do 30.11.2007r.)	Umorzenie zaległości łącznego zobowiązania pieniężnego.	Umorzono 300,00 zł	300,00 zł z tytułu podatku od nieruchomości

Zestawienie pokazuje, że pomimo rozstrzygnięcia dotyczącego „umorzenia zaległości w podatku łączne zobowiązanie pieniężne” kwota zobowiązania umorzonego z innego tytułu niż żądała strona wynosiła w badanej próbie 24,00 zł, w pozostałych przypadkach dokonane na podstawie decyzji odpisy pokrywały się z wnioskami podatników. Wobec powyższego kontrolujący udzielili Pani Marii Kubijk – Inspektorowi w Referacie

Finansowym instruktażu w zakresie niestosowania innej ulgi niż wnioskowana przez podatników w składanych wnioskach.

4. Decyzje w sprawie umorzenia podatku wydawane były w terminie określonym w przepisie art. 139, § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
5. Przy wydawaniu decyzji, które uwzględniały w całości wnioski strony, organ podatkowy skorzystał z uprawnień zawartego w art. 200 § 2 pkt 1 i nie wyznaczał stronie siedmiodniowego terminu wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Kontrolujący ustalili, że decyzje wymienione w pozycjach 2, 10, 11, 14, 15 przedstawione powyżej tabeli nie uwzględniały w całości żądania strony zgłoszonego w złożonych wnioskach. We wskazanych przypadkach organ podatkowy nie wyznaczył stronie siedmiodniowego terminu wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, czym naruszono art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej. Wobec powyższego kontrolujący skierowali zapytanie do Pani Marii Kubijk oraz Burmistrza z prośbą o podanie przyczyny nie wyznaczenia stronie siedmiodniowego terminu wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Z wyjaśnienia wynika (załącznik Nr IV/25 do protokołu), że niedopełnienie ww. procedury wynikało z faktu, iż organ podatkowy każdorazowo w momencie składania wniosku informuje podatnika, iż umorzenie dokonywane jest wyłącznie za okres jednej raty podatku z zastrzeżeniem, że wartość umarzonej kwoty wynosi maksymalnie 300,00 zł, zgodnie z protokołem z posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Handlu i Budżetu (załączonego do wyjaśnienia). Poza tym organ podatkowy pouczał ustnie wnioskodawcę o konieczności zapłaty kwoty pozostałej zaległości podatkowej (przewyższającej 300,00 zł) w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy. W przywołanych decyzjach organ podatkowy uznał wydanie postanowienia za czynność, którą można pominąć, ponieważ istotne dla sprawy dowody, podatnik dostarczał osobiście w chwili złożenia wniosku.
W przypadku decyzji wskazanych w pozycjach 1, 5 i 13 tabeli przedmiotowe postanowienie zostało wydane.

1.2.4.4. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa.

1. Kontrolą objęto:
 - rejestry wniosków o umorzenie podatku oraz odroczenie terminu płatności, odroczenie zaległości podatkowej, rozłożenie na raty podatków za 2007r. i I kwartał 2008r.
 - zestawienia umorzeń: podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości, od środków transportowych wg stanu na 31.12.2007 roku, 31.03.2008r. oraz odroczeń: podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości, od środków transportowych w 2007 roku oraz I kwartale 2008r. (załączniki Nr IV/20-Nr IV/21 oraz Nr IV/23-Nr IV/24 do protokołu kontroli),
 - rejestry przypisów i odpisów za 2007 rok oraz I kwartał 2008r.
2. Porównano dane zawarte w ewidencji księgowej tj. rejestrach przypisów i odpisów za 2007r. z danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb-PDP za 2007r. oraz danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb-27S za 2007r. (załączniki Nr IV/13 i Nr IV/14 do protokołu kontroli), jak również dane wykazane rejestrach przypisów i odpisów za I kwartał 2008r. z danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.03.2008r.

Ustalenia:

- Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy ordynacja podatkowa wg kontrolujących i wynikające ze sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S rocznych za 2007 rok przedstawiają się następująco:

a) Skutki umorzeń

Podatek		Skutki umorzeń wykazane w sprawozdaniu		Skutki umorzeń wynikające z dokumentacji księgowej	Różnica
		Rb-PDP	Rb-27S		
- od nieruchomości	osoby fizyczne	1.620,50 zł	1.620,00 zł	1.620,50 zł	-
	osoby prawne		0,00 zł	0,00	-
- rolny	osoby fizyczne	4.539,30 zł	4.539,30 zł	4.539,30 zł	-
	osoby prawne		0,00 zł	0,00	-
- leśny	osoby fizyczne	8,00 zł	8,00 zł	8,00 zł	-
	osoby prawne		0,00 zł	0,00	-
- od środków transportowych	osoby fizyczne	300,00 zł	300,00 zł	300,00 zł	-
	osoby prawne		0,00 zł	0,00 zł	-

Ustalono, że dane wynikające z ewidencji księgowej były zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniach Rb-27S i Rb- PDP za 2007 rok.

b) Skutki rozłożeń na raty i odroczenia terminu płatności

Podatek		Skutki odroczeń wykazane w sprawozdaniu		Skutki odroczeń wynikające z decyzji	Różnica
		Rb-PDP	Rb-27S		
- od nieruchomości	osoby fizyczne	38.600,17 zł	8.131,00 zł	8.131,00 zł	-
	osoby prawne		30.469,17 zł	30.469,17 zł	-
- rolny	osoby fizyczne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	-
	osoby prawne		0,00 zł	0,00 zł	-
- leśny	osoby fizyczne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	-
	osoby prawne		0,00 zł	0,00 zł	-
- od środków transportowych	osoby fizyczne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	-
	osoby prawne		0,00 zł	0,00 zł	-

Stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb 27S za 2007 rok wykazano w prawidłowej wysokości skutki decyzji rozłożeń na raty i odroczeń terminu płatności podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych.

- Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy ordynacja podatkowa wg kontrolujących i wynikające ze sprawozdania Rb-27S za I kwartał 2008 roku przedstawiają się następująco:

Podatek		Skutki odroczeń wykazane w sprawozdaniu Rb-27S	Skutki odroczeń wynikające z decyzji	Różnica (3-4)	Skutki umorzeń wykazane w sprawozdaniu Rb-27S	Skutki umorzeń wynikające z ewidencji księgowej	Różnica (7-8)
1	2	3	4	5	6	7	8
Od nieruchomości	Osoby fizyczne	7.897,30 zł	0,00 zł	7.897,30 zł	1.222,00 zł	1.222,00 zł	0,00 zł
	Osoby prawne	49.399,00 zł	14.176,00 zł	35.223,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
rolny	Osoby fizyczne	301,00 zł	0,00 zł	301,00 zł	246,00 zł	246,00 zł	0,00 zł
	Osoby prawne	158,00 zł	158,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
leśny	Osoby fizyczne	1,00 zł	0,00 zł	1,00 zł	6,00 zł	6,00 zł	0,00 zł
	Osoby prawne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
Od środków transportowych	Osoby fizyczne	827,00 zł	827,00 zł	0,00 zł	300,00 zł	300,00 zł	0,00 zł
	Osoby prawne	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł

W wyniku przeprowadzonej kontroli inspektorzy stwierdzili, że w sprawozdaniu Rb-27S (załącznik Nr IV/26 do protokołu) za okres od początku roku do dnia 31.03.2008r. zostały zawyżone skutki odroczeń terminu płatności oraz rozłożeń na raty wynikające z decyzji wydanych przez organ podatkowy. W sprawozdaniu jako podstawę wykazania skutków przyjęto następujące decyzje:

Lp.	Numer decyzji	Data decyzji	Nieruchomość	Rolny	Leśny	Transportowy	Uwagi
Osoby fizyczne							
1.	3110.3/30/07	31.12.2007r.	7.605,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	Decyzja została wydana w 2007r., nie powinna zostać ujęta do skutków
2.	3110.1/02/08	02.04.2008r.	199,30 zł za 2007r. 90,00 zł za 2008r.	31,00 zł za 2007r. 24,00 zł za 2008r.	0,00 zł	0,00 zł	Decyzja została wydana w II kwartale 2008r., nie powinna zostać ujęta do skutków.
3.	3110.1/03/2008	02.04.2008r.	3,00 zł	246,00 zł	1,00 zł	0,00 zł	Decyzja została wydana w II kwartale 2008r., nie powinna zostać ujęta do skutków.
4.	3110/01/08	27.02.2008r.	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	827,00 zł	-
X	Razem	X	7.897,30 zł	301,00 zł	1,00 zł	827,00 zł	-
Osoby prawne							
1.	3110.3/5/07	19.10.2007r.	28.135,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	Decyzja została wydana w 2007r., nie powinna zostać ujęta do skutków
2.	3110.1/04/08	19.03.2008r.	21.264,00 zł	158,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	Nie powinna zostać ujęta I rata odroczenia podatku od nieruchomości w kwocie 7.088,00 zł z terminem płatności do 31.03.2008r.
X	Razem	X	49.399,00 zł	158,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	-

Prawidłowo jako podstawa obliczenia skutków z tytułu odroczeń przyjęte zostać powinny następujące decyzje:

Lp.	Numer decyzji	Data decyzji	Nieruchomość	Rolny	Leśny	Transportowy	Uwagi
Osoby fizyczne							
1.	3110/01/08	27.02.2008r.	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	827,00 zł	-
X	Razem	X	0,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	827,00 zł	-
Osoby prawne							
1.	3110.1/04/08	19.03.2008r.	14.176,00 zł	158,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	-
X	Razem	X	14.176,00 zł	158,00 zł	0,00 zł	0,00 zł	

Nieujęcie w poprawnej wysokości skutków odroczeń oraz rozłożeń na raty stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Z 2006r. Nr 115, poz. 781), a także § 3 ust. 1 pkt. 11 lit. b Załącznika Nr 34 do ww. rozporządzenia.

Wobec powyższego sporządzone zostało zestawienie pn. „Wyniki kontroli sprawozdań budżetowych w zakresie danych dotyczących prawidłowości wykazania skutków odroczeń i rozłożeń na raty wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy ordynacja podatkowa”, które stanowi załącznik Nr IV/27 do protokołu.

W celu wyjaśnienia nieprawidłowości kontrolujący skierowali do Skarbnika Pani Urszuli Lange zapytanie z prośbą o podanie przyczyny błędnego wykazania skutków odroczeń i rozłożeń na raty wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy ordynacja podatkowa. Z przedłożonego wyjaśnienia (załącznik Nr IV/28 do protokołu) wynika, że przyczyną nieprawidłowości było błędne ujęcie w sprawozdaniu decyzji wydanych w 2007r. oraz decyzji wydanych w miesiącu kwietniu 2008r.

1.2.5. Pobór i egzekucja podatków.

1.2.5.1. Pobór.

a) podatek od nieruchomości od osób fizycznych

- Należność z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2007 rok wynosiła 1.613.247,23 zł (zaległość początkowa minus nadpłata początkowa plus przypis minus odpis). Na poczet należności podatnicy wpłacili łącznie kwotę 1.309.847,00 zł. W ciągu roku dokonano zwrotów na kwotę 1.318,10 zł.
Stan zaległości na dzień 31.12.2007 roku wyniósł 306.639,05 zł.
Nadpłata na dzień 31.12.2007 roku wyniosła 1.920,72 zł.

Natomiast należność z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2008 rok wyniosła 2.055.209,33 zł (zaległość początkowa minus nadpłata początkowa plus przypis minus odpis). Na poczet należności podatnicy wpłacili w I kwartale 2008r. łącznie kwotę 487.766,00 zł. W ciągu I kwartału dokonano zwrotów na kwotę 478,70 zł.

Stan zaległości na dzień 31.03.2008 roku wyniósł 1.569.184,24 zł.

Nadpłata na dzień 31.03.2008 roku wyniosła 1.263,05 zł.

2. Kontroli poddano 90 podatników o numerach wskazanych w załączniku Nr IV/30 do protokołu, który nieterminowo wpłacili pierwszą ratę podatku od nieruchomości w 2008r. lub nie dokonali wpłaty, celem sprawdzenia:
 - czy w roku 2007 również dokonywali wpłat po ustawowym terminie z tytułu II i IV raty podatku od nieruchomości,
 - prawidłowości naliczenia i pobierania odsetek od nieterminowych zapłat,
 - stosowania art. 55 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej i odsetek,
 - wystawiania upomnień, zgodnie z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j.: Dz. U. z 2005r. Nr 229, poz. 1954.

Ustalenia:

1. W badanej próbie inspektorzy stwierdzili 64 przypadki nieterminowego dokonania wpłaty z tytułu II raty podatku od nieruchomości (w 17 przypadkach pobrano odsetki) oraz 59 przypadków nieterminowego uregulowania zobowiązania z tytułu IV raty (w 7 przypadkach pobrano odsetki). W 2008r. w jednym przypadku pobrano odsetki z tytułu nieterminowej wpłaty I raty podatku. Odsetki od nieterminowych wpłat zostały naliczone prawidłowo. W pozostałych przypadkach nie zachodził obowiązek pobrania odsetek.
2. W przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywała kwoty zaległości wraz z odsetkami, wystawiane było postanowienie o zarachowaniu wpłaty na zaległość, zgodnie z art 55 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
3. Organ podatkowy wystawiał upomnienia, stanowiące podstawę do sporządzenia tytułu wykonawczego, zgodnie art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

b) podatek od nieruchomości od osób prawnych

1. Należność z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2007 rok wyniosła 2.736.226,83 zł (zaległość początkowa minus nadpłata początkowa plus przypis minus odpis). Na poczet należności podatnicy wpłacili łącznie kwotę 2.581.258,58 zł. W ciągu roku dokonano zwrotów na kwotę 82.648,36 zł.

Stan zaległości na dzień 31.12.2007 roku wyniósł 238.117,81 zł.

Nadpłata na dzień 31.12.2007 roku wyniosła 501,20 zł.

Natomiast należność z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2008 rok wyniosła 2.592.597,61 zł (zaległość początkowa minus nadpłata początkowa plus przypis minus odpis). Na poczet należności podatnicy wpłacili w I kwartale 2008r. łącznie kwotę 604.390,46 zł. W ciągu I kwartału dokonano zwrotów na kwotę 467,00 zł.

Stan zaległości na dzień 31.03.2008 roku wyniósł 1.990.100,75 zł.

Nadpłata na dzień 31.03.2008 roku wyniosła 1.426,60 zł.

2. Kontroli poddano 13 podatników o numerach wskazanych w załączniku Nr IV/31 do protokołu, celem sprawdzenia:
 - terminowości wpłat IV, VIII i XII raty podatku od nieruchomości za 2007 rok oraz I raty w 2008 roku,
 - prawidłowości naliczenia i pobierania odsetek od nieterminowych zapłat,
 - stosowania art. 55 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej i odsetek,

Ustalenia:

1. W 2007r. inspektorzy stwierdzili 3 przypadki nieterminowego uregulowania zobowiązania z tytułu IV raty podatku (od 1 podatnika pobrano odsetki), 7 przypadków nieterminowych wpłat na poczet VIII raty (od 1 podatnika pobrano odsetki) oraz 2 przypadki wpłaty po terminie XII raty (od 1 podatnika pobrano odsetki). W 2008r. stwierdzono 6 przypadków uregulowania po terminie zobowiązania z tytułu I raty podatku (od 1 podatnika pobrano odsetki). Odsetki od nieterminowych wpłat zostały naliczone prawidłowo. W pozostałych przypadkach nie zachodził obowiązek pobrania odsetek.
2. W przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywała kwoty zaległości wraz z odsetkami, wystawiane było postanowienie o zarachowaniu wpłaty na zaległość, zgodnie z art 55 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

e) podatek rolny od osób fizycznych

1. Należność z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych za 2007 rok wynosiła 559.517,01 zł (zaległość początkowa minus nadpłata początkowa plus przypis minus odpis). Na poczet należności podatnicy wpłacili łącznie kwotę 519.380,34 zł. W ciągu roku dokonano zwrotów na kwotę 468,60 zł.
Stan zaległości na dzień 31.12.2007 roku wyniósł 41.317,94 zł.
Nadpłata na dzień 31.12.2007 roku wyniosła 712,67 zł.
Natomiast należność z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych za 2008 rok wynosiła 945.780,27 zł (zaległość początkowa minus nadpłata początkowa plus przypis minus odpis). Na poczet należności podatnicy wpłacili w I kwartale 2008r. łącznie kwotę 214.536,37 zł. W ciągu I kwartału dokonano zwrotów na kwotę 51,40 zł.
Stan zaległości na dzień 31.03.2008 roku wyniósł 732.093,68 zł.
Nadpłata na dzień 31.03.2008 roku wyniosła 798,38 zł.
2. Kontroli poddano 35 podatników o numerach wskazanych w załączniku Nr IV/32 do protokołu, który nieterminowo wpłacili pierwszą ratę podatku rolnego w 2008r. lub nie dokonali wpłaty, celem sprawdzenia:
 - czy w roku 2007 również dokonywali wpłat po ustawowym terminie z tytułu I i III raty podatku rolnego,
 - prawidłowości naliczenia odsetek od nieterminowych zapłat
 - stosowania art. 55 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej i odsetek,
 - wystawiania upomnień, zgodnie z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j.: Dz. U. z 2005r. Nr 229, poz. 1954.

Ustalenia:

1. W 2007r. inspektorzy stwierdzili 31 przypadków nieterminowego uregulowania zobowiązania z tytułu I raty podatku (od 3 podatników pobrano odsetki) oraz 25 przypadków nieterminowych wpłat na poczet III raty (od 3 podatników pobrano odsetki). W 2008r. od 5 podatnika pobrano odsetki w związku z zapłatą I taty podatku po ustawowym terminie. Odsetki od nieterminowych wpłat zostały naliczone prawidłowo. W pozostałych przypadkach nie zachodził obowiązek pobrania odsetek.
2. W przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywała kwoty zaległości wraz z odsetkami, wystawiane było postanowienie o zarachowaniu wpłaty na zaległość, zgodnie z art 55 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
3. Organ podatkowy wystawiał upomnienia, stanowiące podstawę do sporządzenia tytułu wykonawczego, zgodnie art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

d) podatek rolny od osób prawnych

1. Należność z tytułu podatku rolnego od osób prawnych za 2007 rok wynosiła 59.766,87 zł (zaległość początkowa minus nadpłata początkowa plus przypis minus odpis). Na poczet należności podatnicy wpłacili łącznie kwotę 41.289,66 zł. W ciągu roku nie dokonano zwrotów.
Stan zaległości na dzień 31.12.2007 roku wyniósł 18.809,00 zł.
Nadpłata na dzień 31.12.2007 roku wyniosła 331,79 zł.
Natomiast należność z tytułu podatku rolnego od osób prawnych za 2008 rok wynosiła 160.282,21 zł (zaległość początkowa minus nadpłata początkowa plus przypis minus odpis). Na poczet należności podatnicy wpłacili w I kwartale 2008r. łącznie kwotę 55.420,95 zł. W ciągu I kwartału nie dokonano zwrotów.
Stan zaległości na dzień 31.03.2008 roku wyniósł 105.195,19 zł.
Nadpłata na dzień 31.03.2008 roku wyniosła 333,93 zł.
2. Kontrolą objęto terminowość wpłat II i IV raty podatku za 2007 rok oraz I raty podatku za 2008 rok, zaewidencjonowanych na kontach 11 podatników o następujących numerach wskazanych w załączniku Nr IV/33 pod kątem prawidłowości naliczania odsetek, stosowania art. 55 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej i odsetek oraz wszczynania postępowania egzekucyjnego

Ustalenia:

1. Objęci kontrolą podatnicy terminowo opłacali badane raty podatku rolnego, poza 2 przypadkami (Nr 6000007, 6000022), w których nie pobrano odsetek z uwagi na ich kwotę poniżej 6,60 zł.

1.2.5.2. Egzekucja podatkowa.

1. Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego wobec podatników zalegających z zapłatą podatku o wartości powyżej 1.000,00 zł. Próbę ustalono na podstawie następujących wydruków komputerowych:
 - „Wykaz zaległości na dzień 30.04.2008r., wszystkie konta, podatek od nieruchomości osoby

- fizyczne, zaległości ze wszystkich lat”,
- „Wykaz zaległości na dzień 30.04.2008r., wszystkie konta, podatek od nieruchomości od osób prawnych, zaległości ze wszystkich lat”,
 - „Wykaz zaległości na dzień 30.04.2008r., wszystkie konta, podatek rolny osoby fizyczne, zaległości ze wszystkich lat”,
 - „Wykaz zaległości na dzień 30.04.2008r., wszystkie konta, podatek rolny od osób prawnych, zaległości ze wszystkich lat”.

Zestawienie wystawionych upomnień, tytułów wykonawczych oraz dokonanych wpisów hipotecznych w stosunku do podatników objętych próbą stanowi załącznik Nr IV/34 do protokołu

a) podatek od nieruchomości – osoby fizyczne

1. Na podstawie wydruku komputerowego pn. „Wykaz zaległości na dzień 30.04.2008r., wszystkie konta, podatek od nieruchomości osoby fizyczne, zaległości ze wszystkich lat” oraz kart kontowych podatników stwierdzono największe zadłużenie u podatników o następujących numerach kont:

Nr konta podatnika	Zaległość		Zaległość ogółem na dzień 30.04.2008r.	Uwagi
	z 2008 roku	z lat wcześniejszych		
120092	1782,00 zł	25.063,72 zł	26.845,27 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
440013	0,00 zł	1.099,00 zł	1.099,00 zł	Właściciel zmarł, postępowanie prowadzone z urzędu
480019	2.922,00 zł	0,00 zł	2.922,00 zł	Zapłata zaległości 08.05.2008r.
500047	1.391,00 zł	1.345,00 zł	2.736,00 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
550032	0,00 zł	18.010,90 zł	18.010,90 zł	Hipoteka, zał. Nr IV/34
550071	0,00 zł	3.781,00 zł	3.781,00 zł	Hipoteka, zał. Nr IV/34
550084	6.083,00 zł	67.600,80 zł	73.683,00 zł	Hipoteka, zał. Nr IV/34
550089	1.240,00 zł	0,00 zł	1.240,00 zł	Zapłata zaległości 09.05.2008r.
550103	1.877,00 zł	47,00 zł	1.924,00 zł	Zapłata zaległości 23.05.2008r., 26.05.2008r.
550109	14.680,00 zł	52.286,00 zł	66.966,00 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
550110	5.375,00 zł	11.017,00 zł	16.392,00 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
550012	1357,00 zł	2.634,00 zł	3.991,00 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
640001	1.577,00 zł	0,00 zł	1.577,00 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
640029	229,00 zł	9.194,21 zł	9.423,21 zł	Hipoteka, tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
640044	1.080,00 zł	0,00 zł	1.080,00 zł	Zapłata zaległości 08.05.2008r.
640045	223,00 zł	2.690,60 zł	2.913,60 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
670014	1.000,00 zł	0,00 zł	1.000,00 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
680136	777,00 zł	503,00 zł	1.280,00 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
720016	0,00 zł	14.512,45 zł	14.512,45 zł	Hipoteka, tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34

850043	1.981,00 zł	0,00 zł	1.981,00 zł	Zapłata zaległości 07.05.2008r., 19.06.2008r.
1030089	0,00 zł	2.960,96 zł	2.960,96 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34, podatnik dokonuje co miesiąc wpłat 50,00 zł
1110022	1.413,00 zł	0,00 zł	1.413,00 zł	Zapłata zaległości 02.05.2008r.,
1530067	93,00 zł	1.137,80 zł	1.230,80 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
1570049	152,00 zł	2.006,90 zł	2.158,90 zł	Tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
1620090	3.918,00 zł	7.605,00 zł	11.523,00 zł	Odroczenie terminu płatności do 30.06.2008r., decyzja Nr Fn 3110.3/30/07
1690043	0,00 zł	1.437,03 zł	1.437,03 zł	Hipoteka, tytuły wykonawcze, zał. Nr IV/34
Razem:	49.150,00 zł	224.931,92 zł	274.081,92 zł	X

Szczegółowej kontroli poddano zaległość ww. podatników. Badana zaległość w wysokości 267.427,37 zł stanowi 82 % zaległości ogółem w podatku od nieruchomości osób fizycznych na dzień 30.04.2008r. (325.169,39 zł).

Opis przeprowadzonego postępowania egzekucyjnego zestawiono w załączniku Nr IV/34 do protokołu.

2. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy:

- ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 ze zm),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 ze zm.).

Ustalenia:

1. Kontrolujący nie stwierdzili przypadków zaniechania przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego oraz przedawnień podatku.

b) podatek od nieruchomości – osoby prawne

1. Na podstawie wydruku komputerowego pn. „Wykaz zaległości na dzień 30.04.2008r., wszystkie konta, podatek od nieruchomości od osób prawnych, zaległości ze wszystkich lat” oraz kart kontowych podatników stwierdzono największe zadłużenie u podatników o następujących numerach kont:

Nr konta podatnika	Zaległość		Zaległość ogółem na dzień 30.04.2008r.	Uwagi
	z 2008 roku	z lat wcześniejszych		
4000002	18.908,00 zł	12.712,00 zł	31.620,00 zł	Decyzja o rozłożeniu zaległości na raty do 27.02.2009r. (Nr 3110.1/15/08 z dnia 02.06.2008r.)