**Protokół**

**ze wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady Miejskiej pod przewodnictwem Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 4 grudnia 2019r.**

W posiedzeniu udział wzięli Przewodniczący Rady Miejskiej, członkowie Komisji Rady Miejskiej oraz zaproszeni goście w/g załączonych list obecności.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu i Handlu Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Stanowisko w sprawie pisma dotyczącego płatności za budowę, dostawę, montaż i podłączenie telebimu;
3. Opinia w sprawie wniosku radnego Dolnego o wstrzymanie inwestycji rewitalizacji miasta Sępólna Krajeńskiego (przebudowa centrum Sępólna Krajeńskiego) na okres 3 lat z jednoczesnym przekazaniem środków planowanych na ten cel na budowę sal gimnastycznych w Szkole Podstawowej w Zbożu – w 2021r., Szkole Podstawowej w Zalesiu – w 2022r. i Szkole Podstawowej w Wiśniewie – w 2023r.
4. Wypracowanie wniosków i opinii do projektu budżetu Gminy na 2020r. oraz do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy;
5. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie z uwzględnieniem punktu Ad.3. wprowadzonego na wniosek Burmistrza.

Ad. 2. Pan Tomas przypomniał, że radni otrzymali pismo drogą elektroniczną. Zasugerował, aby nie zajmować w tej sprawie żadnego stanowiska, tylko przyjąć informację do wiadomości, decyzję w tej sprawie powinien podjąć Burmistrz. Pan Grzeca powiedział, że w jego opinii sprawa powinna trafić na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Burmistrz wyjaśnił, że w tej sprawie istnieje spór, nie jest to skarga. Spór wynika z umowy, Gmina Sępólno Krajeńskie wspólnie z Gminą Nakło nad Notecią oraz Toruńską Agencją Rozwoju realizuje projekt polegający m.in. na promocji terenów inwestycyjnych. Jednym z elementów projektu było zamówienie i ustawienie tablicy ledowej znajdującej się na stadionie miejskim z przeznaczeniem na wyświetlanie materiałów informacyjnych m.in. o terenach przemysłowych. Na wykonanie tego zadania został zorganizowany przetarg, który wygrała firma z Wrocławia. W trakcie realizacji zadania wystąpiły opóźnienia ze strony wykonawcy, za które naliczono kary umowne. Wykonawca się od tego odwołuje twierdząc, że komplikacje wystąpiły z przyczyn od niego niezależnych. Według opinii prawników, Gmina powinna zastosować w/w karę. Nie zastosowanie kar mogłoby zaskutkować cofnięciem pozyskanych środków zewnętrznych. Burmistrz podkreślił, że wykonawca nie wystąpił o przedłużenie terminu realizacji, nie było więc możliwości sporządzenia ewentualnego aneksu. Pan Grzeca stwierdził, że z pisma wynika, że firma poda Gminę do sadu. Burmistrz potwierdził, że prawdopodobnie sprawa zakończy się w sądzie.

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za podjęciem decyzji w tej sprawie przez Burmistrza (13 głosów „za”).

Ad. 3. Burmistrz poinformował, że przesunięcie środków pozyskanych na rewitalizację jest niemożliwe, są to środki celowe z konkursu przeznaczone tylko i wyłącznie na ten cel. Oprócz tego podkreślił, że Gmina już od kilku lat stara się o rewitalizację miasta. Ponadto została już ukończona dokumentacja techniczna oraz uzyskano zgodę z Urzędu Marszałkowskiego, a zatem możliwe jest ogłoszenie przetargów na wyłonienie wykonawcy oraz rozpoczęcie robót. Wstrzymanie tej inwestycji spowoduje, że może stracić ważność przygotowana dokumentacja oraz brak zgody Urzędu Marszałkowskiego. Pani Szlezer zapytała Pana Dolnego skąd miałyby zostać pozyskane środki na budowę sal gimnastycznych. Pan Dolny podkreślił, że ważne jest zapewnienie dzieciom odpowiednich warunków w szkole. Nadmienił, że społeczeństwo wiejskie jest oburzone, że finansuje się coś, co jeszcze może poczekać. Jego zdaniem dokumentacja nie straci ważności, tak jak nie straciła ważności dokumentacja na obwodnicę. Nie jest przeciwny tej inwestycji, ale można ją przesunąć na trzy lata i wybudować sale gimnastyczne przy szkołach, aby zapewnić dzieciom odpowiednie warunki. Stwierdził też, że mieszkańcy wsi skarżą się, że tereny wiejskie są niedoinwestowane. Pani Pająk zapytała ile wynosi kwota dofinansowania rewitalizacji. Burmistrz odpowiedział, że 3,4 mln zł, natomiast całkowity koszt to ponad 9 mln zł. Nadmienił, że te fundusze na rewitalizację zostały już przyznane oraz że to Rada Miejska zagłosowała za rozpoczęciem tej inwestycji. Nadmienił, że wielu mieszkańców oczekuje rewitalizacji Placu Wolności. Sołtys Sołectwa Skarpa zasygnalizowała, że nie wszyscy mieszkańcy są zadowoleni z formy jaką będzie miał Plac Wolności po rewitalizacji, ponieważ zostanie zlikwidowana część parkingów. W związku z tym małe sklepiki znajdujące się w centrum boją się, że upadną. Ponadto Pani Binger zaproponowała, aby środki na budowę sal gimnastycznych uzyskać z konkursów ogłoszonych przez Ministerstwo Sportu, z tym, że Gmina musiałaby napisać projekt. Poinformowała, że z w/w konkursów można uzyskać 80% dofinansowania. Zaproponowała również, aby zorganizować zbiórki publiczne. Pan Grzeca powiedział, że jego zdaniem nic się nie stanie, gdy dokumentacja na rewitalizację poczeka 3 lata, ponieważ dokumentacja z Wiśniewy czekała 12 lat. Zwrócił uwagę na brak środków w budżecie i zapytał skąd Gmina weźmie pieniądze na wkład własny do inwestycji rewitalizacji, skoro nawet nie ma 150tys.zł. na skompensowanie podwyżki wywozu nieczystości płynnych. Podkreślił, że ewentualna pożyczkę zaciągniętą na potrzeby rewitalizacji będą musieli spłacać mieszkańcy wsi, którzy nie otrzymają nic w zamian, ponieważ inwestycja dotyczy terenów miejskich. Burmistrz wskazał, że nie należy kategoryzować mieszkańców w taki sposób, ponieważ w przypadku gdy realizowane są inwestycje na wsi, finansują je również mieszkańcy miasta. Pani Binger zwróciła się o przedstawienie jak przez ostatnie lata kształtowało się finansowanie inwestycji na terenach wiejskich i miejskich, aby sprawdzić czy wieś rzeczywiście jest pokrzywdzona. Burmistrz odpowiedział, że proporcja wynosi ok. 2/3 dla miasta i 1/3 dla wsi. Pan Dolny stwierdził, że to nie radni dzielą środki, podał przykład, że pomimo propozycji na Komisji Budżetu podwyższenia podatku transportowego i podatku rolnego o 4% na Sesji Rady Miejskiej nie przedstawiono tych propozycji. Następnie Burmistrz przedstawił strukturę finansowania poszczególnych inwestycji w 2019r. w podziale na miasto i wieś, zaznaczając, że przeprowadzono w tym roku wiele inwestycji na terenie wiejskim. Pan Dolny zwrócił uwagę, że na tereny wiejskie są przeznaczane mniejsze kwoty, pomimo znacznej statystycznej ilości prowadzonych inwestycji. Dotyczy to w szczególności inwestycji drogowych gdzie na wieś przeznacza się 1/4 - 1/5 środków z budżetu Gminy w porównaniu z terenem miejskim. Nadmienił ponadto, że wykorzystano za mało środków na dofinansowanie budowy dróg po nawałnicy w 2017 roku. Pan Juhnke zapytał, ile dzieci będzie uczęszczało do tych szkół w przyszłych latach. Pan Dolny odpowiedział, że ok. 100. Pani Binger dodała, że odnośnie liczby dzieci tendencje są raczej zwyżkowe. Pan Juhnke zapytał również, ile dotychczas Gmina zapłaciła za rewitalizację. Pan Dolny odpowiedział, że jest to kwota 105 tys. zł. Pan Grzeca zauważył, że 12 lat temu Gmina również wyłożyła pieniądze na rozbudowę szkoły w Wiśniewie, ale inwestycja została wstrzymana i to jest niegospodarność, a teraz nie można wstrzymać rewitalizacji bo tłumaczy się, że będzie to niegospodarność. Pan Tomas powiedział, że wtedy Dyrektor szkoły bez zgody Rady Miejskiej zleciła wykonanie dokumentacji swojemu ojcu, wówczas tłumaczono ten fakt, że szkoła w Wiśniewie zaoszczędziła i za te pieniądze w ramach wydatków bieżących zleciła opracowanie dokumentacji, ale żaden radny o tym nie wiedział i Rada Miejska została postawiona przed faktem dokonanym. Dodał, że Rada Miejska nigdy nie głosowała nad tą dokumentacją. Pan Grzeca powiedział, że sprawdzi to w archiwum. Pani Miczko zapytała o to kiedy została wykonana dokumentacja na rewitalizację. Pani Kierownik Referatu IRG odpowiedziała, że została utworzona na początku tego roku i zgodnie z ustawą Prawo budowlane jest ważna przez 3 lata. Pan Grzeca powiedział, że można pomyśleć, aby zrobić dokumentację na sale gimnastyczne, na razie chociaż na jedną, w latach kolejnych następne, wtedy będzie się można ubiegać o środki zewnętrzne na budowę w ogłaszanych konkursach. Pan Sieg stwierdził, że aby opracować dokumentację nie trzeba przesuwać rewitalizacji, na to będzie stać budżet.

Pan Tomas zapytał, kto jest za wnioskiem radnego Dolnego o przesunięcie rewitalizacji na okres 3 lat.

Radni opowiedzieli się za wnioskiem radnego Dolnego o wstrzymanie inwestycji rewitalizacji na okres 3 lat niejednogłośnie pozytywnie (8 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „ wstrzymujących się”).

Ad. 4. Skarbnik Gminy przedstawiła projekt budżetu Gminy na 2019r. oraz Wieloletnią Prognozę Finansową (projekt budżetu oraz WPF stanowią załączniki do niniejszego protokołu). Nadmieniła, że projekt budżetu i WPF uzyskały pozytywną opinie Regionalnej Izby obrachunkowej. Poinformowała, że znaczna część indywidualnych wniosków, które wpłynęły do projektu budżetu miała braki formalne, tj. np. brak szacunkowego określenia kwoty zadania. Łącznie wpłynęło 57 wniosków od mieszkańców oraz 7 wniosków z zebrań wiejskich o charakterze inwestycyjnym. Łączna kwota tych wniosków to prawie 45 mln zł. Poinformowała, że projekt budżetu jest skonstruowany na podstawie wskaźników prognozowanych dla budżetu państwa, tj. PKB – 4%, inflacja – 2,5%, wskaźnik wzrostu wynagrodzeń – 6%,. Powiedziała, że w związku ze zmniejszaniem progu podatkowego oraz wprowadzeniem ulg dla osób do 26 roku życia, udziały w podatku PIT tylko nieznacznie wzrosły – do poziomu 185 tys. zł, natomiast subwencja oświatowa wzrosła o 566 tys. zł. Łącznie koszty związane z wrześniową i styczniową podwyżką dla nauczycieli wzrosną o 1,8 mln, a wzrost najniższej krajowej spowoduje wzrost o kolejne 500 tys. zł na wynagrodzenia dla pracowników administracji oświatowej. Oprócz tego wzrost kosztów wynagrodzenia obejmie wszystkie jednostki organizacyjne Gminy, co jest głównym determinantem wzrostu budżetów tych jednostek. Podkreśliła, że na inwestycje przeznaczono 5.504. tys.zł., w tym 3mln. to środki własne. Przewidziano w budżecie praktycznie tylko te inwestycje, które decyzją Rady Miejskiej są umieszczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Uwzględniając ograniczony udział inwestycji oraz po dokonaniu uszczuplenia budżetów poszczególnych jednostek budżetowych, wydatki zostały sprowadzone do poziomu dochodów, czyli 70 165 tys. zł., wobec czego zaproponowany projekt budżetu jest zrównoważony. W następnej kolejności Pani Skarbnik przedstawiła jak kształtują się wydatki majątkowe, nadmieniając, że zwiększono środki do 169 tys. zł. na opracowanie dokumentacji technicznej celem przebudowy skrzyżowania ulic Kościuszki, Odrodzenia i Ks. Popiełuszki. Ponadto nadmieniła, że do Wieloletniej Prognozy Finansowej zostanie wprowadzone zadanie dot. kontynuacji budowy kanalizacji sanitarnej na terenie miasta.

Pan Dolny zapytał dlaczego nie zostały przyjęte do projektu budżetu zadania polegające na opracowaniu dokumentacji na budowę dróg wiejskich, o które wnioskowała Komisja Rolnictwa. Dodał, że zostały natomiast przyjęte drogi na terenie miejskim, to nie jest równy podział. Skarbnik Gminy przypomniała, że do budżetu wpłynęło ok. 60 innych wniosków, a ze względu na ograniczone możliwości finansowe, przyjęte zostały tylko te, które są ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Pan Dolny stwierdził, że wnioski o teren wiejski nie są realizowane, a te na teren miejski są realizowane w 100 % - ach.

Komisja Budżetu i Handlu zaopiniowała niejednogłośnie pozytywnie projekt budżetu na 2020r., w tym Wieloletnią Prognozę Finansowa (3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciwnych”).

Ad.5. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

* Pan Dolny zapytał, w odniesieniu do prowadzonej inwestycji budowy kanalizacji sanitarnej w mieście, czy mieszkańcy miasta będą płacić za przyłącza kanalizacyjne. Burmistrz odpowiedział, że tak.
* Pani Binger poruszyła sprawę możliwości wykupu lokalu sąsiadującego z Świetlicą Wiejską w Skarpie. Przypomniała, że składała w tej sprawie dwa wnioski: na sesji Rady Miejskiej oraz do budżetu. Dodała, że w przypadku braku zgody na wykup pomieszczenie zostanie sprzedane do rąk prywatnych i przekształcone w mieszkanie. Pan Dolny przychylił się do wniosku Pani Sołtys i zaproponował, aby dokonać zakupu na raty, tak jak w przypadku wykupu lokali na ul. Przemysłowej. Pan Grzeca stwierdził, że można ograniczyć podwyżkę dla urzędników z 6% do 4% i znajdą się pieniądze na wykup. Ponadto nie podnośmy diet dla radnych i będzie 140tys.zł. dla obywateli;
* Pani Miczko powiedziała, że pomimo jej kilkukrotnych wniosków nie ujęto w projekcie budżetu zamontowania oświetlenia na ulicy Ogrodowej Więcborskiej i Wiatrakowej, chciałaby żeby chociaż ująć jedną z tych ulic. Ujmowane są natomiast nowsze ulice, a te starsze nie;
* Pan Grzeca zapytał, czy kwota 200 tys. zł na zakup tłucznia jest ujęta razem z wnioskami sołectw. Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak. Pan Grzeca stwierdził, że jest to o wiele mniej niż w bieżącym bowiem w tą kwotę wliczono jeszcze środki z budżetów sołeckich;

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w składzie:

1. Mateusz Oelberg – Przewodniczący ……………………
2. Tobiasz Świniarski – Zastępca Przewodniczącego ……………………
3. Artur Juhnke – Członek ……………………
4. Barbara Szlezer – Członek ……………………
5. Janusz Tomas – Członek ……………………

protokołował:

Tomasz Dix