

Protokół Nr 45/2022

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 16 listopada 2022r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz:

1. Radna – Anna Miczko;
2. Radna – Jadwiga Bulkot;
3. Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 – Katarzyna Kolasa;

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Grzeca, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Sępólnie Krajeńskim;
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
4. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Pan Grzeca przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Sępólnie Krajeńskim, o której członkowie Komisji rozmawiali na poprzednim posiedzeniu. Następnie Pan Przewodniczący Komisji zapytał czy radni mają jakieś uwagi co do odczytanego projektu uchwały. Pan Juhnke zapytał o opinię radcy prawnego w sprawie tego co Rada Miejska powinna dalej zrobić z wniesioną skargą, mianowicie czy Rada musi, czy ma możliwość przekazania skargi do innych instytucji. Pan Grzeca wyjaśnił, że radca prawny sprawdza projekt uchwały tylko pod względem prawidłowości podstawy prawnej, natomiast decyzja co zrobić ze skargą dalej, należy do Komisji.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 w Sępólnie Krajeńskim, poinformowała, że postanowiła pojawić się ponownie na Komisji, ponieważ jeśli będzie taka wola, to chciałaby odpowiedzieć na pytania członków Komisji, które mogły nasunąć się już po złożeniu wyjaśnień przez nią i przez skarżącą, ponieważ podczas poprzedniego posiedzenia Komisji mogła się ona odnieść tylko do punktów zawartych w skardze. Pan Tomas w odpowiedzi oznajmił, że od początku sprawy podtrzymuje, że Komisja powinna przekazać skargę do instytucji, które zajmują się takiego typu sprawami. Zgodnie z wyrokiem NSA, Rada nie za bardzo może ingerować w sprawy m.in. kadrowe, powinien zrobić to właściwy organ, jak np. Państwowa Inspekcja Pracy, dlatego przychyła się do projektu uchwały. Pani Szlezer zgodziła się z przedmówcą i zaznaczyła, że Komisja nie ma możliwości obiektywnie ocenić sprawy, ponieważ do jej rozparzenia ma jedynie „słowo przeciwko słowu”. Stąd taka decyzja Komisji. Pan Grzeca nadmienił, że punkty wypisane w skardze są definiowane jako mobbing i z racji tego rozstrzygnąć tę sprawę może jedynie Państwowa Inspekcja Pracy lub Sąd Pracy, jednak wtedy Skarżąca sama musiałaby zgłosić tam tą sprawę. Dyrektor SP Nr 1 wskazała, że w lobbowanie przeciwko niej zaangażowanych jest wiele osób, słyszała także o odwiedzinach w domach radnych. Pan Tomas zaznaczył, że decyzja o treści uchwały została podjęta na ostatnim posiedzeniu Komisji po przesłuchaniu obu stron, stwierdzono, że Przewodniczący Komisji

przygotuje odpowiedni jej projekt, nie można więc mówić o wywieraniu jakiegś presji. Dyrektor wskazała, że odwiedziny były przed pierwszym posiedzeniem Komisji. Pan Juhnke zaproponował, aby dać stronom możliwość polubownego załatwienia sprawy. Zapytał czy jest taka możliwość. Dyrektor SP Nr 1 oznajmiła, że jest gotowa załatwić sprawę polubownie. Pan Tomas przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia Komisji skarżąca odmówiła kontaktów z Dyrektorem SP Nr 1, ale można jeszcze raz taką próbę podjąć. Pani Szlezer zauważyła, że także rozważała polubowne rozwiązanie sprawy, ewentualne doprowadzenie do spotkania, jednak skarżąca od początku była zdecydowana na „nie”. Dyrektor SP Nr 1 zaznaczyła, że swoją obecnością na posiedzeniu Komisji pokazuje swoją dyspozycyjność do odpowiedzi na wszelkie pytania, które mogły nasunąć się po wysłuchaniu skarżące. Zwróciła się także o możliwość udostępnienia nagrania z poprzedniego posiedzenia Komisji z udziałem skarżące.

Pan Grzeca odnośnie rozpatrzenia skargi stwierdził, że Komisja może albo zaproponować przekazanie skargi do rozpatrzenia wg właściwości, albo może skargę odrzucić, ale w tym drugim przypadku musi podać odpowiednie argumenty.

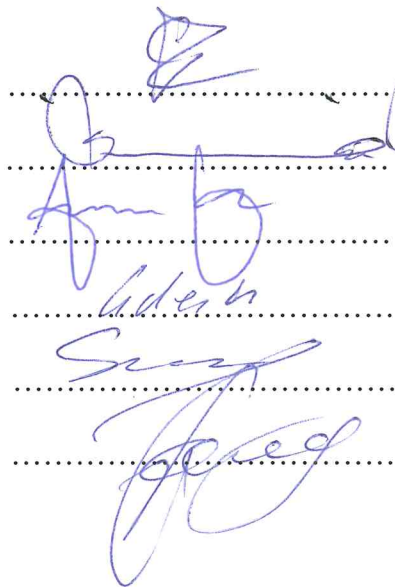
Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt przygotowanej uchwały. Komisja zatwierdziła projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do rozpatrzenia wg właściwości przygotowany przez Przewodniczącą Komisji (5 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” – projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad.3. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu październiku br. Jednocześnie Komisja wskazała, aby umożliwić zaskarżonej odsłuchanie nagrania z poprzedniego posiedzenia Komisji z udziałem skarżące.

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja w składzie:

1. Przewodniczący – Zdzisław Grzeca;
2. Z-ca Przewodniczącego – Tobiasz Świniarski
3. Członek – Artur Juhnke
4. Członek – Barbara Szlezer
5. Członek - Zdzisław Szwarz
6. Członek – Janusz Tomas



protokołował:

Tomasz Dix