**Protokół Nr 26/2016**

**z posiedzenia Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w dniu 8 czerwca 2016r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej – Kazimierz Jagodziński;
2. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
3. Radny – Remigiusz Bukolt;
4. Radny – Antoni Dolny;
5. Radny – Kazimierz Drogowski;
6. Radny - Grzegorz Dudek;
7. Radny – Zdzisław Grzeca;
8. Radna – Anna Miczko;
9. Radny – Albert Wagner;
10. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
11. Sekretarz Gminy – Dariusz Wojtania;
12. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
13. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – Izabela Frὅhlke.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Wańke, która po powitaniu zebranych zaproponowała jego następujący porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego na 2017r.;
3. Informacja na temat sytuacji osób niepełnosprawnych w Gminie – zakres pomocy udzielanej przez Ośrodek Pomocy Społecznej;
4. Propozycje kandydatur do honorowej nagrody „Swiętego Wawrzyńca”;
5. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
6. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Pani Wańke poinformowała, że dzisiejsze posiedzenie z udziałem wszystkich radnych zwołano celem ostatecznego przedyskutowania, jeszcze przed Sesją Rady Miejskiej, spornych kwestii dotyczących propozycji zmian w funkcjonowaniu Budżetu Obywatelskiego, które miałyby obowiązywać od 2017r. Sekretarz Gminy powiedział, że proponowana zmiana podziału Budżetu Obywatelskiego po 50% na teren wiejski i miejski jest istotna, dlatego warto ten temat przedyskutować obecnie, aby wypracować na Sesję Rady Miejskiej odpowiednie stanowisko w tej sprawie. Dodał, że przy podziale Budżetu po 50% należałoby doprecyzować wynikające z tego skutki np. czy należy przyjmować wnioski dotyczące w części miasta i w części terenu wiejskiego. Takie wnioski mogą dotyczyć np. budowy ścieżki rowerowej znajdującej się zarówno na terenie miejskim jak i wiejskim. Jeśli te wnioski będą przyjmowane, to trzeba ustalić do jakiego terenu będą kwalifikowane, miejskiego czy wiejskiego i jakie w tym przypadku należy przyjąć kryterium np. obszarowe tj., że większość przewidywanej we wniosku inwestycji znajduje się bądź w mieście bądź na wsi. Pan Drogowski stwierdził, że niepotrzebnie dyskutuje się o takich sprawach, jego zdaniem takie inwestycje jak ścieżka rowerowa powinno przeprowadzać się z budżetu Gminy, Budżet Obywatelski powinien dotyczyć natomiast mniejszych zadań na niższe kwoty. Pan Dolny nawiązał do samej propozycji podziału Budżetu po 50%, wynika ona z tego, że takie są oczekiwania wiejskiej społeczności, chodzi o to aby wieś miała dostępność do środków Budżetu. Przy obecnych uregulowaniach tereny wiejskie praktycznie nie mają możliwości wygrania z wnioskami składanymi na realizację zadań na terenie miejskim. Pan Bukolt stwierdził, że jeśli inwestycja powstanie na terenie miejskim, to także mieszkańcy wiejscy będą mogli z niej korzystać, jeśli na terenie wiejskim, to będzie również dostępna dla mieszkańców miasta. Jego zdaniem Budżet Obywatelski jest na całą Gminę, dlatego opowiada się za pozostawieniem funkcjonowania Budżetu na dotychczasowych zasadach, bez podziału na teren wiejski i teren miejski. Pan Herder przypomniał propozycję naprzemiennego przydziału Budżetu, raz na teren miejski, a raz teren wiejski, wtedy także wieś skorzystałaby ze środków Budżetu. Pan Bukolt powiedział, że przy podziale Budżetu nie przeprowadzi się żadnej ciekawej inwestycji, rzeczywiście już lepszym rozwiązaniem byłaby naprzemienność. Pan Wargin stwierdził, że dla niego istotą Budżetu jest wzmocnienie społeczeństwa obywatelskiego. Jest to szansa załatwienia przez mieszkańców spraw, które ich nurtują, np. budowa chodnika, na który nie ma środków w budżecie Gminy. Dlatego jego zdaniem dzielenie Budżetu, tylko po to żeby dać komuś środki nie jest celowe, istotą jest to, żeby dać środki tym, którzy wystąpią z inicjatywą. Inicjatywy jednych mieszkańców mogą spowodować zaistnienie inicjatyw u kolejnych, wzrośnie wieź i aktywność społeczna. Pan Dolny powiedział, że nawet w dużych miastach Budżet Obywatelski jest podzielony, dzielnice posiadają swoje Budżety, każda może skorzystać z tych środków. Podział jest na pewno bardziej sprawiedliwy, bo przy obecnych zasadach wieś stoi na straconej pozycji. Pan Wargin stwierdził, że społeczność wiejska potrafi się zmobilizować i sięgnąć po środki, podał przykład projektu Nivea – Moje Podwórko, gdzie na projekt Skarpy oddano do tej pory ponad 4tys. głosów, a na projekt Samorządu Osiedla Nr 1 tylko ponad 3tys. Nie można mówić, że mniejsza jednostka jest zawsze przegrana, ważna jest spontaniczność i aktywność. Pan Grzeca podał natomiast przykład Poznania gdzie Budżet został podzielony na wszystkie dzielnice, bo te mniejsze przy wysokim procencie głosowania nie miały szans na wygranie z dzielnicami zamieszkiwanymi przez znacznie większą liczbę mieszkańców. Pani Wańke powiedziała, że zmieniła swoje zdanie w sprawie Budżetu po zebraniach wiejskich. Mieszkańcy wsi byli rozżaleni, domagają się, aby jakieś dodatkowe środki były przeznaczane na tereny wiejskie, posiadają małe zadania, które nie są realizowane z powodu braku środków. Dlatego opowiada się za podziałem Budżetu po 50%. Pan Wagner przypomniał słowa Sołtysa Wilkowa, który stwierdził, że pomimo dużego zaangażowania wnioski z terenów wiejskich nie mają żadnych szans na uzyskanie środków. Dlatego także opowiada się za podziałem po 50%, takie było oczekiwanie na zebraniach wiejskich. Część sołectw na pewno będzie wtedy składać wnioski i będzie mobilizacja, bo będzie wiadomo, że ktoś te środki uzyska, na razie jest bowiem zniechęcenie. Pan Wargin powiedział, że złe wrażenie z pierwszej edycji Budżetu Obywatelskiego wynika przede wszystkim z faktu uzyskania środków przez szkoły, gdyby one nie uzyskały środków to pierwsze miejsce uzyskałby wniosek z Wilkowa. Pan Lesinski poinformował, że podczas Komisji Rolnictwa dyskutowano również taką opcję, aby sołectwa które w jednym roku wygrały środki z Budżetu były odsuwane w latach kolejnych, tak aby dać szansę wygrania mniejszym sołectwom. Pan Jagodziński zaapelował, aby podczas głosowania wziąć pod uwagę zdanie społeczności wiejskiej. Pan Bukolt stwierdził, że skoro istnieje propozycja podziału Budżetu, to należałoby pomyśleć również nad jego zwiększeniem. Sekretarz Gminy powiedział, że w uchwale dot. Budżetu Obywatelskiego, która zostanie podjęta w miesiącu kwota Budżetu powinna być już określona. Pan Dolny zaproponował, aby przeznaczyć po 100tys. na teren wiejski i na teren miejski. Pan Drogowski jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Handlu stwierdził, że taka podwyżka byłaby za duża, bo już obecnie brakuje na realizację niezbędnych zadań. Pan Wargin zaproponował przegłosowanie, czy dzielić Budżet, czy nie, jego zdaniem o zmianie kwoty można pomyśleć w następnym roku. Pan Grzeca stwierdził, że Budżet Obywatelski jest wydzieloną częścią budżetu Gminy, o którego przeznaczeniu decydują bezpośrednio mieszkańcy. Zaproponował, aby w Budżecie przeznaczyć po 70tys.zł. na teren wiejski i na teren miejski. Pan Herder zapytał Panią Skarbnik, czy istnieje możliwość zwiększenia Budżetu Obywatelskiego o 100tys.zł. Skarbnik Gminy powiedziała, że o wysokości Budżetu Obywatelskiego decydują radni. Tworząc budżet Gminy proponuje się go zawsze w wersji zrównoważonej, zwiększenie wydatków na jakiś cel zawsze spowoduje ich zmniejszenie na inny. Podkreśliła, że zgodnie z założeniami rządu dochody samorządów zostaną zmniejszone, to należy brać także pod uwagę ustalając kwotę Budżetu Obywatelskiego. Pan Grzeca stwierdził, że inicjatywą stworzenia Budżetu Obywatelskiego była aktywizacja społeczeństwa, jego zdaniem przeznaczenie 200tys.zł. z 5mln.zł. na inwestycje jest możliwe. Pan Dudek powiedział, że jest za zwiększeniem decyzyjności mieszkańców co do dysponowania środkami budżetowymi, bo jest to budżet społeczny. Ze swojej strony jest za przeznaczeniem po 100tys.zł. na teren miejski i na teren wiejski. Pan Gustyn zaproponował, aby kwota wniosku do Budżetu wynosiła maksymalnie 50% jego środków, spowodowałoby to, że automatycznie kwalifikowałyby się do realizacji co najmniej dwa wnioski, kwota Budżetu należy natomiast od decyzji radnych.

Pani Wańke poddała pod głosowanie propozycją podziału środków Budżetu Obywatelskiego od 2017r. po 50% na teren miejski i teren wiejski (8 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, 2 głosy „przeciwne”).

Sekretarz Gminy zapytał o przyjmowanie wniosków do Budżetu tj. czy mogą być łączone, czy też muszą dotyczyć zadań albo na terenie miejskim albo na terenie wiejskim. Radni stwierdzili możliwość przyjmowania do Budżetu wniosków łączonych. Sekretarz Gminy zapytał o kryteria umieszczania takich wniosków albo na liście miejskiej albo na liście wiejskiej. Radni opowiedzieli się, aby tego rodzaju wnioski kwalifikować zgodnie z adresem zamieszkania wnioskodawcy. Radni ustalili także, że mieszkaniec może oddać swój głos tylko na jeden wniosek.

W dalszej części Pan Dudek zaproponował zwiększenie środków Budżetu Obywatelskiego o 100tys.zł. od 2017r.

Pani Wańke poddała pod głosowanie propozycję Pana Dudka tj. możliwość zwiększenia środków Budżetu Obywatelskiego ze 100tys.zł. do 200tys.zł. od 2017r. (8 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 1 głos „przeciwny”).

Sekretarz Gminy przedstawił następnie projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego na 2017r. zawierający ustalenia zapadłe podczas dzisiejszego posiedzenia.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.3. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji informację w zakresie pomocy udzielanej osobom niepełnosprawnym. Poinformowała, że nie jest w stanie dokładnie określić, ile osób w naszej Gminie posiada stopień niepełnosprawności, podała natomiast statystyki osób niepełnosprawnych korzystających z pomocy Ośrodka Pomocy Społecznej. Powiedziała, że w ubiegłym roku osoby niepełnosprawne otrzymały świadczenia w łącznej kwocie 1.200.518zł., w tym roku do tej pory jest to kwota 319tys.zł. Ze specjalistycznych usług opiekuńczych skorzystało 11 rodzin, zasiłki stałe otrzymało 49 rodzin, zasiłki okresowe 53 rodziny. Wypłacane były także specjalne zasiłki celowe dla osób niepełnosprawnych przekraczających kryterium dochodowe. Podkreśliła, że najwięcej środków przeznaczanych na osoby niepełnosprawne przeznacza się na ich pobyt w domach pomocy społecznej. Powiedziała, że pomoc otrzymały ze strony OPS 754 rodziny posiadające przynajmniej jedną osobę z ustalonym stopniem niepełnosprawności. Odnośnie programu 500 plus poinformowała, że w przypadku osób niepełnosprawnych wydano 128 decyzji o przyznaniu tego świadczenia. Jej zdaniem jakość pracy OPS jest na dosyć wysokim poziomie, OPS stara się trafić do wszystkich osób niepełnosprawnych, których jest dużo, bo stanowią około 10% mieszkańców Gminy. Podkreśliła także ogromną rolę, jaką w pomocy niepełnosprawnym pełnią Warsztaty Terapii Zajęciowej. Pani Dyrektor, odnośnie pomocy osobom niepełnosprawnym, ale także starszym i samotnym powiedziała, że na pewno brakuje takiej instytucji jak Dom Dziennego Pobytu. Dodała, że wie, iż byłoby to dodatkowe koszty dla Gminy, ale istnieje taka potrzeba, należy o tym mówić, ponadto jest to zadanie obowiązkowe Gminy. Nadmieniła, że na Dom Dziennego Pobytu nadawałby się budynek po byłej gazowni, o środki na remont i wyposażenie budynku można by ubiegać się w ramach programu „Wigor”. Pan Wargin stwierdził, że można rozważyć wygospodarowanie środków na Dom Dziennego Pobytu przy tworzeniu projektu budżetu Gminy na 2017r., można spróbować negocjować ratalny zakup budynku gazowni. Członkowie Komisji stwierdzili potrzebę powstania Domu Dziennego Pobytu, ustalili, aby sprawę skierować na posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej. Pan Herder zapytał, czy niepełnosprawnym z lekkim i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności przysługuje asystent rodzinny. Pani Dyrektor odpowiedziała, że ustawowo asystent przysługuje dla trudnych rodzin, gdzie są problemy opiekuńczo – wychowawcze, jednak Gmina może również przyznać asystenta osobie niepełnosprawnej o lekkim stopniu niepełnosprawności, nie radzącej sobie w życiu. Pan Herder zapytał, czy Ośrodek Pomocy Społecznej może ingerować w wydatkowanie świadczenia 500 Plus. Pani Dyrektor odpowiedziała, że jeśli świadczeniobiorca wyrazi zgodę, to pieniędzmi może dysponować asystent rodzinny, kupowane są niezbędne produkty, po wspólnym ustaleniu potrzeb. Dodała, że w OPS jest obecnie zatrudnionych trzech asystentów rodzinnych.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.4. Komisja, wobec faktu zgłoszenia przez ośmiu radnych kandydatury do przyznania Nagrody Swiętego Wawrzyńca, nie zgłosiła swojej kandydatury.

Ad.5. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu maju br.

Ad.6. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Dolny poinformował, że Komisja Oświaty Rady Miejskiej zaopiniowała pozytywnie kryteria ocen 5,2 dla gimnazjów i 5,4 dla szkół podstawowych od których można ubiegać się o wypłatę stypendiów za wybitne osiągnięcia w nauce. Powiedział, że zdaniem rad rodziców i samorządów uczniowskich te kryteria są zbyt wysokie, co powoduje otrzymywanie stypendiów przez niewielką grupę uczniów. Zdaniem rad rodziców i samorządów uczniowskich kryteria powinny zostać obniżone do 5,2 lub 5,1 w szkołach podstawowych i 5,0 w gimnazjach. Pan Dolny powiedział, że otrzymywanie stypendiów przez większą liczbę uczniów byłoby bardziej sprawiedliwe i spełniłoby oczekiwania rodziców i uczniów, obecne rozwiązanie jest przyczyną niezadowolenia. Pan Bukolt przypomniał, że Komisja Oświaty wraz z dyrektorami szkół opowiedziała się za pozostawieniem obecnych kryteriów, bo stypendia są wypłacane za wybitne osiągnięcia w nauce. Gdyby nawet zmniejszyć kryteria, to i tak pozostanie zawsze niezadowolona pewna grupa, która nie spełni tych obniżonych kryteriów. Pan Dudek dodał, że kryteria zostały poprzednio zwiększone m.in. z tego powodu, że uczniowie otrzymywali bardzo niskie kwoty stypendiów. Dlatego chodziło o to, aby uczniowie odczuli, że stypendium jest znaczącą nagrodą. Jego zdaniem można by obniżyć kryteria do np. 5,0, ale przy obecnej kwocie funduszu stypendialnego wypłacone świadczenia byłyby znowu niskie. Pan Pestka powiedział, że stypendium jest za wybitne wyniki w nauce, powinno mieć ono swoją rangę, a obniżenie kryteriów i tak nie wyeliminowałoby niezadowolenia. Pani Miczko poparła zdanie Pana Pestki, dodając że stypendium jest nagrodą Burmistrza, a wyróżniający się uczniowie dostają w szkole oddzielnie nagrody rzeczowe. Pan Grzeca stwierdził, że jeśli w małej szkole wiejskiej uczeń osiągnie średnią 4,9 czy 5,0 to też jest to wybitne osiągnięcie. Dlatego proponuje, aby przyznawać stypendia dla pięciu uczniów każdej miejskiej szkoły podstawowej i miejskiego gimnazjum oraz dla trzech uczniów każdej wiejskiej szkoły podstawowej i wiejskiego gimnazjum;

- Pan Grzeca w związku z głosami mieszkańców o nieprzyjemnych zapachach z przetwórni ryb w Iłowie, korzystając z obecności Skarbnika i Sekretarza Gminy zwrócił się o doprowadzenie do przeprowadzenia tam niezapowiedzianej kontroli. Dodał, że obecnie przeprowadzone kontrole nie przyniosły skutku, bo przetwórnia zdążyła się do nich odpowiednio przygotować;

- Pani Miczko zwróciła się do radnych o wyrażenie opinii w sprawie możliwości budowy wytwórni mas mineralno – bitumicznych w Sępólnie Krajeńskim. Sekretarz Gminy przypomniał, że na ostatniej Sesji padł wniosek Pana Tomasa, aby Rada Miejska wypracowała stanowisko w w/w sprawie, ta sprawa trafi jeszcze pod obrady Komisji Gospodarki Komunalnej (…) Rady Miejskiej.

Pani Wańke poddała pod głosowanie propozycję Pani Miczko. Radni niejednogłośnie negatywnie opowiedzieli się za możliwością budowy wytwórni mas mineralno – bitumicznych w Sępólnie Krajeńskim (3 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, 8 głosów „przeciw”);

- Pan Herder przypomniał sprawę zgłaszaną przez niego w lipcu ubiegłego roku. Dotyczy ona zalanych działek w Wałdowie, nic w tej sprawie nie zostało zrobione;

- Pani Wańke zwróciła uwagę na brak strzałek przy wyjeździe z marketu Biedronka, co znacznie utrudnia ruch drogowy.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca zakończyła posiedzenie.

**Przewodnicząca Komisji**

**Danuta Wańke**

protokołował:

Tomasz Dix