**Protokół Nr 40/2017**

**z posiedzenia Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w dniu 10 maja 2017r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej – Kazimierz Jagodziński;
2. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
3. Radny – Remigiusz Bukolt;
4. Radny – Paweł Dankowski;
5. Radny – Antoni Dolny;
6. Radny – Kazimierz Drogowski;
7. Radny – Grzegorz Dudek;
8. Radny – Zdzisław Grzeca;
9. Radna Anna Miczko;
10. Radny – Albert Wagner;
11. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
12. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
13. Sekretarz Gminy – Dariusz Wojtania.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Wańke, która po powitaniu zebranych zaproponowała jego następujący porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016r.;
3. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. udzielenia Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2016r.;
4. Propozycje zmian do Budżetu Obywatelskiego;
5. Rozważenie możliwości przyjęcia Karty Samorządu Terytorialnego;
6. Informacja w sprawie realizacji uchwał Rady Miejskiej za 2016r.;
7. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
8. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016r. Nadmieniła, że sprawozdanie finansowe obejmuje sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2016r. w ujęciu rachunkowym oraz bilans łączny wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.3. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Sępólna Krajeńskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2016r.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.4. Komisja przystąpiła do wypracowania stanowiska w zakresie propozycji zmian zasad funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego. Na wstępie przystąpiono do głosowania nad sześcioma wcześniej wypracowanymi propozycjami tj.:

1. Aby zgłaszany projekt przebiegał na terenie gminnym oraz aby posiadał wstępny poglądowy zarys i kosztorys (mapka przebiegu inwestycji lub wskazanie jej lokalizacji wraz ze wstępnym kosztorysem uwzględniającym jakie elementy będą składowymi inwestycji);
2. Osobiste głosowanie na wnioski złożone do Budżetu Obywatelskiego;
3. Aby w skład Komisji weryfikującej wnioski do Budżetu Obywatelskiego wchodził radny z terenu miejskiego i wiejskiego;
4. Ustalenie maksymalnego limitu kwotowego realizowanych wniosków do 25tys.zł. zarówno na terenie miejskim, jak i wiejskim;
5. Wstrzymanie realizacji Budżetu Obywatelskiego na okres 2 lat z przeznaczeniem wygospodarowanej kwoty w wysokości 400tys.zł. na budowę hotelu dla sportowców, w związku z organizacją w Sępólnie Krajeńskim w 2020r. Igrzysk Sportowców Wiejskich;
6. Ograniczenie w składaniu wniosków dla Sołectw, które otrzymały środki z Budżetu Obywatelskiego (np. niemożność składania wniosku przez okres 5 lat od przyznania środków);

Punkt Nr 1 – jednogłośnie „za”, z poprawką polegającą na tym, aby zgłaszany projekt przebiegał na gruntach będących własnością Gminy lub innych podmiotów publicznych (z wyłączeniem gruntów prywatnych);

Punkt Nr 2 – 2 głosy „przeciwne” przy 2 głosach „wstrzymujących się”;

Punkt Nr 3 – jednogłośnie „za”;

Punkt Nr 4 – 3 głosy „przeciwne” przy 1 głosie „wstrzymującym się”;

Punkt Nr 5 – 2 głosy „za” przy 2 głosach „przeciwnych”;

Punkt Nr 6 – 3 głosy „za” przy 1 głosie „przeciwnym”.

W dalszej części posiedzenia uczestniczyło 14 radnych, Burmistrz, Skarbnik Gminy oraz Sekretarz Gminy.

Sekretarz Gminy przypomniał, że propozycje zmian zasad funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego były omawiane na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Miejskiej. Temat miał być podsumowany na posiedzeniu Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej z udziałem wszystkich radnych w miesiącu kwietniu br., jednak padł tam wniosek Komisji Rolnictwa , aby sprawę przełożyć na posiedzenie w miesiącu maju br. Powiedział, że obecnie zasadnym byłoby przegłosowanie najdalej idącego wniosku tj. o wstrzymaniu funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego na okres 2 lat. Gdyby ta propozycja nie uzyskała większości to można procedować dalsze sugestie w sprawie zmiany Budżetu Obywatelskiego i wypracować dzisiaj w tej sprawie wspólne stanowisko, tak aby wiedzieć jaki projekt uchwały należy przygotować pod obrady Rady Miejskiej. Nadmienił, że ostatecznym terminem pozwalającym dalsze prawidłowe prowadzenie konsultacji z mieszkańcami w sprawie Budżetu Obywatelskiego jest podjęcie uchwały w miesiącu czerwcu br. Pani Wańke zaproponowała przegłosowanie możliwości wstrzymania funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego na okres 2 lat. Pan Dolny poinformował, że wczoraj odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa, która opowiedziała się niejednogłośnie (4 głosy „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” za pozostawieniem w obecnej formie Budżetu Obywatelskiego. Dodał, że za pozostawieniem Budżetu Obywatelskiego opowiedziały się również organizacje rolnicze. Pan Dudek powiedział, że kompromisem byłoby rozwiązanie polegające na tym, że mieszkańcy złożyliby wniosek o przekazanie środków z Budżetu Obywatelskiego na budowę hotelu, bo taki cel miałoby mieć wstrzymanie tego Budżetu. Dlatego też można by przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami w tej sprawie. Pan Wargin stwierdził, że przez 2 lata przyzwyczajano aktywnych mieszkańców do możliwości ubiegania się o środki z Budżetu Obywatelskiego, za wcześnie jest zawieszać ten Budżet, skoro nawet nie posiada się doświadczenia w tym temacie. Jego zdaniem Budżet należy pozostawić, to nie są wielkie pieniądze, a wybudowanie hotelu to na pewno większe środki. Jeśli mieszkańcy chcą wnioskować, chcą zaspakajać swoje potrzeby, to Budżet powinien pozostać. Pan Lesinski powiedział, że na początku był za zawieszeniem Budżetu, obecnie wstrzymuje się od głosu, bo nie ma możliwości pozyskania środków zewnętrznych na budowę hotelu, potrzebny byłby kredyt, a na to Gminę nie stać. Pan Lesinski poparł propozycję Pana Dudka. Jego zdaniem obecnie należy udoskonalać Budżet Obywatelski, a nie wstrzymywać, należy też dać szansę małym projektom, aby mieszkańcy zwłaszcza na terenach wiejskich mogli coś zrobić za pięć, siedem czy dziesięć tys.zł. Pan Dankowski stwierdził, że powinno dalej się procedować ewentualne zmiany do Budżetu Obywatelskiego, doprowadzić go do optymalnej wersji. Czy wstrzymywać Budżet, można zadecydować podczas czerwcowej Sesji Rady Miejskiej, obecnie można natomiast udoskonalać regulamin. Należy tak zmieniać Budżet, aby poprzestać na błędach, które zostały popełnione. Pan Grzeca zaproponował, aby już teraz przegłosować możliwość wstrzymania Budżetu, tak aby wiedzieć, czy warto procedować następne punkty. Pan Wagner stwierdził, że skoro uchwała o Budżecie ma być podjęta w czerwcu, a konsultacje z mieszkańcami mają być później, w lipcu i czerwcu, to jest to bezcelowe, konsultacje powinny być przed podjęciem uchwały. Pan Bukolt powiedział, że jeśli zostanie poddane pod głosowanie wstrzymanie Budżetu, to zostanie to odebrane negatywnie, tak jak w przypadku, gdy miał miejsce zakup komputerów. Sekretarz Gminy powiedział, że jego zdaniem ewentualne przeznaczenie środków z Budżetu na budowę hotelu nie byłoby możliwe, bo te środki przeznacza się na zrealizowanie całości zadania. Odnośnie konsultacji z mieszkańcami wyjaśnił, że Budżet to właśnie są konsultacje. Uchwała podjęta w czerwcu jest o konsultacjach z mieszkańcami, zasięga się ich opinii, jakie zadania mają być zrealizowane, na końcu następuje głosowanie. Burmistrz powiedział, że jest jeszcze wiele wątpliwości odnośnie Budżetu, na razie uczymy się go wdrażać. Na dzisiaj jednak zasadniczą sprawą jest decyzja, czy Budżet ma być zawieszony na dwa lata, czy należy go dalej realizować, w tej sprawie zresztą był formalny wniosek. Odnośnie możliwości budowy hotelu powiedział, że wykonał wstępne szacunki. Jego zdaniem budowa hotelu na 80 osób z pokojami dwuosobowymi z łazienką (minimum 15m2 na 2 osoby) to koszt 1.800tys.zł. przy założeniu, gdyby przyjąć cenę 3tys.zł. za 1m2. Przypomniał, że środki z Budżetu Obywatelskiego to kwota rocznie 200tys.zł. Pani Miczko powiedziała, że podczas posiedzenia jednej z Komisji Dyrektor Centrum Sportu i Rekreacji poinformował, że wystarczający byłby hotel na 38 miejsc, wg niego to koszt około 400tys.zł. Pan Pestka potwierdził, że taka informacja została przekazana podczas Komisji Oświaty Rady Miejskiej. Pan Wargin stwierdził, że za taką cenę nie wybuduje się nawet domu jednorodzinnego. Przypomniał również, że Burmistrz powiedział na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej o możliwości pozyskania środków na budowę nawierzchni ulicy Przemysłowej i modernizację sali kinowej w Centrum Kultury i Sztuki, są więc priorytety potrzeb inwestycyjnych. Pan Herder zapytał Burmistrza, czy zdąży się wybudować hotel do 2020r. do rozpoczęcia Olimpiady Sportowców Wiejskich. Jego zdaniem jeśli nie wybuduje się do tego czasu hotelu, to 400tys.zł. już nie wróci do Budżetu. Burmistrz stwierdził, że może potem zapaść decyzja, że Budżet zostanie odwieszony i będzie dalej funkcjonował. Odnośnie hotelu stwierdził, że nic na razie nie jest skosztorysowane, przyjmując nawet 38 miejsc przy 5m2 na osobę, co nie jest odpowiednim standardem, za 2tys.zł. za 1m2 to koszt wyniósłby 380tys.zł. Jednak takie dane są na pewno zaniżone, jednak przyjmując, że hotel ma być o średnim standardzie, to może uda się wybudować 1m2 za ceną niższą niż 4tys.zł., ale na pewno nie za 2tys.zł. Chyba, że budowano by systemem gospodarczym przy udziale osób bezrobotnych. Pan Wargin stwierdził, że budowa przy 2tys.zł. nie zapewni odpowiedniej jakości hotelu, hotel przy nawet 200m2 to koszt minimum 800tys.zł.

Pani Wańke poddała pod głosowanie możliwość wstrzymania realizacji Budżetu Obywatelskiego na okres 2 lat z przeznaczeniem wygospodarowanej kwoty w wysokości 400tys.zł. na budowę hotelu dla sportowców, w związku z organizacją w Sępólnie Krajeńskim w 2020r. Igrzysk Sportowców Wiejskich.

6 radnych opowiedziało się za w/w propozycją przy 8 głosach przeciwnych. Wobec powyższego Pani Wańke stwierdziła, że w/w propozycja nie uzyskała akceptacji radnych.

W związku z wynikiem głosowania radni przystąpili do procedowania pozostałych poniżej wymienionych propozycji zmian funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego.

1. Aby zgłaszany projekt przebiegał na terenie gminnym oraz aby posiadał wstępny poglądowy zarys i kosztorys (mapka przebiegu inwestycji lub wskazanie jej lokalizacji wraz ze wstępnym kosztorysem uwzględniającym jakie elementy będą składowymi inwestycji);

Pan Grzeca zaproponował, aby inwestycje mogły przebiegać również na terenach Skarbu Państwa, bez możliwości ich przebiegu na terenach prywatnych. Pan Wargin powiedział, że w tym przypadku można użyć sformułowania, że inwestycje mogą przebiegać na terenach należących do podmiotów publicznych.

1. Osobiste głosowanie na wnioski złożone do Budżetu Obywatelskiego;

Pan Dolny stwierdził, że osobiste głosowanie jest ograniczeniem np. samorządów wiejskich, które zbierają podpisy. Pan Grzeca powiedział, że był to jego wniosek, dla niego głosowanie polega na tym, iż głosuje osobiście. Nie rozumie tego, że ktoś zbiera podpisy wśród mieszkańców i potem zanosi do Urzędu, to nie jest dla niego głosowanie. Pani Miczko powiedziała, że rozmawiała z mieszkańcami na ten temat, jest to pewne ograniczenie, bo nie wszyscy chcą się pofatygować do Urzędu, bo są np. chorzy, są starsi, nie maja czasu bo pracują, chociaż chcą podpisać sam wniosek. Pan Wargin powiedział, że na druku jest miejsce na imię, nazwisko, podpis i Pesel, nie należy mieszkańców ograniczać, każdy dorosły wie co podpisuje.

1. Aby w skład Komisji weryfikującej wnioski do Budżetu Obywatelskiego wchodził radny z terenu miejskiego i wiejskiego;

1. Ustalenie maksymalnego limitu kwotowego realizowanych wniosków do 25tys.zł. zarówno na terenie miejskim, jak i wiejskim;

Pan Wagner powiedział, że jest za podziałem Budżetu na mniejsze kwoty, nie wszyscy radni uczestniczyli w zebraniach wiejskich, a tam padały głosy za podziałem, należałoby wziąć pod uwagę głosy mieszkańców. Gdyby był podział, to więcej sołectw skorzystałoby z Budżetu, nie musi być to 25tys.zł., może być inna kwota. Może istnieje możliwość pozostawienia w mieście całych 100tys.zł. i dokonanie podziału na terenie wiejskim, bo było oburzenie mieszkańców, że środki wygrywają tylko duże sołectwa. Powtórzył, że należy brać pod uwagę głosy mieszkańców, po to są konsultacje. Pan Herder stwierdził, że jeśli jakieś sołectwo złoży wniosek np. na 40tys.zł., to zostanie taki wniosek odrzucony. Pan Grzeca powiedział, że jeśli mieszkańcy będą wiedzieć, iż będzie limit, to nie będą składać wniosków przekraczających dana kwotę. Pani Wańke zapytała, czy musi być limit 25tys.zł. Sekretarz Gminy zaproponował przegłosowanie najpierw samego podziału środków Budżetu, a potem ewentualne ustalenie limitu.

1. Ograniczenie w składaniu wniosków dla Sołectw, które otrzymały środki z Budżetu Obywatelskiego (np. niemożność składania wniosku przez okres 5 lat od przyznania środków);

Zdaniem Pana Dolnego ten punkt powinien zostać wycofany.

Punkt Nr 1 – jednogłośnie „za”, z poprawką polegającą na tym, aby zgłaszany projekt przebiegał na gruntach będących własnością Gminy lub innych podmiotów publicznych (z wyłączeniem gruntów prywatnych);

Sekretarz Gminy zwrócił się o uszczegółowienie, czy wnioskodawca powinien dołączyć wstępną deklarację właściciela gruntu np. Powiatu, o rozważeniu przebiegu inwestycji przez jego grunt. Pani Wańke stwierdziła, że takie uzgodnienie powinno być. Pan Dankowski powiedział, że rozpatrzenie wniosku jest w kompetencji komisji weryfikacyjnej. Pan Grzeca powiedział, że jeśli do wniosku będzie dołączona mapka, to wiadomym jest, iż wnioskodawca powinien zapytać właściciela o zgodę na lokalizację inwestycji. Sekretarz Gminy stwierdził, że są dwie możliwości, albo o dokumenty stara się wnioskodawca, albo potem złożony wniosek weryfikuje komisja. Pan Grzeca i Pan Dudek powiedzieli, że wstępną deklarację powinien przedłożyć wnioskodawca.

Punkt Nr 2 – 3 głosy „za” przy 11 głosach „przeciwnych”;

Punkt Nr 3 – jednogłośnie „za”;

Sekretarz Gminy nawiązując do wyniku głosowania zwrócił uwagę, że generalną zasadą jest, aby osoby wchodzące w skład organu stanowiącego nie powinny się podejmować funkcji będących w kompetencjach organu wykonawczego. Jego zdaniem jednak można taki fakt różnie interpretować, nie ma w tej sprawie jednoznacznych opinii prawnych. W tym przypadku można stwierdzić, że komisja przyjmująca wnioski dokonuje tylko wstępnej weryfikacji, jest ciałem doradczym, nie wydaje ostatecznej decyzji, dlatego takie rozwiązanie wydaje się być dopuszczalne.

Punkt Nr 4 – 6 głosów „za” przy 8 głosach „przeciwnych” – głosowano możliwość podziału Budżetu, bez wskazania górnego limitu kwotowego;

Punkt Nr 5 – 9 głosów „za” przy 5 głosach „przeciwnych”.

Pan Pestka zapytał, czy sprawdzono, że ta propozycja jest zgodna z prawem. Pan Dankowski zapytał, dlaczego propozycja nie obejmuje samorządów miejskich. Sekretarz Gminy powiedział, że uzyskał informację od radcy prawnego, iż ta propozycja jest zgodna z prawem. Mieszkańcy sołectwa, które skorzystało z Budżetu w danym roku będą mogli składać wnioski w roku następnym, ale nie dotyczące ich sołectwa, będą także mogli uczestniczyć w głosowaniu. Na terenie miejskim jeśli wygra jedno lub drugie osiedle, to ograniczenie spowodowałoby niemożność składania wniosków na okres kolejnych 4 lat. Pan Dudek zapytał np. o inwestycje budowy ścieżki rowerowej przebiegającej przez teren kilku sołectw i teren miejski, w takim przypadku jak wyglądałoby ograniczenie. Pan Wargin stwierdził, że w/w propozycja ograniczałaby aktywnych mieszkańców, którzy już skorzystali z Budżetu. Dodał, że można by dodać zapis, iż środki dla aktywnych zostaną przyznane w przypadku niewykorzystania środków z Budżetu w danym roku. Burmistrz powiedział, że ograniczenie składania wniosków spowoduje komplikacje, bo jeśli w danym roku będzie wspólna inicjatywa budowy ścieżki rowerowej na terenie kilku sołectw, to te sołectwa w kolejnych latach nie będą mogły skorzystać ze środków Budżetu. Pan Dolny ponownie stwierdził, że ten punkt należy wycofać, złożył formalny wniosek w tej sprawie.

Pani Wańke poddała pod głosowanie wniosek Pana Dolnego.

10 radnych opowiedziało się za w/w wnioskiem przy 4 głosach „przeciwnych”.

Sekretarz Gminy zapytał o możliwość składania uzupełnień do wniosków do Budżetu, należałoby również określić zakres tych uzupełnień. Takie określenie ułatwiłoby pracę komisji weryfikującej wnioski. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że wnioski są składane w sekretariacie Urzędu Miejskiego, na tym etapie nie ma możliwości uzupełnień wniosków, urzędnik tylko przyjmuje wniosek i wbija datę wpływu, natomiast ten wniosek, aby był rozpatrzony pozytywnie przez Komisję to musi być precyzyjny. Dlatego pytaniem jest, czy istnieje możliwość uzupełnienia wniosku na etapie weryfikacji przez Komisję. Pan Dudek powiedział, że każdy z wnioskodawców powinien być zapoznany z regulaminem i powinien wiedzieć jakich formalności powinien dopełnić, aby złożyć wniosek. Jeśli wniosek nie spełni wymogów formalnych, to powinien zostać odrzucony. Pan Grzeca stwierdził natomiast, że powinno się dać możliwość wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku w przeciągu dwóch tygodni, dotyczy to niewielkich poprawek. Pani Skarbnik zapytała, czy np. Komisja powinna odrzucić wniosek, który zawiera zapis o np. budowie placu zabaw np. za 50tys.zł., z określeniem, że na placu będzie ustawionych 5 elementów, ale bez podania jakie to będą elementy i ile będą kosztowały. Pani Miczko stwierdziła, że jeśli do wniosku będą małe poprawki, to powinna być możliwość jego uzupełnienia. Pan Dudek powiedział, że w pierwszej propozycji jest wskazane, że wnioskodawca powinien wyszczególnić jakie elementy będzie zawierała inwestycja. Pan Drogowski powiedział, że drobne poprawki powinny być dozwolone, tak też do tej pory działo się na posiedzeniach komisji weryfikacyjnej. Sekretarz Gminy jeszcze raz zwrócił się o wypracowanie stanowiska w sprawie możliwości uzupełnień wniosków, takie stanowisko będzie wytyczną dla działania komisji weryfikacyjnej. Pan Wargin także opowiedział się za możliwością uzupełnienia wniosku w przeciągu dwóch tygodni, dotyczy to sytuacji gdy nie będzie wykorzystana pełna pula tj. np. dwa wnioski po 30tys.zł. będą kompletne, a trzeci będzie wymagał uzupełnienia. Zwrócił się o przegłosowanie możliwości dokonywania uzupełnień na żądanie komisji weryfikacyjnej w terminie jednego tygodnia. Pan Dudek dodał, że uzupełnienie mogłoby być dokonywane tylko jeden raz.

Pani Wańke poddała pod głosowanie wniosek Pana Wargina wraz z sugestią Pana Dudka.

13 radnych (przy 1 głosie „przeciwnym”) opowiedziało się za możliwością jednorazowego dokonywania uzupełnień i uszczegółowień wniosków w terminie siedmiu dni od pierwszego rozpatrzenia przez komisję weryfikacyjną. Nie stwierdzono natomiast możliwości uzupełniania wniosków, których nieprawidłowość nie budzi żadnych wątpliwości.

Sekretarz Gminy zwrócił się także o wypracowanie stanowiska, co zrobić w przypadku gdy na wniosek zostały przyznane środki z Budżetu, była także wstępna zgoda właściciela gruntu przez który przebiegnie inwestycja, a okaże się, iż z określonych przyczyn ta inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana. Pan Grzeca stwierdził, że w takim przypadku zadanie powinno zostać wykreślone, a na jego miejsca powinny wejść kolejne zadania, które zostały zawarte we wnioskach, złożonych zgodnie z regulaminem.

Skarbnik Gminy nawiązała do obecnego zapisu w regulaminie dotyczącego zakazu łączenia zadań. Zwróciła się do radnych o wypracowanie stanowiska w tej sprawie. Komisja weryfikacyjna podchodziła do tej pory do tej sprawy w ten sposób, iż jeśli zadania miałyby być realizowane w kilku miejscach to wnioski w tych sprawach były odrzucane. Dotyczy to np. budowy placów zabaw objętych w jednym wniosku, które miałyby być umiejscowione w kilku sołectwach. Sekretarz Gminy dodał, że jest to sztuczne łączenie zadań, tak aby pozyskać większą liczbę głosów na określony wniosek. Pan Grzeca zapytał, co byłoby w przypadku np. gdyby Sołectwo Radońsk chciałoby umiejscowić na swoim terenie 5 placów zabaw. Skarbnik Gminy stwierdziła, że to właśnie radni powinni dookreślić takie sytuacje. Sekretarz Gminy powiedział, że trudno przewidzieć wszystkie przypadki. Dodał, że na pewno sztucznym łączeniem zadań nie będzie realizacja drogi przebiegającej przez więcej niż jedno sołectwo, bo jest to jedno zadanie. Odmiennym przypadkiem było złożenie wniosku na realizacje placów zabaw w różnych miejscach na terenie miasta, bo można było w tym przypadku złożyć oddzielne wnioski na realizacje kilku odrębnych zadań. Odnośnie możliwości budowy kilku placów zabaw w Radońsku powiedział, że jest to taki sam przypadek jak budowa kilku placów zabaw na terenie jednego z osiedli miejskich. Pan Grzeca stwierdził, że w takim razie wniosek powinien obejmować jedno zadanie. Pan Wagner poprosił o potwierdzenie, czy złożenie wniosku na budowę dwóch placów zadań w jednym sołectwie jest zgodne z procedurą, sam uważa, iż jest to jedno zadanie. Sekretarz Gminy powiedział, że taki wniosek dotyczyłby jednego sołectwa, ale place zabaw są dwa, przypomniał iż właśnie chciałby poznać stanowisko radnych w takich spornych sprawach. Pan Grzeca i Pani Wańke stwierdzili, że jeden wnioskodawca mógłby złożyć wniosek tylko na jedno zadanie. Pan Bukolt powiedział, że łączenie zadań nie będzie się zdarzało często, zaproponował aby decyzję co do takiego wniosku pozostawić komisji weryfikacyjnej. Burmistrz powiedział, że zgodnie z zapisem regulaminu to komisja interpretuje, czy zadanie jest odrębne. Pan Dudek stwierdził, że czynnikiem determinującym decyzję mogłaby być numeracja działek, tj. jeśli zadanie przebiegałoby przez graniczące działki, to można by uznać je jako jedną inwestycję. Pan Wargin powiedział, że każdy wniosek należy rozpatrywać indywidualnie, uważa, że gdyby wnioskiem była objęta budowa kilku placów zabaw w różnych sołectwach, to jest to dobra inicjatywa obywatelska. Jego zdaniem ten temat należy pozostawić komisji weryfikacyjnej.

Sekretarz Gminy zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego procedować na czerwcowej Sesji Rady Miejskiej, po uprzednim jego dostarczeniu radnym w miesiącu maju.

Radni jednogłośnie zaakceptowali w/w propozycję.

Ad.5. Komisja oraz obecni radni przystąpili do wypracowania stanowiska możliwości przyjęcia Karty Samorządu Terytorialnego. Sekretarz Gminy przypomniał, że radni otrzymali do przeanalizowania materiały w sprawie możliwości podjęcia uchwały popierającej Kartę Samorządu Terytorialnego i Apelu przedstawicieli środowisk samorządowych dotyczący obrony samorządności terytorialnej w Polsce. Zwrócił się do radnych o wypracowanie stanowiska w sprawie przygotowania w tej sprawie odpowiedniego projektu uchwały Rady Miejskiej. Pan Wagner powiedział, że będzie głosował za poparciem, chociaż nie ze wszystkim się zgadza, w Karcie jest bowiem ujętych wiele rzeczy ważnych dla samorządności. Pan Lesinski również opowiedział się za poparciem, tym bardziej że brał czynny udział w manifestacji samorządowców w Warszawie.

Pani Wańke poddała pod głosowanie przygotowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie poparcia Karty Samorządu Terytorialnego i Apelu przedstawicieli środowisk samorządowych dotyczący obrony samorządności terytorialnej w Polsce.

10 radnych opowiedziało się za poparciem, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Ad.6. Sekretarz Gminy przedstawił informację w zakresie realizacji uchwał Rady Miejskiej za 2016r. (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad.7. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu kwietniu br.

Ad.8. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Dolny poruszył temat planowanej budowy obwodnicy. Obwodnica będzie przecinać drogi gminne łączące poszczególne wsie. Poinformował, że Komisja Rolnictwa zwróciła się pisemnie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o zaplanowanie bezkolizyjnych dojazdów dla rolników do ich pól, mogłyby to być mosty i wiadukty. Dodał, że odpowiedź Dyrekcji w tej sprawie była lakoniczna. Zwrócił się do radnych o poparcie w tej sprawie w formie uchwały Rady Miejskiej. Nadmienił, że budowę dróg bezkolizyjnych poparły organizacje rolnicze oraz sołtysi. Pan Jagodziński stwierdził, że wszelkie uwagi można było zgłaszać podczas konsultacji z projektantami, a Komisja Rolnictwa z pierwszej kolejności powinna zgłaszać swoje uwagi do Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego. Pan Dolny powiedział, że był na konsultacjach i przedstawiał swoje uwagi i będzie się dalej upominał o ich realizację. Pan Grzeca poparł wniosek Pana Dolnego, ale ma wątpliwości, bo droga krajowa Nr 25 nie jest w kategorii dróg ekspresowych, tak aby umiejscawiać tam bezkolizyjne przejazdy. Pan Dolny stwierdził, że gdyby wybrano wariant III obwodnicy, to nie byłoby problemu, wprawdzie byłby najdłuższy, ale najtańszy i przebiegałby po gruntach publicznych. Pan Wagner stwierdził, że nie należy za dużo mieszać, obwodnica musi być tak wybrana, aby była praktyczna dla kierowców;

- Burmistrz poinformował, że na najbliższym posiedzeniu Rady Nadzorczej ma zamiar powierzyć stanowisko Prezesa Zakładu Transportu i Usług dotychczasowemu Pełnomocnikowi Zarządu tej spółki. Nadmienił, że ZTiU będzie nadal funkcjonował w formie spółki. Pan Herder zapytał, czy Burmistrz rozważał powrót ZTiU do struktury zakładu budżetowego, wtedy też ten zakład mógłby świadczyć na zlecenie usługi na rzecz Gminy, spółka ma tymczasem ograniczone możliwości wygrywania przetargów. Burmistrz odpowiedział, że zmieniło się prawo w tym zakresie, spółki mogą funkcjonować w ramach zamówień bezprzetargowych, Gminy natomiast nie mogą mieć więcej niż 10% zamówień zewnętrznych. Pan Wargin stwierdził, że w takim razie Gmina będzie dużo łożyć na spółkę, która jest na minusie;

- Burmistrz poinformował, że Urząd Marszałkowski przysłał porozumienie na temat realizacji skrzyżowania ulic 27 Stycznia i Kościuszki. W porozumieniu widnieje zapis, że Gmina udzieli 50tys zł. dotacji na wykonanie dokumentacji projektowej pod rondo i zadeklaruje wykup gruntu oraz, że przekazanie dotacji powinno zostać dokonane do 29 czerwca 2018r. Powoduje to opóźnienie inwestycji, która zostanie przeprowadzona prawdopodobnie w 2019r. Burmistrz zwrócił się do radnych o wstępne zaakceptowanie przedmiotowego porozumienia, jest tam bowiem wskazane zobowiązanie przyszłe tj. przekazanie dotacji w 2018r. oraz deklaracja wykupu gruntu przez Gminę. Nadmienił, że porozumienie musi być podpisane i odesłane.

Radni zaakceptowali jednogłośnie treść w/w porozumienia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca zakończyła posiedzenie.

**Przewodnicząca Komisji**

**Danuta Wańke**

protokołował:

Tomasz Dix