

(10)

Uchwała Nr XXV/263/2000z
Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim
z dnia 27 października 2000z

w sprawie skargi Państwa na
działalność Zarządu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim

Na podstawie art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 1980r. Nr 9 poz.25 i 27 poz.111, z 1982r. Nr 7 poz.55 i Nr 45 poz.289, z 1983r. Nr 41 poz.185, z 1984r. Nr 34 poz.183, z 1986r. Nr 47 poz.228, z 1987r. Nr 21 poz.123 i Nr 33 poz.186, z 1989r. Nr 20 poz.107, z 1990r. Nr 34 poz. 201, z 1991r. Nr 100 poz.442 i Nr 119 poz.513, z 1994r. Nr 122 poz.593, z 1995r. Nr 1 poz.1 i Nr 74 poz.368, z 1996r. Nr 43 poz.189, Nr 106 poz.496, z 1997r. Nr 75 poz.471, Nr 102 poz.643, Nr 137 poz.926, i Nr 141 poz.994, z 1998r. Nr 162 poz.1126 oraz z 2000r. Nr 22 poz.268)

Rada Miejska
uchwała, co następuje:

§ 1

1. Po zapoznaniu się z dokumentacją w tym z opinią prawną oraz wnioskami - ustaleniami z postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną w sprawie skargi Państwa z dnia 4 września 2000r. (otrzymanej za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu - pismo Nr OP.I.0550/11/2000 z dnia 14 września 2000r.) na działalność Zarządu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim dot. sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku byłej filii Szkoły Podstawowej w Lutówku nr 46 - stwierdza, że skarga ta jest nieuzasadniona.

2. Przyjąć przedstawione przez Komisję Rewizyjną wnioski - ustalenia z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi z dnia 4 września 2000r. Państwa dotyczącej działalności Zarządu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim - stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Podpisany
Przewodniczący Rady Miejskiej

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Stachowicz
Edward Stachowicz

1. 11. 10 2000

Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej
w Sępólnie Kraj.

Sępólno Kr., 13 października 2000r. 396

Szan. Pan
Edward Stachowicz
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Sępólnie Kraj.

Komisja Rewizyjna po dogłębnym rozpatrzeniu skargi Pani na poczynania Zarządu Miejskiego związane ze sprzedażą mieszkania w obiekcie byłej szkoły w Lutówku wnosi do Rady Miejskiej o jej oddalenie.

Uzasadnienie:

Skarga Pani rozpatrywana była przez Komisję Rewizyjną na dwóch posiedzeniach. Po wstępnym zapoznaniu się z treścią zarzutów na pierwszym posiedzeniu poświęconym temu problemowi Komisja Rewizyjna postanowiła poprosić Państwa na kolejne obrady, uznając że w bezpośredniej rozmowie uzyskać można bardziej precyzyjne wyjaśnienia. Niestety, zaproszenie zostało przez skarżących zignorowane. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna zmuszona była oprzeć się w swoich pracach jedynie na piśmie z dnia 4 września 2000 roku zawierającym skargę na działalność Zarządu Miejskiego oraz na dokumentach już istniejących.

Problem związany ze sprzedażą lokalu mieszkalnego w ramach przetargu w obiekcie byłej szkoły w Lutówku Komisja Rewizyjna poznała bowiem bardzo dobrze wcześniej, ponieważ pierwszym skarżącym w tej sprawie był Pan który tenże przetarg przegrał. Chociaż pismo Pana z dnia 17 lutego 1999 roku ma charakter ultimatum skierowanego do Burmistrza Sępólna Kraj. - mgra inż. Jana Kabacinskiego, jednak zawiera dane, które zostały przez członków Komisji wykorzystane w trakcie aktualnych prac. I tak - 10 marca 1999 roku zawarta została między Wynajmującym - Urzędem Miejskim w Sępólnie Kraj. a Najemcą - Panem umowa najmu w/w lokalu. W & 3 punkcie 3 precyzyjnie określono warunki opuszczania lokalu przez Najemcę - miało to nastąpić następnego dnia po rozstrzygnięciu przetargu. Działając w dobrej wierze, Zarząd Miejski nie mógł przewidzieć, że lokator przegrawszy przetarg, nie wyprowadził się z wynajmowanego dotychczas lokalu i wystąpi do sądu o unieważnienie przetargu.

Państwo stając do przetargu, wiedzieli, że mieszkanie zajmowane jest przez Pana. Mieli również świadomość, decydując się na podpisanie w dniu 28 grudnia 1999 roku aktu notarialnego, że nie zamierza on opuścić mieszkania do momentu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd. Zdaniem Komisji Rewizyjnej popełnili w tym miejscu błąd, powinni bowiem wstrzymać się z podpisaniem aktu do czasu opuszczenia lokalu przez Pana. Mogli również wnieść sprawę do sądu o

397

wyeksmitowanie go z mieszkania lub żądać złożenia takiego pozwu przez Urząd Miejski. Ale w dokumentach urzędowych nie ma pisma potwierdzającego podejmowanie przez nich takich prób.

Zarząd Miejski nie przeprowadził eksmisji, bo nie miał do tego prawa, nie dysponując wyrokiem sądowym. Nie leży to w kompetencjach Zarządu Miejskiego, a zatem zarzut ten jest niesłuszny. Należy jednoznacznie stwierdzić, że większość spraw zawartych w skardze nie ma nic wspólnego z działalnością Zarządu Miejskiego. Przetarg na wykup mieszkania został ogłoszony po uzyskaniu pozytywnej opinii radcy prawnego Urzędu Miejskiego -

Uwzględniając wszystkie przedstawione fakty, Komisja Rewizyjna nie może potwierdzić zasadności skargi, co więcej - stwierdza jednoznacznie, że Zarząd Miejski nie ponosi winy za wydarzenia, które miały miejsce po przeprowadzeniu przetargu (tj. po 29.X.1999r.) ani też nie miał wpływu na ich przebieg.

Komisja Rewizyjna z zalem stwierdza, że nie została wykorzystana przez Państwa - możliwość bezpośredniego przedstawienia zarzutów wobec Zarządu Miejskiego, ponieważ nie przyjęli oni zaproszenia na posiedzenie Komisji. Być może w trakcie rozmowy zostałyby wyjaśnione wątpliwości, a także oczekiwania skarżących. Zainteresowana strona nie wykazała jednak dobrej woli, i zaproszenie zostało zignorowane. Komisja Rewizyjna natomiast nie może wezwać skarżącej strony drogą administracyjną.

W pełni rozumiejąc tragiczną sytuację właścicieli mieszkania, Komisja Rewizyjna ma nadzieję na szybkie i korzystne dla nich rozstrzygnięcie tego bolesnego problemu przez sąd.

Za Komisję Rewizyjną
Przewodniczący

.....
Albert Wagner