

**Załącznik nr 1
do uchwały Nr XXXIII/255/09
Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim
z dnia 25 czerwca 2009r.**

UZASADNIENIE

Pani [imię] złożyła dnia 20 marca 2009r. w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim skargę na „nadużywanie władzy przez Pana mgr. Waldemara Stupałkowskiego zajmującego stanowisko funkcjonariusza publicznego – Burmistrza Sępólna Krajeńskiego, także na niedopełnienie obowiązku i poświadczenie nieprawdy” skierowaną do „Nadzoru – właściwego dla Urzędu Burmistrza Sępólna Krajeńskiego oraz do Nadzoru służbowego – Burmistrza Sępólna Krajeńskiego za pośrednictwem Gminy Sępólno Krajeńskie”.

Skarga na Burmistrza Sępólna Krajeńskiego, zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską Sępólna Krajeńskiego.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej, po zebraniu i ocenie materiału dowodowego w sprawie, przedstawiła Radzie Miejskiej projekt uchwały stwierdzającej bezzasadność skargi Pani [imię]. Uchwała, zgodnie z przedstawioną treścią, została podjęta przez Radę Miejską dnia 28 maja 2009r. (uchwała Nr XXXII/246/09 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 28 maja 2009r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego).

Pismem z dnia 19 czerwca 2009r. (data odbioru przez organ zawiadomienia – 22 czerwca 2009r.) Przewodniczący Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim został zawiadomiony przez Wojewodę Kujawsko - Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności w/w uchwały.

Przedmiotową skargę, w związku z w/w wszczęciem postępowania nadzorczego, Przewodniczący Rady Miejskiej w dniu 23 czerwca 2009r., zgodnie z § 88a Statutu Gminy Sępólno Krajeńskie uchwalonego uchwałą Nr IX/65/2003 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 23 kwietnia 2003r. w sprawie Statutu Gminy Sępólno Krajeński (Dz.Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 99 poz. 1452 ze zm.), przekazał do ponownego rozpatrzenia wg właściwości Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. Komisja Rewizyjna, kierując się dyspozycją art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, rozpatrzyła skargę na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2009r. i sformułowała projekt uchwały.

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę Pani [imię] przeprowadziła ponowne postępowanie wyjaśniające celem usunięcia wad prawnych zawartych w uchwale Nr XXXII/246/09 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 28 maja 2009r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego.

Komisja zważyła, co następuje.
Skarżąca w skardze wniosła o:

1. Wyjaśnienie sprawy wygenerowanej przez Pana mgr. Waldemara Stupałkowskiego, który posługując się stanowiskiem funkcjonariusza publicznego wygenerował dokument oznaczony SO 8111/7/09.

2. Wyjaśnienie kwestii poświadczenia nieprawdy przez Burmistrza dotyczącej przyznania tytułu prawnego do schronienia przez Pana Burmistrza, podwładną Panią mgr

W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

W dniu 9 stycznia 2009r. Ośrodek Pomocy Społecznej w Sępólnie Krajeńskim zaproponował w formie pisemnej Pani [imię] podpisanie kontraktu socjalnego oraz udzielenie schronienia w schronisku dla bezdomnych kobiet i dzieci w Gdańsku od dnia 9 stycznia 2009r. do dnia 15 kwietnia 2009r. Kontrakt przewidywał pokrycie kosztów pobytu skarżącej w schronisku za miesiąc styczeń 2009r. ze środków Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępólnie Krajeńskim. Pani [imię] osobiście odmówiła przyjęcia w/w pomocy (projekt kontraktu, protokół z rozmowy z Panią [imię]

w obecności pracownika socjalnego, na którym widnieje notatka służbowa w/w pracownika o odmowie podpisania kontraktu oraz pismo Ośrodka Pomocy Społecznej do Burmistrza Sępólna Krajeńskiego informujące o odmowie podpisania kontraktu znajdują się w aktach Ośrodka Pomocy Społecznej – Nr sprawy OPS. 8132/1/1/09, wszystkie dokumenty opatrzone datą 9 stycznia 2009r.) Brak podpisania kontraktu skutkowało odmową udzielenia pomocy przez Ośrodek Pomocy Społecznej (decyzja Burmistrza Nr OPS. 8121 – Z/33/3/2/09 z dnia 15 stycznia 2009r. w sprawie odmowy udzielenia od 9 stycznia 2009r. pomocy w formie schronienia - wydana zgodnie z art. 11 ust. 2, w związku z art. 3 ust. 1, art. 4, art. 17 ust. 1 pkt 3, art. 48 ust 1 i 2 i art. 106 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o Pomocy Społecznej – Dz.U. z 2008r. Nr 115 poz. 728 ze zm.). Pani [imię] odwołała się w dniu 18 lutego 2009r. od w/w decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, który to organ decyzją SKO 4110/129/209 z dnia 18 marca 2009r. utrzymał zaskarżoną decyzję Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępólnie Krajeńskim w mocy.

Pani [imię] również w dniu 9 stycznia 2009r. zwróciła się z pisemnym wnioskiem do Burmistrza Sępólna Krajeńskiego o udzielenie schronienia w Sępólnie Krajeńskim poprzez pokrycie kosztów w noclegowni przy ulicy Plac Wolności 4. Burmistrz udzielił Pani [imię] odpowiedzi pismem Nr SO 8111/7/2009 z dnia 9 lutego 2009r. W piśmie Burmistrz opisał stan faktyczny sprawy prowadzonej z uwagi na wniosek Pani [imię], oparty na zgromadzonej dokumentacji jak i wyjaśnieniach Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sępólnie Krajeńskim, tożsame z dotychczasowymi czynnościami Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie możliwości zapewnienia schronienia dla Pani [imię]. Burmistrz w w/w piśmie poinformował o propozycji podpisania kontraktu socjalnego, jak także o fakcie pisemnego wystąpienia przez Ośrodek Pomocy Społecznej do jedenastu schronisk i noclegowni znajdujących się na terenie Województwa Kujawsko – Pomorskiego o zapewnienie skarżącej schronienia. Zgodnie ze stanem faktycznym Burmistrz poinformował też, że w/w schroniska w tym czasie nie posiadały wolnych miejsc lub zapewniały pobyt tylko mężczyznom, a jedynie schronisko w Gdańsku wyraziło wolę zapewnienia pobytu skarżącej. W/w czynności poszukiwania schronienia dla skarżącej zostały podjęte w związku z faktem, że miejsca noclegowe przy ulicy Plac Wolności 4 w Sępólnie Krajeńskim są oferowane przez osobę prywatną wobec czego nie stanowią noclegowni w myśl obowiązujących przepisów (art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2006r. o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych – Dz.U. Nr 251 poz. 1844 ze zm.) dlatego też gmina nie może nakazać przyjęcia skarżącej przez w/w osobę prywatną.

Komisja Rewizyjna, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, uznała że dokumenty w sprawie udzielenia schronienia są rzetelne, prawidłowe i oddają faktyczny stan sprawy. Komisja uznała, że dowody powyższe nie są sprzeczne z prawem, tym samym mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia skargi Pani (art. 75 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego). Wszelkie istotne dla sprawy fakty zostały wyjaśnione, dlatego też, celem rozstrzygnięcia sprawy nie jest niezbędne przesłuchanie strony (art. 86 Kodeksu postępowania administracyjnego). Zdaniem Komisji Rewizyjnej zebrany materiał dowodowy świadczy o tym, że Burmistrz Sępólna Krajeńskiego informował skarżącą o prawdziwych zdarzeniach i faktach zaistniałych w toku prowadzonego postępowania o udzielenie schronienia skarżącej (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego). Wobec powyższego Komisja uznała, że w toku czynności prowadzonych przez Burmistrza w sprawie schronienia dla Pani

Burmistrz nie dopuścił się poświadczenia nieprawdy.

Zebrany materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje na prawidłowość działania Burmistrza Sępólna Krajeńskiego, tym samym przesłanki wynikające z art. 207 Kodeksu postępowania administracyjnego, polegające w szczególności na zaniedbaniu lub nienależytym wykonywaniu zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, w niniejszej sprawie nie miały miejsca.

Wobec powyższego wszystkie dowody zebrane w sprawie Komisja Rewizyjna uznała za wiarygodne i przyjęła je jako podstawę swojego rozstrzygnięcia. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej uznała skargę Pani jako bezzasadną i odmówiła jej załatwienia w zakresie żądania skarżącej.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Komisja Rewizyjna przedstawiła projekt uchwały do Rady Miejskiej Sępólna Krajeńskiego wraz z uzasadnieniem prawnym i faktycznym stanowiska.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Tomasz Cysanek