

Irg.271.8.2020

### **Wykonawcy biorący udział w postępowaniu Informacja na stronę internetową**

W nawiązaniu do przetargu nieograniczonego pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na których powstają odpady komunalne w Gminie Sępólno Krajeńskie”, Zamawiający informuje, że przetarg został unieważniony na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 1843 ze zm.).

Art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 1843 ze zm.) stanowi, że: „1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 6) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć” (...).

Zgodnie z tezą wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 470/09, „za interes publiczny należy uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury czy porządku publicznego”.

Przy wszczęciu przedmiotowego postępowania szacunki do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie ilości odpadów w poszczególnych frakcjach były kalkulowane w oparciu o ilości z 2019 roku oraz I i II kw. br. Analiza trzech kwartałów oraz miesiąca października bieżącego roku pokazała, że szacunki znacznie wzrosły i odbiegają od wykonanych z 2019 roku oraz I i II kw br. (w 2019 roku oraz I kw. br. występowało wynagrodzenie ryczałtowe – brak odzwierciedlenia do II-IV kw. 2020 roku, gdzie wynagrodzenie kalkulowane jest na podstawie ceny jednostkowej za frakcję pomnożoną o faktyczne ilości zebranych ton, a nie na ryczałcie - co ma istotny wpływ na wysokość stawki opłaty za odpady komunalne dla mieszkańców).

W dotychczas ogłaszanych postępowaniach ilość odpadów była na podobnym poziomie. Jednakże w szczególności III kwartał i pierwszy miesiąc października bieżącego roku pokazał, iż znacznie wzrosły ilości odpadów.

W związku z powyższym, istotna zmiana okoliczności, która miała miejsce po wszczęciu przedmiotowego postępowania ma charakter zewnętrzny wobec Zamawiającego – zaistnienie ww. było od niego niezależne.

W oparciu o art. 6r ust. 2 Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1439): „(...) 2. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (...)”, zatem zgodnie z przytoczonym przepisem, koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Gminie Sępólno

Krajeńskie pokrywane są z opłat pobieranych od mieszkańców. Skutkiem podpisania umowy w wyniku niniejszego postępowania byłby znaczny wzrost stawek za opłaty komunalne, co w unijnej procedurze nie służy interesowi publicznemu.

W tym miejscu należy przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2744/17, którego treść wskazuje, że: „Procedura udzielania zamówień publicznych służyć ma przede wszystkim realizacji interesów publicznych oraz zaspokajaniu potrzeb publicznych. W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimkolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy.”.

Ponadto Zamawiający informuje, że w najbliższym czasie zamierza wszcząć kolejne postępowanie dotyczące tego samego zamówienia. Ogłoszenie nowego postępowania spowoduje zbilansowanie systemu, którego wynik nie byłby zbilansowany w obecnym postępowaniu.

BURMISTRZ  
  
WALDEMAR STUPAŁKOWSKI