

GMINA SĘPÓLNO KRAJEŃSKIE

woj. kujawsko-pomorskie

Numer referencyjny sprawy: IRG.271.2.2022

Zawiadomienie

**o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1-4 zamówienia oraz
unieważnieniu postępowania w zakresie części 5 zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – zwaną dalej „ustawą Pzp” na usługi pn: **„Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę i przebudowę dróg gminnych znajdujących się na terenie miasta i gminy Sępólno Krajeńskie”**.

Zamawiający, **Gmina Sępólno Krajeńskie, ul. T. Kościuszki 11, 89-400 Sępólno Krajeńskie**, niniejszym zawiadamia:

- 1) **o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie** (rozdział I pkt 1-4.2 pisma):
 - a) części 1 zamówienia: **„Przebudowa drogi gminnej ul. Bajkowej w miejscowości Sępólno Krajeńskie”** - informacja znajduje się w rozdziale I pkt 1-1.2 pisma,
 - b) części 2 zamówienia: **„Budowa drogi gminnej w miejscowości Dziechowo, gmina Sępólno Krajeńskie”** - informacja znajduje się w rozdziale I pkt 2-2.2 pisma, ponadto w rozdziale I pkt 2.3 przedłożono informację dotyczącą oferty odrzuconej z postępowania w niniejszej części zamówienia,
 - c) części 3 zamówienia: **„Budowa drogi gminnej w miejscowości Sikorz, gmina Sępólno Krajeńskie”** - informacja znajduje się w rozdziale I pkt 3-3.2 pisma,
 - d) części 4 zamówienia: **„Budowa drogi gminnej w miejscowości Trzciany, gmina Sępólno Krajeńskie”** - informacja w danym zakresie znajduje się w rozdziale I pkt 4-4.2 pisma,
- 2) **o unieważnieniu postępowania w zakresie części 5 zamówienia: „Budowa drogi gminnej ul. Więcborskiej w miejscowości Sępólno Krajeńskie”** (rozdział II pisma).

Ponadto w rozdziale I pkt 5.1 pisma przedłożono informację dotyczącą oferty odrzuconej z postępowania w unieważnionej części 5 zamówienia.

I. Zamawiający, Gmina Sępólno Krajeńskie, ul. T. Kościuszki 11, 89-400 Sępólno Krajeńskie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie 1, 2, 3 i 4 części niniejszego zamówienia.

1. W części 1 zamówienia: „**Przebudowa drogi gminnej ul. Bajkowej w miejscowości Sępólno Krajeńskie**” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska,
ul. Świętopełka 34e/1,
87-100 Toruń**

1.1 Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie następujących kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia:

1) **cena - waga 60%**,

2) **gwarancja - waga 40%**.

Oferta Wykonawcy uzyskała na podstawie powyżej określonych kryteriów oceny ofert największą ilość punktów – tj. 100,00 pkt.

Informacje dotyczące punktacji przyznanej ofercie ww. Wykonawcy znajdują się w tabeli (w pkt 1.2).

1.2 W poniższej tabeli przedstawiono informację dotyczącą Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Cena brutto (w zł)	Punktacja w kryterium: Cena	Termin gwarancji (w miesiącach)	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Punktacja łączna
1.	Inżynier Arkadiusz Jaczun ul. Żwirki i Wigury 84, 87-100 Toruń	33 087,00	42,38 pkt	72	40,00 pkt	82,38 pkt
2.	Biuro Inżynierii Drogowej BID s.c. Agnieszka Szczuraszek-Kostencka, Paweł Szczuraszek ul. Strusia 17, 85-447 Bydgoszcz	51 414,00	27,27 pkt	72	40,00 pkt	67,27 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska ul. Świętopelka 34e/1, 87-100 Toruń	23 370,00	60,00 pkt	72	40,00 pkt	100,00 pkt

2. W części 2 zamówienia: „**Budowa drogi gminnej w miejscowości Dziechowo, gmina Sępólno Krajeńskie**” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

**Inżynier Arkadiusz Jaczun,
ul. Żwirki i Wigury 84,
87-100 Toruń**

2.1 Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie następujących kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia:

- 1) **cena - waga 60%**,
- 2) **gwarancja - waga 40%**.

Oferta Wykonawcy uzyskała na podstawie powyżej określonych kryteriów oceny ofert największą ilość punktów – tj. 100,00 pkt.

Informacje dotyczące punktacji przyznanej ofercie ww. Wykonawcy znajdują się w tabeli (w pkt 2.2).

2.2 W poniższej tabeli przedstawiono informację dotyczącą Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Cena brutto (w zł)	Punktacja w kryterium: Cena	Termin gwarancji (w miesiącach)	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Punktacja łączna
1.	Green Cities Infrastructure sp. z o.o. ul. Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-237 Gdańsk	164 820,00	14,10 pkt	72	40,00 pkt	54,10 pkt
2.	Inżynier Arkadiusz Jaczun ul. Żwirki i Wigury 84, 87-100 Toruń	38 745,00	60,00 pkt	72	40,00 pkt	100,00 pkt
3.	Biuro Inżynierii Drogowej BID s.c. Agnieszka Szczuraszek-Kostencka, Paweł Szczuraszek ul. Strusia 17, 85-447 Bydgoszcz	78 105,00	29,76 pkt	72	40,00 pkt	69,76 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska ul. Świętopełka 34e/1, 87-100 Toruń	39 360,00	-	72	-	Nie dotyczy. Oferta została odrzucona z postępowania zgodnie z informacją zawartą w pkt 2.3.

2.3 Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska, ul. Świętopełka 34e/1, 87-100 Toruń** została odrzucona z postępowania w części 2 zamówienia: „Budowa drogi gminnej w miejscowości Dziechowo, gmina Sępólno Krajeńskie”.

1) **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty z postępowania:**

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w piśmie z dnia 07.03.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zaoferowana cena w ofercie złożonej przez Wykonawcę na część 2 zamówienia: „Budowa drogi gminnej w miejscowości Dziechowo, gmina Sępólno Krajeńskie” wynosi 39 360,00 zł brutto - jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w piśmie z dnia 14.03.2022 r. złożył ogólne wyjaśnienia, które wymagały rozwinięcia lub uszczegółowienia.

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający wystosował wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 07.03.2022 r. w sposób ogólny, oparty na literalnym brzmieniu art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w ww. zakresie zostało ponowione pismem z dnia 15.03.2022 r. Ponadto wezwano Wykonawcę do przedłożenia stosownych kalkulacji odnośnie złożonych wyjaśnień. Zgodnie z wyrokiem KIO z 14.11.2019 r. (sygn. akt KIO 2182/19): „Ponowne wezwanie jest możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Powtórzenie wezwania do złożenia wyjaśnień musi wynikać z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie zamawiającego. Przyjąć zatem należy, że uzasadnieniem do skierowania kolejnego wezwania w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p., może być np. konieczność rozwinięcia lub uszczegółowienia wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie, sformułowane przez zamawiającego w sposób ogólny, oparty na literalnym brzmieniu przepisu, co w praktyce zdarza się bardzo często.”.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wyjaśnień w odpowiedzi na ww. ponowne wezwanie Zamawiającego z dnia 15.03.2022 r.

Mając na uwadze powyższe, z analizy wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w sposób ogólny, nie można było jednoznacznie stwierdzić, że zaoferowana cena nie

jest rażąco niska. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, cyt.: „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.”. Wobec wyżej wymienionych okoliczności, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z postępowania w części 2 zamówienia w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

2) Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty z postępowania:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, cyt.: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, cyt.: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; (...)” .

3. W części 3 zamówienia: „**Budowa drogi gminnej w miejscowości Sikorz, gmina Sępólno Krajeńskie**” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska,
ul. Świętopelka 34e/1,
87-100 Toruń**

3.1 Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie następujących kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia:

- 1) **cena - waga 60%**,
- 2) **gwarancja - waga 40%**.

Oferta Wykonawcy uzyskała na podstawie powyżej określonych kryteriów oceny ofert największą ilość punktów – tj. 100,00 pkt.

Informacje dotyczące punktacji przyznanej ofercie ww. Wykonawcy znajdują się w tabeli (w pkt 3.2).

3.2 W poniższej tabeli przedstawiono informację dotyczącą Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Cena brutto (w zł)	Punktacja w kryterium: Cena	Termin gwarancji (w miesiącach)	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Punktacja łączna
1.	Green Cities Infrastructure sp. z o.o. ul. Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-237 Gdańsk	135 300,00	15,82 pkt	72	40,00 pkt	55,82 pkt
2.	Inżynier Arkadiusz Jaczun ul. Żwirki i Wigury 84, 87-100 Toruń	62 115,00	34,46 pkt	72	40,00 pkt	74,46 pkt
3.	Biuro Inżynierii Drogowej BID s.c. Agnieszka Szczuraszek-Kostencka, Paweł Szczuraszek ul. Strusia 17, 85-447 Bydgoszcz	77 244,00	27,71 pkt	72	40,00 pkt	67,71 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska ul. Świętopełka 34e/1, 87-100 Toruń	35 670,00	60,00 pkt	72	40,00 pkt	100,00 pkt

4. W części 4 zamówienia: „**Budowa drogi gminnej w miejscowości Trzciany, gmina Sępólno Krajeńskie**” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

**Inżynier Arkadiusz Jaczun,
ul. Żwirki i Wigury 84,
87-100 Toruń**

4.1 Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie następujących kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia:

- 1) **cena - waga 60%**,
- 2) **gwarancja - waga 40%**.

Oferta Wykonawcy uzyskała na podstawie powyżej określonych kryteriów oceny ofert największą ilość punktów – tj. 100,00 pkt.

Informacje dotyczące punktacji przyznanej ofercie ww. Wykonawcy znajdują się w tabeli (w pkt 4.2).

4.2 W poniższej tabeli przedstawiono informację dotyczącą Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa lub imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Cena brutto (w zł)	Punktacja w kryterium: Cena	Termin gwarancji (w miesiącach)	Punktacja w kryterium: Gwarancja	Punktacja łączna
1.	Green Cities Infrastructure sp. z o.o. ul. Jaškowa Dolina 11b/3, 80-237 Gdańsk	178 350,00	21,27 pkt	72	40,00 pkt	61,27 pkt
2.	Inżynier Arkadiusz Jaczun ul. Żwirki i Wigury 84, 87-100 Toruń	63 222,00	60,00 pkt	72	40,00 pkt	100,00 pkt
3.	Biuro Inżynierii Drogowej BID s.c. Agnieszka Szczuraszek-Kostencka, Paweł Szczuraszek ul. Strusia 17, 85-447 Bydgoszcz	95 694,00	39,64 pkt	72	40,00 pkt	79,64 pkt

5. W części 5 zamówienia: „**Budowa drogi gminnej ul. Więcborskiej w miejscowości Sępólno Krajeńskie**” nie wybrano najkorzystniejszej oferty.

5.1 Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska, ul. Świętopełka 34e/1, 87-100 Toruń** została odrzucona z postępowania w części 5 zamówienia: „Budowa drogi gminnej ul. Więcborskiej w miejscowości Sępólno Krajeńskie”.

1) **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty z postępowania:**

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w piśmie z dnia 07.03.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zaoferowana cena w ofercie złożonej przez Wykonawcę na część 5 zamówienia:

„Budowa drogi gminnej ul. Więcborskiej w miejscowości Sępólno Krajeńskie” wynosi 38 130,00 zł brutto - jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w piśmie z dnia 14.03.2022 r. złożył ogólne wyjaśnienia, które wymagały rozwinięcia lub uszczegółowienia.

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający wystosował wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 07.03.2022 r. w sposób ogólny, oparty na literalnym brzmieniu art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w ww. zakresie zostało ponowione pismem z dnia 15.03.2022 r. Ponadto wezwano Wykonawcę do przedłożenia stosownych kalkulacji odnośnie złożonych wyjaśnień. Zgodnie z wyrokiem KIO z 14.11.2019 r. (sygn. akt KIO 2182/19): „Ponowne wezwanie jest możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Powtórzenie wezwania do złożenia wyjaśnień musi wynikać z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie zamawiającego. Przyjąć zatem należy, że uzasadnieniem do skierowania kolejnego wezwania w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p., może być np. konieczność rozwinięcia lub uszczegółowienia wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie, sformułowane przez zamawiającego w sposób ogólny, oparty na literalnym brzmieniu przepisu, co w praktyce zdarza się bardzo często.”.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wyjaśnień w odpowiedzi na ww. ponowne wezwanie Zamawiającego z dnia 15.03.2022 r.

Mając na uwadze powyższe, z analizy wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w sposób ogólny, nie można było jednoznacznie stwierdzić, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, cyt.: „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.”.

Wobec wyżej wymienionych okoliczności, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z postępowania w części 5 zamówienia w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

2) **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty z postępowania:**

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, cyt.: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, cyt.: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; (...)” .

Zamawiający informuje, iż niniejsze postępowanie w zakresie części 5 zamówienia: „Budowa drogi gminnej ul. Więcborskiej w miejscowości Sępólno Krajeńskie” zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Szczegółowe informacje w tym zakresie znajdują się w rozdziale II niniejszego pisma.

- II. Zamawiający, Gmina Sępólno Krajeńskie, ul. T. Kościuszki 11, 89-400 Sępólno Krajeńskie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2, w związku z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie części 5 zamówienia: „Budowa drogi gminnej ul. Więcborskiej w miejscowości Sępólno Krajeńskie”, przedstawiając poniżej uzasadnienie faktyczne i prawne.

1) **Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę i przebudowę dróg gminnych znajdujących się na terenie miasta i gminy Sępólno Krajeńskie” do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 23.02.2022 r. do godziny 11:00, na część 5 zamówienia: „Budowa drogi gminnej ul. Więcborskiej w

miejsowości Sępólno Krajeńskie” złożono 3 oferty. Zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający przed otwarciem ofert poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części 5 zamówienia kwotę w wysokości **40 000,00 zł brutto**.

Cena zawarta w ofercie Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROJ-MASZ” Dorota Cieszyńska, ul. Świętopełka 34e/1, 87-100 Toruń** jako jedyna mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie danej części zamówienia. Na etapie badania ofert, okazało się, iż oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z informacją znajdującą się w rozdziale I pkt 5.1 niniejszego pisma. Pozostałe dwie oferty złożone na część 5 zamówienia znacznie przewyższają (o 25 251,50 zł brutto oraz o 119 162,00 zł brutto) kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie danej części zamówienia.

W związku z powyższym nie ma możliwości wyboru oferty, która mieści się w kwocie jaką Zamawiający ma przeznaczoną na realizację danej części zamówienia, a zatem zachodzi przesłanka, określona w art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), powodująca obligatoryjne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie części 5 zamówienia.

2) **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), cyt.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty; (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części 5 zamówienia: „Budowa drogi gminnej ul. Więcborskiej w miejscowości Sępólno Krajeńskie”.

Zawiadomienie o wszczęciu kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 262 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Informacja o terminie zawarcia umowy (dotyczy części 1-4 zamówienia):

Zgodnie dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

**Burmistrz Sępólna Krajeńskiego
Waldemar Stupałkowski**