

**GMINA SĘPÓLNO KRAJEŃSKIE**

**woj. kujawsko-pomorskie**

Numer referencyjny sprawy: IRG.271.7.2022

**Zawiadomienie  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – zwaną dalej „ustawą Pzp” na usługi pn: **„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: „Budowa gminnego przedszkola w Sępólnie Krajeńskim”**.

Zamawiający, **Gmina Sępólno Krajeńskie, ul. Tadeusza Kościuszki 11, 89-400 Sępólno Krajeńskie**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp informuje, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy **Biuro Usług Technicznych Justyna Kubiszewska, ul. Jantarowa 8/18, 89-600 Chojnice**.

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie następujących kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia:

- 1) **cena - waga 60%**,
- 2) **doświadczenie inspektora nadzoru robót branży konstrukcyjno-budowlanej (ilość zrealizowanych zadań inwestycyjnych) - waga 40%**.

Oferta Wykonawcy uzyskała na podstawie powyżej określonych kryteriów oceny ofert największą ilość punktów – tj. 100,00 pkt.

**W poniższej tabeli przedstawiono informację dotyczącą Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:**

Lp.	Wykonawca	Cena brutto (w zł)	Punktacja w kryterium: cena	Doświadczenie inspektora nadzoru robót branży konstrukcyjno-budowlanej (ilość zrealizowanych zadań inwestycyjnych)	Punktacja w kryterium: gwarancja	Punktacja łączna
1.	Inwestprojekt Sp. z o. o. ul. Glinki 92, 85-861 Bydgoszcz	163 959,00	36,24	5	40	76,24
2.	Biuro Projektowe PERSPEKTYWA inż. Michał Krysiński ul. Michała Drzymały 25/3, 77-400 Złotów	119 999,99	49,50	5	40	89,50
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe KRAJAN Sp. z o. o. Wiśniewa 18, 89-400 Sępólno Krajeńskie	-	-	-	-	oferta odrzucona
4.	Konsorcjum firm: Leszek Konieczny – lider konsorcjum i Iwona Konieczna – partner konsorcjum ul. Dworcowa 25, 64-810 Kaczory i ul. Dworcowa 25, 64- 810 Kaczory	129 000,00	-	5	-	oferta odrzucona
5.	Biuro Usług Technicznych Justyna Kubiszewska ul. Jantarowa 8/18, 89- 600 Chojnice	99 000,00	60,00	5	40	100,00

6.	SK Krzysztof Szymański ul. Konstytucji 3 Maja 11/15, 87-100 Toruń	157 000,00	-	5	-	Oferta odrzucona
7.	Zakład Projektowania i Nadzoru „EFEKT-BUD” Antoni Cieśla ul. Średnia 62, 85-540 Bydgoszcz	205 656,00	28,92	4 <sup>1</sup>	30	58,92
8.	Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o. o. ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów	221 297,91	26,88	5	40	66,88

#### **Pouczenie o środkach ochrony prawnej:**

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

#### **Zawiadomienie o odrzuceniu ofert**

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez:

#### **1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe KRAJAN Sp. z o. o., Wiśniewa 18, 89-400 Sępólno Krajeńskie**

**Uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 5 tj.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca w dniu 07.06.2022 r. złożył Zamawiającemu ofertę za pośrednictwem systemu miniportal. Po otwarciu ofert okazało się, że przesłany przez Wykonawcę zaszyfrowany plik zawiera tylko jeden dokument – Załącznik nr 8 do SWZ. Do

<sup>1</sup> Wykonawca w wykazanym zadaniu 5 nie wskazał czy zadanie obejmowało swym zakresem branże: konstrukcyjno-budowlaną, sanitarną, elektryczną oraz czy wskazana osoba pełniła funkcję inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. W związku z powyższym w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru robót branży konstrukcyjno-budowlanej Zamawiający uwzględnił 4 zadania.

Zamawiającego nie wpłynął formularz ofertowy oraz załącznik nr 3 do SWZ. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**2. Konsorcjum firm: Leszek Konieczny – lider konsorcjum i Iwona Konieczna – partner konsorcjum, ul. Dworcowa 25, 64-810 Kaczory i ul. Dworcowa 25, 64-810 Kaczory.**

**Uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c tj.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w piśmie z dnia 09.06.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana cena w ofercie złożonej przez Wykonawcę jest niższa o 30% od wartości zamówienia. Ponadto na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do poprawienia Załącznika nr 3 do SWZ. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego oraz nie poprawił oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Wobec powyższego oferta zostaje odrzucona.

**3. SK Krzysztof Szymański, ul. Konstytucji 3 Maja 11/15, 87-100 Toruń**

**Uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 8 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w piśmie z dnia 09.06.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana cena w ofercie złożonej przez Wykonawcę jest niższa o 30% od wartości zamówienia. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, wobec powyższego oferta zostaje odrzucona.

Ponadto informuję iż, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający otrzymał jeden zaszyfrowany plik złożony przez platformę ePUAP, który nie widnieje w ofertach złożonych na platformie miniPortal. Zamawiający po kontakcie z zespołem miniPortalu otrzymał informację, że „Wykonawca w miejsce na podanie prawidłowego identyfikatora z miniPortalu podał identyfikator z Platformy e-Zamówienia, skrócony ze względu na nadmiarową liczbę

znaków. Systemy te nie są ze sobą w żaden sposób powiązane. Wykonawcy są informowani o konieczności podania prawidłowego ID zarówno w instrukcji, jak i każdorazowo przy szyfrowaniu plików. Ten błąd sprawił, że oferta nie została prawidłowo odnotowana przez system i nie ma możliwości na jej odszyfrowanie i odczytanie.”.

**Burmistrz Sępólna Krajeńskiego**

**Waldemar Stupałkowski**