

GMINA SĘPÓLNO KRAJEŃSKIE

woj. kujawsko-pomorskie

Numer referencyjny sprawy: IRG.271.1.1.2022

**Zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – zwaną dalej „ustawą Pzp” na roboty budowlane pn: „**Budowa gminnego przedszkola w Sępólnie Krajeńskim**” **część 1 Budowa przedszkola wraz z zagospodarowaniem terenu.**

Zamawiający, **Gmina Sępólno Krajeńskie, ul. Tadeusza Kościuszki 11, 89-400 Sępólno Krajeńskie**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp informuje, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy **Zakład Transportu i Usług Sp. z o. o., ul. Kamila Baczyńskiego 6, 89-400 Sępólno Krajeńskie.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie następujących kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia:

- 1) **cena - waga 60%,**
- 2) **gwarancja - waga 40%.**

Oferta Wykonawcy uzyskała na podstawie powyżej określonych kryteriów oceny ofert największą ilość punktów – tj. 100,00 pkt.

W poniższej tabeli przedstawiono informację dotyczącą Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją:

Lp.	Wykonawca	Cena brutto (w zł)	Punktacja w kryterium: cena	Termin gwarancji (w m-cach)	Punktacja w kryterium: gwarancja	Punktacja łączna
1.	Firma Marbruk Sp. z o. o. Sp. k ul. Długa 1 89-606 Charzykowy	13 452 650,49	54,46 pkt	84	40,00 pkt	94,46 pkt
2.	Zakład Transportu i Usług Sp. z o. o. ul. Kamila Baczyńskiego 6 89-400 Sępólno Krajeńskie	12 210 995,72	60,00 pkt	84	40,00 pkt	100,00 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Budowlane „Inżtech” Andrzej Kobus ul. Kościuszki 24 89-400 Sępólno Krajeńskie	14 757 737,11	-	-	-	oferta odrzucona

Pouczenie o środkach ochrony prawnej:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

Przedsiębiorstwo Budowlane „Inżtech” Andrzej Kobus, ul. Kościuszki 24, 89-400 Sępólno Krajeńskie

Uzasadnienie prawne: oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp tj.: oferta „jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w dniu 06.04.2022 r. złożył Zamawiającemu ofertę za pośrednictwem platformy miniportal. Po otwarciu ofert Zamawiający po weryfikacji podpisów stwierdził, że oferta nie jest podpisana przez Wykonawcę. Wykonawca składając ofertę przez ePUAP podpisał formularz do złożenia oferty. Zgodnie z rozdziałem XXIII ust. 1 **„Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę w formie elektronicznej tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”** po czym zgodnie z ust. 4 w/w rozdziału **„Wykonawca składa ofertę (wraz z załączonymi do niej dokumentami) za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu.”**. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę niepodpisaną, tzn. plik zawierający ofertę nie został opatrzony przez Wykonawcę żadnym z podpisów, o których mowa powyżej. Wprawdzie w metryce korespondencji wygenerowanej przez epuap widnieje informacja, iż podpis jest prawidłowy, jednakże informacja ta dotyczy tylko korespondencji kierowanej na skrzynkę Zamawiającego w systemie epuap, a nie przysłanego na nią dokumentu, czyli w tym przypadku, oferty do postępowania, co w rezultacie stanowi o nieważności oferty złożonej przez Wykonawcę. Kwestia ta jest przedmiotem wyjaśnień Urzędu Zamówień Publicznych w piśmie pt. **„Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej”** zgodnie z którym **„W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost mówi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452). W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnionych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mają, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu**

do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza, służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.”

**Burmistrz Sępólna Krajeńskiego
Waldemar Stupałkowski**