

**Protokół Nr 57/2022**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej**  
**w Sępólnie Krajeńskim w dniu 11 kwietnia 2022r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji w/w załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Starosta – Jarosław Tadych;
2. Przewodniczący Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
3. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
3. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
4. Radny – Antoni Dolny;
5. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 3 – Stanisław Gustyn;
6. Mieszkaniec Sępólna Krajeńskiego;

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Uzgodnienia w sprawie finansowania budowy windy w budynku mieszczącym Urząd Miejski i Starostwo Powiatowe;
3. Opinia w sprawie budowy przedszkola;
4. Ocena realizacji budżetu gminy za 2021r.;
5. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2022r.;
6. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową;
7. Zatwierdzenie protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Komisji;
8. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Burmistrz poinformował, że gmina przystąpiła do rozeznania cenowego w zakresie budowy windy. Wstępnie koszty szacowano na 200- 350tys.zł. Z przeprowadzonego później zapytania cenowego wynika, że kompleksowa budowa windy, z zagospodarowaniem terenu wokół windy i likwidacją barier architektonicznych, to koszt w wysokości 577.470zł. Przeprowadzono także zapytanie formalne na wykonanie dokumentacji, wpłynęły dwie oferty, jedna w cenie 60tys.zł., a druga w wysokości 117tys.zł. Jeśli chodzi o współfinansowanie, były prowadzone rozmowy z Powiatem, że wystąpi on o pozyskanie grantu na sfinansowanie likwidacji barier architektonicznych wewnątrz budynku, można na ten cel pozyskać do 100tys.zł. Nie ma natomiast konkursów do PFRON o procent dofinansowania kosztów inwestycji, można na windę dostać grant, ale nie więcej niż 250tys.zł., grant nie może przekroczyć 50% kosztów. Nadmieniał, że gmina złożyła wniosek o pozyskanie takiego grantu. Gdyby udało się pozyskać ten grant, to nadal brakuje ponad 300tys.zł., dołożenie pozostałej kwoty, to byłby duży udział własny gminy i powiatu. Burmistrz powiedział, że była propozycja, aby koszt podzielić koszt pomiędzy trzy instytucje użytkujące budynek, ale Starosta opowiada się ze podziałem kosztów zgodnie z udziałem we współwłasności. Pan Tomas zapytał, kiedy jest rozstrzygnięcie możliwości pozyskania grantu. Burmistrz odpowiedział, że prawdopodobnie do końca miesiąca maja. Starosta stwierdził, że w związku z rosnącymi cenami, trudno teraz odpowiedzieć na temat podziału kosztów budowy windy. Powiedział, że

nie można go dzielić na trzy części, bo Powiatowy Urząd Pracy to część budżetu powiatu. Dodał, że wszystkie inwestycje przeprowadzane wspólnie w budynku, poza salą sesyjną, były rozliczane kosztowo zgodnie z udziałami we współwłasności 73 i 27%. Starosta powiedział, że sprawę podziału kosztów przedyskutuje na posiedzeniu Zarządu Powiatu. Pan Tomas zaznaczył, że ilość petentów odwiedzających budynek w zdecydowanej większości korzysta z usług powiatu niż gminy. Pani Pająk nadmieniła, że do gminy przychodzą mieszkańcy tylko Gminy Sępólno Krajeńskie, a biura powiatu odwiedzają mieszkańcy czterech gmin. Starosta powiedział, że ilość petentów nie powinna być wyznacznikiem, wszystkie poprzednie inwestycje były prowadzone zgodnie z udziałami. Zdaniem Pana Tomasa zadanie powinno być realizowane po połowie kosztów, PUP także mógłby starać się o pozyskanie środków. Burmistrz stwierdził, że w rzeczywistości np. termomodernizacja była prowadzona zgodnie z udziałami, ale tam chodziło o późniejsze obniżenie kosztów użytkowania, a w przypadku windy jest to udogodnienie, takie jak w przypadku modernizacji sali sesyjnej, która była prowadzona przy równym udziale kosztów. Pan Grzeca powiedział, aby zasugerować innym gminom naszego powiatu partycypację w kosztach budowy windy, mieszkańcy tych gmin również korzystają z budynku.

Mieszkaniec przypomniał, że Burmistrz wspominał, że budowa windy w urzędzie będzie prowadzona równoległe z budową windy w bibliotece, a dzisiaj jest mowa tylko o budowie windy w budynku urzędu. Burmistrz wyjaśnił, że sprawa budowy windy w bibliotece jest również prowadzona, ale nie jest to tematem dzisiejszego posiedzenia. W bibliotece rozważane są dwie wersje, wewnętrzna i zewnętrzna. Mieszkaniec zapytał, która winda będzie zainstalowana szybciej. Burmistrz stwierdził, że trudno obecnie na to odpowiedzieć. Starosta powiedział, że są złożone wnioski do PFRON-U, nie wiadomo jaka będzie decyzja, trzeba na nią poczekać. Starosta poinformował także o stanowisku powiatu w sprawie płatnego parkingu przed budynkiem urzędu, powiedział że jest ono pozytywne, ale szczegóły należałoby omówić w wąskim gronie.

Ad.3. Burmistrz poinformował, że w pierwszym przetargu na budowę przedszkola wpłynęły trzy oferty znacznie przekraczające środki zabezpieczone na ten cel, ten przetarg został unieważniony. W drugim przetargu wpłynęły trzy oferty również przekraczające zabezpieczoną kwotę w wysokości niecałe 11mln.zł. wraz z wyposażeniem. Jedna z ofert opiewała na 12mln.200tys.zł., druga na 13mln.500tys.zł., a trzecia na 14mln.700tys.zł. Dodał, że wpłynęła również oferta na wyposażenie, ale obejmująca tylko zakup, a nie montaż mebli. Powiedział, że można ogłosić jeszcze trzeci przetarg, ale musi on być rozstrzygnięty, bo inaczej zostanie utracona kwota dofinansowania. Kwestią decyzji jest, czy ogłaszać ten przetarg, czy szukać innych rozwiązań finansowych, już po drugim przetargu widać, że nie wszystkie oferty spadają. Pan Tomas zasugerował, aby rozstrzygnąć drugi przetarg i przyjąć najniższą ofertę złożoną przez spółkę gminna, jest ona do przyjęcia, bo obecnie obowiązują ceny dnia, materiały są coraz droższe, a poza tym często niedostępne, oferta ponadto mieści się w cenie budowy 1m<sup>2</sup> mieszkań, ogłaszanego przez wojewodę. Zaznaczył, że w przypadku przyjęcia tej oferty należy liczyć się z zaciągnięciem kredytu, a Prezes ZTiU zwróci się o poręczenie kredytu. Pan Grzeca poparł zdanie Pana Tomasa, w przypadku dalszego oczekiwania ceny będą rosły, uważa że gminę nie stać na oddanie dofinansowania. Pani Miczko, Pani Pająk oraz Pan Sieg również opowiedzieli się za przyjęciem najniższej oferty. W związku z powyższym Komisja opowiedziała się za rozstrzygnięciem przetargu i przyjęciem najniższej oferty, co jest jednoznaczne ze zwiększeniem kwoty na inwestycję budowy przedszkola i poszukianiem źródeł sfinansowania.

Ad.4. Skarbnik Gminy przypomniała, że budżet w 2021r. był deficytowy, deficyt wg planu wynosił prawie 6,5mln.zł. Planowano, aby pokryć ten deficyt przychodami z kredytu wysokości 4mln.700tys.zł. oraz pożyczką w Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na budowę kanalizacji sanitarnej w Wiśniewie. Zaciągnięto kredyt w wysokości 4mln.700tys.zł. na rewitalizację miasta. W związku z przesunięciem realizacji budowy kanalizacji w Wiśniewie oraz otrzymaniem subwencji wyrównującej faktyczny wynik wykonania budżetu za 2021r. to nadwyżka w wysokości 1.652.182,48zł. dochody zostały wykonane w prawie 97%, a wydatki w prawie 90%. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w 2021r. wyniosły ponad 1mln.700tys.zł. Podkreśliła, że w ubiegłym roku nie zbilansował się system gospodarowania odpadami komunalnymi, była to kwota prawie 500tys.zł. Pomimo zwiększenia stawek nie wiadomo jak będzie się kształtować bilansowanie w roku ubiegłym ze względu na wzrost kosztów odbioru i składowania na ripokach.

Na pytanie mieszkańca Skarbnik Gminy wyjaśniła zasady planowania i wydatkowania budżetu, w tym zasady prowadzenia budżetu deficytowego.

Mieszkaniec zapytał również o kwestię opłaty za gospodarowanie odpadami dla uchodźców oraz o koszty gminy na pomoc dla uchodźców. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że w tej sprawie rząd nie przewidział żadnych zwolnień, gminy są zobligowane taką opłatę pobierać. Deklarację w sprawie ilości mieszkańców zamieszkujących nieruchomość składa jej właściciel. Odnośnie kosztów na uchodźców odpowiedziała, że jest to zadanie zlecone, dlatego te koszty finansuje wojewoda.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.5. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet gminy na 2022r. Poinformowała, że zwiększa się plan dochodów i wydatków o kwotę 938.486,90zł. Zmiany dotyczą przede wszystkim wprowadzenia projektu „Asystent ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi” realizowanego na poziomie szkół podstawowych i przedszkoli, łączna wartość projektu to około 250tys.zł. oraz na wprowadzeniu środków od wojewody na wypłatę 300 plus dla uchodźców, po 40zł, dla osób, które kwaterują uchodźców oraz sfinansowanie i zakwaterowanie uchodźców na obiektach CSiR, prognoza na miesiące kwiecień i maj wynosi na te cele 613tys.zł.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.6. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy. Poinformowała, że proponowana zmiana jest związana ze zwiększeniem środków o 2mln.zł. na budowę przedszkola, zwiększa się również deficyt o 300tys.zł. o środki, które gmina otrzymała w ubiegłym roku na budowę wodociągów.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.7. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokoły ze swoich dwóch poprzednich posiedzeń w miesiącu marcu

Ad.8. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pan Dolny, w nawiązaniu do budowy windy, powiedział że Starosta powinien się zwrócić do ościennych gmin o dofinansowanie tego zadania. Opowiedział się także za budową przedszkola, jest to priorytetem. Ubolewa nad faktem, że nie została skierowana do dofinansowania do Polskiego Ładu droga we Włóscibórku, pomimo że Burmistrz i Kierownik Referatu IRG mówili o tym na Komisji. Jego zdaniem ponownie środowisko wiejskie jest traktowane po macoszemu;

- Mieszkaniec zapytał, czy Skarbnik Gminy była przy konstruowaniu budżetu dla MLKS „Krajna”. Klub otrzymał 475tys.zł. dotacji, a przy dzisiejszych kosztach jego zdaniem dotacja powinna wynosić milion złotych. Nawiązał również do tematu możliwości utworzenia klasy sportowej, zasięgnął opinii z Gminy Kamień Krajeński, gdzie taka klasa istnieje, tam w tym roku gmina dołoży do takiej klasy nie więcej niż 50tys.zł., tymczasem Dyrektor ZOOS twierdzi, że byłaby to kwota ponad 200tys.zł. Stwierdził, że klasa sportowa w tym roku powstanie i on to udowodni.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

protokołował:  
Tomasz Dix

**Przewodniczący Komisji**  
**Janusz Tomas**