

**Protokół Nr 30/2021**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim**  
**w dniu 10 marca 2021r.**

**Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym w związku z epidemią COVID – 19.**

W posiedzeniu udział wzięli:

Komisja w składzie:

1. Artur Juhnke – Przewodniczący;
2. Lucyna Pająk – Zastępca Przewodniczącego;
3. Barbara Szlezer – Członek;
4. Leszek Kąkol – Członek;
5. Robert Sieg – Członek.

oraz zaproszeni goście:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
2. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
3. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – Izabela Fröhlke;
4. Inspektor Referatu Finansowego – Anna Wrotniak.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Artur Juhnke, który po powitaniu zebranych zaproponował jego następujący porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Analiza wydatkowania środków przez Ośrodek Pomocy Społecznej za 2020r.;
3. Analiza w zakresie egzekwowania należności wymagalnych;
4. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
5. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji informację w zakresie wydatkowania środków OPS za 2020r. (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Poinformowała, że budżet OPS wyniósł 32 649 163,06zł, w tym na zadania własne gminy 8 188 656,74zł w tym dotacja w wysokości 814 511,46zł oraz na zadania zlecone gminie 24 460 506,32zł realizowane przez ośrodek. Zadania zlecone to świadczenia 500+, zasiłki rodzinne, fundusz alimentacyjny, częściowe ponoszenie kosztów zasiłków okresowych, stałych, składki na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Jednym z głównych sektorów działań to przeciwdziałanie alkoholizmowi. Środki przeznaczone na ten cel nie mogą być w żaden inny sposób wykorzystane. Odnośnie utrzymania OPS poinformowała, że jednostka zatrudnia 66 pracowników. Oprócz wydatków na płace innymi wydatkami związanymi z prowadzonymi działaniami są m.in. koszty utrzymania budynku, szkoleń pracowniczych, zakupu i naprawy sprzętu do utrzymania potężnej bazy danych, opłaty podatku, opłaty za oprogramowanie, zakupu papieru czy toneru, a także zakupu energii i korzystania z telefonów komórkowych czy internetu. Dość duże koszty generują delegacje z powodu niekorzystania z transportu zewnętrznego, pracownicy socjalni wyjeżdżają w teren prywatnymi środkami transportu do 300km/miesięcznie. Powiedziała, że stara się zapewnić swoim pracownikom komfort pracy, dobre warunki i odpowiedni sprzęt.

Pani Szlezer zapytała czy w związku z panującym koronawirusem nastąpił wzrost zatrudnienia i wydatków. Dyrektor OPS odpowiedziała, że przez Covid nie nastąpił na pewno wzrost zatrudnienia, ponieważ posiada ustabilizowaną sytuację odnośnie kadry pracowniczej. Jedynym miejscem, gdzie wspomaga się dodatkowymi osobami są usługi opiekuńcze. W tym przypadku jest bowiem trudno przewidzieć, czy nie zaistnieje potrzeba dotrudnienia kilku opiekunek rocznie. Jest to związane z coraz większym zapotrzebowaniem na świadczenie usług w miejscu zamieszkania. Czasami się zdarza, że zatrudnia 5 -6 osób rocznie we współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy, dalsze zatrudnienie następuje ze środków własnych, bo będzie dbała o osoby starsze, które nie lubią zmian i przywiązują się do swoich opiekunek. Odnośnie COVID powiedziała, że OPS został wprowadzony w zakresie zwrotu kosztów poniesionych na zakup ciepłych posiłków dla osób starszych i samotnych. Gmina w ramach środków OPS wydała ok 50tys zł. na ciepłe posiłki, które były dostarczane do miejsca zamieszkania od miesiąca marca do miesiąca maja. W czasie pandemii wzrosły koszty ochrony osobistej pracowników. Koszty w tym zakresie wzrosły w granicach 20tys zł.

Dyrektor OPS poinformowała ponadto, że Gmina corocznie zabezpiecza środki finansowe na realizację zadań rządowych. Podkreśliła, że 3% jeżeli chodzi o wypłatę świadczeń rodzinnych jest kwotą niewystarczającą na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników, które obejmują też składki na ubezpieczenie zdrowotne, społeczne, fundusz pracy oraz fundusz socjalny. Gmina dokłada rocznie około 350tys.zł. do realizacji zadań rządowych. Wynika to także z tego, że zatrudnia wykwalifikowanych pracowników – inspektorów, a nie posiłkuje się stażystami z Powiatowego Urzędu Pracy. Zatrudnienie inspektorów jest zasadne mając na uwadze wysokość środków, jakimi się zajmują, ponadto dobra jakość pracy jest związana z inwestycją w dobrego, stałego pracownika, nie może uzupełniać stażystami tam, gdzie w grę wchodzi bardzo duże środki. Poinformowała, że z 66 zatrudnionych pracowników 60% wykonuje pracę w terenie na rzecz naszych mieszkańców. Od początku pandemii opiekunki środowiskowe pracowały i nie poddawały się pomimo wysokiego ryzyka związanego z zachorowaniem na koronawirusa, od początku do końca były świadczone usługi w miejscu zamieszkania. Dodała, że OPS wystąpił o grant do Urzędu Marszałkowskiego dla opiekunek, które z tego grantu przez okres trzech miesięcy otrzymywały dodatek specjalny.

Pan Juhnke poprosił o potwierdzenie, czy OPS realizował projekty za prawie 1.800.000zł. przy jedynie niecałych 140tys.zł. wkładu własnego. Dyrektor OPS potwierdziła, że tak było. Pan Juhnke zapytał także o kontrole zewnętrzne i ewentualne zalecenia. Dyrektor OPS odpowiedziała, że OPS przechodzi kontrole bardzo płynnie i bez zastrzeżeń. Wspomniała, że są jakieś drobne zalecenia, np. w przypadku projektów systemowych, chodziło o kwotę 2zł., był to błąd pisarski. Dodała, że ten efekt wypracowany jest przez starania wszystkich pracowników. Nadmieniła, że kontroli jest naprawdę sporo.

Pani Pajak zapytała, czy został zauważony w ośrodku wzrost beneficjentów korzystających z pomocy przez panującą pandemię koronawirusa. Dyrektor OPS odpowiedziała, że osoby które chcą pracować, to pracują. W OPS nie został zauważony jakiś znaczący wzrost mieszkańców korzystających z pomocy OPS z uwagi na COVID. Pojawiały się natomiast osoby na czas utracenia pracy przez panującą pandemię, zwykle były to dwa, trzy miesiące. Wzrosła natomiast liczba osób, która wymagała pracy o charakterze socjalnej np. zrobienie zakupów, były to osoby starsze.

Komisja po dokonaniu analizy przedstawionej informacji przyjęła ją do wiadomości.

Ad.3. Skarbnik Gminy przedstawiła informację w zakresie egzekwowania należności wymagalnych (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu – dotyczy zaległości w podatkach i opłatach, zaległości pozostałych oraz zestawienia zaległości).

Pani Pająk zapytała w jakim stopniu przynoszą skuteczność egzekucje komornicze. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jest to uzależnione od rodzaju postępowania, które jest prowadzone. Nadmieniła, że w stosunku do dużych podatników postępowanie jest skuteczne, kiedy istnieje możliwość zabezpieczenia majątku. Dodała, że niestety należności dla gminy są przyznawane jako ostatnie w kolejności do innych instytucji np. ZUS. Dlatego też gminie zależy, żeby doszło do egzekucji, a nowy nabywca nieruchomości żeby zaczął faktycznie płacić podatki. Podkreśliła, że egzekucję prowadzi urząd skarbowy, który posiada odpowiednie instrumenty, a i tak posiada trudności w skutecznym przeprowadzeniu egzekucji. Postępowanie jakie prowadzi gmina sprowadza się do postępowania upominawczego, oraz przygotowania tytułu egzekucyjnego do urzędu skarbowego. Pani Pająk zapytała, jak wygląda egzekucja w zakresie opłaty za odpady komunalne. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że drobne egzekucję tak jak za opłaty śmieciowe prowadzone są z rachunku bankowego również przez urząd skarbowy. Pani Pająk zapytała, czy osoby posiadające zasilek z OPS mogą mieć zaległości ściągane z tych środków. Pani Skarbnik powiedziała, że jeśli gmina posiada wiedze o posiadaniu jakichś świadczeń przez dłużników to informuje o tym urząd skarbowy i komornika. Pan Juhnke, w związku z przedstawionymi wyjaśnieniami, stwierdził że raczej trudno będzie o ściągalność zadłużeń od dłużników posiadających duże zaległości. Skarbnik Gminy powiedziała, że prowadzona egzekucja zwykle nie zaspokoi wiarygodności gminy, jeśli dłużnik posiada zaległości z innych tytułów. Dlatego korzystniejsza dla gminy jest zmiana właściciela nieruchomości na takiego, który będzie płacił podatki. Pan Juhnke zapytał, czy w związku z kontrolami mieszkańcy dokonują zmian deklaracji o odpadach komunalnych. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że po korektach do systemu trafiło około 100 nowych osób. Pani Pająk zapytała, czy takie osoby będą uiszczać opłatę także wstecznie. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że są różne sytuacje i każda z nich będzie rozpatrywana indywidualnie.

Komisja po dokonaniu analizy przedstawionej informacji przyjęła ją do wiadomości.

Ad.4. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu lutym br.

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku posiedzenia Przewodniczący zakończył obrady.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Artur Juhnke – Przewodniczący
2. Lucyna Pająk – Z -ca Przewodniczącego
3. Leszek Kąkol – Członek
4. Robert Sieg – Członek
5. Barbara Szlezer - Członek

  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

protokołował:  
Tomasz Dix

