

Protokół Nr 34/2021
z posiedzenia Komisji Statutowej i Pomocy Społecznej Rady Miejskiej w Sępólnie
Krajeńskim w dniu 14 kwietnia 2021r.

Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym w związku z epidemią COVID – 19.

W posiedzeniu udział wzięli:

Komisja w składzie:

1. Tobiasz Świniarski – Przewodniczący;
2. Artur Juhnke – Zastępca Przewodniczącego;
3. Jadwiga Bukolt – Członek;
4. Anna Miczko – Członek;
5. Mateusz Oelberg – Członek.

oraz zaproszeni goście:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
2. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej – Izabela Fröhlke;
3. Sekretarz Gminy – Dariusz Wojtania;
4. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
5. Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich – Beata Kozłowska;

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Tobiasz Świniarski, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Informacja w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej za 2020r.;
3. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego w Sępólnie Krajeńskim oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania;
4. Opinia dot. projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby pozostałych członków komisji Rady Miejskiej;
5. Opinia dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej;
6. Opinia dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
7. Opinia w sprawie możliwości utworzenia budżetu obywatelskiego na 2022r.;
8. Opinia w sprawie wniosków o przyjęcie repatriantów;
9. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
10. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji informację w zakresie oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej za 2020r. (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Dyrektor OPS wyjaśniła, że sporządzenie oceny wynika z ustawy o pomocy społecznej, obejmuje ona dane zbieżne z tymi, które uprzednio zostały zawarte w sprawozdaniu z działalności OPS. Priorytetowym wnioskiem wynikającym z oceny zasobów pomocy społecznej jest konieczność zagospodarowania przestrzeni osobom starszym poprzez utworzenie domu dziennego pobytu. Podkreśliła, że w ostatnim czasie nastąpił wzrost zapotrzebowania na świadczenie usług opiekuńczych dla osób starszych.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Pani Miczko zapytała, czy OPS bierze udział w przydziale mieszkań komunalnych, czy wie, ile jest tych mieszkań i jak one wyglądają. Dyrektor OPS odpowiedziała, że w poprzednim roku nie uczestniczyła w żadnym posiedzeniu gminnej komisji mieszkaniowej, ale jest to spowodowane COVID - 19, gdy wcześniej była zapraszana na komisje, to w nich uczestniczyła. Odnośnie zasobu mieszkaniowego gminy powiedziała, że z danych otrzymanych z urzędu w 2020r. było 278 mieszkań komunalnych, złożono 39 wniosków o ich przydział, mieszkań socjalnych było 37, a liczba oczekujących na nie to 16 rodzin. Dodała, że mieszkania przydzielane klientom OPS są w tragicznym stanie. Dzieje się tak dlatego, że poprzedni najemcy nie dbali o te mieszkania. W przypadku otrzymania mieszkania przez klienta OPS stara się mu pomóc w remoncie, także finansowo. Pani Miczko poinformowała, że niedaleko miejsca jej zamieszkania zostały okazane chętnym dwa mieszkania komunalne, były one w bardzo złym stanie, takich mieszkań nie powinno pokazywać się mieszkańcom. Powiedziała, że te mieszkania pokazywał pracownik fizyczny, nie było przy tym żadnej komisji.

Ad.3. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego w Sępólnie Krajeńskim oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Nadmieniła, że projekt uchwały zawiera zmiany związane ze schematem działania zespołu interdyscyplinarnego, wypracowane w trakcie jego działania.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.4. Sekretarz Gminy przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia liczby pozostałych członków komisji Rady Miejskiej. Wyjaśnił, że w związku z powstaniem nowego klubu radnych należało określić uchwałą liczbę członków komisji rewizyjnej oraz komisji skarg, wniosków i petycji. Zaznaczył, że w skład tych komisji będzie wchodzić po czterech członków, nie licząc przewodniczących i zastępców przewodniczących komisji. Pani Miczko zapytała, czy liczba członków komisji powinna być nieparzysta, miałoby to bowiem swoje znaczenie podczas głosowań. Sekretarz Gminy powiedział, że nie ma zapisu, iż komisja powinna mieć nieparzystą bądź parzystą liczbę członków. Jednak mogłoby się zdarzyć, że w przypadku np. siedmioosobowego składu komisji nie uczestniczy w posiedzeniu jeden z członków i podczas głosowania skład jest znowu parzysty. Pan Juhnke zapytał czy podczas głosowania komisji decyduje głos jej przewodniczącego, czy też problem pozostaje nierozstrzygnięty. Sekretarz Gminy odpowiedział, że o ile pamięta nie ma zapisu o decydującym głosie przewodniczącego, ale musiałby to sprawdzić. Pan Juhnke stwierdził, że

byłby to temat do przemyślenia na później, bo mogą się zdarzyć sytuacje, gdy komisje nie będą mogły wypracować opinii w danej sprawie.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.5. Sekretarz Gminy przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnił, że projekt uchwały wywołano w związku z powstaniem nowego klubu radnych, którego członek z mocy ustawy wchodzi w skład komisji rewizyjnej.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.6. Sekretarz Gminy przedstawił Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wyjaśnił, że projekt uchwały wywołano także w związku z powstaniem nowego klubu radnych, którego członek z mocy ustawy wchodzi w skład komisji skarg, wniosków i petycji.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały.

Ad.7. Sekretarz Gminy przypomniał, że podczas ostatniej sesji Rady Miejskiej radny Grzecha złożył interpelacje o odwieszeniu budżetu obywatelskiego oraz zmianę jego wysokości to jest podniesienie do kwoty 500tys.zł., po 250tys.zł. na miasto i na wieś. Powiedział, że uchwała o utworzeniu budżetu obywatelskiego jest podejmowana każdorazowo na określony rok, w tej sprawie są przeprowadzane konsultacje z mieszkańcami, w przypadku gdyby były one wiążące środki budżetu obywatelskiego zostałyby uruchomione na 2022r. Taka uchwała musiałaby zostać podjęta najpóźniej w miesiącu czerwcu. Podkreślił, że w związku z istniejącą pandemią te konsultacje byłyby znacznie utrudnione z powodu konieczności zachowania dystansu społecznego. Wynik tych konsultacji mógłby nie odzwierciedlać pełnej woli mieszkańców, bo niektórzy mieszkańcy mogliby nie wziąć w nich udziału z obawy o możliwość zarażenia się koronawirusem. Skarbnik Gminy przypomniała, że decyzje podjęte przez Radę Miejską będą determinować budżet tegoroczny oraz przyszłe budżety. Powiedziała, że np. przy uchwalonej w kwocie 26zł. opłacie śmieciowej nie zbilansuje się system gospodarowania odpadami komunalnymi. Z powodu pandemii były zamknięte przedszkola i żłobek, nie zostały wykonane tam dochody, nie są one już do nadrobienia. Podobna sytuacja zaistniała w CSiR, tam także z powodu zamknięcia obiektów zostały utracone dochody. Obecna sytuacja jest o tyle gorsza, że jednostki nie mogą się ubiegać o zwolnienie z płatności składek ZUS, co było możliwe w roku ubiegłym. Ponadto, biorąc pod uwagę sytuację ubiegłoroczną, można przewidywać, że zostaną niewykonane udziały gminy w podatku dochodowym. Przypomniała także o sytuacji w oświacie, gdzie być może, jak w roku poprzednim, także w tym roku będzie trzeba uruchomić dodatkowe środki. Należy także pamiętać o inwestycjach, praktycznie nie ma takiej, którą gmina finansowałaby w 100% - ach z własnych środków. Obecnie problemem jest nawet zabezpieczenie środków na wkład własny do inwestycji. Przypomniała również, że na kosztorysowy koszt budowy przedszkola w wysokości 10mln.zł. gmina otrzymała tylko 2mln.zł. dofinansowania. Kolejnym zadaniem inwestycyjnym, na którą gmina stara się o dofinansowanie jest budowa sal gimnastycznych przy szkołach, w przypadku otrzymania środków gmina będzie musiała także zabezpieczyć wkład własny. Pani Miczko zaznaczyła, że

z wnioskiem w sprawie budżetu obywatelskiego nie wystąpił radny Grzecka lecz cały klub radnych.

Komisja, po zapoznaniu się z w/w wyjaśnieniami, zaopiniowała niejednogłośnie negatywnie możliwość utworzenia budżetu obywatelskiego na 2022r. (4 głosy przeciw utworzeniu budżetu obywatelskiego , przy 1 głosie „za”).

Ad.8. Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich poinformowała, że wpłynęły wnioski 6 rodzin repatriantów o przyjęcie ich na teren naszej gminy. Przypomniała, że w świetle ustawy o repatriacji w przypadku przyjęcia repatrianta gmina powinna zapewnić mu wyposażony lokal mieszkalny i ponosić koszty utrzymania przez okres nie krótszy niż 2 lata. Podkreśliła, że w chwili obecnej jest złożonych 48 wniosków o przydzielenie lokali mieszkalnych.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie negatywnie możliwość przyjęcia repatriantów na teren naszej gminy.

Ad.9. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu marcu br.

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

protokołował:
Tomasz Dix

Przewodniczący Komisji
Tobiasz Świniarski