

Protokół Nr 36/2021
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Porządku Publicznego
Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 15 kwietnia 2021r.

Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym w związku z epidemią COVID – 19.

W posiedzeniu udział wzięli:

Komisja w składzie:

1. Robert Sieg – Przewodniczący;
2. Mariola Mosiądz – Z-ca Przewodniczącego;
3. Leszek Kąkol - Członek;
4. Zdzisław Szwarc – Członek;
5. Janusz Tomas – Członek.

oraz zaproszeni goście:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
2. Radna – Anna Miczko;
3. Radna – Lucyna Pająk;
4. Burmistrz – Waldemar Stupałkowski;
5. Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 3 – Stanisław Gustyn;
6. Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej – Dariusz Krakowiak;
7. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
8. Sekretarz Gminy – Dariusz Wojtania;
9. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego – Anna Sotkiewicz – Tumanik;
10. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa – Jarosław Dera;
11. Mieszkaniec Sępólna Krajeńskiego – K.W.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Robert Sieg, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Informacja dot. funkcjonowania ujęć wody, oczyszczalni ścieków, urządzeń przepompowni, składowiska odpadów oraz planowanej budowy kotłowni gazowej;
3. Opinia w sprawie możliwości utworzenia budżetu obywatelskiego na 2022r.;
4. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. wyrażenia zgody na zbycie działki nr 103/4 obręb 2 Sępólno Krajeńskie w drodze przetargu;
5. Informacja w zakresie dokumentacji projektowych dot. budowy/przebudowy/remontu dróg na terenie gminy;
6. Informacja w zakresie realizacji wniosków wysuniętych podczas poprzednich posiedzeń Komisji;
7. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
8. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Pan Sieg poinformował, że jeden z mieszkańców przesłał do Komisji pismo w formie przemyśleń, rozważań i zapytań dot. planowanej budowy kotłowni gazowej. Zgodnie z jego prośbą pismo zostało przekazane do Prezesa Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Prezes ZGK poinformował, że na dzisiaj nie ma większych problemów z doprowadzeniem wody i odprowadzaniem ścieków. Woda dostarczana z ujęć spełnia wszystkie wymogi, jest dostarczana terminowo. Czasami się zdarzają krótkie przerwy w dostawie, dzieje się to w trakcie przyłączania nowych odbiorców. Obecnie wykonano w 99% - ach wymianę wodociągów na terenie objętym rewitalizacją. Przy okazji wykonano wpięcia do sieci głównej na wysokość Banku Millenium, umożliwi to dostarczanie wody przy wystąpieniu awarii w okolicach Placu Wolności, czy ulicy Hallera. Na bieżąco są także wykonywane krótsze przyłącza wodociągowe. Odnośnie kanalizacji w mieście powiedział, że do wykonania są już tylko pojedyncze przyłącza. Niektórzy mieszkańcy nie chcą wyrazić zgody na przyłączenie, dlatego ZGK zamierza wypowiedzieć umowy wywozu szamb, aby niejako przymusić ich do wyrażenia zgody. Podkreślił, że oczyszczalnia ścieków działa bezawaryjnie. Na wysypisku została zakończona główna rekultywacja, zostały do wykonania drobne prace porządkowe np. dosianie trawy. Na wysypisku nie można już składować nieczystości, ale musi być ono monitorowane. Prowadzone są także prace przyłączeniowe na ulicy Sienkiewicza i Ogrodowej. Odnośnie kotłowni Pan Sieg przypomniał, że radni dostali do zapoznania audyt energetyczny wykonany przez firmę zewnętrzną oraz studium wykonalności, są tam zawarte konkretne dane. Prezes ZGK powiedział, że ma nadzieję, iż dostarczony materiał rozwiewa pewne obawy i wątpliwości. ZGK zdecydował się na budowę kotłowni gazowej po bardzo głębokiej analizie, ta kotłownia daje duże szanse, że nie będzie podwyżek. W audycie założono bardzo niską cenę słomy 160zł.za tonę, chciano tym zaznaczyć, że budowa nowej kotłowni jest bardzo korzystna. Ponad 20 lat temu, na ówczesne warunki, kotłownia na biomasę była jak najbardziej akceptowalna. W tamtym czasie sprzedawano o 40% więcej ciepła niż dzisiaj. Nieprawdą jest, że ZGK nie robi, aby przyłączyć nowych odbiorców, przyłączono dwa bloki na ulicy Odrodzenia, obiekty sportowe, wodociągi na Osiedlu Leśnym, gospodarstwa indywidualne, najprawdopodobniej zostanie przyłączona firma na terenie byłego ART B, nie można jednak nikogo zmusić do przyłączenia siłą. Aby na dzisiaj pozostać w biomasie, powinno być jeszcze aż tyle odbiorców, a to jest niemożliwe, dlatego jest propozycja budowy nowej kotłowni. Przybudowie nowej kotłowni jest możliwość zapewnienia ogrzewania na podobnym poziomie cen, a nawet niższym. Powiedział, że cena słomy również może iść w górę. Gdyby zmodernizowano kotłownię biomasową, to nie byłoby zmian, nie zmniejszyłoby się zatrudnienie, ponadto powstałby duży koszt amortyzacyjny. Przy kotłowni gazowej spada koszt zatrudnienia, koszt przewozu i zabezpieczenia słomy, koszt remontu awaryjnych linii produkcyjnych, paliwa. Ponadto spalanie gazu jest o wiele bardziej ekologiczne, również spalanie gazowe jest bardziej bezpieczne, trudno jest bowiem odpowiednio zabezpieczyć przed pożarem stogi słomy. Zaznaczył, że na dzisiaj ZGK chce sam przeprowadzić inwestycje budowy kotłowni, bez pomocy z budżetu gminy, wystąpiono do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o dofinansowanie. Pan Sieg potwierdził, że przestrzeganie odpowiednich zabezpieczeń słomy nie zapewnia zapobieżeniu incydentu pożarowego, w tym zakresie bezpieczniejsza jest kotłownia gazowa. Burmistrz powiedział, że sporządzony audyt potwierdza słuszność budowy kotłowni gazowej, cena ciepła powinna być taka jaka jest do tej pory, jego zdaniem nie ma tutaj innej alternatywy. Ponadto istnieje korzyść majątkowa, teren byłej kotłowni zostanie wystawiony na sprzedaż, bo sama kotłownia gazowa nie zajmuje wiele miejsca. Pani Mosiądz stwierdziła, że przewidywana inwestycja jest zasadna, niemniej jednak nadal uważa, że brakuje oferty dla indywidualnych mieszkańców na przyłączenie się do ciepłociągu. Ile to by kosztowało, jak by to przebiegało i czy istnieje jakiś zewnętrzny program dofinansowania przyłączeń. Koszt nowego kotła gazowego jest duży, dochodzą koszty eksploatacji i przeglądów, do tego dochodzi kwestia zadymienia, dlatego odczuwalny jest brak oferty dla mieszkańców. Prezes ZGK powiedział, że nie było oficjalnej oferty dla mieszkańców, bo byłyby to obietnice nie do zrealizowania. Jak powstanie nowa kotłownia, to

będzie się można do niej przyłączać, będzie miała możliwość rozbudowy. Nadmieniał, że ZGK do przyłączenia interesuje kubatura wielorodzinna, w mniejszym zakresie na razie domy jednorodzinne. Powiedział, że wystąpiono z zapytaniem do mieszkańców bloków przy ulicy Odrodzenia, nie byli oni zainteresowani cenami przedstawionymi przez ZGK, a są to przecież budynki wielorodzinne, dlatego odstąpiono od oferty dla domów jednorodzinnych. Jeśli po wybudowaniu kotłowni mieszkańcy stwierdzą, że cena jest atrakcyjna, to wtedy będzie sens budowania sieci na ulicach, gdzie są domy jednorodzinne. Pani Mosiądz zwróciła się do Prezesa ZGK, aby rozeznał możliwość pozyskania środków z jakiegoś projektu na dofinansowanie przyłączenia mieszkańców. Prezes ZGK powiedział, że będą nadal myśleć o przyłączaniu, aby było jak najmniej zadymienia, ale przejście na drugą stronę miasta z ciepłociągami, przy takiej zabudowie jest nieopłacalne. Pan Tomas powiedział, że przedstawiony audyt rozwiązał wiele wątpliwości, podzielił opinię Prezesa ZGK w sprawie możliwości przyłączenia Osiedla Jana Pawła II do ciepłociągu. Natomiast ZGK powinno czynić starania do przyłączenia mieszkańców ulic Baczyńskiego i Odrodzenia. Odnośnie domów jednorodzinnych powiedział, że hamulcem do przyłączenia jest cena wymiennika ciepła, który dla jednej posesji kosztowałby aż 15-20tys.zł. Pan Lesiński potwierdził, że mieszkańcy Odrodzenia nie chcą się przyłączać, bo mają własne ogrzewanie gazowe, ale nadal można ich przekonywać korzyściami i ceną ciepła. Jego zdaniem budowa kotłowni gazowej jest dobrym pomysłem. Mieszkaniec K.W. powiedział, że informacji mediów wynika, że za rok rosyjski gaz się skończy. Zielony ład unii europejskiej będzie chciał zamknąć paliwa zanieczyszczające atmosferę, gaz jest czwarty pod tym względem, wtedy będzie problem, bo cena gazu wzrośnie, wtedy znowu trzeba będzie wrócić do biomasy. Ponadto z jego wiedzy koszt amortyzacji nowej kotłowni będą większe. Prezes ZGK potwierdził, że amortyzacja nowej kotłowni będzie wyższa, ale jeśli zostaniemy w biomasy to będzie zatrudnionych 10 osób, a w przypadku kotłowni gazowej zostanie 1,5 – 2 etatu. Ponadto kosztowne było przewożenie słomy, jej składowanie i zabezpieczenie, przy kotłowni gazowej uwolni się ponad 2h terenu do zagospodarowania, czyli sumarycznie nowa kotłownia będzie tańsza. Dodał, że biomasa znacznie bardziej zanieczyszcza środowisko niż gaz. Gaz jest towarem ogólnosiwiatowym sprzedawanym na giełdzie, jesteśmy obecnie przywiązani do gazu rosyjskiego i dlatego płacimy obecnie 30% więcej niż Niemcy. Mieszkaniec K.W. zapytał, czy proponowano Biedronce, PoloMarketowi, Netto i Mrówce przyłączenie się do sieci. Prezes ZGK powtórzył, że spółka cały czas zabiega o przyłączenie się nowych podmiotów do sieci, niestety te podmioty wybrały indywidualne ogrzewanie. Pan Kąkol zapytał, co będzie gdy będą problemy z dostawą gazu. Prezes ZGK odpowiedział, że spółka zabezpiecza się umowami, jest podpisana umowa wstępna na nasze potrzeby. Zawsze są pewne nadzwyczajne niebezpieczeństwa, tak samo mogłaby spalić się cała zgromadzona słoma, ale dzisiaj nie ma praktycznie żadnej innej alternatywy niż gaz. Pan Kąkol stwierdził, że jeśli będzie podwyżka 5-10% za gaz to konsekwencje finansowe zawsze poniesie odbiorca końcowy, żeby z gazem nie było tak jak z wywożeniem odpadów, których cena jest corocznie podnoszona. Prezes ZGK powiedział, że tak samo może wzrosnąć cena słomy, a wzrost zawsze przekłada się na odbiorcę końcowego. Odnośnie wzrostu cen odpadów powiedział, że to nie jest wina spółki. Mieszkaniec K.W. zwrócił uwagę na duże zadymienie miasta, powinien zareagować na to powiat. Pan Sieg zwrócił się do Prezesa ZGK, aby przekazał najważniejsze dane operacyjne i techniczne dotyczące planowanej kotłowni do mediów. Mieszkaniec K.W. zapytał, czy audyt będzie zamieszczony na stronie internetowej ZGK. Prezes ZGK odpowiedział, że audyt zostanie opublikowany.

Ad.3. Sekretarz Gminy przypomniał, że podczas ostatniej sesji Rady Miejskiej radny Grzeca w imieniu klubu złożył interpelację o odwieszeniu budżetu obywatelskiego oraz zwiększenia jego wysokości do kwoty 500tys.zł., po 250tys.zł. na miasto i na wieś. Powiedział, że uchwała o utworzeniu budżetu obywatelskiego jest podejmowana jednorazowo na określony rok, nie ma uchwały obowiązującej wiele lat. W sprawie budżetu obywatelskiego są przeprowadzane

konsultacje z mieszkańcami, w przypadku gdyby były one wiążące środki budżetu obywatelskiego zostałyby uruchomione na 2022r. Uchwała w sprawie budżetu obywatelskiego musiałaby zostać podjęta najpóźniej w miesiącu czerwcu. Podkreślił, że w związku z istniejącą pandemią te konsultacje byłyby znacznie utrudnione z powodu konieczności zachowania dystansu społecznego. Wynik tych konsultacji mógłby nie odzwierciedlać pełnej woli mieszkańców, bo niektórzy mieszkańcy mogliby nie wziąć w nich udziału z obawy o możliwość zarażenia się koronawirusem. Skarbnik Gminy zasugerowała, aby przy podejmowaniu opinii o budżecie obywatelskim komisja wzięła pod uwagę aktualną sytuację finansową gminy, która jest zdeterminowana niektórymi decyzjami podjętymi przez Radę Miejską. Powiedziała, że np. przy uchwalonej w kwocie 26zł. opłacie śmieciowej nie zbilansuje się system gospodarowania odpadami komunalnymi, po I kwartale system się nie bilansuje na kwotę około 215tys.zł. Z powodu pandemii były zamknięte przedszkola i żłobek, nie zostały wykonane tam dochody, nie są one już do nadrobienia, jest to około 100tys.zł. Podobna sytuacja zaistniała w CSiR, tam także z powodu zamknięcia obiektów zostały utracone dochody. Obecna sytuacja jest o tyle gorsza, że jednostki nie mogą się ubiegać o zwolnienie z płatności składek ZUS, co było możliwe w roku ubiegłym. Ponadto, biorąc pod uwagę sytuację ubiegłoroczną, można przewidywać, że maleją udziały gminy w podatku dochodowym, niewykonanie w ubiegłym roku wynosiło ponad 300tys.zł. Przypomniała także o sytuacji w oświacie, gdzie być może, jak w roku poprzednim, także w tym roku będzie trzeba uruchomić dodatkowe środki. Należy także pamiętać o inwestycjach, praktycznie nie ma takiej, którą gmina realizowałaby bez dofinansowania. Obecnie na szacunkowy koszt budowy przedszkola w wysokości 10mln.zł. gmina otrzymała tylko 2mln.zł. dofinansowania, do poszukania jest aż 8mln.zł. Kolejnym zadaniem inwestycyjnym, na którą gmina stara się o dofinansowanie jest budowa sal gimnastycznych przy szkołach, jeśli będzie dofinansowanie tak niskie jak w przypadku przedszkola, to gmina będzie miała problem finansowy. Mieszkaniec K.W. powiedział, że jego zdaniem budżet obywatelski powinien być utworzony, choćby z tego powodu, iż jest lockdown, utworzenie tego budżetu uaktywniłoby mieszkańców do działania w tym trudnym czasie. Pan Szwarz stwierdził, że Skarbnik Gminy powiedziała, że wszystkie inwestycje były realizowane z dofinansowaniem, z tego co wie budowa kanalizacji nie była dofinansowana tylko realizowana z kredytu, poprosił o wyjaśnienie. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że mówi tak w tym kontekście, iż nie ma inwestycji gminnych, które są finansowane stricte z budżetu gminnego. W przypadku kanalizacji nie ma nawet wkładu własnego, a korzystamy z pożyczki, która jest udzielana na zasadach preferencyjnych i częściowo umarzana, a to umorzenie traktuje jako formę dofinansowania. Przy tej ilości prowadzonych zadań inwestycyjnych problemem jest nawet zabezpieczenie wkładów własnych. Pan Sieg stwierdził, że pomysł z budżetem obywatelskim jest dobry, ale nie w tym momencie kiedy są problemy finansowe, a sprawa budowy przedszkola obecnie jest priorytetem. Pan Szwarz stwierdził, że budżet obywatelski powinien zostać utworzony ze względu na sfinansowanie np. budowy windy w bibliotece. Pan Tomas wyjaśnił, że budżet obywatelski nie przewiduje finansowania takie inwestycji jak budowa windy.

Komisja, po zapoznaniu się z w/w wyjaśnieniami, zaopiniowała niejednogłośnie negatywnie możliwość utworzenia budżetu obywatelskiego na 2022r. (3 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „za” utworzeniem budżetu obywatelskiego).

Ad.4. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił Komisji projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki nr 103/4 obręb 2 Sępólno Krajeńskie w drodze przetargu. Nadmienił, że chodzi o działkę położoną na terenach przemysłowych o obszarze 1256m², wyceniona jest na 32tys.zł. Działka jest przeznaczona pod usługi przemysłowe.

Pan Tomas zawniósł o wycofanie tej uchwały, z tego względu, że cena za metr kwadratowy jest rażąco niska w porównaniu do działek budowlanych. Cena tej działki to około 30zł. za m², a metr działki budowlanej kosztuje około 80-90zł. Kierownik Referatu Gkr nadmienił, że wyceny dokonał rzeczoznawca.

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za wycofaniem projektu uchwały z porządku obrad i dokonaniem ponownej wyceny działki.

Ad.5. Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że nie wyłoniono żadnego wykonawcy na wykonanie dokumentacji na drogi na terenie miejskim wskazane przez Komisję dwa miesiące temu, ponieważ zaproponowane kwoty są znacznie wyższe od środków zaplanowanych na sporządzenie dokumentacji, które wynosiły 50tys.zł. z budżetu gminy i 58tys.zł. deklarowane przez samorządy i mieszkańców (wykaz dróg wraz z ofertami cenowymi stanowi załącznik do niniejszego protokołu). W związku z powyższym zaproponowała, aby wykonać dokumentację na dwa odcinki dróg, na ulice Radosną i ulicę Reja – Prusa, tam gdzie środki deklarują samorządy i mieszkańcy. Na ulicę Reja – Prusa mieszkańcy zadeklarowali 8tys.zł., na ulicę Radosną 25tys.zł., samorząd nr 1 – 15 tys.zł., samorząd nr 2 – 8tys.zł. Jest też deklaracja mieszkańców ulicy Wiatrakowej na 2tys.zł. Średnia oferta na ulicę Radosną wyniosła 40tys.zł., a na ulicę Reja – Prusa 36tys.zł. Pan Sieg zapytał o projektantów z naszego rejonu, nie widział ich ofert. Kierownik Referatu IRG powiedziała, że nikt z nich nie przystąpił do przetargu. Pan Sieg opowiedział się za propozycją Kierownika Referatu Irg. Pani Mosiądz zaproponowała, żeby jeszcze raz wysłać informację do lokalnych projektantów, bo przy rozeznaniu cenowym oni zgłaszali swoje oferty, a teraz nie. Jej zdaniem podział ofert na poszczególne ulice powoduje zwiększenie oferowanej kwoty, opowiedziała się aby jeszcze raz zwrócić się z zapytaniem o całość ulic i wysłać do biur projektowych, bo może ktoś nie zajrzał na ogłoszenie. Nie rozumie, dlaczego nie ma ofert od naszych projektantów, które były niższe kwotowo. Kierownik Referatu Irg powiedziała, że wszyscy wykonawcy, którzy składali szacunkową wartość zamówienia byli poinformowani o ogłoszeniu postępowania przetargowego. Nadmieniła, że szacunkowa wartość zamówienia nie jest wiążąca, w przeciwieństwie do kwot przetargowych. Nie zgodziła się z twierdzeniem, że jeśli jest podział na części to jest inna kwota niż na jedno zadanie. Dlatego jej zdaniem ogłoszenie kolejnego postępowania przetargowego nic nie da, ponadto byłoby to przedłużenie w czasie, a wniosek o dofinansowanie do Funduszu Dróg Samorządowych powinien być złożony jak najszybciej. Dodała, że gdy będą jakieś oszczędności, to można procedować następne drogi. Pan Lesinski opowiedział się również za propozycją Kierownika Referatu Irg.

Komisja niejednogłośnie opowiedziała się za propozycją sporządzenia dokumentacji ulicy Radosnej oraz odcinka ulic Reja – Prusa (3 głosy „za” przy 2 głosach „przeciwnych”).

Ad.6. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa oraz Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przedstawili Komisji informację z realizacji wniosków wysuniętych na poprzednich posiedzeniach Komisji.

- Podłączyć mieszkańców centrum miasta (ulice Studzienna, Hallera, Boczna, Ratuszowa) do kanalizacji deszczowej, przynajmniej tych zamieszkujących budynki administrowane przez ZGK, jeszcze przed wykonaniem prac rewitalizacyjnych. W związku z wysokimi cenami przyłączy negocjować ze spółką możliwość ich obniżenia. Odnośnie rewitalizacji, zdaniem Komisji należy poczynić starania, aby wykonawca przyspieszył prowadzenie tej inwestycji, desygnując więcej pracowników na plac budowy, tak aby inwestycja zakończyła się zgodnie z planem. Na prośbę radnego Leszka Kąkoła uzgodniono przeprowadzenie wizji lokalnej prac

rewitalizacyjnych w tym możliwości usytuowania dodatkowych kraterów deszczowych – Kierownik Referatu Irg poinformowała, że jest powołana Komisja, która zachęca mieszkańców do przyłączenia się do kanalizacji deszczowej. Budynki administrowane przez ZGK są podłączone;

- Wyrównać zaniżenia nawierzchni ulicy Niechorskiej w kierunku cmentarza komunalnego – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że wniosek został zrealizowany;

- Udrożnić ruch drogowy na ulicy Chojnickiej na wysokości PKS, zostały tam ustawione pachołki drogowe utrudniające przejazd – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że wprawdzie stoją tam jeszcze dwa pachołki, ale ruch jest udrożniony. Pan Tomasz poinformował, że pachołków tam już nie ma, dziura jest wyrównana. Powiedział, że urzędnicy przez cztery tygodnie nie potrafili tej sprawy załatwić, więc sam przedzwonił do GDDKiA, w kolejnym dniu ruch został udrożniony;

- Usunąć gałęzie zasłaniające znak drogowy przy przejściu w kierunku Przedszkola Nr 2 – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że zadanie zostanie niebawem zrealizowane przez Zakład Transportu i Usług;

- Doprowadzić do przejezdności ulicę Liliową i Bratkową, które zgodnie z informacją Kierownika Gkr są w trakcie realizacji – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że ulice doprowadzono do stanu przejezdności;

- Poprawić zamontowanie wpustu liniowego na ulicy Krzyżowej, powodującego hałas podczas przejeżdżania samochodów – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że zadanie jest zlecone do Zakładu Transportu i Usług;

-Wyrównać zapadnięty polbruk na odcinku ulicy Krzyżowej (około 1,5m²) oraz przy studzienkach – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że zadanie jest zlecone do Zakładu Transportu i Usług;

-Umieścić dodatkową lampę oświetleniową na ulicy Krzyżowej. Propozycja – na skrzyżowaniu w kierunku ulicy Jeziornej, gdzie już jest ustawiony słup – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że lampy nie można umieścić na tym słupie, gdyż jest to słup telefoniczny;

-Utwardzić nawierzchnię, np. kruszywem, ulicy Krzyżowej w kierunku ulicy Podgórnej, podczas opadów nawierzchnia staje się nieprzejezdna – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że zadanie będzie realizowane równocześnie z innymi wnioskami dot. ulicy Krzyżowej;

-Zabezpieczyć wyjście z budynku na ulicy Krzyżowej, gdzie mieszka osoba niepełnosprawna, wyjście jest bezpośrednio na ulicę, można ustawić tam np. pachołki – Kierownik Referatu Gkr poinformował, że zostaną tam ustawione pachołki;

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.7. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu marcu br.

Ad.8. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformowała, że firma „Kapost” złożyła wniosek o zmianę sposobu użytkowania części budynku hotelowego wraz z rozbudową na terapię zajęciową na działce nr 538/3 położonej w Sępólnie Krajeńskim. Powiedziała, że do tego tematu można podejść dwutorowo, można ustalić warunki zabudowy dla tej inwestycji albo przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Teren ten w studium uwarunkowań jest określony jako teren usług, sportu, rekreacji i turystyki. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze studium. Inaczej jest w przypadku decyzji o warunkach zabudowy. Ta decyzja nie musi być zgodna z ustaleniami studium. Kierownik zwróciła się o opinię, który z wariantów wybrać w tej sprawie. Podkreśliła, że jeśli sporządzimy studium, to dotychczasowa funkcja terenu zostanie, jeśli natomiast wydamy warunki zabudowy, to będzie zmiana sposobu użytkowania, rozbudowa tego hotelu na terapię zajęciową. Pan Tomas stwierdził, że jego zdaniem powinna być wydana decyzja o warunkach zabudowy, tak samo opowiedział się Pan Sieg. Burmistrz powiedział, że przede wszystkim należy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy chcemy, aby w tym miejscu była prowadzona działalność terapeutyczna. Kierownik Referatu Irg podsumowała, że sporządzenie planu wykluczy prowadzenie działalności terapeutycznej. Pan Tomas zasugerował, że opinię w tej sprawie powinni wydać wszyscy radni. Komisja jednogłośnie poparła propozycję Pana Tomasa;

- Pani Miczko zapytała, czy są nowe ustalenia w sprawie umiejscowienia przejścia dla pieszych na ulicy Nowy Rynek. Kierownik Referatu Gkr powiedział. Że w tej sprawie trwa oczekiwanie na opinię służb drogowych. Jeśli opinia będzie pozytywna przejście w tym miejscu będzie realizowane. Jeśli będzie negatywna, to trzeba szukać nowej lokalizacji;

- Pani Miczko zwróciła się o zabezpieczenie ławki umiejscowionej za mostem przed rondem (po prawej stronie idąc w kierunku urzędu), która przechyla się w stronę skarpy;

- Pani Miczko zwróciła się, aby podjąć działania w sprawie zapobiegnięciu degradacji Pomnika Wdzięczności ku Czci Chrystusa Króla;

- Pan Szwarz ponowił wniosek o usunięcie gałęzi zalegających przy drodze powiatowej Piaseczno – Dziechowo. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że sprawa została zgłoszona zarządcy drogi;

- Pan Szwarz zwrócił się o usunięcie awarii na drodze w Piasecznie (przy skrzyżowaniu od tygodnia płynie woda), kiedy to zostanie zrobione. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że sprawa została przekazana do załatwienia do ZGK.

- Pan Kąkol zwrócił się o usunięcie złamanego drzewa rosnącego na byłym terenie PKP przy lampie nr 9, przechylającego się w stronę promenady. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że drzewo zostanie usunięte;

- Pan Kąkol ponowił ubiegłoroczny wniosek o umiejscowienie toalety przy placu zabaw na Placu Przyjaźni. Kierownik Referatu Gkr przypomniał, że w tej sprawie było obiecane budowa nowej toalety lub sprzątanie starej. Być może będzie rozważone ustawienie toi – toi;

- Pan Kąkol zwrócił się o naprawę uszkodzonej ławki oraz kosza przy plenerowej siłowni;

- Pan Kąkol zasygnalizował, że wpusty deszczowe przy targowisku miejskim nie odbierają wody. Należy je wyregulować, do są usytuowane za wysoko;

- Pan Kąkol zasygnalizował, że nie podłączono do kanalizacji deszczowej wpustów deszczowych znajdujące się przy ulicy Studziennej i ulicy Hallera 1;
- Pani Mosiądz przypomniała, że na początku kadencji zwróciła się o przejrzenie przeglądów ścieżek rowerowych. Powiedziano jej wtedy, że dokumentacja znajduje się u osoby, która na wiosnę będzie robiła przeglądy. Do dnia dzisiejszego nie dostała tej dokumentacji do wglądu. Podkreśliła, że stan ścieżek pozostawia wiele do życzenia, idąc ścieżka w kierunku Kawli jest duża dziura, zapadają się kostki, podobna sytuacja jest na promenadzie. Przypomniała, także, że w ubiegłym roku samorząd osidla miał pobrane z budżetu po 250zł. za przegląd stanu technicznego każdego z placów zabaw. Myślała, że czemuś służą te przeglądy, tymczasem np. na placu zabaw przy ulicy Polnej jest od dawna wyłamany element huśtawki. Chciałaby, aby ktoś się zajął placami zabaw i ścieżkami rowerowymi. Kierownik Referatu Gkr powiedział, że w sprawie przeglądów Pani Mosiądz powinna porozmawiać z merytorycznym pracownikiem urzędu, wtedy nie będzie niedomowień;
- Pani Miczko, w nawiązaniu do sporządzenia dokumentacji na budowę dróg, stwierdziła że nie było wspomniane, iż mieszkańcy ulicy Więcborskiej wydatkowali środki i ponieśli wkład pracy nad utwardzaniem tej ulicy, dostarczyła takie pismo, a nie było to brane pod uwagę. Kierownik Referatu Irg powiedziała, że mówiła o środkach finansowych, jakie mieszkańcy deklarowali na sporządzenie dokumentacji. Pismo od mieszkańców ulicy Więcborskiej otrzymała, ale było one w sprawie środków, które już włożyli na utwardzenie drogi, a nie w sprawie środków na dokumentację;
- Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa odnośnie wniosku z jednego z poprzednich posiedzeń poinformował, że Zarząd Drogowy w Sępólnie Krajeńskim wyraził zgodę na umiejscowienie sygnalizacji świetlnej ograniczającej prędkość na ulicy Wojska Polskiego ale na zasadzie partycypacji w kosztach. Natomiast GDDKiA jest przeciwna umiejscowieniu sygnalizacji;
- Kierownik Referatu Gkr poinformował, że wchodzi w życie nowy rządowy program odnośnie budowy mieszkań pn. „mieszkanie za grunt”. Celem programu jest wspieranie samorządów gminnych w realizacji zadań przyczyniających się do zapewnienia mieszkań dla osób potrzebujących;
- Pan Kąkol zwrócił się, aby systematycznie monitorować prace wykonywane w ramach rewitalizacji, aby nie powstawały usterki, przykład - uszkodzenie deszczówki w trakcie zakładania instalacji elektrycznej oraz zainstalowanie zawyżonego wpustu deszczowego przy kościele;
- Mieszkaniec K.W. poddał pod rozagę możliwość przejęcia budynków po byłej gazowni lub telekomunikacji z przeznaczeniem na dom dziennego pobytu

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji
Robert Sieg

protokołował:
Tomasz Dix