

Protokół Nr 31/2021
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim
w dniu 13 kwietnia 2021r.

Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym w związku z epidemią COVID – 19.

W posiedzeniu udział wzięli:

Komisja w składzie:

1. Artur Juhnke – Przewodniczący;
2. Lucyna Pająk – Zastępca Przewodniczącego;
3. Barbara Szlezer – Członek;
4. Leszek Kąkol – Członek;
5. Robert Sieg – Członek.

oraz zaproszeni goście:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
2. Radna – Anna Miczko;
3. Radny Zdzisław Grzeca;
4. Radny – Zdzisław Szwarc;
5. Dyrektor Biblioteki Publicznej – Grażyna Kędzierska;
6. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
7. Sekretarz Gminy – Dariusz Wojtania;

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Artur Juhnke, który po powitaniu zebranych zaproponował jego następujący porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Kontrola działalności Biblioteki Publicznej w Sępólnie Krajeńskim;
3. Stanowisko w sprawie pisma dotyczącego mieszkania komunalnego;
4. Opinia w sprawie utworzenia budżetu obywatelskiego na 2022r.;
5. Analiza sprawozdań z działalności sołectw i osiedli za 2020r.;
6. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
7. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja przeprowadziła kontrolę funkcjonowania Biblioteki za 2020r. (protokół z przeprowadzonej kontroli stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad.3. Pan Juhnke poinformował, że Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał do Komisji zażalenie mieszkanki w sprawie najmowanego przez nią mieszkania komunalnego. Wyjaśnił, że Burmistrz zaproponował mieszkance przeprowadzenie remontu w terminie do końca miesiąca września 2020r., remont jednak nie został przeprowadzony. Skutkiem braku przeprowadzenia remontu jest właśnie złożone zażalenie. Pan Juhnke zasugerował, aby wystąpić do Burmistrza z zapytaniem dlaczego nie przeprowadzono remontu, pomimo złożonej deklaracji i zgody najemcy na jego przeprowadzenie. Pani Pająk, jako przewodnicząca gminnej komisji mieszkaniowej, poinformowała że mieszkance proponowano do zasiedlenia dwa inne

mieszkania o standardzie niewiele wyższym niż zajmowany przez nią lokal. Dlatego też odmówiła zasiedlenia jakiegos z tych mieszkań i wyraziła zgodę na przeprowadzenie remontu. Pan Kąkol powiedział, że rozmawiał z mieszkanką. Jest ona rozszalona faktem, że w ubiegłym roku zaproponowano jej, aby kupiła okno. Ona kupiła to okno, ale nikt się nie zainteresował przeprowadzeniem remontu i okno nie zostało zamontowane. Nadmienil, że mieszkanka w rozmowie stwierdziła, że jeśli remont zostanie przeprowadzony to nadal chętnie zamieszka w tym lokalu. Zasugerował, aby mieszkance zwrócić koszt zakupu okna albo obniżyć czynsz o jego cenę. Jego zdaniem remont powinien być przeprowadzony jak najszybciej. Pan Juhnke zaproponował zwolnienie z płacenia czynszu np. na kwartał lub pół roku, w przypadku gdy remont nie został przeprowadzony z powodu opieszałości. Zaznaczył, że remont powinien zostać przeprowadzony na koszt gminy. Pan Grzeca powiedział, że wniosek o podjęcia stanowiska w sprawie mieszkanki złożył klub radnych.

Komisja postanowiła, że w w/w sprawie wystąpi pisemnie do Burmistrza o przeprowadzenie remontu mieszkania na koszt gminy i o wyjaśnienie dlaczego ten remont nie został pomimo zapewnienia do tej pory przeprowadzony. Komisja proponuje także rozważenie zwolnienia mieszkanki z czynszu na okres 3 miesiące lub pół roku. Komisja ponadto wystąpi o dopilnowanie prowadzenia przeglądu instalacji w tym mieszkaniu zgodnie z terminami określonymi prawem budowlanym.

Ad.4. Sekretarz Gminy przypomniał, że podczas ostatniej sesji Rady Miejskiej radny Grzeca złożył interpelacje o odwieszeniu budżetu obywatelskiego oraz zwiększenia jego wysokości do kwoty 500tys.zł., po 250tys.zł. na miasto i na wieś. Powiedział, że uchwała o utworzeniu budżetu obywatelskiego jest podejmowana jednorazowo na określony rok, nie ma uchwały obowiązującej wiele lat. W sprawie budżetu obywatelskiego są przeprowadzane konsultacje z mieszkańcami, w przypadku gdyby były one wiążące środki budżetu obywatelskiego zostałyby uruchomione na 2022r. Uchwała w sprawie budżetu obywatelskiego musiałaby zostać podjęta najpóźniej w miesiącu czerwcu. Podkreślił, że w związku z istniejącą pandemią te konsultacje byłyby znacznie utrudnione z powodu konieczności zachowania dystansu społecznego. Wynik tych konsultacji mógłby nie odzwierciedlać pełnej woli mieszkańców, bo niektórzy mieszkańcy mogliby nie wziąć w nich udziału z obawy o możliwość zarażenia się koronawirusem. Skarbnik Gminy zasugerowała, aby przy podejmowaniu opinii o budżecie obywatelskim komisja wzięła pod uwagę aktualną sytuację finansową gminy, która jest zdeterminowana niektórymi decyzjami podjętymi przez Radę Miejską. Powiedziała, że np. przy uchwalonej w kwocie 26zł. opłacie śmieciowej nie zbilansuje się system gospodarowania odpadami komunalnymi, po I kwartale system się nie bilansuje na kwotę około 215tys.zł. Z powodu pandemii były zamknięte przedszkola i żłobek, nie zostały wykonane tam dochody, nie są one już do nadrobienia, jest to około 100tys.zł. Podobna sytuacja zaistniała w CSiR, tam także z powodu zamknięcia obiektów zostały utracone dochody. Obecna sytuacja jest o tyle gorsza, że jednostki nie mogą się ubiegać o zwolnienie z płatności składek ZUS, co było możliwe w roku ubiegłym. Ponadto, biorąc pod uwagę sytuację ubiegłoroczną, można przewidywać, że maleją udziały gminy w podatku dochodowym, niewykonanie w ubiegłym roku wynosiło ponad 300tys.zł. Przypomniała także o sytuacji w oświacie, gdzie być może, jak w roku poprzednim, także w tym roku będzie trzeba uruchomić dodatkowe środki. Należy także pamiętać o inwestycjach, praktycznie nie ma takiej, którą gmina finansowałaby bez dofinansowania. Obecnie na szacunkowy koszt budowy przedszkola w wysokości 10mln.zł. gmina otrzymała tylko 2mln.zł. dofinansowania, do poszukania jest aż 8mln.zł. Kolejnym zadaniem inwestycyjnym, na która gmina stara się o dofinansowanie jest budowa sal gimnastycznych przy szkołach, jeśli będzie dofinansowanie tak niskie jak w przypadku przedszkola, to gmina będzie miała problem finansowy. Pan Kąkol stwierdził, że obecnie priorytetem jest budowa przedszkola, dotyczy ona zarówno mieszkańców miasta, jak i wsi. Wszystkie wolne środki powinny być przeznaczone na ten cel,

przez kilka lat należałoby zrezygnować z budżetu obywatelskiego. Zaznaczył, że w związku z tym jego zdaniem wniosek o budżet obywatelski powinien zostać wycofany.

Komisja, po zapoznaniu się z w/w wyjaśnieniami, zaopiniowała jednogłośnie negatywnie możliwość utworzenia budżetu obywatelskiego na 2022r.

Ad.5. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniami z działalności sołectw i osiedli z terenu Gminy Sępólno Krajeńskie za 2020r. Po dokonaniu analizy w/w dokumentacji Komisja nie wniosła zastrzeżeń do działalności w/w sołectw i osiedli za 2020r.

Pani Pająk wyraziła zaniepokojenie faktem, że coraz więcej sołtysów rezygnuje z pełnienia funkcji. Zapytała, co jest tego przyczyną. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że sołtysi z którymi rozmawiała, rezygnując z funkcji podają najczęściej względy rodzinne i osobiste.

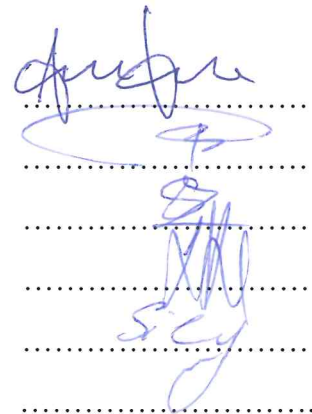
Ad.6. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu marcu br.

Ad.7. W wolnych wnioskach Pan Juhnke podsumował wnioski wypracowane podczas dzisiejszego posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Artur Juhnke – Przewodniczący
2. Lucyna Pająk – Z-ca Przewodniczącego
3. Zdzisław Grzeca – Członek
4. Leszek Kąkol – Członek
5. Robert Sieg – Członek
6. Barbara Szlezer - Członek



protokołował:
Tomasz Dix